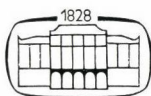


ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXXIX 1987 FASCICULI 1—2



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, L. GEREVICH, I. HOLL, A. KUBINYI, A. MÓCSY, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT
D. GABLER
SIGILLUM: ACTAARCHHUNG
TOMUS XXXIX 1987 FASCICULI 1–2

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, current Contents-Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

INDEX

<i>M. Kelemen</i> : Roman amphorae in Pannonia North Italian amphorae	3
<i>K. H. Gyürky</i> : Mittelalterliche Glasfunde aus dem Vorhof des königlichen Palastes von Buda.....	47

COMMUNICATIONES

<i>K. Biró-Sey—V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1983	69
--	----

DISCUSSIO

<i>A. Mozsolics</i> : Verwahr- oder Opferfunde?	93
<i>Gy. Németh</i> : Einige Bemerkungen zu IG I ³	99
<i>L. Török</i> : Six books on ancient Nubia	105

RECENSIONES

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

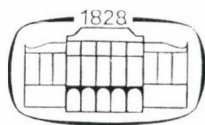
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI, A. MÓCSY,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XXXIX



SIGILLUM:
ACTAARCHHUNG

AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1987

ROMAN AMPHORAE IN PANNONIA

NORTH ITALIAN AMPHORAE

Introduction

The present study deals with a hitherto neglected branch of ceramic research in Pannonia, which, although concerned with imported ceramics cannot match *terra sigillata* as a method of dating, is still, as a vessel widely traded in different territories, of special value in giving a better knowledge of the trade contacts of Pannonia.

The research into amphorae began in the second half of the 19th c. with H. Dressel's work, when he published the rich amphora finds from *Castra Praetoria* in Rome in 1879, which, also, constitutes the majority of the amphora material in the type-table vol. XV. of CIL. The index of the painted inscriptions and stamps of the above amphorae and the globular amphorae for Hispanian oil trading found on Monte Testaccio can also be found in vol. XV. of CIL which serves as basis for the later, more significant studies dealing with stamp and inscription analysis. Dressel's type-table needs supplementation but as no newer summary has yet been published this research accepts the Dressel type-numbers as valid.

The material from Pompei was described in vol. IV. of CIL similarly to Dressel's method, here, however, the very schematic drawings make the identification of the forms difficult. Material from the Early Imperial German-Raetian limes camps: Haltern, Oberaden, Hofheim, Rödgen, Aislingen etc., from Schutthügel in Vindonissa, from the wine cellar in Augst, from the material with stratigraphical dating from Camulodunum, the material from Ostia and the agora in Athens, covering longer periods, yielded important observations on the chronological grouping of the amphorae. This enabled the establishment of an amphora type list of the same age or of subsequent periods, and the origin of the different forms.

An especially great upswing of research resulted from the underwater archaeological work started in the 1950s, which brought to surface thousands of amphorae, among them several new types, from the wrecks of trade ships.

F. Benoit and N. Lamboglia's publications of ship-finds helped us to recognize that research must focus on the source, the place of origin.

New results have been reached in this field, and in the case of some types we can tell accurately, and in other cases with great probability, that they come from the Aegeicum, Italia, Hispania, Gallia or North-Africa.

The uncovering of kilns and the application of modern methods of physical analysis yielded several astonishing results concerning the origin of the vessels. In case of Italian wine amphorae of Dr. 1. and Dr. 2—4. types for example, a group produced in Hispania could be separated on the basis of the material.

F. Zevi, in his study published in 1966, gave a summary of the chronology of the amphorae, their content and origin, grouping the *tituli picti* from Rome towns and Pompei according to forms.

Stamps provide important data which held to reveal the origin of the amphorae. Several types of amphora stamps are known and in most cases they can be put into chronological order

according to the amphora types on which they are found, or according to the name analysis of officinae (or figlinae) indicated on the stamps referring to the owner who produced the goods the amphora contained. The origin of some stamps can be deduced also from their position on the amphora.

Only one summary has so far been made on the amphora stamps: M. H. Callender's *Roman Amphorae*, published in 1965, deals, however, only with stamps found till 1950, and mainly in the western part of the Empire. The stamp index, compiled in order of the first letters and usually without the indication of the amphora type is rather clumsy, and it cannot be accepted without criticism.

The same is true, basically, for Beltran-Lloris' stamp catalogue of Spanish finds, here, however, orientation is made easier by the systematic array of amphora types found in Spain. Both works made it evident that the analysis of the amphora stamps can lead to reliable results only with knowledge of the amphora types. Recognizing this fact P. Baldacci endeavoured to collect the amphora stamps from North Italy and group them according to the amphora types. Baldacci's work, filling wide gaps and providing essential data for research in Pannonia, called attention to the fact that for the setting up of a system an exact knowledge of the amphora types of the territory under examination is indispensable, which can be reached only through the publication of all the relevant data: form, fabric, stamp, inscription etc.

The publication of the complete amphora material of a territory enlarges our knowledge not only in respect of a certain known type, but may also enrich it by describing new types spread on a smaller territory.

The base of the present study was provided by the amphorae in the Hungarian museums which come from older collections and new excavations, the description of the pieces, the drawings and grouping of the forms into a type system. The definition of the form allowed us in many cases to define not only the origin, but also the contents. The list of the types is followed by a catalogue of the amphora stamps, the analysis of which confirmed the identification of the origin and yielded data for chronology as well. The stamps are enumerated in topographical order according to the sites. The catalogue contains not only the pieces we have seen and published on drawings, but all the Pannonian stamps known from the technical literature.

Collecting the data we aimed at completeness, and were hindered in the case of older finds by the loss of some pieces and in the case of new ones by the lack of restoration, but mainly by the non-availability of the material before publication. Thus the study does not contain a part of the Aquincum material, and the material from Albertfalva excavation, which, otherwise, contains some complete pieces, sometimes even with stamps, and which later may add to the knowledge of amphora types and stamps in Pannonia.

Our collection contains the amphorae in the National Museum, the origins of which are unknown, because, on one hand, at the start we supposed that they had come from Pannonia, and they may help the research of the amphora types on other territories as well. The material from Pannonia, as it can be seen on the plates, contains mainly fragments or incomplete pieces, thus the definition of the form cannot be called authentic due partly to the lack of sufficient comparative material, partly to the non-availability of the rather rich amphora literature in Hungary, while in some cases grouping was impossible.

The dating of the amphorae is based, with the exception of a few cases, on the chronological grouping of foreign publications, as, apart from the material from the Zalalövő excavations, the stratigraphical data are either missing, or, as in case of the large assemblage from Savaria, parallels have not yet been found with other archaeological material.

The collected amphora material is grouped into 25 types, and we give descriptions of those which cannot be put into any of the types. The material will be published in distinct parts. The

limitations of the length do not allow us to publish the material according to the order of the types we set up, though this original type number system was kept in hope of a total presentation of the material. For the first time we describe the majority of the Pannonian amphorae, those coming from North Italy, mainly Istria, grouped into types 4–5–6.

Remarks to the typology of Dr. 6

In the following we try to separate the several types grouped together in the Dr. 6. amphora type, as we find the identification of different amphora forms produced in North Italy and Istria with the forms of Dr. 6. unacceptable as evidenced by the material at our hand and researches carried out by P. Baldacci. Though no clear separation can be made because of the same place of origin and variations of forms between the Dr. 6. and the forms of types 5–6. we call North Italian — Istrian I and II. still the difference in the form and the content seems to justify our separation.

The problem stems from the fact that Dressel, in the amphora type table in vol. XV. of CIL, did not give the drawing of what he called “*formae 6 similis*” and so later on amphorae judged to be ‘*formae 6 similis*’ were discussed together with Dr. 6. type. Several mistakes and contradictory opinions emerged from this, mainly concerning the contents. Namely, because the tituli picti on forms Dr. 6., collected by F. Zevi¹ referred only to wine, while A. Degrassi starting from data of authors and amphora inscriptions stated² that the main export from Istria was oil. P. Baldacci, investigating amphorae from North Italy noted that contradiction must have come from several different forms discussed as one type.³ With the help of data at his disposal he tried to separate the material into different groups. So he called the Apulia amphora, which in many respects is similar to Dr. 6., group I., he placed the Dr. 6. in group IIa. as “Dr. 6. classica”, amphorae with warty rim and hell rim in group III. a–b., while amphorae with emperor stamp in a separate group II.b. Anyhow, he finally stressed that “all endeavours aiming the differentiation of origin and chronology of Dr. 6. and form III. seem to be superfluous”.⁴ Another grouping was made by E. Buchi⁵ who called the classical Dr. 6. as Dr. 6.A, the amphorae indicated by Baldacci as II.b., III.a. and III.b. as Dr. 6.B.

As for us, we did not use any of these groupings. We consider that the Pannonian material can be grouped into three main types: Dr. 6., amphorae with bead rim jutting out from the neck, ending in short spike, and the bellmouth amphorae. Besides there are, of course, several variations, which cannot be all enumerated as yet.

Type 4

(Dr. 6. = Dr. 6.A., Baldacci II.a. form)

Characteristics: collar-rim jutting out from the contour of the neck, narrowing downwards with slightly everted edges on its upper and lower part; long, cylindrical neck, often with grooved surface; the shoulder is slightly jutting, the emphasized belly widens downwards; it has long, thick, compact spike; handles start from the neck, under the rim, rounded at the top, running straight or slightly obliquely to the shoulder, they are long with round or oval cross-section. They are whitish, grey, yellowish-brown, orange but mostly brick-red. Their height varies between

¹ Zevi (1966) 217–219.

² DEGRASSI (1953) 51–65; DEGRASSI (1956) 104–112; DEGRASSI (1962) 957–959.

³ BALDACCIO (1969) 49.

⁴ Ibid.

⁵ E. BUCHI: Banchi di anfore romane a Verona. Note sui commerci cisalpini. Il territorio veronese in età romana, Atti 1973, 531–637; BUCHI (1974–1975) 431–444.

90—110 cm. The Dr. 6. amphora was defined on the basis of the Rome town material both by H. Dressel and then F. Zevi according to the tituli picti as wine amphora:

PR IDVS NOVEMBRES VINVM	
In CVNEVM AMFVRAE CCCIXXX IIX	— CIL XV, 4653.
MVL(sum) FACT . . . NOV	
SVM M ISSA IN	
VETVSTA(tem)	— CIL XV, 4852.
MVL(sum) (vinum)	— CIL XV, 4583.
MVLSVM	— CIL XV, 4853.
MARIT(inum) (vinum)	— CIL XV, 4662, 4663.
TVL(lianum) VET(us)	— CIL XV, 4594.
VET(us) ARIA(num)	— CIL XV, 4653.
FAL(ernum?) (vinum)	— CIL XV, 4666.
VE(tus)	— CIL XV, 4597.
PL.S.CL.VE(tus)	— Dressel 1879, 74. Nr. 32—33.
L(?) VE(tus)	— CIL XV, 4581.
VET(us)	— CIL XV, 4602.
M.VTAN(i) HYME(naei) VET(us)	— CIL XV, 4657.

Beltran Lloris, also publishing the amphora inscriptions, was right to note⁶ that the inscriptions naming the Istrian oil do *not* concern the Dr. 6. type. One of the inscriptions from Milan,⁷ on a Dr. 6. form mentioned by P. Baldacci can be found on an amphora with stamp VIOCE, which Baldacci published as FLOS // B // D // PL inscription. The other one is a piece with stamp C.CAVTORI CELERIS, the inscription of which was read as C . . . // HIS: G[AR](um) HIS(tricum) or O(leum) HIS(tricum).

The first inscription does not reveal the content of the amphora unambiguously. In the case of the other inscription should it indicate Istrian garum or oleum a secondary utilization can be supposed which must be considered till the occurrence of a new, similar inscription, as this is the only titulus pictus on a Dr. 6. form which refers to another content than wine, and even indicates the place of origin.

The Dr. 6. form often has a stamp, it may be on the rim, but is usually on the neck or the shoulder of the amphora. The following stamps were collected by M. H. Callender and P. Baldacci. Callender's collection was based on type indications in the CIL volumes, Baldacci's one was considerably enriched by the materials of the eastern parts, the later publications and his own museum collections.

AEBIDIENI

BALDACCII (1969) 23—24, Nr. 25. He lists 21 varieties of the stamp: AEBIDIENI, AEBIDIE, . . . EBIDIENI CLAR, CLARI EBID, LARI EBID, PRIMV EBIDIENI, PRIMV EBID.F, T. EBIDII, T.EBID PHARHA, PARHAEBID, GA.EBIDII, T EP.DI, EROS.C.EIPIDI, EROS.C.EPI, EPI.MAX, DAM EBIDIE, DAMALAE, DAMA.EBIDIE, DAMA, CHODAMA, AVCTV EBIDIE — The constant element of the compound stamps is the name of the owner of the *praedium*, the variant is the name of the officinator. Some of the stamps were published also by CALLENDER 64, Nr. 31; 118, Nr. 511. The stamp is known beside Magdalensberg only from Italy and Istria: Fasana, Nonatola, Bologna, Ancona, Rome, Aquileia, Concordia, Villadose, Este, Vicenza, Ostiglia, Collegara, Villanova, Modena.

C.AVRASE

CALLENDER 93, Nr. 265; BALDACCII (1969) 25, Nr. 29. The stamp is known: Cremona, Boretto (Reggio E.), S. Cesario Panaro, Bologna.

⁶ BELTRÁN-LLORIS 386.

⁷ BALDACCII (1969) 11, 26, 29, 46, Fig. 5.

BARBARI

CALLENDER 81, Nr. 180; BALDACCI (1969) 24—25, Nr. 27. The stamp was found in form of BARBAR, BARBARI or BARB // C.IVL. POLY, BAR // SEX. IVL. ORP and Q.B. LV // C.IVL. POLY from the following sites: Carthago, Rome, Brindisi, Concordia, Este, Monteu da Po, Ivrea, Lomello, Fermo, Barbodano, Bartirelliano, Belliniano.

C.CAR.FRON.F. — furthermore C.CAR; C.CARIST.FR; C. CARISTANI; CAR.FR.

CALLENDER 92, Nr. 256, 93, No. 269; BALDACCI (1969) 25, Nr. 28. The stamp is known: Aquileia, Triest, Brindisi, Rome, Vieille Toulouse, Wroxeter (?), Moulins (?), Carthago. The person indicated on the stamp is C. Caristianus Fronto, who under Domitian, in 90 was consul suffectus (Groag, PIR² II, 423).

C.CAVTORI CELERIS

BALDACCI (1969) 26, Nr. 30. The stamp is known: Aquileia, Este, Verona, Milan.

COPONI, COPONIVS F.

CALLENDER 110, Nr. 431; BALDACCI (1969) 26, Nr. 32. The stamp is known: Bosco Siana, Triest, Milan, Collesgara, Aquileia. A Roman knight called Coponius was the mayor of Judea in 6, in Augustan Age and he was mentioned by Josephus Flavius (Ant. Jud. XVIII, 1, 1).

P.C.S.D.

CALLENDER 203, Nr. 1305. The stamp is known only from Rome.

EVNI / TRAVLI

CALLENDER 128, Nr. 593. The stamp is known only from Rome. Traulus is most probably identical with S. Traulus Montanus Roman knight who was Calvia Crispinilla's first husband (Tacit, Ann. 11, 36). Their names are indicated together on an amphora stamp from Poetovio.

EXSPECTATGAVI

BALDACCI (1969) 27, Nr. 32 bis., Fig. 15. The stamp is known only from Legnano. Name Gavius is of Veronan origin.

HILARI

CALLENDER 96, Nr. 295; 140, Nr. 707, Fig. 7.45; BALDACCI (1969) 27, Nr. 33. The stamp is known: Cremona, Este, Milan, Rome, London, Strassbourg, Magdalensberg. HILARI stamp was also found on a Pascual 1 type wine amphora from Hispania (BELTRÁN-LLORENS 145, Nr. 177) the rim form of which is similar to the rim of the Dr. 6. amphora.

M.HER.PHAE

CALLENDER 183, Nr. 1100; BALDACCI (1969) 27—28, Nr. 36b. The stamp is known: Adria, Susa, Muggia Vecchia, Aquileia, Este, Milan, Inveruno, Tortona, Ivrea, in Pompei it can be found on an amphora of form VIII (CIL IV, 9653). Usually it can be found on the shoulder fragments of the amphorae without frame, Magdalensberg; EGGER (1961) 184, Nr. 69; EGGER (1969) 377, Nr. 72; VETTERS-PICCOTTINI 313, Nr. 4; Emona, PETRU 167, Taf. CX, 29. Stamp catalogue Nr. 4. PHAE stamp can be found on amphorae Dr. 2—4. (type 1).

M.HER.PICENT

CALLENDER 183—184, Nr. 1101; BALDACCI (1969) 27—28, Nr. 36a. The stamp is known: Aquileia, Cividale, Este, Modena, Reggio E., Parma, Rome, Athens, Carthago, Magdalensberg. Degraffi considered the workshop to have been in Istria (DEGRAFFI 1962, 958, 967), according to others it must have been in Reggio Emilia (PWRE IV, col. 1471; BALDACCI (1969) 28). M. Herennius Picens was consul in 1 (PIR² IV, 118).

M.HER.PRISC

CALLENDER 184, Nr. 1102; BALDACCI (1969) 2728, Nr. 36c. The stamp is known: Tries, Paperiano, Mantova, Rome.

M.HER.REN

CALLENDER 184, Nr. 1103; BALDACCI (1969) 27—28, Nr. 36e. The stamp is known: Cividale, Geneve (CALLENDER 184, Nr. 1105).

SAFINIAE PICE

CALLENDER 240, Nr. 1560; BALDACCI (1969) 27—28, Nr. 36g. The stamp is known: Aquileia, Este, Milan, Vercelli, Bologna, Modena, Rome, Carthago.

T.H.B.

CALLENDER 253, Nr. 1717; BALDACCI (1969) 29, Nr. 37. The stamp is known: Paperiano, Aquileia, Concordia, Altino, Oderzo, Este, Verona, Pegognaga (Mantova), Bergamo, Milan, Vercelli, Ivrea, Tortona, Modena, Reggio E., Brescello, Ostia, Rome, Athens, Carthago, Mainz, Magdalensberg. Later find from Rome town: NSA 22 (1968) 11, Fig. 6 according to which the stamp without frame can be found on the shoulder of the amphora.

T.H.B. is identical with T. Helvius Basila who was proconsul and legatus during Tiber's and Claudius' reign (PIR² IV (2), 67).

S.IVLORP

CALLENDER 145, Nr. 775. The stamp is known: Rome. Magdalensberg: EGGER (1969) 367, Nr. 12; VETTERS-PICCOTTINI 313, Nr. 5. The Magdalensberg stamps are without frame or in square frame on the neck of the amphora. Sextus Iulius Orpheus' (?) stamp see also at stamp BARBARI.

LIVINI

CALLENDER 160, Nr. 880. The stamp is known: Rome.

C.M.CALAIIS

CALLENDER 106, Nr. 388; BALDACCI (1969) 26, Nr. 31. The stamp is known: Rome, Este, Cremona.

L.N.F.

CALLENDER 162, Nr. 900; BALDACCI (1969) 27, Nr. 34. The stamp is known: Rome, Verona, Magdalensberg. A new Magdalensberg stamp was published by VETTERS-PICCOTTINI 315, Nr. 8; this small, oval stamp pressed in the rim of the amphora is composed of letters LNF in ligature.

Q.NINNI // SECVNDI

CALLENDER 230, Nr. 1486. The stamp is known: Rome.

II POMPVSIIORVM, L.T.POMPV // SIIORVM

CALLENDER 210, Nr. 1364. 167, Nr. 950. The stamp is known: Rome, Carthago.

A.R.N.

CALLENDER 73, Nr. 1127; BALDACCI (1969) 24, Nr. 26. The stamp is known: Vercelli, Rome, Avenches, Concordia (?).

L.TARI RVFI

CALLENDER 167, Nr. 947; BALDACCI (1969) 27, Nr. 35. The stamp is known: Aquileia, Este, Padova, Fermo, Cecina, Solothurn, Magdalensberg and Siscia. (Stamp catalogue Nr. 8.) L. Tarius Rufus was consul in 16 B.C. (PIR¹ III, 14).

M.TATTI.BLANDI

CALLENDER 192, Nr. 1184. The stamp is known: Rome.

VIBI, VIBIANI

CALLENDER 264, Nr. 1785; BALDACCI (1969) 29, Nr. 38. The stamp is known: Rome, Aquileia, Vercelli, Ivrea, Aeclanum, London ?, Trion ?.

VIOCE

CALLENDER 265, Nr. 1789—1790; BALDACCI (1969) 29, Nr. 39. The stamp is known: Fermo, Kersigean (Finistère), Milan.

The sites where the stamps were found display the diffusion are of the Dr. 6. form. Most of the pieces were found in North Italy, then along the Adriatic coast and in West Italy. A well-stressed exportation can be observed towards Magdalensberg in Noricum and some pieces also reached Pannonia. Several pieces can be found in Carthago, in Athens and scarcely they occur in the western provinces, as well. Beltran—Lloris mentions some Hispanian pieces of the stampless amphorae,⁸ they are known from the material of the agora in Athens⁹ from Albania¹⁰ and several pieces were unearthed on the territory of Picenum.¹¹ The earlier research, in the light of the above mentioned data, originated the pieces unilaterally from Istria, though Baldacci supposed¹² already, referring to the bell rim amphorae, that the production of Dr. 6. could not have been restricted to Istria, they must have come also from the eastern and central parts of Veneto.

Contrary to the bellmouth amphorae no workshops were found so far on the mentioned territories. So we can rely on the analysis of the names on the stamps, only, to state that there must have been workshops in Aquileia, Verona and perhaps also in Reggio Emilia. As for us we consider Istria less important for it was first of all the production and exportation centre of the oil, the Dr. 6. amphorae found there do not necessarily prove their production.

⁸ BELTRÁN-LLORES 381, 387. Fig. 150. 1.

⁹ H. S. ROBINSON: The Athenian Agora. 5 vol. Pottery of the Roman Period. Princeton—New-Jersey 1959, M 14.

¹⁰ F. TARTARI: Anforat e Muzeut Arkeologjik ta Durrasit. Illiria 2 (1982) Tab. I, 6.

¹¹ MERCANDO 228 (Portorecanati); NSA 33 (1979) 290, Fig. 209b (Potenza).

¹² BALDACCI (1969) 10.

Research has not paid yet enough attention to a wine growing centre, Picenum, known from the antique sources, though the great quantity of Dr. 6. amphorae unearthed during the excavations in the last years¹³ and also the fact that e.g. L. Tarius Rufus was landowner in Picenum¹⁴ suggest that one of the places of production was on the territory of Picenum. The time of production can be defined on the basis of the *tituli picti* and the stamps as follows. As evidenced by the amphora finds in Carthago, Veneto wine reached Africa already in the last decades of the 1. c. B.C., so the start of the production can be dated approximately from the middle of the 1st c. B.C. The name of a consul can be found only on two of the painted inscriptions, one bears the name of the consul from the 5th (CIL XV, 4865), the other from the 36th year (CIL XV, 4582).

The almost total lack of archaeological stratigraphical observations in connection with Dr. 6. makes it difficult to define the duration of its use. The dating is based, for the time being, on the names indicated in the stamps. L. Tarius Rufus, from among them, was consul in 16 B.C., M. Herennius Picens in 1, T. Helvius Basila was proconsul and legatus under Tiber and Claudius. In Magdalensberg it can be found in the earliest layers from the early Augustan Age.¹⁵ According to the Magdalensberg occurrence the AEBIDIENI, HILARI, L.N.F., M.HER.PHAE and S.IVL.ERP stamps can also be dated from the Augustan-Claudian (till 45) period.

According to the stamps of C. Caristanus Fronto consul suffectus in 90. the time of production can be followed till the end of the 1st c.

Reviewing the material in Pannonia we found astonishingly few pieces of Dr. 6. The Siscia piece, with the sole information of the L.TARI RVFI stamp belongs here surely, just like the Augustan fragment and the one from Emona with stamp M.HER.PHAE.¹⁶

Starting from the rim form we can group here also some rim fragments from the Flavian material of Pingitzer in Carnuntum.¹⁷

Two new fragments in Pannonia are presented below:

1. Rim and neck fragment: wide sharp-edged collar rim, separated from the neck, slightly thickening at the top, narrowing downwards, long, slightly vaulted neck with the base of the handle. Negative C.P.M. letters without frame can be seen under the edge of the rim and an engraved palm branch (Stamp catalogue Nr. 89). It is yellowish red, fine levigated with white lime and red grains in the neck, the surface is smooth.

Fragm. H: 17 cm; Rd: cca 9.3—12.2 cm; wth: 1.3 cm. Site: Nemesvámos-Baláca, I. building, 4th room, from the earth filling the excavational pits by Gy. Rhé during an earlier excavation; Inv. No. VBM — uninventorized (Fig. 3.37)

2. Rim and neck fragment: narrow collar rim narrowing downwards, separated from the slightly vaulted neck, bearing the butt of a handle of rounded section. It is yellowish red, fine levigated material with mica grains, the surface is smoothed.

Fragm. H: 10.2 cm; Rd: 8.8—11.6 cm; Hd: 3.2×2.8 cm; wth: 1 cm.

Site: Savaria—Romkert; Inv. No.: SZSM 54.91.4. (Fig. 1.7.).

The Savaria fragment from the two ones does not belong among the typical Dr. 6. rims its grouping to this type is ambiguous. It is a scatter find, it cannot be dated.

The only parallel to the C.P.M. stamp from Baláca is known from Aquileia, where similar tile stamp is also known (Stamp catalogue Nr. 89).

The amphora fragment in Baláca was found in the earth filling of an earlier excavation, so its original place is not known, but it could not belong to the amphora finds unearthed in the 6th room, as the earlier excavations did not touch the material of the cellar.

According to D. Gabler the earliest pieces in the terra sigillata material of the Ist building, under elaboration now, are fragments of the Flavian from the Po-valley.¹⁸ Accordingly the amphora

¹³ See note 11.

¹⁴ PLINY N. H. XVIII, 37; CASSIUS DIO 50, 14; PIR¹ III, 14; BALDACCIO (1972) 20; PATERSON 153.

¹⁵ EGGER (1959) 82.

¹⁶ Both the Emona fragment with stamp and the Magdalensberg fragment with identical stamp are called dolium.

¹⁷ GRÜNEWALD Taf. 45, 6—7, 8.

¹⁸ Lecture read on the scientific session in Veszprém, May, 1984.

fragment cannot be earlier as that. It cannot be excluded, however, that the amphora belonged not to the Ist building but to the one of another direction under it, the excavation of which has not yet been finished, so the dating of the amphora fragment cannot be considered as a final one.

Type 5

(North Italian Istrian amphora I = Baldacci III.a. form)

General characteristics: the bead rim separated from the neck is rounded-delated or slanting, the flatter neck narrowing downwards is slightly vaulted, widening downwards, the shoulder is rounded, not emphasized, the belly is oval, the spike is short, ending flat or in a profiled button, the handles of oval section running parallelly start from under the rim, often squat arched at the top. According to the rim and the spike the form is not homogenous, but due to the small quantity of the published pieces grouping is not possible, as yet.

The amphorae are yellow, yellowish brown, yellowish red, red, sometimes with whitish yellow slip.

There is no concrete datum referring to their content as they rarely have painted inscriptions. From the hardly worn inscriptions of two amphorae from Milan, mentioned by Baldacci¹⁹ one refers to . . . l] iquam[en], the other to lympha or lymphatum.

Stamps are frequent on the rims of the amphorae, their list is based on the stamps of pieces indicated by Baldacci as III.a. form. From among the Laecanius stamps we grouped here only the ones, where the form of the amphora is also known, and the list was completed by stamps known from some later publications.

AELI.IAL.C

BRUKNER 123, T. 159, 42. The stamp is known: Sirmium—Stamp catalogue Nr. 81.

APPVLCRI or APPVLCHRI

CALLENDER 72, Nr. 111; BALDACCI (1969) 33, Nr. 51, Fig. 17. The stamp is known: Paperiano, Aquileia, Este Bergamo, Milan, Modena, Castell S. Pietro (Modena) Zollfeld, Magdalensberg, Lyon. The name in the stamp is probably C. Appius Claudius Pulcher, consul in 38. B.C.

CELER

BALDACCI (1969) 34, Nr. 53. The stamp is known: Aquileia, Ostiglia, Milan, Salona, Magdalensberg.

CEM . . .

BRUKNER 123, T. 158, 36. The stamp is known: Sirmium—Stamp catalogue: Nr. 79.

CRISPINILL or CRISPINILLI

EGGER (1961) 178, Nr. 7., MIKL-CURK (1976) Nr. 3546, Tab. VII, 53; SCHÖNBERGER T. 103, D 533; BRUKNER T. 159, 40. The stamp is known: Magdalensberg, Poetovio, Oberstimm, Teutoburgium—Stamp catalogue Nr. 17. 73.

T.FLAV.FONTAN

BALDACCI (1969) 36—37, Nr. 56. The stamp is known: Altino, Adria, Legnano, Rome, Magdalensberg.

Q.IVLI

BALDACCI (1969) 39, Nr. 64, Fig. 20. The stamp is known: Aquileia, Magdalensberg.

L.IVN.PATEN

CALLENDER 145, Nr. 780; BALDACCI (1969) 37—38, Nr. 59. The stamp is known: Concordia, Aquileia, Vicenza, Ostiglia, Verona, Vercelli, Este, S. Ilario, Veleia, Modena, Milan, Legnano, Aosta, Magdalensberg, Siscia—Stamp catalogue: Nr. 7.

C.LAEK.BAS and SPERATVS

BALDACCI (1969) 36; PLESNIČAR-GEC (1972) T. XXXII, 7. The stamp is known: Aquileia, Magdalensberg, Emona, Ráckeve. The amphora from Emona belongs to the 5th type, in case of other similar stamps we do not know if they were found on amphorae of 5th or 6th type. Stamp catalogue Nr. 1—2, 70—71.

¹⁹ BALDACCI (1969) 15. Fig. 8.

LAEK

BALDACCI (1969) 35, Fig. 18. The secondary stamp of the amphora from Cremona is VIAT or C OMI.

LAEK D

BRUKNER T. 159, 47. The stamp is known: Teutoburgium. Stamp catalogue Nr. 74.

LAEK and DI

GNIRS (1910a) 85, Fig. 6. The stamp is known: Fasana; Stamp catalogue: Nr. 56—57 (Solva).

MALLI TITI ASVL

BALDACCI (1969) 38, Nr. 60; BRUKNER 123, T. 159, 43. The stamp is known: Milan, Tortona, Magdalensberg, Sirmium: Stamp catalogue Nr. 84.

OFF OC.LO

BRUKNER 123, T. 158, 34. The stamp is known: Sirmium: Stamp catalogue: Nr. 87.

P.PETRONI

BALDACCI (1969) 38, Nr. 61. The stamp is known: Milan.

P.Q.SCAPVLAE

BALDACCI (1969) 38, Nr. 62. The stamp is known: Oderzo, Morlongo (Este), Milan, Ivrea, Tortona, Castelnuovo, Reggio E., Nonantola, Magdalensberg.

SABINAE

BALDACCI (1969) 39—40, Nr. 65. The stamp is known: Concordia, Magdalensberg. In case of the SABINA stamp from Xanten, Bonn and Arles the type of the amphora is not known (CALLENDER 237, Nr. 1556a—b)

SEPVLLIVM

CALLENDER 246, Nr. 1596; BALDACCI (1969) 38, Nr. 63b; ŠAŠEL-ŠKALER 428, Abb. 1. The stamp is known: Bologna, Tortona, Magdalensberg, Čatez: Stamp catalogue Nr. 5.

SISENNAE and garlands

CALLENDER 250, Nr. 1628; BALDACCI (1969) 40, Nr. 66, Fig. 21. The stamp is known: Ostiglia, Piacenza, S. Vitore Olona, Rome, Magdalensberg. Probably it was the stamp of T. Statilius Sisenna Taurus, consul in the 16th year.

THAL

CALLENDER 258, Nr. 1716; BALDACCI (1969) 40, Nr. 67. The stamp is known: Aquileia, Casteggio, Magdalensberg, Aosta (Isère).

VMBRICIVM

CALLENDER 261, Nr. 1748; BALDACCI (1969) 41, Nr. 68. The stamp is known Villabartolomea, Milan, Modena, S. Ilario, Magdalensberg.

VARI PACCI

CALLENDER 262, Nr. 1763; BALDACCI (1969) 41, Nr. 69. The stamp is known: Aquileia, Este, Mantova, Villabartolomea, Milan, Cremona, Benevaggienna, Tortona, Collegara, Narona, Magdalensberg, Ancona? The stamp can be found on amphorae of different types, like on the 35th one from Sirmium, BRUKNER 123, T. 158, which cannot be grouped and where it appears on the rim in form of PACCI. Stamp catalogue Nr. 78.

EIA

MERCANDO 228, Fig. 141, 1. The stamp is known: Portorecanati.

The sites where the amphorae with the stamps were found show explicitly that except for some pieces from Gallia, Raetia and Dalmatia, they can be met usually in Italy, mostly in North Italy, in Noricum and Pannonia.

The place of production seems to be, similarly to that of the bell-rim oil amphorae, Istria and North Italy. The name of the Sepullis' of Patavium origin is known not only from the amphorae but also from bronze and silver objects, their workshops must have been most certainly in the vicinity of Padova.²⁰ The name Paccius is frequent in Aquileia.²¹ T. Statilius Sisenna Taurus had lands also in Dalmatia, and hints at his ownership can be detected in the region of Aquileia as well

²⁰ The data concerning the activity of the Sepullis' were collected: ŠAŠEL-ŠKALER 427—432.

²¹ A. CALDERINI: Aquileia romana. Milano 1930, 529; TASSAUX 261.

(CIL V, 332, 409, 878),²² C. Laecanius Bassus had estates not only in South Istria but also in North Istria at Matteredia.²³

The time of production can be put to the I. c., it started, as evidenced by the stamp AP-PVLCHRI, as early as the last decades of the 1st c. B.C. The majority of the stamps were found in the material of Magdalensberg, abandoned in 45 AD., they are missing from the earliest layers, so probably they got there in the late Augustan or rather in post-Augustan times.²⁴ It seems that the production flourished in the Tiberian-Claudian period. The amphorae can be found in find assemblages from the Claudian and Flavian periods, too, besides the pieces with stamps, the form of the rims indicate their presence in the materials from Oberstimm,²⁵ Carnuntum,²⁶ Lorenzberg.²⁷ An amphora in Strekljavec was found in a cemetery dated from between the end of the 1st and the end of the 2nd cc.²⁸

From Pannonia we present some pieces, grouped here first of all on the basis of the rim form:

1. Upper part: rounded swollen bead rim, the long neck widening downwards, runs smoothly in the rounded unemphasized shoulder, the handles start from under the rim, they are rounded on the top, running vertically on the shoulder, their cross-section reminds of a rounded triangle. There are two stamps near each other on the rim of the amphora: LAEK and DI (Stamp catalogue Nr. 56—57).

The vessel is brick red with yellowish white slip both outside and inside, sometimes with traces of smoothing, and with white and red grains in the material.

Fragm. H: 30.5 cm; Rd: 12—14.8 cm; Hd: 4.7 × 3.6 cm; wth: 1.3 cm.

Site: Esztergom—Vár, excavation in 1934—38. Inv. No. EVM — uninventorized (*Fig. 1.1.*).

2. Rim and neck fragment; rounded swollen bead rim, the handles of oval section are slightly vaulted. It is light red with whitish yellow slip outside and inside, the material is somewhat grainy.

Fragm. H: 12.1 cm; Rd: 11.2—13.4 cm; Hd: 4.2 × 2.8 cm; wth: 1.5 cm.

Site: Zalalövő — k; e; 6; Inv. No. ZM — uninventorized (*Fig. 1.2.*).

Published: BEZECZKY C. 2. Pl. 3.2.

3. Rim fragment; rounded swollen bead rim, the fragment of a somewhat vaulted cylindrical neck. It is yellowish red, fine levigated with smoothed surface.

Fragm. H: 8.4 cm; Rd: cca 12.4—15.2 cm; wth: 1.1 cm.

Site: Esztergom—Vár, excavations from 1934—38. Inv. No.: EVM — uninventorized (*Fig. 1.3.*).

4. Rim and neck fragment: narrowing downwards, bead-rim, the butt of the handle is on the cylindrical neck. The clay is brownish red, somewhat grainy.

Fragm. H: 11.2 cm; Rd: cca 11.2—14 cm; wth: 1.2 cm.

Site: Tokod—Erzsébetakna, scattered find around the IX. building; Inv. No.: DTM 59.36.6. (*Fig. 1.4.*).

5. Rim fragment, oblique bead rim. It is brick red, the clay contains white and red grains.

Fragm. H: 4.1 cm; Rd: cca 10.7—13.8 cm.

Site: Szombathely—Römker, trench 10—11, 190—300 cm, outside the walls, 1964; Inv. No. SZSM 66.3.113. (*Fig. 1.5.*).

6. Rim fragment; oblique bead rim. Its colour is yellowish brown of fine grained material.

Fragm. H: 5.5 cm; Rd: cca 12—14.8 cm.

Site: Szombathely—Iseum, 1613., field, —140 cm; grey clay layer; Inv. No. SZSM 69.1.4296. (*Fig. 1.6.*).

7. Upper part; swollen rounded bead rim, the neck narrows downwards, the handles of oval section are vaulted at the top. It is rosy-red with white and red grains in the material.

Fragm. H: 15.8 cm; Rd: 5.6—9.1 cm; Hd: 2.3 × 1.9 cm; wth: 1 cm.

Site: Zalalövő — k; e; 5—6/A; Inv. No.: ZM 78.28.24. (*Fig. 1.9.*).

Published: BEZECZKY C. 31, Pl. 7.31.

Amphorae Fig. 1. No. 1—3 and 9. belong to the ones with rounded bead rim, the Fig. 1. No. 4—6 to the form with oblique bead rim. Concerning the latter we mention that their formal grouping is very ambiguous, their colour and material are similar to those of bell-mouth amphorae,

²² BALDACCI (1969) 40.

²³ CIL V, 698; DESSAU 5889; TASSAUX 247—248.

²⁴ EGGER (1959) 82.

²⁵ SCHÖNBERGER 74, D 533.

²⁶ GRÜNEWALD 34, Taf. 44, 19. fragment, accord-

ing to them belongs not to the Rödgen 70 form indicated by the authors, but to here.

²⁷ ULBERT (1965) 78, Taf. 19, 23.

²⁸ A. DULAR: Rimski grobovi iz Rosalnic, Strekljavec in Otoka pro Podzemiju. AV 27 (1976) 203, Tab. 11.4.

and starting from the small rim fragments it is very difficult to state if they belong to this form or to the above mentioned one. There are so far no data to help their dating, the scattered find from Tokod and the Savaria material are not yet examined, still the stamps VMBRICIVM, Q.IVLI and CRISPINILLI can be found on similar rim forms, the occurrence of which in Magdalensberg, and that of stamp CRISPINILLI in the Oberstimm camp founded in the second half of the 40s show that amphorae with oblique bead-rim were frequent in the Claudian Age.

The grouping of the other form seems to be somewhat safer. The amphora from Esztergom, Fig. 1. No. 1. belong, according to the stamp on it, to the Laecanius amphorae, the only parallel of the secondary stamp was found in the material of the workshop in Fasana. The occurrence of the stamp in Esztergom helps to some degree the dating, as the earliest terra sigillatas found in the material of the excavations of many years on the Castle Hill can be originated from the Claudian-Vespasian Age, from the Po valley.²⁹ Former to the Claudian Age the Castle Hill was a late Celtic hill settlement.³⁰ It is probable that the Roman occupation of the Castle Hill and parallelly the appearance of the imported terra sigillata, wine and oil containing amphorae can be dated the earliest from the Claudian Age, so the piece with stamps LAEK and DI cannot be considered older than the Claudian Age.

Fig. 1. No. 3., without stamp, also from Esztergom, got to the Castle Hill probably at the same time.

The amphora from the 6th layer in Zalalövő Fig. 1. No. 2. comes consequently from the time of the existence of the camp, i.e. from the period between 20 and 85. The Zalalövő amphora Fig. 1. No. 9. came stratigraphically from the period 50–120, it is significantly smaller, though of the same form. This is the amphora type, however, where the great differences in size can be well observed, e.g. the above mentioned amphora from the grave in Strekljevac was only 50 cm high.

Type 6

(North Italian and Istrian amphorae II = Bell rim amphorae, Baldacci III.b. and II.b. forms)

Characteristics: the bell-rim of the amphora is vaulted outside or steep, the mouth itself is usually slightly bulgy, the neck, following the line of the rim is widening downwards, the shoulder is rounded, unemphasized, the belly is oval, widening downwards, it ends in short conical or blunted spike of button-like form, the handles start from under the mouth or from the lower part of the rim and run onto the shoulder near the neck, they are short with slightly angular, oval or rounded section. The vessel has a thick wall, the inner elaboration is often rough, the outer surface is often smoothed.

The colour is various: yellow, yellowish brown — yellowish red, brownish red, the material contains well visible small red and white lime grains, usually they are well levigated, some are porous or of greasy surface, in some cases the lamellar dislocation of the material can be observed.

They came from several workshops, the largest production was in Istria, though they were also produced on several parts of North Italy, as well.

There are very few data concerning the content of the amphorae.

An amphora from Magdalensberg bears the inscription in black ink OLEI HISTR(ici) FLOS P(ondo) VI . . . Q.[T] VSIDI DEXT(ri),³¹ another one L(ucii) LI . . . HISTR[ici olei flos] P(ondo).³² The inscriptions indicate the Istrian oil, still the inscriptions on the neck fragments

²⁹ GABLER D.: Pannonia megszállásának néhány kérdése a terra sigillaták tükrében. *ArchÉrt* 106 (1979) 313.

³⁰ É. B. BÓNIS: Die Siedlungsverhältnisse der

pannonischen Urbevölkerung und einige Fragen ihres Weiterlebens. *ActaArchHung.* 23 (1971) 35.

³¹ EGGER (1950) 487, Nr. 8; DEGRASSI (1953) 59; DEGRASSI (1962) 958; BELTRÁN-LLORIS 386.

³² EGGER (1963) 97, Nr. 34; BELTRÁN-LLORIS 386.

of the two amphorae do not reveal the type of the amphorae. The inscriptions thus prove no more than the oil exportation from Istria, and only the so far known amphorae produced in Istria suggest that they probably belonged to the bell-rim amphorae.

The amphorae often bear stamps, which are always to be found on the rim, they are angular, square-formed or rounded on the two ends. The stamps are positive, often of retrograde reading, roughly elaborated and difficult to read.

The following list was composed first of all from the stamps of amphorae indicated by Baldacci as III.b., the ones from South Pannonia published by O. Brukner together with the form, and with the help of some smaller publications. [We grouped here all the emperor stamps, and the amphora stamps indicated by Baldacci as III.b. form, and mentioned the Pannonian pieces, which have already been published somewhere, the detailed data of which can be found at the description of the forms or in the stamp catalogue. The list of the stamps cannot be complete even with the published stamps, because in some cases we cannot decide on what form they are to be found.

. . . AELI·CRIS

CALLENDER 65, Nr. 39; MIKL (1960—61) 156, Tab. II. 8. The stamp is known: Parenzo, Poetovio: Stamp catalogue Nr. 12.

APICI, KAN·APICI

CALLENDER 71, Nr. 103, Fig. 3, 39; BALDACCI (1969) 37, Nr. 58. KAN-APICI stamp is known: Triest, Este, Ivrea. APICI stamp is known: Paperiano (Aquileia), Concordia, Verona, Vicenza, Modena, Magreta, San Ilario d'Enza, Bregenz, Magdalensberg.

C·ANN

NSA 31 (1977) 130, Nr. 1329, Fig. 65, 1 and Fig. 75. The stamp is known: Russi (Ravenna) — ambiguous reading.

COSAE

CALLENDER 110, Nr. 432; BALDACCI (1969) 36, Nr. 55. The stamp is known: Milan, S. Vittore Olona (Legnano), Tortona, Modena, Bologna. Zollfeld — CIL III. 12010, 11. The name Cosa is of Mantovan origin.

COSTINI

CALLENDER 111, Nr. 435. The stamp is known: Bologna, Modena, Aquileia, Magdalensberg. Siscia: Stamp catalogue Nr. 6.

CALCRISPINILLAE

CALLENDER 88, Nr. 231; BALDACCI (1969) 33—34, Nr. 52a. The stamp is known: Parenzo, Visinada, Triest, Aquileia, Spinimbecco (Legnano), Baone (Este), Cortaccia (Alto Adige), Verona, Bergamo, Vercelli, Poetovio, Carnuntum, Mursella: Stamp catalogue Nr. 13—14, 48, 51.

CRISPINI, CRISPINIO, CRISPINIFE

CALLENDER 114, Nr. 463; BALDACCI (1969) 33—34, Nr. 52d. The stamp is known: Aquileia, Magdalensberg, Zollfeld, Aislingen, Poetovio: Stamp Catalogue Nr. 18—19.

. . . CRISPINAE, T.A.F.CRISPINAE

BALDACCI (1969) 33—34, Nr. 52e, e. The stamp is known: Magdalensberg.

. . . . E·CRI

NSA 31 (1977) Fig. 33, 2 and Fig. 74. The stamp is known: Russi (Ravenna).

TRAVLETCRIS

BALDACCI (1969) 33—34, Nr. 52b. The stamp is known only from Poetovio: Stamp catalogue Nr. 15—16. Baldacci only supposed the type of the amphora, it is not defined surely.

HER or CHER and palm branch

CALLENDER 138, Nr. 693; BALDACCI (1969) 37, Nr. 57. The stamp is known: Aquileia, Milan, Fermo, Rome, Lyon, Villars.

P·ITVR·S. [AB]

BARKÓCZI-BÓNIS 177, Abb. 28, 22. The stamp is known: Adony (Vetus Salina): Stamp catalogue: Nr. 72.

C·LAEK·B.

We cannot give the exact list of the Laecanius stamps of this group for the time being, according to the Magdalensberg material this form contains the secondary stamps VIAT, BARB, HER, L, FELIX, COM, FELIX SCR, the rest of them shall be listed later. To the Laecanius stamps see: Stamp catalogue Nr. 1—3, 21, 26—35, 41—43, 49, 56—57, 59—61, 70—71, 74.

LAR

SCHÖNBERGER 74, D 534. The stamp is recorded only from Oberstimm, it probably may be read LAEK !

LIVIA

BALDACCI (1969) 43, Nr. 73. The stamp is known only from Magdalensberg. Published: EGGER (1959) 129, Nr. 14. VETTERS-PICCOTTINI 303, Nr. 12.

M.M.N.

BALDACCI (1969) 30, No. 41. The stamp is known: Cremona. According to Baldacci it can be found on a form similar to the Cremona one with emperor stamp (IMP.AVG.GER).

OFFCOST

BRUKNER 123, T. 158, 32. The stamp is known: Sirmium. Stamp catalogue Nr. 85.

OFF.DAS

BRUKNER 123, T. 159, 41. The stamp is known: Cibalae. Stamp catalogue Nr. 88.

OFFOCLLO

BRUKNER 123, Tab. 158, 31, 33. The stamp is known: Sirmium, Teutoburgium: Stamp catalogue Nr. 75, 86.

PIRA

VETTERS-PICCOTTINI 296, Nr. 5. The stamp is known: Magdalensberg.

P.SEPVLLI P.F

CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 38—39, Nr. 63a, Fig. 19. The stamp is known: Este, Morlongo, Padova, Lodi, Milan, Bologna, Villanova, Alessandria, Vercelli, Ivrea, Tortona, Vieille Toulouse, Magdalensberg.

The stamps of the emperor's workshops:

IMP.AVG.GER

CALLENDER 268, Nr. 1810b; BALDACCI (1969) 30, Nr. 42. The stamp is known: Loron, Parenzo, Concordia, Trieste, Monte da Po, Tortona, Vallera, Reggio E., Zollfeld, Poetovio, Salla, Solva, Aquineum, Gomolova: Stamp catalogue Nr. 23, 24, 40, 55, 66.

IMP.NERVAE.AVG

CALLENDER 268, Nr. 1810c; BALDACCI (1969) 30, Nr. 43. The stamp is known: Parenzo, Loron, Asolo, Coira, Porolissum, Poetovio, Aquineum: Stamp catalogue Nr. 25, 67.

IMP.NER.TRA

CALLENDER 268, Nr. 1810d; BALDACCI (1969) 31, Nr. 44. The stamp is known: Parenzo, Loron, Concordia.

IMP.HADRI.AVG.

CALLENDER 268, Nr. 1810e; BALDACCI (1969) 31, Nr. 45. The stamp is known: Parenzo, Concordia.

DE.IMP.HISTRI

BALDACCI (1969) 31, Nr. 45 bis. The stamp is known: Aquileia, Verona.

IMP (retrograde)

BRUKNER 123, T. 159, 46. The stamp is known: Sirmium: Stamp catalogue Nr. 83.

IM [P . . .

ALZINGER 51, Nr. 18. The stamp is known: Aguntum.

CTCIMP and GALT B

CALLENDER 268, Nr. 1810h. The stamp is known: Vercelli.

IMPE.VECT and ANCHA

CALLENDER 268, Nr. 1810.f.; BALDACCI (1972) 23. The stamp is known: Vercelli.

IMP and CLYME

CALLENDER 268, Nr. 1810.g. The stamp is known: Vercelli. We think that the IMP and C..MI. stamp found in Fasana is similar: GNIRS 1911, 37, Fig. 40.

[I] MPTC and BEREN or BERENI

ALZINGER 51, Nr. 28—30. The stamp is recorded: Aguntum.

IMPDOM [I] TIANI (retro) and CAESTRA

Bucocz 235. The stamp is known: Savaria. Stamp catalogue Nr. 44—45.

IMP and PAC

GNIRS (1908) 177. The stamp is known: Val Catena.

... MI and P ...

GNIRS 1910a 86, Fig. 7. The stamp is recorded: Fasana.

... MI and VITA[LIS]

ALZINGER 51, Nr. 19. The stamp is known: Aguntum.

... MI and CI ...

ALZINGER 51, Nr. 20. The stamp is recorded: Aguntum.

Four main types of the stamps can be observed: one stamp indicating the persons or officina, Laecanius with two stamps, emperor type with one stamp and emperor+offinator type with two stamps.

The amphorae with emperor stamp can be dated from the name of the emperor, they come from the Flavian-Hadrian Age, while the first two types date from the Augustan and Tiberian-Vespasian Ages.

The Laecanius and emperor stamps come from Istrian workshops, contrary to the first type, which beside the Istrian stamps displays also ones of North Italian origin. E.g. stamp P.SEPVLLI P.F., which together with the stamp SEPVLLIVM of the former amphora type must have come from the workshop of the Sepullius' in Patavium, is known from Cosa cognomen Mantova.³³

The sites of the amphorae with stamps are situated on an area identical with that of the North Italian — Istrian I. type. Most of them can be found in North Italy and in Istria, many of them come from Noricum (Magdalensberg) and from Pannonia. The exportation can be traced along the Adrian coast towards Rome and Raetia. Some pieces are known from the western provinces, one piece with emperor stamp from Dacia. Pieces without stamps were published from South Pannonia,³⁴ Enns,³⁵ Potenza,³⁶ and Carnuntum.³⁷

Some of the persons indicated on the amphora stamps are also recorded from other data.

Such is Calvia Crispinilla, who is mentioned by *Cassius Dio* (LXIII, 12.3.) and *Tacitus* (Hist. I. 73.), the latter as "*magistra libidinum Neronis*". He was a person of great wealth, whose landownership in Istria can be supposed on the basis of brick and amphora stamps from North Italy and Istria, but his workshop producing amphorae could not be localized as yet. His name can be read together with Traulus' one on the amphora stamps from Poetovio, who is most probably identical with the Roman knight Sextus Traulus Montanus, executed during Claudius (*Tacitus* Ann. 11, 36). and who was Calvia Crispinilla's first husband.³⁸

P. Iturius Sabinus must also have been a landowner in Istria, whose name is known from bricks found at Trieste,³⁹ on his estate, however, as attested by the amphora stamp from Vetus Salina, amphorae for oil were also produced. It cannot be stated surely that the LIVIA stamp attributed to Empress Livia by Egger⁴⁰, following Degrassi,⁴¹ about whom *Pliny* (Nat. Hist. XIV. 60; XVII, 31.) informs that she loved Pucinum wine. Pliny's information however, does not reveal unambiguously if the amphorae produced on the emperor's estate in Pucinum in Istria (near Prosecco) contained always wine. The rim form of one of the vessels from Magdalensberg with stamp may belong to the bell rim amphora type. It was unilaterally the Laecanius family that owned the largest estate on the peninsula. The large quantity of amphorae indicated with the name of C. Laecanius Bassus, the person itself belonging to the Senators' order and the unearthing of the

³³ CIL V, 4074; BALDACC (1969) 36.

³⁴ BRUKNER Bononia: Tab. 158/37; Gomolava: Tab. 158/38; Sirmium: Tab. 160/50.

³⁵ A. SCHÖRGENDORFER: Die römische Keramik der Ostalpenländer. Wien—München—Brünn 1942, 63, Nr. 544.

³⁶ NSA 33 (1969) 290, Fig. 209c.

³⁷ GRÜNEWALD Taf. 45, 10, 12—13.

³⁸ DESSAU 8574a—b; PIR I. Nr. 297; PIR II², Nr. 363; DEGRASSI (1953) 58, 60; PANCIERA 79, 82; DEGRASSI (1962) 957, 966; BALDACC (1969) 33; BUCHI 442; TASSAUX 263; PATERSON 154.

³⁹ CIL V, 8112, 96.

⁴⁰ EGGER (1959) 131.

⁴¹ DEGRASSI (1953) 61.

workshop producing the amphorae yielded unique data for the amphora research. The workshop was found in 1909 during the bedding of water-system in Fasana, north of Pola. In Gnirs' description informing about the find⁴² there are only a few data concerning the workshop itself, but the unearthed ovens, the baking residues and the great quantities of ceramics hint with all certainly to a workshop producing amphorae.

Not only amphorae were produced here, but also brick, heating tubes, lamps, dolii and other objects of everyday use.

According to Gnirs the amphorae were made of two different materials, one is red — these are the ones with stamps defined by him as oil amphorae — the other is yellow, usually wine and oil amphorae without stamp. Also several amphora covers were found here produced of the yellow clay, too.

The double stamps pressed under the rim edge of the amphorae contain the names of C. Laecanius Bassus and one of the officinators, two other stamp types can also be found. One is the M.AVRELI // IVSTI double-line stamp with 1-1 leaves at the end.⁴³ This stamp can be found, according to Gnirs on a locally produced amphora, but probably in another period than the Laecanius amphorae.

M. Aurelius Iustus' stamp is not known from elsewhere, thus its age and the type of amphora is difficult to define. It seems, however, to be sure that it does not belong to the bell rim oil amphorae produced in the Istrian workshops, as no double-line stamp has so far been found on these ones. It is possible, in the same time, that the stamp in question belonged to a Dr. 6., form, not necessarily of Istrian production.

The other different stamp not known from elsewhere is the stamp POLL,⁴⁴ which according to Gnirs based on a fragmentary . . . MI and P stamp, may have belonged to the double stamps of the Laecanius workshop. Stamp POLL[io] was still not grouped among the officinator stamps, though it may have belonged there.

The following Laecanius stamp types were found in the material of the workshop:⁴⁵ C.LAEK.BASS and AMETHYSTI, C.LAEK and BAR, C.LAEK and COM, LAEK and VIAT, LAEK and DI, C.LAEK.B and CRESCENTIS, C.LAEK.B and PIERI, CLB and . . . ES, furthermore ROM, OPI, COLO, MT.A.VG, C.LAEK BAS and DATIA stamps.

Several double stamps were already known before the unearthing of the workshop from the excavational material of Val Catena villa on the Brioni island, like stamps C.LAEK.B. and BARB, C.LAEK.B and COM, C.LAEK.B and IALIS, LAEK and COMI, LAEK and VIAT, and C.LAEK.B and HER stamps.⁴⁶ A brick with LAEC stamp was also found here.⁴⁷

Nearly parallelly with the discovery of the workshop the depository of the workshop was also found at Val San Pietro near Pola. A square-formed building with porticus was unearthed here, on the western part of it the amphorae were standing closely side by side, and contained four different stamp types: LAEK and HERI, C.LAEC. BASSI and FELIXSER, C.LEAK and AMYCVS and C.LAEK.BAS and EVCHAR.⁴⁸

In 1911 the list of the Laecanius stamps was enriched by a C.LAEK.B. and CAES type found among new finds. Beside these stamps the double stamp IMP and C..MI., and on an amphora fragment of a different type the . . . VRVS stamp were found.⁴⁹

Former to it a similar one to the IMP(eratoris) stamp was found in the villa in Val Catena, in form of IMP and PAC.⁵⁰

⁴² GNIRS (1910a) 79—88; GNIRS (1910b) 95—106.

⁴³ GNIRS (1910a) 86, Fig. 5.

⁴⁴ Ibid., Fig. 7.

⁴⁵ GNIRS (1910a) 85, Fig. 5—6; GNIRS (1910b) 97.

⁴⁶ GNIRS (1904) 145; GNIRS (1906) 40; GNIRS (1908) 177.

⁴⁷ GNIRS (1904) 144.

⁴⁸ GNIRS (1910b) 100—102, Fig. 27.

⁴⁹ GNIRS (1911) 37, Fig. 40—41.

⁵⁰ GNIRS (1908) 177.

In the review of the excavations in 1914 A. Gnirs informs about several amphorae with emperor stamps from Pola, which were produced in the emperor's workshop found near Parenzo.⁵¹

After the discovery of the Laecanius workshop in Istria, research, for a long time, did not owe great importance to it. The upswing of amphora research in the last decades, and first of all the several amphorae with Laecanius stamps unearthed in North Italy and Noricum turned the attention once more to this find of special importance, the thorough elaboration of which, containing both the form and the stamp has not been carried out up till now.

From the material of the Magdalensberg excavations, yielding the majority of the Laecanius amphorae, R. Egger published the stamps continuously in the volumes of Carinthia, but as the drawings of the forms of amphorae are missing we cannot have a clear picture how the different officinator stamps can be attached to the two (or maybe more?) amphora types. Recognizing this drawback the later publications by Vettters—Piccottini⁵² contained already rim sections, and we hope that M. Fuchs' work of the total of the amphora material will soon be published.

The insufficiency of the publications, the lack of publication of pieces from the depositories of different museums causes that even in knowledge of such a great amount of finds we cannot definitely fix the forms, stamp types and names of the officinators of the different workshops. In the case of this latter one e.g. M. Fuchs' list⁵³ is not covered by the list collected by F. Tassaix.⁵⁴ The list of the persons known from the stamps, neglecting some uncertain data is the following: ADEL(plus), AMETHYSTUS, AMYCVS, BAR(. . .), BARB(us or ius), BARD(us), CAESARIS, CLARVS, CLYMEN(us), COLO(nus), COMI(nus?), CRESCENS, DATIA(nus), DI(. . .), EUCHAR(istus), FELIX, FELIX PET(. . .), FELIX SCR(utator?), FELIX SER(vus), FELIX TVR(. . .), HER(. . .), HERME(s), HOM(. . .), IALIS(us), ISAR(us), L(. . .), VIAT(or), . . . ES.

The secondary stamps of the Laecanius amphorae themselves evolve a series of problems. Beside the name of the landowner C. Laecanius Bassus, always used in the genitive, the persons indicated in a separate stamp may be vilici or rather officinatores. The name is used in the genitive or the nominative e.g. AMETHYSTI or SPERATUS which may hint at different legal position according to the circumstance if the person was a slave or a libertus, but probably all of them shared interest in the profit, otherwise it cannot be understood why the name of a slave or a libertus could be presented together with that of a senator,⁵⁵ or the emperor from the Flavian Age on.

The date of the start of the Laecanius workshop is not yet known. C. Laecanius Bassus on the stamps⁵⁶ is usually identified as the consul of 64., but considering that his father, whose name was the same, was consul suffectus in 40 and most of the Laecanius amphorae were found in Magdalensberg left in 45, we can suppose that the workshop began its activity already during Tiberius. C. Laecanius Bassus died without inheritors in the Vespasian Age, his estates in Istria, among others the pottery workshop, too, was taken over probably by the emperor, what was supposed by P. Baldacci on the basis of the analysis of the double stamps of two amphorae found in Vercelli.⁵⁷

One of the amphorae contains the name of the officinator CLYMEN(us) known from the Laecanius amphorae, but already not together with Laecanius but with the indication IMP(eratoris). This stamp can be accepted as the evidence for the fact that the Laecanius workshop was

⁵¹ GNIRS (1914) 175; MLAKAR 46.

⁵² VETTERS-PICCOTTINI 293—317.

⁵³ FUCHS 51.

⁵⁴ TASSAUX 255—256.

⁵⁵ TASSAUX 256—257.

⁵⁶ DESSAU 8572; PWRE IX, Col. 1471; PIR II, 259; G. E. F. CHILVER: *Cisalpine Gaul*. Oxford 1941, 175; FROVA 54; DEGRASSI (1953) 57; PANCIERA 74, 79,

82; MÓCSY A.: *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen*. Bp. 1959. 100; DEGRASSI (1962) 957; MLAKAR 46—47; CALLENDER 103—104; BALDACCI (1969) 34—36; BALDACCI (1972) 20, 23; BUCHI 437; FUCHS 53; PATERSON 154; TASSAUX 227—269; BEZECZKY 154.

⁵⁷ BALDACCI (1969) 34; BALDACCI (1972) 23; TASSAUX 262.

taken over by the emperor. The other amphora displays inscription Ancha(rius) and IMP(eratoris) VECT(igal).

Reviewing the bell rim amphora types in Pannonia, two important observations must be mentioned.

On one hand this is the most frequent amphora type in Pannonia, on the other hand, in case of amphorae with emperor stamp it can be told surely that they belong to the same type as the ones of Baldacci's III.b. group.

Furthermore the stamp list of the amphora type can be enriched with some so far unknown stamps.

The bell rim amphorae of the Transdanubian material consisting mainly of rim fragments were divided into two larger groups. The first group contains the forms, the rims of which are vaulted outside, the mouth is usually bulging, the rim of the amphorae of the other group has a rigid bell form without vault. In both groups the belly can be oval or slightly widening downwards and ending in short slightly profilized button-like spike. The first group contains the pieces No. 1—26., the second the pieces No. 27—52., the pieces No. 53—91 are neck belly, handle and spike fragments of this type, and lastly pieces No. 92—98 are the ones which according to the rim form cannot be attached to any of the groups but they may be fragments of forms similar to any of the groups but they may be fragments of forms similar to the amphora type.

1. Vaulted bell rim, bulging inside, short neck widening downwards, the handles start from the lower part of the rim, at the top they are slightly slanting, they have oval section and vertical position. There are stamps of rounded edges on the rim: LAEK and VIAT (Stamp catalogue Nr. 41—42). Its colour is yellowish red with traces of whitish yellow slip on both surfaces, and there are red grits in the material.

Fragm. H: 20 cm; Rd: 10.6—13.6 cm; Hd: 4×2.9 cm; wth: 1.2—1.4 cm.

Site: Savaria—Majakovszkij square, on the corner of Zrínyistreet, —150 cm; Inv. No. SZSM 65.52.1. (*Fig. 1.10.*).

Published: BEZECZKY 154, Pl. 2.1—2.

2. Vaulted bell rim bulging inside with the butts of the handles of oval section starting from the lower part of the rim, elongated, angular, unintelligible stamp at the middle part of the rim (Stamp catalogue Nr. 90). It is of vivid brick-red colour with red grits, from finely levigated material.

Fragm. H: 8.5 cm; Rd: 12.8—14.6 cm; Hd: 3.4—2.5 cm.

Site: Unknown; Inv. No. MNM 56.33.2. (*Fig. 1.11.*).

3. Vaulted bell rim fragment. It is light yellowish brick red with red and white grits, the surface is worn. Fragg. H: 4.7 cm.

Site: Zalaövd — K: j; 5—6/A; Inv. No. ZM 79.137.1. (*Fig. 1.12.*).

4. Vaulted bell rim fragment bulging inside. Its colour is yellowish brown with traces of whitish yellow slip outside, finely levigated.

Fragm. H: 6.5 cm.

Site: Aquineum—Laktanya street 31—33. Inv. No. BTM 54.1.1119 (*Fig. 1.13.*).

5. Short, vaulted bell-rim, the neck is widening in bell-form, the handle start from the lower part of the rim, they are of oval section. Elongated stamp with rounded end was on the middle part of the rim: CALCRISPILNILLAE, and an engraved cursive inscription on the shoulder between the two handles: TPPLXVI//SII (Stamp catalogue Nr. 51). It is yellowish brown with red and white grits, the material is splitting along layers, the surface is smoothed.

Fragm. H: 25 cm; Rd: 11.4—13 cm; Hd: 3.9×2.9 cm; wth: 1.3 cm.

Site: Árpás—Dombiföld (Mursella) from the oven No. 1. Inv. No. GYXJM 80.6.15. (*Fig. 1.14.*).

The photo and the partly mistaken reading was published Szőnyi 98, Fig. 8.

6. Vaulted bell rim bulging inside, with two stamps near the edge of the rim IMPDOM [I] TIANI (retrograde) and CAESTRA (Stamp catalogue Nr. 44—45). Its colour is yellowish red with red and white grits.

Fragm. H: 8 cm; Rd: 10.8—14.3 cm; wth: 1.2 cm.

Site: Savaria—Rumi str. 72—74; Inv. No. SZSM 60.1.139. (*Fig. 1.15.*).

Mentioned and the mistaken reading of the stamp is published by Buocz 235.

7. Slightly vaulted bell rim with starting of the handle at the bottom of the rim. Light brick red, with red and lime grits.

Fragm. H: 7.3 cm; Rd: cca 10.7—14.8 cm; wth: 1.3 cm.

Site: Savaria—Iseum, vicinity of altar I.; Inv. No. SZSM 63.5.389. (*Fig. 1.16.*).

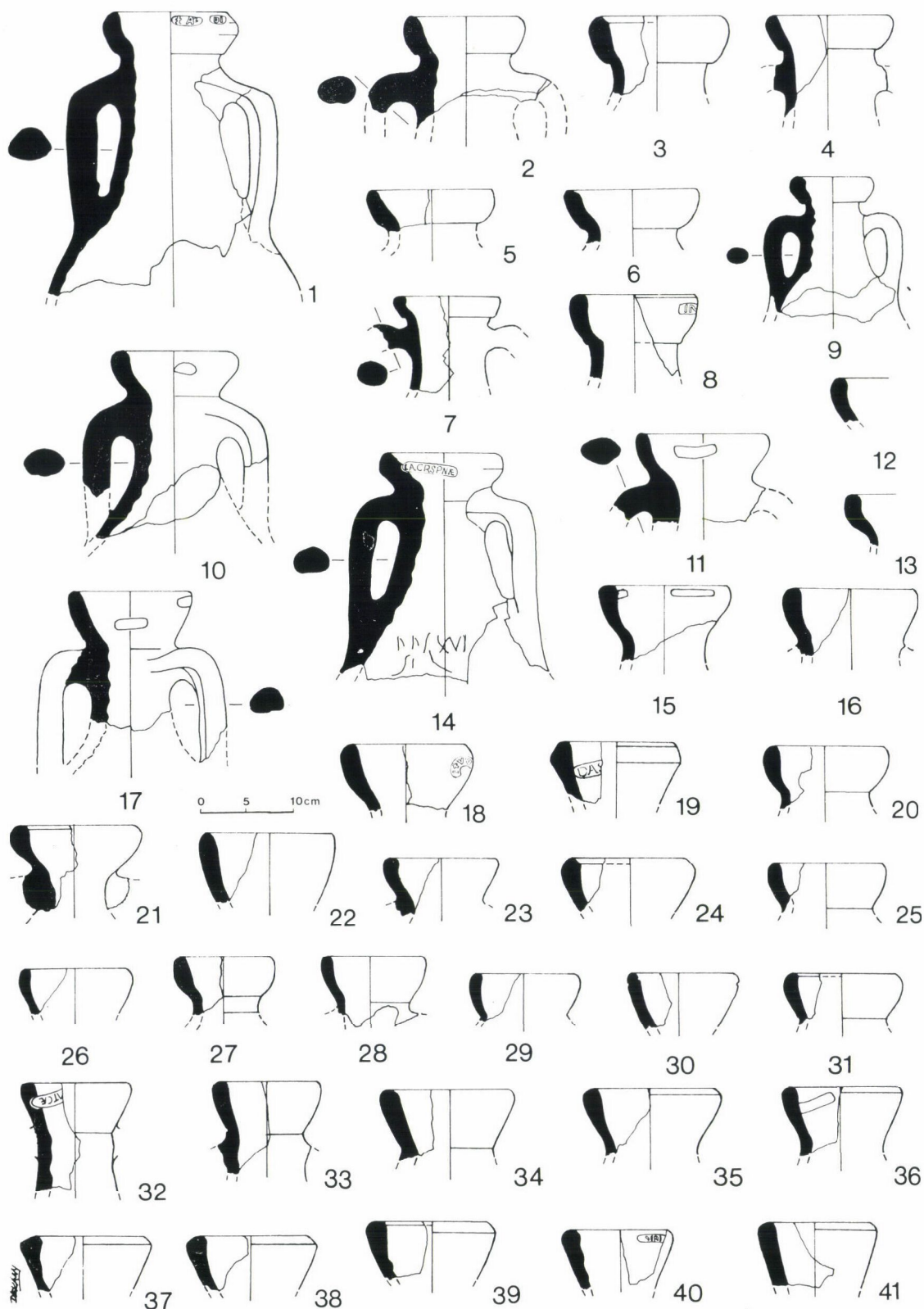


Fig. 1. *Amphora* type 4.: 7. Savaria — *Amphora* type 5.: 1, 3. Esztergom — 2, 9. Zalalövő — 4. Tokod — 5–6. Szombathely — *Amphora* type 6.: 8, 13, 17, 19, 27, 36, 39, 41. Aquincum — 10, 15–16, 20, 23, 30, 33. Szombathely — 11. Unknown site — 12, 25–26, 29, 35, 37–38, 40. Zalalövő — 14, 32. Árpás — 18. Adony — 21–22, 24. Esztergom — 28, 31, 34. Tokod

8. High vaulted bell rim, short bell-formed neck, the short handles starting from the bottom of the rim are of semiround section, with stamps on the middle part of the rim and above both handles: ..ETI and IMP and CL.. (Stamp catalogue Nr. 62—64). The stamps are roughly elaborated, knead, the edges are well-defined only at some places, the reading is uncertain. Its colour is brownish red, the material is sandy clay with red and grits. Fragm. H: 18.8 cm; Rd: 10.8—13.6 cm; Hd: 3.5×2.8 cm; wth: 1.8 cm.

Site: Aquincum, Inv. No. BTM 55304. (*Fig. 1.17.*).

9. Vaulted bell rim with semicircle stamp under the rim: P.ĪTVR.S[A B] (Stamp catalogue Nr. 72). It is yellow, finely levigated.

Fragm. H: 7 cm; Rd: cca 10.8—14.4 cm.

Site: Adony (Vetus Salina), near the habitation pits, scattered find; Inv. No. MNM 7.1951.6. (*Fig. 1.18.*). Published: BARKÓCZI-BÓNIS 177, Abb. 28, 22 and Pl. LVII. 14; they also mentioned another vaulted bell mouth brick-red fragment, its drawing: Abb. 28, 23.

10. Bell rim fragment; with the fragment of a slightly oblique stamp with rounded end, on the rim: DA... (Stamp catalogue Nr. 61). Yellowish brick red, from sandy, finely levigated material with red grits.

Fragm. H: 6.5 cm; Rd: cca 10.4—13.4 cm; wth: 1.2 cm.

Site: Aquincum—Medve—Gyorskocsi—Vitéz str., from treches along the eastern side of the N—S road; Inv. No.: BTM uninventorized (*Fig. 1.19.*).

11. Vaulted bell rim fragment. It is brick red with red and lime grits.

Fragm. H: 6.5 cm; Rd: 10.2—13.8 cm; wth: 1 cm.

Site: Savaria—Romkert; Inv. No.: SZSM 54.91.13. (*Fig. 1.20.*).

12. Vaulted bell rim hardly bulging inside, the neck is narrow with the butt of the handle starting from the lower part of the rim, it is yellowish red outside with tiny red and larger white grains, inside it has whitish yellow, smooth, opaque surface, finely levigated, with tiny red and white lime grains.

13. High, slightly vaulted bellrim fragment. Its colour is yellowish red, the material is sandy with red grits. Fragm. H: 7.2 cm; Rd: cca 11.4—15 cm.

Site: Esztergom—Vár, excavations in 1934—38. Inv. No.: EVM — uninventorized (*Fig. 1.22.*).

14. Short, vaulted bellrim fragment, bulging inside, the butt of the handle at the lower part of the rim. It is brick-red, with red and white grains.

Fragm. H: 6.2 cm; Rd: cca 9.3—12.6 cm.

Site: Savaria—Kőszegi str. (Cinema), 372. field, —270—280 cm, grey layer with lime grits; Inv. No.: SZSM 71.1.982. (*Fig. 1.23.*).

15. Vaulted bellrim fragment. Brick-red, well levigated with few red grits.

Fragm. H: 5.6 cm; Rd: cca 11.6—14.4 cm.

Site: Esztergom—Vár, 8. section NE corner from between the wall and the floor, —310—330 cm. Inv. No.: EVM: 75.395.30. (*Fig. 1.24.*).

16. Vaulted bellrim fragment; red.

Fragm. H: 5.3 cm; Rd: 11.3—12.8 cm.

Site: Zalalövő — d; 1/B—4/B; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 1.25.*).

Published: BEZECZKY C. 4, P. 3.4.

17. Thin-walled, vaulted bellrim fragment; light brick-red with red and lime grits.

Fragm. H: 4.8 cm; Rd: cca 9.6—12.4 cm.

Site: Zalalövő — K; J—4; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 1.26.*).

18. Vaulted bellrim fragment; brick-red well levigated with red grits.

Fragm. H: 5.9 cm; Rd: 8.4—10.7 cm.

Site: Aquincum—Laktanya str. 31—33.; Inv. No.: BTM 54.1.1313. (*Fig. 1.27.*).

19. Vaulted bellrim fragment; the butt of the handle starting from the lower part of the rim. Bright red, with rosy slip and grits.

Fragm. H: 7.5 cm; Rd: cca 9—11.4 cm.

Site: Tokod—Erzsébetakna, VI. building, scattered find; Inv. No.: DTM 58.275.2. (*Fig. 1.28.*).

20. Vaulted bellrim fragment, light brownish, containing mica and sand, well levigated.

Fragm. H: 4.7 cm; Rd: cca 10—12 cm;

Site: Zalalövő — e; 3—6/A; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 1.29.*).

21. Vaulted bellrim fragment; yellowish brick-red, the material contains grits, the surface is opaque, smooth. Fragm. H: 5.8 cm; Rd: cca 9.2—12 cm;

Site: Savaria—Sörház str., 83. field, —160—240 cm; layer of building debris; Inv. No. SZSM 80.1.2346.1. (*Fig. 1.30.*).

22. Vaulted bellrim fragment; brownish-brick-red, well levigated;

Fragm. H: 5.4 cm; Rd: cca 9.6—13 cm;

Site: Tokod—Erzsébetakna, X. building; Inv. No.: EBM 67.22.42. (*Fig. 1.31.*).

23. Highly vaulted bellrim fragment with its end somewhat bent inside, bulgy mouth. Yellowish brick-red, finely levigated, somewhat grainy.

Fragm. H: 9.1 cm; Rd: cca 10.8—13 cm;

Site: Zalalövő — K: h; 6.; Inv. No.: ZM 78.25.21. (*Fig. 2.23.*).

24. Similar, but smaller bellrim fragment with bulgy mouth. Yellowish brick-red, well levigated containing some grits.

Fragm. H: 7.2 cm; Rd: cca 7.6—11.2 cm;

Site: Zalalövő — K: h; 6.; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 2.24.*).

Published: BEZECZKY C. 3, Pl. 3.3.

2

5. Highly vaulted rim fragment with the edge bent somewhat inside, bulgy mouth. Yellowish brick-red, finely levigated containing sand grits.

Fragm. H: 6.2 cm; Rd: 12—16 cm;

Site: Esztergom—Bajcsy-Zsilinszky str.; Inv. No.: EBM 63.45.10. (*Fig. 2.25.*). — Another smaller bellrim fragment has the same inventory number.

26. Vaulted, bulgy bellrim fragment, the neck does not follow directly the bell-part but starts from a small depression, stamp fragment under the edge of the rim: IM . . . (Stamp catalogue Nr. 68). Yellowish brown, with red grits.

Fragm. H: 8.8 cm; Rd: cca 10.6—14.1 cm; with: 1.4 cm;

Site: Aquineum—Kiscelli str. 10.; Inv. No.: BTM 54.12.101. (*Fig. 1.8.*).

27. Bellrim and neck fragment; the trace of the butt of the handle at the lower edge of the rim. Stamp above the butt of the handle at the edge of the rim: PRIMIGER, right of it another somewhat oblique stamp standing upside down: . . . MTCAEVG (Stamp catalogue Nr. 52—53). Yellowish brick-red with red and lime grains, finely levigated.

Fragm. H: 11.6 cm; Rd: cca 9.6—12.2 cm; with: 1.6 cm;

Site: Árpás—Dombföld (Mursella), 19/a. section, pit, 1980; Inv. No.: GYXJM 81.1.75. (*Fig. 1.32.*).

28. Bellrim fragment; the place of handle can be seen at the lower part of it. Ochre-yellowish-reddish, smooth, opaque surface, with fine pebble grains.

Fragm. H: 9.6 cm; Rd: 8.8 cm—11.8 cm;

Site: Savaria—Romkert; Inv. No.: SZSM 54.91.12. (*Fig. 1.33.*).

29. Bellrim fragment; brick-red with red grits.

Fragm. H: 7.8 cm; Rd: cca 10.6—14 cm;

Site: Tokod—Erzsébetakna, X. building; Inv. No.: EBM 67.81.30. (*Fig. 1.34.*).

30. Bellrim fragment; brick-red with red and lime grits.

Fragm. H: 7 cm; Rd: cca 12.4—15.2 cm;

Site: Zalalövő — k; 4/C—4/D—5.; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 1.35.*).

Published: BEZECZKY C. 10, Pl. 3.10.

31. Bellrim fragment; under the edge of the rim obliquely pressed elongated square-formed stamp: IMP. NĒRVĀE.ĀVG (Stamp catalogue Nr. 67). It is brownish red, with some red grains, well levigated, the surface is smooth, opaque.

Fragm. H: 7.7 cm; Rd: cca 9.7—13.2 cm.

Site: Aquineum—Flórián sq, waste pit; Inv. No.: BTM 41673 (*Fig. 1.36.*).

Published: SZILÁGYI 128., Fig. 10.

32. Bellrim fragment, bulgy inside; grege, mica containing sandy clay.

Fragm. H: 5.9 cm; Rd: cca 9.4—14.4 cm.

Site: Zalalövő — d; 4/A—B; Inv. No.: ZM uninventorized (*Fig. 1.37.*).

Published: BEZECZKY C. 11, Pl. 4.11.

33. Bellrim fragment, bulgy inside; brick-red with sand- and lime grains.

Fragm. H: 6 cm; Rd: 9.4—14.4 cm.

Site: Zalalövő — k; c; 6.; Inv. No.: ZM 78.29.59. (*Fig. 1.38.*).

Published: BEZECZKY C. 15, Pl. 4.15.

34. Bellrim fragment with angular edge; the edge of the rim is engraved: XII. Brick-red with red grits.

Fragm. H: 6 cm; Rd: cca 9.7—14.2 cm;

Site: Aquineum—Polgárváros, at the transformer, 1928.; Inv. No.: btm 56.41.36. (*Fig. 1.39.*).

35. Bellrim fragment; fragment of a stamp under the edge of the rim: . . . MINI (Stamp catalogue Nr. 39). Brownish red with some red and sand grains.

Fragm. H: 5.8 cm; Rd: cca 9.2—12.4 cm;

Site: Zalalövő — c; 4/D; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 1.40.*).

Published: BEZECZKY C. 16, Pl. 1.13. and Pl. 4.16.

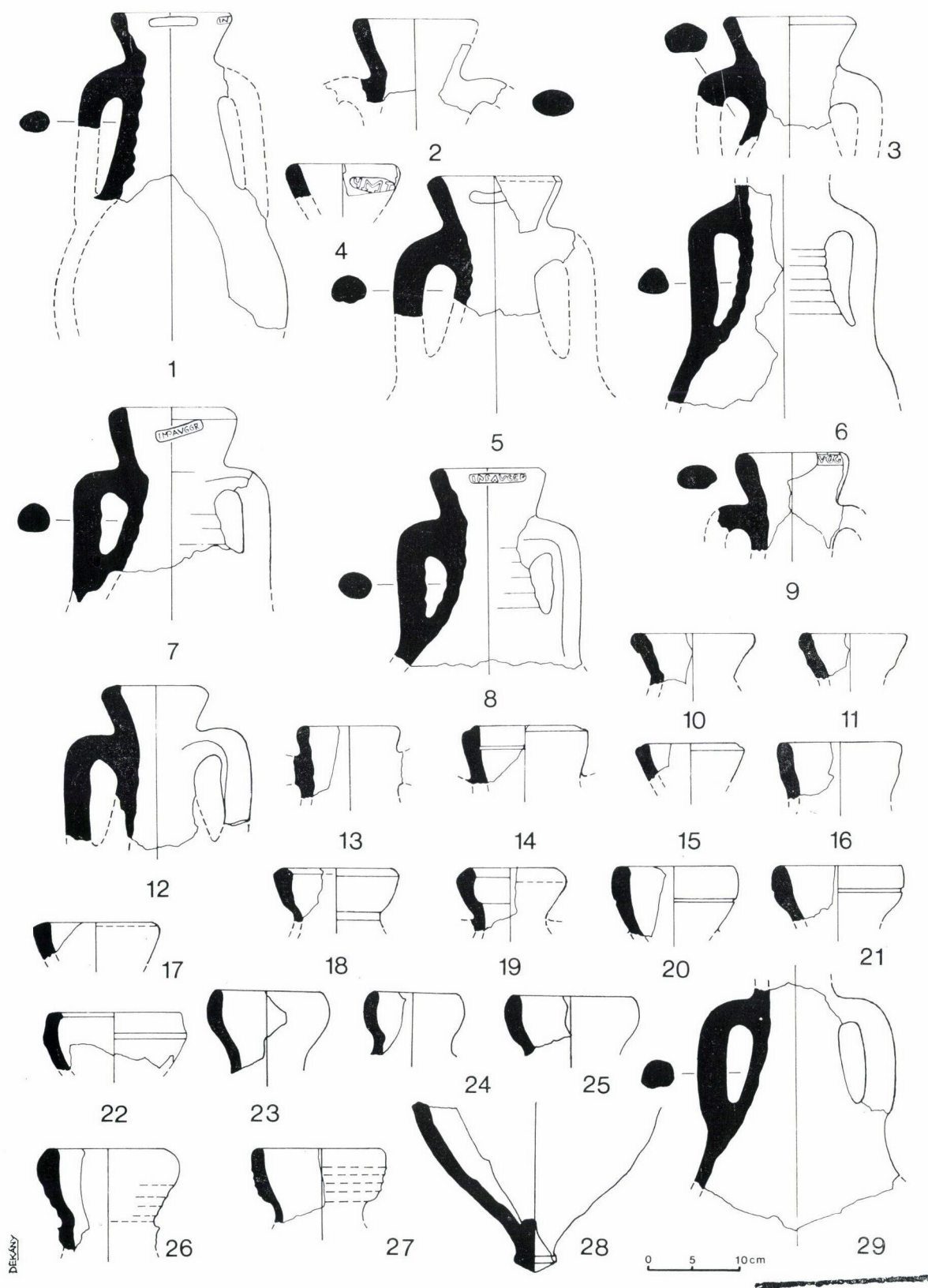


Fig. 2. *Amphora type 6.*: 1, 2, 10–11, 15–16, 20–21, 29. Szombathely – 3. Pincehely – 4, 17. Tokod – 5, 7. Aquincum – 6. Győr – 8, 25–26, 28. Esztergom – 9, 12–14, 18–19, 22–24, 27. Zalaölő

36. Bellrim fragment; greyish yellow, finely levigated.

Fragm. H: 6.9 cm; Rd: cca 9.6—13.2 cm;

Site: Aquincum—Aranyárok; Inv. No.: BTM 54.16.983. (*Fig. 1.41*).

37. Bellrim fragment, the neck widening downwards goes uninterrupted to the widening belly, at the lower part of the rim a handle of oval section, pressed downwards is starting. Stamps under the edge of the rim:

in the middle: IMPTRAIANI and MANI upside down, above the handle (Stamp catalogue Nr. 46—47). Yellowish red with red grains.

Fragm. H: 35 cm; Rd: 11.2—13.6 cm; Hd: 3.5×2.5 cm; wth: 1.8—12.4 cm;

Site: Szombathely—Rumi str. 24.; Inv. No.: SZSM 60.2.1. (*Fig. 2.1*).

38. Bellrim with the butts of handles of oval section. Yellowish red, finely levigated with red grains.

Fragm. H: 9.3 cm; Rd: cca 10.4—14 cm; Hd: 4.4×3 cm;

Site: Savaria—Rumi str. 72—74. 1. block SW part, at the western wall — 90 cm, and 3. trench, above the gravel, —50 cm; Inv. No.: SZSM 65.10.39. and 131. (*Fig. 2.2*).

39. Bellrim, somewhat pressed handle of pentagonal section starting from the lower part of the rim and the fragment of the neck. Light brick-red, finely levigated with tiny red grains.

Fragm. H: 14.5 cm; Rd: 11.6—15.3 cm; Hd: 4.6×3.3 cm; wth: 1.6 cm;

Site: Pincehely—Petőfi str. 40.; Inventory No.: SZBÁM 66.260.1 (*Fig. 2.3*).

40. Bellrim fragment; stamp under the rim edge: IMP (retrograde) (Stamp catalogue Nr. 54). Brick-red with tiny red grains.

Fragm. H: 3.4 cm; Rd: cca 9.6—13 cm;

Site: Tokod—Erzsébetakna, X. building; Inv. No.: EBM 73.6.18. (*Fig. 2.4*).

41. Bellrim, neck fragment widening downwards, somewhat pressed handle-butt of elliptical section, stamp in the middle under the edge of the rim: MCA . . . (Stamp catalogue Nr. 65). Light brick-red with whitish yellow slip, red, black and lime grains.

Fragm. H: 15.4 cm; Rd: 12—15.2 cm; Hd: 3.8×3 cm; wth: 1.4 cm.

Site: Aquincum—Kiscelli str. 10.; Inv. No.: BTM 65486 (*Fig. 2.5*).

42. Bellrim fragment; shallow grooves on the bellformed neck, the short handles are of rounded section. A somewhat obliquely pressed stamp is under the edge of the rim: IMP.AVGGER (Stamp catalogue Nr. 66). Brownish red, well levigated, smoothed surface, finger prints on the inner side of the handle.

Fragm. H: 21.5 cm; Rd: 10.8—14.4 cm; Hd: 3.7×3.1 cm; wth: 1.6 cm;

Site: Aquincum; Inv. No.: BTM 70.8.155. (*Fig. 2.7*).

43. Bellrim, short bell-formed neck, short, elliptical handles. Shallow grooves on the neck, finger prints on the inner side of the handles. Stamp on the edge of the rim: IMP.AVGGR (Stamp catalogue Nr. 45). Light yellowish red with pebble and lime grains in the material, smoothed surface.

Fragm. H: 22.1 cm; Rd: 9.6—13.2 cm; Hd: 3.8×3 cm; wth: 1.3 cm;

Site: Esztergom—Vár 25. section; Inv. No.: EVM 73.153.9. (*Fig. 2.8*).

44. Bellrim fragment; with the handle butts starting from the lower part of the rim, of oval section, fragment of a stamp on the edge of the rim: . . . VGG . . . (Stamp catalogue Nr. 40). Light brick-red, well levigated with some pebble and red grains.

Fragm. H: 11 cm; Rd: cca 9—12.8 cm; Hd: 4.3×2.6 cm; wth: 1.2 cm;

Site: Zalalövő — c; 5—6/a; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 2.9*).

Published: BEZECZKY C. 7, Pl. 1.1—2 and Pl. 3.7.

45. Hardly everted bellrim fragment; small oval stamp on the edge of the rim: LAI (?) (Stamp catalogue Nr. 43). Yellowish red with red and lime grains.

Fragm. H: 5.6 cm; Rd: cca 9.8—14 cm;

Site: Savaria—Iseum, 1771. field S part, —90—140 cm; Inv. No.: SZSM 69.1.1664. (*Fig. 2.10*).

46. Bellrim fragment; light brick-red with black and red grains, smooth, opaque surface.

Fragm. H: 5 cm; Rd: cca 9.2—12 cm;

Site: Savaria—Rákóczi str., —20—130 cm, mortar layer; Inv. No. SZSM 70.1.1542. (*Fig. 2.11*).

47. Bellrim, bell-formed neck, the handles starting at the lower part of the rim are of somewhat angular oval section. Brick-red with red and lime grains, secondarily burnt surface.

Fragm. H: 18 cm; Rd: 8.4—12 cm; Hd: 3.5×2.8 cm; wth: 1.8 cm;

Site: Zalalövő — k; h; 4/D—5; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 2.12*).

Published: BEZECZKY C. 17, Pl. 4.17.

48. Very short bellrim fragment with handle butts. Yellowish brick-red with red grains.

Fragm. H: 8 cm; Rd: cca 9.1—11.8 cm.

Site: Zalalövő — K; e; 5—6; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 2.13*).

49. Bellrim with groove in the inside. Its belonging to the type is uncertain! Brick-red of somewhat grainy material, the surface is worn, traces of brownish red slip.

Fragm. H: 6.8 cm; Rd: cca 10.3–14 cm;

Site: Zalalövő — d; 1/B; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 2.14*).

Published: BEZECZKY C. 12, Pl. 4.12.

50. Small bellrim fragment; light brick-red, the material contains some pebbles.

Fragm. H: 4 cm; Rd: cca 9.2–12 cm;

Site: Savaria—Iseum, 69. field, —190 cm; N part, yellow-debris layer; Inv. No.: SZSM 69.1.1370. (*Fig. 2.15*).

51. Bellrim fragment; ochre-yellow, finely levigated, containing sand and red grits.

Fragm. H: 6.2 cm; Rd: cca 10.8–14 cm;

Site: Savaria—Romkert—Vámház, 1. trench, —150 cm; Inv. No.: SZSM 79.1.1711. (*Fig. 2.16*).

52. Bellrim fragment; yellow finely levigated material.

Fragm. H: 3.8 cm; Rd: cca 10.4–14 cm;

Site: Tokod—Erzsébetakna, X. building; Inv. No.: EBM 73.1.19. (*Fig. 2.17*).

53. Neck and belly fragment; shallow grooves on the bell-formed neck, the shoulder and the belly widen continuously, the handle is somewhat pressed downwards, it is of rounded section. Brownish-red, smoothed surface with large lime grains in the material.

Fragm. H: 24 cm; Hd: 3.4×3 cm; wth: 1.1–1.4 cm.

Site: Győr—Káptalandomb (Arrabona); Inv. No.: GYXJM 56.183.154. (*Fig. 2.6*).

54. The lower part of the belly with the small conically ending button-like spike. Clay clog in the bottom of the vessel. Yellowish brick-red, finely levigated, of greasy feeling to the touch.

Fragm. H: 18.2 cm; Sd: 5 cm; wth: 1.4 cm;

Site: Esztergom—Bajcsy-Zsilinszky str.; Inv. No.: EBM 63.45.8., 22. (*Fig. 2.28*).

The spike fragment probably belongs to the rim *Fig. 2.25*.

55. Bell-formed neck with the fragment of the shoulder and the belly running widening continuously and with the handle of somewhat angular rounded section. Light brick-red, smoothed surface with some pebble and red grits.

Fragm. H: 27.2 cm; Hd: 3.6×3.2 cm; wth: 1.4 cm;

Site: Savaria; Inv. No.: SZSM 54.187.100. (*Fig. 2.29*).

56. Bell-formed neck with the fragment of the shoulder and the belly, the handles of somewhat angular oval section. Light brick-red, somewhat grainy material.

Fragm. H: 25 cm; Hd: 3.9×3 cm; wth: 1.2–1.6 cm;

Site: Zalalövő — c; 4/D; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 3.1*).

Published: BEZECZKY C. 13, Pl. 4.13.

57. Bell-formed neck and the fragment of the shoulder, the lower butt of the handle narrows into crescent form. Yellowish brick-red with red and lime grits, with a single engraved sign of rough surface under the handle (sign for the worker attaching the handle) with some traces of smoothing on the surface of it.

Fragm. H: 14 cm; Hd: 3.8×1.9 cm; wth: 1.2–1.4 cm;

Site: Aquincum—Medve—Gyorskocsi—Vitéz str., from the pit along the E edge of the N-S road; Inv. No.: BTM — uninventorized (*Fig. 3.2*).

58. Bell-formed neck fragment, butt of the handle. Brick-red, somewhat grainy with traces of smoothing on the surface.

Fragm. H: 13.6 cm; wth: 1.6 cm;

Site: Zalalövő — c; 4/D–5; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 3.3*).

Published: BEZECZKY C. 34, Pl. 7.34.

59. Bell-formed neck fragment with the butt of the handle of oval section. Brownish red material of fine grains.

Fragm. H: 10.6 cm; Hd: 3.3×2.3 cm; wth: 1.3 cm;

Site: Tokod—Erzsébetakna, vicinity of the X. building, scatter find; Inv. No.: DTM 63.12.14. (*Fig. 3.4*)

60. Handle fragment of oval section, whitish yellow, mica-containing red clay.

Hd: 3.3×4 cm;

Site: Savaria—Romkert, at the Customs, from —150 cm from the mural crown; Inv. No.: SZSM 79.1.1663. (*Fig. 3.5*).

61. Handle fragment of somewhat angular oval section, finger print at the start of the handle. Brick-red containing sand and red grits.

Hd: 3.9×3.1 cm;

Site: Savaria—Iseum, 411. field, —200–234 cm; Inv. No.: SZSM 62.2.406. (*Fig. 3.6*).

62. Handle fragment of rounded section, light brick-red with red and sand grits.

Hd: 2.6×2.8 cm;

Site: Savaria—Alkotmány str. 3.; Inv. No.: SZSM 64.15.436. (*Fig. 3.7*).

63. Handle fragment of rounded section. Brick-red, finely levigated.

Hd: 3.6×3.2 cm;

Site: Savaria—Romkert; Inv. No.: SZSM 54.91.27. (*Fig. 3.8*).

64. Handle fragment of rounded triangular section, finger prints on the inside, yellowish brick-red with sand and lime grits, smooth surface;

Hd: 3.6×2.9 cm;

Site: Győr—Széchenyi sq.; Inv. No.: GYXJM 78.6.218. (*Fig. 3.9*).

65. Handle fragment of somewhat angular oval section, with finger print traces on the inner side. Yellowish brick-red with sand and red grits.

Hd: 3.8×3.2 cm;

Site: Zalaötvő — c; 4/D—5; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 3.10*).

Published: BEZECZKY C. 60, Pl. 11.60.

66. Handle fragment of somewhat angular oval section, finger prints on the inner side. Whitish yellow, with some lime and sand grits.

Hd: 4×3 cm;

Site: Zalaötvő — k; j; 5—6/A; Inv. No.: ZM 79.191.2. (*Fig. 3.11*).

Published: BEZECZKY C. 59, Pl. 10.59.

67. Handle fragment of oval section. Brick-red with some pebbles.

Hd: 4.4×3.4 cm.

Site: Savaria—Romkert; Inv. No.: SZSM 54.91.32. (*Fig. 3.12*).

68. Handle fragment of oval section and rough surface. Yellowish red, well levigated.

Hd: 4×3.6 cm.

Site: Adony (Vetus Salina); Inv. No.: MNM 4.1951.80. (*Fig. 3.13*).

69. Handle fragment of round section, somewhat angular. Light brownish-reddish, with some sand and lime grits.

Hd: 3.7×3.4 cm.

Site: Savaria—Romkert, in the NE corner of the building, —200—240cm; Inv. No.: SZSM 61.3.865. (*Fig. 3.14*).

70. Handle fragment of oval section. Light brick-red, with fine grits.

Hd: 3.9×3.3 cm.

Site: Savaria—Kőszegi str. (Cinema), 432. field western part, —400 cm; clayey layer, 1970; Inv. No.: SZSM 71.1.1403. (*Fig. 3.15*).

71. Handle fragment of semicircular section with finger prints on the inner side. Yellowish brick-red red grits.

Hd: 4×3.2 cm.

Site: Savaria—Petőfi str. "in the middle of the high building", —400 cm; Inv. No.: SZSM 69.6.10. (*Fig. 3.16*).

72. Handle fragment, somewhat angular, on one side pressed rounded section. Whitish yellow material of fine grains.

Hd: 3.9×3.4 cm;

Site: Savaria—Romkert; Inv. No.: SZSM 54.91.31. (*Fig. 3.17*).

73. Handle fragment of rounded section, yellowish brick-red with tiny lime and red grits.

Hd: 3.7×3.3 cm;

Site: Zalaötvő — c; d; 4/D—5; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 3.18*).

Published: BEZECZKY C. 61, Pl. 11.61.

74. Handle fragment of rounded section, yellowish brick-red with small pebble and red grains.

Hd: 3.6×3.2 cm.

Site: Savaria—Romkert; Inv. No.: SZSM 54.91.25. (*Fig. 3.19*).

75. Handle fragment of oval section, yellow with small pebble and red grits.

Hd: 3.6×2.9 cm;

Site: Savaria—Romkert, 5. block from the kiln; Inv. No.: SZSM 71.83.1248. (*Fig. 3.20*).

76. Handle fragment of rounded section, yellow, with fine sand and red grits.

Hd: 3.3×3.1 cm;

Site: Savaria—Romkert, 2. trench, —110—140 cm; Inv. No.: 71.83.142. (*Fig. 3.21*).

77. Handle fragment of rounded section. Yellowish brick-red with mica and lime grits.

Hd: 3.9×3.5 cm;

Site: Zalaötvő — c; 4/D5; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 3.22*).

Published: BEZECZKY C. 65, Pl. 11.65.

78. Handle fragment, rounded triangular section. Brick-red with traces of whitish yellow slip, fine grits.

Hd: 3.8×3.2 cm;

Site: Savaria—Iseum, 413. field eastern side; —110—160 cm, between two gravel layers; Inv. No.: SZSM 59.1.699. (*Fig. 3.23*).

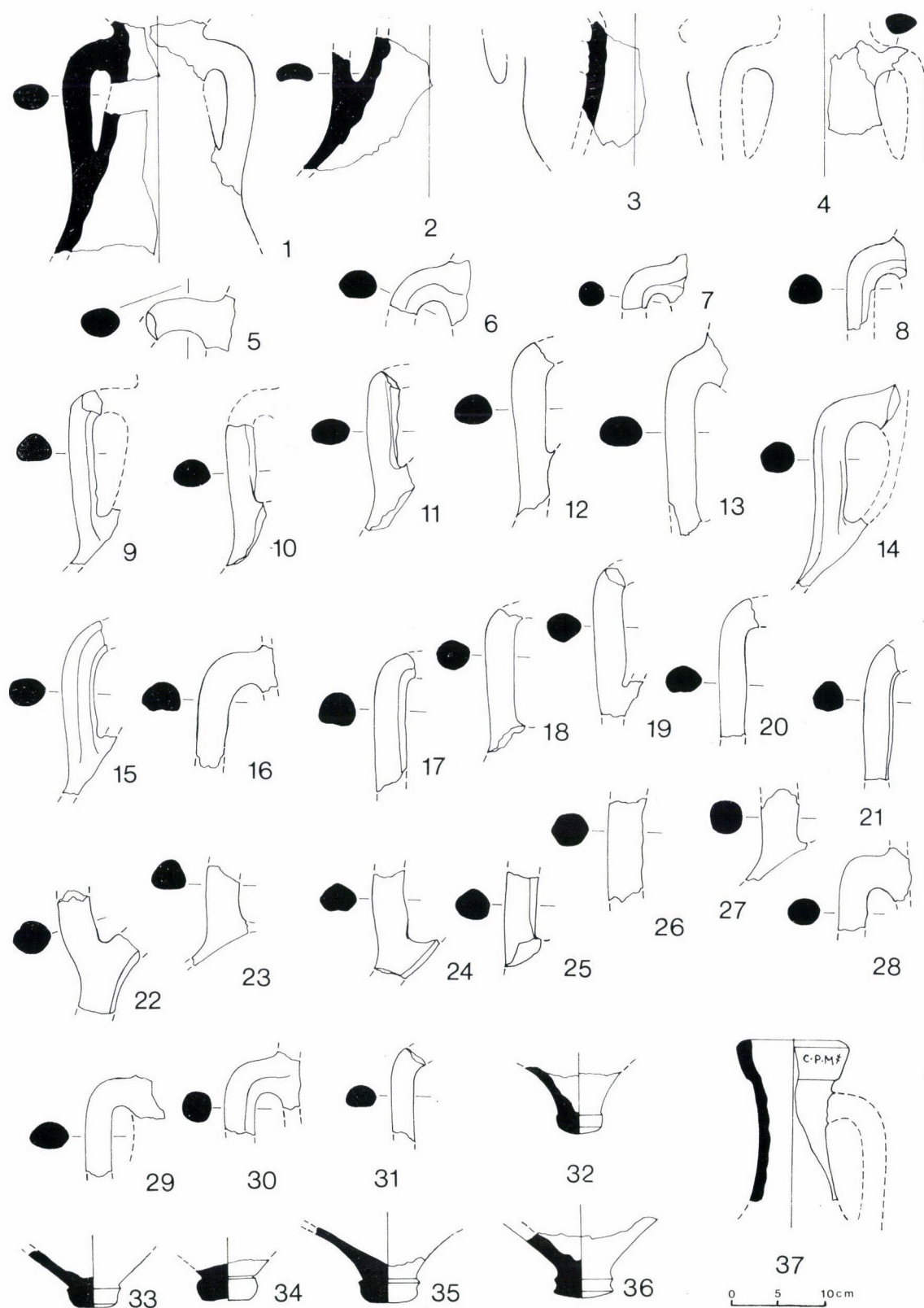


Fig. 3. *Amphora type 4*: 37. Nemesvámos-Balácsa — *Amphora type 6*: 1, 3, 10–11, 18–19, 22, 24, 26, 29, 34–35. Zalalövő — 2, 31. Aquincum — 4, 32. Tokod — 5–6, 7–8, 12, 14–17, 20–21, 23, 25, 27–28, 30. Szombathely — 9. Győr — 13, 33. Adony — 36. Budapest-Tabán

79. Handle fragment, rounded triangular section. Light brownish, brick-red with fine grits.
Hd: 3.6×3.2 cm;
Site: Zalalövő — d; 1/B; Inv. No.: ZM 79.262.1. (*Fig. 3.24*).
Published: BEZECZKY C. 69, Pl. 12.69.
80. Handle fragment of rounded section, light yellowish brick-red with sand and red grits.
Hd: 3.8×3.2 cm;
Site: Savaria—Alkotmány str. 3. (Iseum), 65. field, under the terrazzo lense outside the N wall, above the road, —180—220 cm; Inv. No.: SZSM 64.15.390. (*Fig. 3.25*).
81. Handle fragment of rounded section, with finger prints on the inner side. Light brick-red with pebble and red grits.
Hd: 4×3.6 cm;
Site: Zalalövő — k; e; 5—6/A; Inv. No.: ZM 78.28.57. (*Fig. 3.26*).
Published: BEZECZKY C. 62, Pl. 11.62.
82. Handle fragment of rounded square-formed section. Brick-red, whitish yellow slip on the outside, finely levigated.
Hd: 3.7×3.2 cm;
Site: Savaria—Városháza str., 7. block, —230—270 cm; disturbed layer; Inv. No.: SZSM 77.2.3239. (*Fig. 3.27*).
83. Handle fragment of round section, yellowish brick-red, finely levigated with red grits.
Hd: 3.4×2.8 cm;
Site: Savaria—Romkert espresso, 21. trench, debris with tegula; Inv. No.: SZSM 66.3.3470 (*Fig. 3.28*).
84. Handle fragment of rounded section, yellowish brick-red, with fine grits.
Hd: 4×3 cm;
Site: Zalalövő — k; e; 4/C—6; Inv. No.: ZM 78.11.4. (*Fig. 3.29*).
Published: BEZECZKY C. 57, Pl. 10.57.
85. Handle fragment of rounded section, yellowish brick-red with fine red grains.
Hd: 3.2×3.1 cm;
Site: Savaria—Romkert espresso, 21. trench, —250 cm; Inv. No.: SZSM 66.3.3919. (*Fig. 3.30*).
86. Handle fragment of flattened oval section. Yellowish brick-red with fine red grains.
Hd: 3.1×2.4 cm;
Site: Aquincum—Medve—Gyorskocsi—Vitéz str. 3. workshop; Inv. No.: BTM — uninventorized (*Fig. 3.31*).
87. Spike; the vaulted spike of the container part ending in button-like spike. Bright red, with rosy slip on the outside and with large red and black grits.
Fragm. H: 7.2 cm; Sd: 5.2 cm; wth: 0.9 cm;
Site: Tokod—Erzsébetakna, VI. building; Inv. No.: DTM 58.108.9. (*Fig. 3.32*).
88. Spike; The lower part of the container part with the narrowing profilized spike of flat buttonlike form. Yellowish red with lime and red grits.
Fragm. H: 6.5 cm; Sd: 5.2 cm; wth: 0.9 cm;
Site: Zalalövő — k; e; 1—4; Inv. No.: ZM 78.39.1. (*Fog. 3.34*).
Published: BEZECZKY C. 45, Pl. 9.45.
89. Spike; compact, flat button-like spike with vaulted side. Light brick-red.
Fragm. H: 4.2 cm; Sd: 4.8 cm;
Site: Adony (Vetus Salina) — from the vicinity of pits 1. and 7.; Inv. No.: MNM 7.1951.6. (*Fig. 3.33*).
Published: BARKÓCZI-BÓNIS (1954) 177, Abb. 28, 19. Taf. LVIII. 7.
90. Spike; the bottom of the wide belly is ending in short button-like spike profilized with grooves. Yellowish brick-red, finely levigated.
Fragm. H: 8 cm; Sd: 5.8 cm; wth: 0.8 cm;
Site: Zalalövő — k; d; 4; Inv. No.: ZM 79.267.1. (*Fid. 3.35*).
Published: BEZECZKY C. 44, Pl. 9.44.
91. Spike; the lower part of the wide belly ends in button-like spike profilized with rib and grooves. Light brick-red, whitish-yellowish, finely levigated.
Fragment. H: 8 cm; Sd: 5.7 cm; Wth: 1.3 cm;
Site: Budapest—Tabán, 3. kiln; Inv. No.: BTM T. 1936.3.81. (*Fig. 3.36*).
Published: É. B. BÓNIS: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegey—Tabán in Budapest, Bp. 1969, 31, Abb. 17, 15.
92. Vaulted, sharply-edged bellrim with widening ends, hardly bulging mouth. Whitish yellowish brick-red with red grits.
Fragm. H: 6.7 cm; Rd: cca 9.6—15.4 cm;
Site: Zalalövő — h; 5; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 2.18*).
93. Vaulted, sharply-edged bellrim, hardly bulging. Yellowish brick-red with red and lime grains.
Fragm. H: 7 cm; Rd: cca 9.9—12.2 cm.
Site: Zalalövő — scatter find; Inv. No.: ZM 76.30.87. (*Fig. 2.19*).

94. Vaulted bellrim with groove on the outer middle part of it. Yellowish brick-red with sand grits, rough surface.

Fragm. H: 7.4 cm; Rd: cca 10.2–13.8 cm;

Site: Savaria—Rákóczi str. XIX. trench, under —300 cm; Inv. No.: SZSM 67.9.105. (*Fig. 2.20*).

95. Vaulted bellrim fragment with groove in the middle part. Light brick-red with red grits and lime, smooth opaque surface.

Fragm. H: 6 cm; Rd: cca 11.2–14.8 cm;

Site: Savaria—Alkotmány str. 3., 87–88. field, —250–280 cm; greyish-black layer with charcoal; Inv. No.: SZSM 64.15.2655. (*Fig. 2.21*).

96. Vaulted bellrim fragment with the end bent inwards, light brownish reddish with red and lime grits.

Fragm. H: 6.3 cm; Rd: cca 11.1–14.6 cm;

Site: Zalaölövő — k; c; 6; Inv. No.: ZM 78.31.23. (*Fig. 2.22*).

97. High bellrim with rounded end and shallow grooves on the lower part. Butt of handle on the lower part of the rim. Light brick-red, lighter outside and in the mouth, traces of whitish slip.

Fragm. H: 11.4 cm; Rd: cca 11–15.9 cm;

Site: Esztergom—Vár, 46. section; Inv. No.: EVM 75.450.18. (*Fig. 2.26*).

98. Bead-rim, thin, thickening wall, vaulted bellrim with grooves outside, handle butt on the neck. Yellowish brick-red sandy and traces of pitch in the inside.

Fragm. H: 8 cm- Rd: cca 12.5–15 cm;

Site: Zalaölövő — C; 4/C–4/D; Inv. No.: ZM — uninventorized (*Fig. 2.27*).

Published: BEZECZKY C. 1, Pl. 3.1.

In case of most of the amphorae the stratigraphical data are missing, thus we tried to date them on the basis of pieces with stamps, according to the different stamp types.

Some amphorae contain only one stamp, which, as evidenced by pieces with the whole rim, is placed approximately on the central part of the rim. Such are the Mursella stamp *Fig. 1.14.* by the Istrian landowner Calvia Crispinilla and the *Fig. 1.18.* by P. Iturius Sabinus preserved on a fragment from Adony. Calvia Crispinilla's workshop can be dated from the Claudian-Nero Age, P. Iturius Sabinus' workshop, most probably from the Claudian Age.

The IMPAVGGER stamps of Istrian origin from Aquincum, *Fig. 2.7.*, from Solva *Fig. 2.8.* and from Salla *Fig. 2.9.* and also the IMPNERVAEAVG stamp from Aquincum *Fig. 1.36.* which must have come from the emperor's workshop in Parenzo working between 90 and 140. IMPAVGGER Domitianus and IMPNERVAEAVG stamps bare the name of emperor Nerva.

The other group of stamps contains the amphorae with two stamps and on a piece from Aquincum, a rather unique one, three stamps can be found. In case of four fragmentary stamps, *Fig. 1.19.* from Aquincum with DA . . . , *Fig. 1.40.* from Salla with . . . MINI, *Fig. 2.10.* from Savaria with LAI(?) and *Fig. 1.8.* from Aquincum with IM . . . stamp, it cannot be decided if they belong to the stamp group with one or two stamps, still it can be supposed that the stamps DA . . . , . . . MINI and LAI(?) could belong to the latter one, while the similarity of the IM . . . stamps fragment from Aquincum with its I and M to the letters of the IMPNERVAEAVG stamp suggests that the two belonged to the same emperor stamp type.

From between the fragmentary stamps the Salla piece with . . . MINI stamp was uncovered from the layer of Hadrian Age. The very small and faint stamp with reading LAI from Savaria may suggest an original stamp form of LAEK.

The first type of the amphorae with two stamps come from the Laecanius workshop. On amphora from Savaria *Fig. 1.10.* with stamps LAEK and VIAT, the LAEK stamp is in the central part of the rim, the VIAT stamp above one of the handles. The amphora from Savaria can be dated, on the basis of the Magdalensberg occurrence of the Viator stamp, from the 40s of the 1st c. The same dating is valid for the pieces with LAEK and BARB stamps from Budapest-Fő street, which we have not seen, registered only in the stamp catalogue, and the lost piece from Ráckeve with C.LAEK.BAS and SPERATVS stamps just like the amphorae from Poetovio with stamps C.LAEK.B. and BAR, FELIX.

The other type of amphorae with two stamps is constituted by stamps where the word IMP can be found in the central part of the rim, another stamp, probably the name of the officinator, is placed above the handle.

Such a stamp was found on a Tokod fragment (*Fig. 2.4*) but the officinator stamp is missing here. Amphora *Fig. 1.17.* comes from Aquincum, in the central part of the rim the stamp IMP, left of it CL . . . , right of it . . . ETI can be found. The speciality of the amphora is that it displays three stamps, and in case of the CL . . . one it seems possible to be really a CLYMEN(us) stamp.

A new amphora with IMP stamp came also from Aquincum, from the 57. grave of cremation burial in the Bécsi street cemetery,⁵⁸ the second stamp, which is difficult to read is not interpretable. The same grave contained another amphora also with two stamps: one is a MCAEAVG stamp standing upside down in the central part, the other is a PAC stamp (a retrograde one) above one of the handles. The following statement can be derived from the above: stamp PAC was found in Val Catena together with an IMP stamp, i.e. stamps MCAEAVG — PAC are of the same age as pieces with stamp IMP, which is also underlined by placing the amphorae with two stamps in one grave. The stamp MCAEAVG belongs already to the third stamp group of the amphorae with two stamps. The *Fig. 2.5.* amphora fragment with MCA . . . initial letters from Aquincum and the *Fig. 1.32.* fragment from Mursella with the double stamp MTCAEAVG and PRIMIGER also belong here. We think that the 2. and 3. types of the double stamps can be dated, according to the above, from the same period.

If we accept the very convincing reasoning by Baldacci concerning the IMP and the CLYMEN(us) stamps, we can mention the followings. The double stamp was characteristic of the Laecanius workshop, the name C. Laecanius Bassus indicated the owner, the other stamp the name of the officinator. This feature survived when the workshop got into the hand of the emperor, the central stamp with the name of the owner, from that time on, however, indicated the emperor, while the secondary stamp indicated the officinator, CLYMENus, PAC(atus?) etc. If this statement is true, in case of the MCAEAVG — PAC and MTCAEAVG-PRIMIGER double stamps the MCAEAVG stamps in the central part indicating the owner can be read, neglecting the M or MT letters for the time being, as CAE(saris)AVG(usti).

As the name of the emperor is wholly written on the emperor stamp from Domitian on, while the emperor's ownership is dated from Vespasian, the stamps IMP and MCAEAVG can be dated from the Early Flavian Age, they indicate emperor Vespasian, while reading the letter T as T(iti) in the MTCAEAVG stamp in Mursella it indicates Titus. We cannot still give the meaning of the first letter M of the stamps, if, however, we suppose some connection between the two double stamps from Aguntum, which can be read as [I]MPTC . . . and BERENi, and [I]M[P]TCA and BEREN (see at the stamps) the stamp from Mursella may be [I]M[P]TCAEAVG as well.

The fourth type of the double stamps is formed by two amphora stamps from Savaria. From the stamps of the amphora *Fig. 2.1* one is in the central part IMPTRAIANI, the other, MANI is above one of the handles. According to the above reasonings the owner is emperor Traian, the officinator was MANI(us), whose name indicates a person, unknown from other amphorae.

In the central part of the amphora *Fig. 1.15* the name of the emperor IMPDOMITIANI can be read on a retrograde stamp, while above one of the handles one can see the stamp CAESTRA(?). Concerning the rather faint stamp read in this way by us we have to mention that the well elligible letters E, S and R, the T in ligature with the R are probable, the letter following the R is insafely read, the A preceding the E in ligature with the E is pretty sure, the fragment of the letter C however is difficult to trace. That is the safe reading of the stamp is .AESTR. For the meaning

⁵⁸ The grave contained beside the amphorae a two handled redly painted jug and three iron nails.

of the CAESTRA reading the solution CAES(aris) TRA(iani) would be natural, still it seems to be incorrect from two respects. On one hand it would be the first case that the name of the caesar would be indicated instead of that of the officinator beside the name of the emperor, on the other hand, because Traian, who gained the title caesar only in time of Nerva could not be present with Domitian's name. This reading, consequently cannot be accepted. It seems more probable to think of a person named CAES(ius)TRA Nomen Caesius was rather frequent, especially in Italy.⁵⁹ Still tria nomina never occurs in the secondary stamps not even the nomen-cognomen together, but only the nomen or mostly even the cognomen, the stamp CAESTRA can be filled to the name CAESTRA(nius). A CAEST // . . . stamp⁶⁰ made in Magdalensberg may hide a similar name, but it was made the latest in the Claudian Age, while the Savaria one comes from Domitian Age.

The Zalalövő pieces, which can be dated, and which have no stamps can be grouped as follows: *Fig. 1.12* came from layer dated from 50—120, *Fig. 1.26* the 2nd c., *Fig. 1.35* from 85—Hadrian, *Fig. 1.37* from 130—175, *Fig. 2.9* from 50—120, *Fig. 2.12* from 85—130, *Fig. 2.13* from 20—120. In case of *Fig. 1.25—26* and *29* the determination of the layer is uncertain, while *Fig. 2.14* came surely from secondary position, as it was lying in the layer dated from the 4th c.

The formal comparison of pieces with and without stamps yielded the following result: the vaulted bellrim form was an earlier one, the steep bellrim appeared most probably during the Flavian age. On the end of the 1st and the beginning of the 2nd c. this was the more popular form, the vaulted bellrim form, however, occurred in the same period, too. All of the stamps found on the bellrim amphorae in Transdanubia came from Istrian workshops, where according to the grouping of the stamps we can count with the activity of at least four different workshops.

Considering the whole of the known Pannonian material (see Stamp catalogue) we can state the Istrian origin in case of the Calvia Crispinilla stamps from Carnuntum and Poetovio the Laecanius stamps from Carnuntum, Aquincum and Poetovio, the emperor stamps from, Gomolava and Poetovio. In case of the unintelligible stamps from Sirmium, a retrograde emperor stamp beginning as IMP can be supposed, also suggested by the steep bellrim of the amphora. We cannot define the place of the workshops using the OFF . . DAS stamp on the Cibalae amphora, the OFFOCLO stamps on the Sirmium amphora of type 5. and on the Teutoburgium one, the OFFCOSTINI(?) stamp from Sirmium and the COSTINI stamp from Siscia. The stamps OFF . . DAS and the OFFOCLO and OFFCOSTINI stamps from Teutoburgium can be found on amphorae with vaulted bellrim, it seems they belong to the type with one stamps, all the three types are of oblong form, but, unlike the other stamps they have double frame. It is very probable that they came from the same place. The indication of the word OFF(icina) which is not characteristic of the North Italian and Istrian amphora stamps, may suggest that they came not from the workshop on the estate of a certain oil producing landowner, but from several workshops working in one town, e.g. from Aquileia, where the exportation of the wine and oil is mentioned also by Strabo (*Strabo* V, 1, 8). Besides the OFFOCLO stamp can be found on two different amphora types (types 5—6), just the same as we have seen on the Laecanius amphorae.

STAMP CATALOGUE

Nr. 1—2. EMONA (Ljubljana, Yugoslavia)

C.LAEK.BAS and SPERATVS — C(aii) LAEK(anii) BAS(si) and SPERATVS

Published: PLESNIČAR-GEČ Pl. XXXII, 7, 116. grave (C.LAEK.BAS and SBERAIVS) on the rim of amphora type 5.

C. Laecanius Bassus was consul suffectus in 40, his son of the same name consul in 64. He was estate owner in Istria, whose vessel workshop was found at the beginning of the 20th c. in Fasana at Pola. His name is known

⁵⁹ NOMENCLATOR 59.

⁶⁰ EGGER (1958) 151—152, Nr. 3.

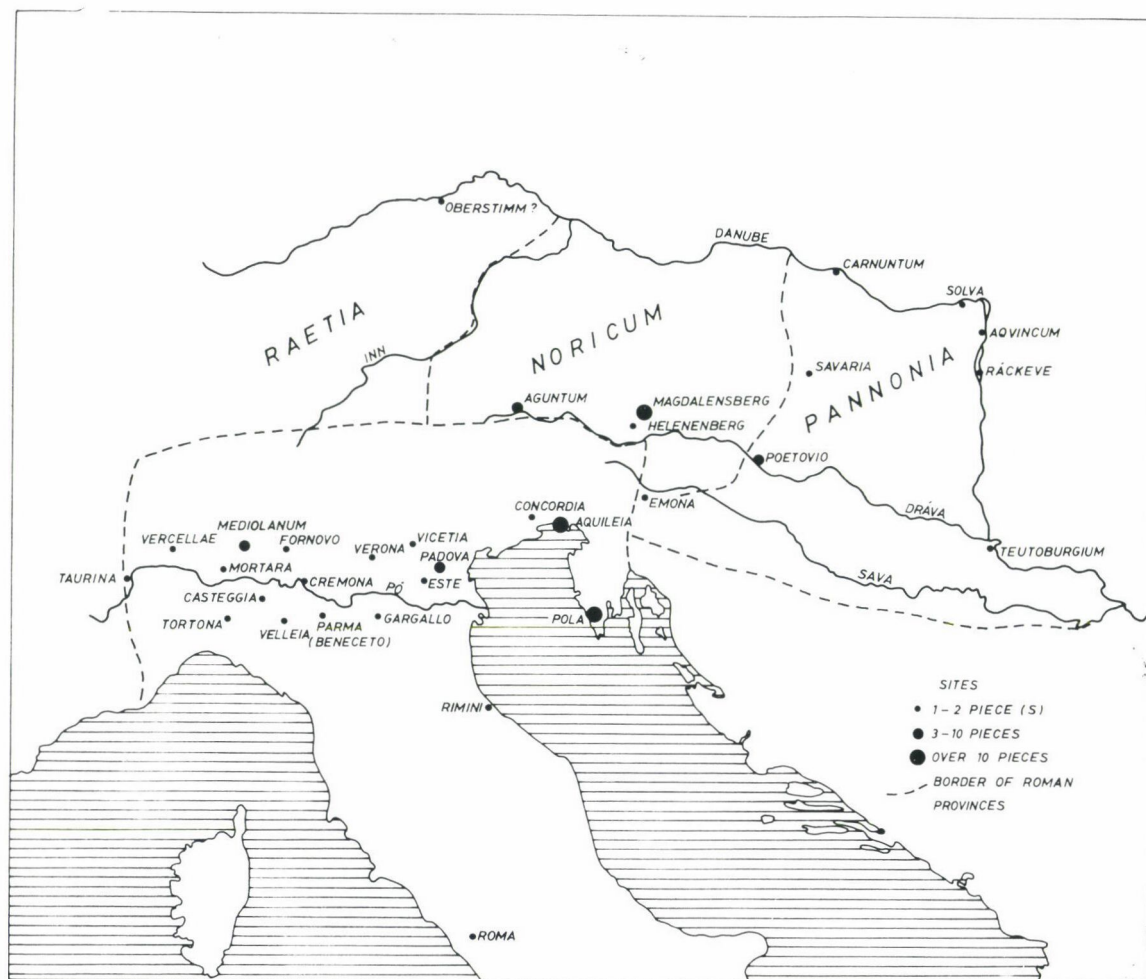


Fig. 4. The distribution of amphorae with stamps of C. Laecanius Bassus. (For identification of the sites see p. 31–33)

from several amphorae, a separate stamp indicates on the amphorae one of his employees (villici or officinator). The sites of the Laecanius amphorae (Fig. 4):

- Fasana — GNIRS (1910a) 84–85; GNIRS (1910b) 95; GNIRS (1911) 35; BALDACCI (1969) 35.
 Pola — GNIRS (1910a) 87; GNIRS (1910b) 99–102; GNIRS (1914) 175; BALDACCI (1969) 35.
 Val Catena — GNIRS (1904) 145; GNIRS (1906) 40; GNIRS (1910a) 85.
 Aquileia — PAIS 1077, 11, 20, 66, 70a, 78, 87, 88a–b–c, 90, 93, 137, 152; BALDACCI (1969) 35–36.
 Parma (Benedeto) — CIL XI, 6695, 7a, 112; BALDACCI (1969) 35.
 Cremona — BALDACCI (1969) 35, Fig. 18.
 Este — NSA (1900) 78; NSA (1935) 15; BALDACCI (1969) 35–36.
 Fornovo d'Adda — CIL XI, 6695, 5; PAIS 1077, 85; BALDACCI (1969) 35.
 Carpi (Gargallo) — CIL XI, 6695, 7c; BALDACCI (1969) 35.
 Milano — FROVA Nr. 6, 9, 22, 46 ?; BALDACCI (1969) 35.
 Padua — PAIS 1077, 88d–e, 91–92; NSA (1931) 158; BALDACCI (1969) 35–36.
 Paperiano — PAIS 1077, 86, 89; BALDACCI (1969), 35.
 Vicenza — CIL V, 8112, 153; BALDACCI (1969) 35.
 Vercelli — CIL V 8112, 53, 54; BALDACCI (1969) 35.
 Casteggio — BALDACCI (1969) 35.
 Tortona — NSA (1897) 373–374; BALDACCI (1969) 35–36.
 Veleia — CIL XI, 6695, 7b; BALDACCI (1969) 35.
 Mortara — BOLL. SOC. PAVESE (1964) 150; BALDACCI (1969) 36.
 Torino — BALDACCI (1969) 36.
 Concordia — PAIS 1077, 70b; BALDACCI (1969) 36.
 Rimini — CIL XI, 6695, 8; BALDACCI (1969) 35.
 Rome — CIL XV, 3477; BALDACCI (1969) 36.

Zollfeld — CIL III, 12010, 17.

Helenenberg, Magdalensberg — CIL III, 6007, 5; BALDACCI (1969) 36.

Magdalensberg — EGGER (1950) 486, Nr. 3—6; EGGER (1952) 164; Nr. 1—8; EGGER (1953) 922, 924, Nr. 2—8; EGGER (1955) 60, Nr. 8—9; EGGER (1956) 71—72, Nr. 3—5; EGGER (1958) 152, Nr. 7—13; 26; EGGER (1959) 129, Nr. 11—12; EGGER (1961) 180, Nr. 16—23; EGGER (1963) 93, Nr. 7; EGGER (1966) 454, Nr. 5—7; EGGER (1969) 367, Nr. 15—18; VETTERS-PICCOTTINI 296, Nr. 3—4, 301, Nr. 6—9; 303; Nr. 10—11, 315, Nr. 7; BALDACCI (1969) 36.

Aguntum — ALZINGER 50—51, Nr. 14—15; W. ALZINGER: Aguntum. Vorläufiger Bericht über die Grabungen in den Jahren 1955 bis 1957. JÖAI 44 (1959) 88. Abb. 38.

Emona — Stamp catalogue Nr. 3.

Poetovio — Stamp catalogue Nr. 26, 29, 31, 33, 34.

Savaria — Stamp catalogue Nr. 11.

Carnuntum — Stamp catalogue Nr. 49.

Solva — Stamp catalogue Nr. 56.

Aquincum — Stamp catalogue Nr. 59.

Ráckeve — Stamp catalogue Nr. 70.

Teutoburgium — Stamp catalogue Nr. 74.

The SPERATVS stamp is known:

Aquileia — PAIS 1077, 93, 137; BALDACCI (1969) 36; TASSAUX 256.

Magdalensberg — EGGER (1952) 164, Nr. 5; EGGER (1959) 131, Nr. 17; EGGER (1966) 457, Nr. 11—12; BALDACCI (1969) 36; TASSAUX 256.

Ráckeve — Stamp catalogue Nr. 71.

The stamps have partly been published also by CALLENDER 86, Nr. 216—217; 87, Nr. 222; 103—104, Nr. 365.

The last summary following Baldacci: TASSAUX 253—260. with a map of diffusion. On the Laecanius amphorae in details see types 5—6.

Nr. 3. EMONA

CAEN — C. LAEK ?

Published: PETRU 167, Pl. CVIII, 24. Probably it is C. Laecanius Bassus' stamp on an amphora of 5. or 6. type.

Nr. 4. EMONA

VHERPHAE — M(?). HER(enni) PHAE(dim)

Published: PETRU 167, Pl. CX, 29.

The stamp without frame is situated on the shoulder of a vessel called dolium.

The stamp is known:

Adria — CIL V, 8112, 45a; BALDACCI (1969) 28.

Aquileia — NSA (1930), 439; BALDACCI (1969) 28.

Susa — CIL V, 8112, 45b; BALDACCI (1969) 28.

Este — NSA (1935) 15; (1948) 4; BALDACCI (1969) 28.

Milano — FROVA Nr. 24; BALDACCI (1969) 28.

Inveruno — LOMBARDIA ROMANA II, 43; BALDACCI (1969) 28.

Ivrea — BALDACCI (1969) 28.

Tortona — NSA (1897) 373, 380.

Magdalensberg — EGGER (1961) 184, Nr. 69; EGGER (1969) 377, Nr. 72; VETTERS-PICCOTTINI 313, Nr. 4.

According to P. Baldacci's grouping the stamp was found on amphorae Dr. 6. (type 4.)

Nr. 5. ČATEZ (Yugoslavia)

SEPVLLIVM — SEPVLLIVM

Published: ŠAŠEL-ŠKALER 427—432, Abb. 1, on the rim of an amphora type 5.

The stamp is known:

Bologna — CIL XI, 6695, 87a; CALLENDER 246, Nr. 1596; BALDACCI (1969) 39.

Tortona — NSA (1897) 374; BALDACCI (1969) 39.

Magdalensberg — EGGER (1963) 93, Nr. 9; BALDACCI (1969) 39.

The P.SEPVLLI P.F form of the stamp is known:

Milan — CIL V, 8112, 76b; FROVA Nr. 39; CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 39.

Padova — CIL V, 8112, 76a; CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 39.

Vercelli — CIL V, 8112, 76c; CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 39.

Ivrea — CIL V, 8112 76d; CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 39.

Alessandria — CIL V, 8112, 76e; CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 39.

Villanova — CIL XI, 6695, 87b; CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 39.

Morlengo — NSA (1885) 33; BALDACCI (1969) 39.

Este — NSA (1886) 339; (1900) 78; BALDACCI (1969) 39.

Lodi — ARCH. ST. LODIG. (1953) 21; BALDACCI (1969) 39.

Bologna — CIL XI, 6695, 88; CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 39.

Vieille Toulouse — CIL XII, 5686, 819; CALLENDER 217, Nr. 1396; BALDACCI (1969) 39.

Nr. 6. SISCIA (Sisak, Yugoslavia)

COSTINI — COSTINI

Published: CIL III, 12010, 12.

The stamp is recorded:

Bologna — CIL XI, 6695, 30a.

Modena — CIL XI, 6695, 30b; CALLENDER 111, Nr. 435.

Aquileia — PAIS 1077, 46 — in form of COSTIN
 Magdalensberg — EGGER (1969) 365, Nr. 6; VETTERS-PICCOTTINI 293, Nr. 2.
 According to the Magdalensberg piece, on the rim of amphora type 6.

Nr. 7. SISCIA

IVNPATN — IVN(ii) PAT[IE]N(tis)

Published: CIL III, 12010, 19.

The stamp is known in forms IVNI PATEN, IVN PATEN, T.IVN PATIEN:

Aquileia — PAIS 1077, 10a, b, c; BALDACCI (1969) 37.

Concordia — PAIS 1077, 10d; BALDACCI (1969) 37.

Vicenza — CIL V, 8112, 51a; CALLENDER 145, Nr. 780; BALDACCI (1969) 37.

Ostiglia — CIL V, 8112, 51b; CALLENDER 145, Nr. 780; BALDACCI (1969) 37.

Verona — CIL V, 8112, 51c; CALLENDER 145, Nr. 780; BALDACCI (1969) 37.

Vercelli — CIL V, 8112, 51d; CALLENDER 145, Nr. 780; BALDACCI (1969) 37.

Veleia — CIL XI, 6695, 54a; CALLENDER 145, Nr. 780; BALDACCI (1969) 37.

Modena — CIL XI, 6695, 54b; CALLENDER 145, Nr. 780; BALDACCI (1969) 37.

S. Ilario — CIL XI, 6695, 54d; CALLENDER 145, Nr. 780; BALDACCI (1969) 37.

Este — NSA (1941) 40; BALDACCI (1969) 37.

Milan — FROVA, Nr. 25, 52; BALDACCI (1969) 37.

Legnano — BALDACCI (1969) 38.

Aosta — BALDACCI (1969) 38.

Magdalensberg — EGGER (1952) 166, Nr. 13—14; EGGER (1953) 922, Nr. 10; EGGER (1955) 60, Nr. 7—8; EGGER (1958) 151, Nr. 6; EGGER (1959) 129, Nr. 8—10; EGGER (1961) 178, Nr. 15; EGGER (1966) 454, Nr. 4; BALDACCI (1969) 38.

The Magdalensberg stamps can be found on amphorae type 5.

Nr. 8. SISCIA

M. MAESI — M.MAESI(i)

Published: CIL III, 12010, 22.

The stamp is known only from here, not even the amphora type is known. M. PAVAN: *Ricerche sulla provincia romana di Dalmazia*. Venezia 1958, 251., according to which nomen MAESIVS was spread on the territory of Dalmatia, Istria and Aquileia.

Nr. 9. SISCIA

L.TARIRVFI — L(ucii) TARI(i) RVFI

Published: CIL III, 12010, 30; CALLENDER 167, Nr. 947 (Agram); BALDACCI (1969) 27 (Zagreb).

The stamp is known:

Aquileia — NSA (1930) 439; BALDACCI (1969) 27.

Este — CIL V, 8112, 78; CALLENDER 167, Nr. 947; BALDACCI (1969) 27.

Fermo — CIL IX, 6080, 22; BALDACCI (1969) 27.

Cecina — CIL XI, 6695, 81; BALDACCI (1969) 27.

Reggio E. — NSA (1967) 15.

Solothurn (?) — CIL XIII, 10002, 639; BALDACCI (1969) 27.

Magdalensberg — EGGER (1961) 178, Nr. 34; EGGER (1969) 368, Nr. 23.

L. Tarius Rufus was consul in 16 B. C., estate owner in Picenum, mentioned by Pliny (N. H. XVIII, 37) and by Dio Cassius (50, 14).

The stamp was found on amphora Dr. 6 (type 4).

Nr. 10. POETOVIO (Ptuj, Yugoslavia)

AVLVS — AVLVS

Published: CIL III, 12010, 6.

On amphora of unknown type, the stamp is unknown. Because of the name in the nominative we think it probable to have belonged not to an amphora but to a friction-bowl.

Nr. 11. POETOVIO

A . . . SF — A[VLV]S F(ecit) ?

Published: MIKL-CURK (1976) Nr. 3550.

The amphora type is unknown.

Nr. 12. POETOVIO

AELI.CRIS — AELI(i) CRIS(pi or pini)

Published: MIKL (1960—61) 156, Pl. II, 8.

The stamp is known:

Parenzo — CIL V, 8112, 9; CALLENDER 65, Nr. 39.

Aguntum — ALZINGER 51, Nr. 23.

On the rim of amphora type 6.

Nr. 13. POETOVIO

CACRIS — CA[L]CRIS[PINILLAE]

Published: MIKL-CURK (1976) Nr. 3549.

Nr. 14. POETOVIO

CACRISPINAE — CA[L]CRISPIN[ILL]AE

Published: CIL III, 12010, 2; BALDACCI (1969) 34.

CALCRISPINAE

Published: ABRAMIČ 110; CALLENDER 88, Nr. 231.

CACRISPINA

Published: MIKL-CURK (1976) Nr. 3562, Pl. VII, 54.

The three different publications refer probably to the same stamp, the right reading is:

CAL(viae) CRISPINILLAE

On the rim of amphora type 6.

The stamp is known:

Parenzo — CIL V, 8112, 24a; CALLENDER 88, Nr. 231; (CAL(purniae) CRISPINIAE form); BALDACCI (1969) 34.

Visinada — CIL V, 8112, 24b; CALLENDER 88, Nr. 231; BALDACCI (1969) 34.

Triest — CIL V, 8112, 24c; CALLENDER 88, Nr. 231; BALDACCI (1969) 34.

Spinimbecco — CIL V, 8112, 25; CALLENDER 88, Nr. 231; BALDACCI (1969) 34.

Vercelli — CIL V, 8112, 139; CALLENDER 88, Nr. 231; BALDACCI (1969) 34.

Aquileia — PAIS 1077, 16; BALDACCI (1969) 34.

Bergamo — PAIS 1077, 51c; BALDACCI (1969) 34.

Cortaccia (Alto Adige) — BOZNER JAHRBUCH (1927) 150; BALDACCI (1969) 34.

Verona — ARCH. VENETO 81 (1967) 32; BALDACCI (1969) 34.

Carnuntum — Stamp catalogue Nr. 48.

Mursella — Stamp catalogue Nr. 54.

Calvia Crispinilla on the stamp is a wellknown personality, mentioned by Dio Cassius (LXIII, 12, 3) and by Tacit (I, 73). The latter as "*magistra libidinum Neronis*". Her name is known from amphora and brick stamps, proving that as an owner of lands in Istria, had workshops on his estate producing oil amphorae and bricks. Crispinilla's name together with that of Traulus on amphora (Stamp catalogue Nr. 15—16) and brick stamps (CIL V, 8110, 207, 324; ARCH. TRIESTINO (1890) 334, 3; PIR II, 88, Nr. 363; E. BOLTIN. Tome: Žigi na rimskih opakah iz depoja pomorskega muzeja "Sergej Masera" v. Pirann. AV 25 (1974) 227, Nr. 10, Pl. I, 13) can also be found.

On Clavia Crispinilla see at type 6.

Nr. 15. POETOVIO — Haidin

TRAVLETCRIS — TRAVL(i) ET CRIS(pinillae)

Published: CIL III, 14371, 7; BALDACCI (1969) 33.

The stamp is known only from Poetovio. Traulus is probably identical with Sextus Traulus Montanus Roman knight, Calvia Crispinilla's first husband, executed by Claudius (*Tacit*, Ann. 11, 36). His name is also known from a Dr. 6. amphora stamp: EVNI // TRAVLI — CIL XV, 3453; CALLENDER 128; Nr. 593; BALDACCI (1969) 33. The stamp is mentioned: DESSAU 8574a; PIR II, 88, Nr. 363; DEGRASSI (1962) 957; PATERSON (1982) 154.

Nr. 16. POETOVIO — Haidin

RAVLETCRIS — [T]RAVL(i) ET CRIS(pinillae)

Published: CIL III, 12010, 7; BALDACCI (1969) 33.

Nr. 17. POETOVIO

CRISPINILL — CRISPINILL[I](ani?)

Published: MIKL-CURK (1976) Nr. 3546, Pl. VII, 53.

The characteristic of the stamp is the narrow, elongated form with rounded ends and with small letters without ligature. It can be found on amphora type 5.

The stamp is known:

Magdalensberg — EGGER (1961) 178, Nr. 7.

Oberstimm — SCHÖNBERGER Pl. 103, D. 533.

Aguntum — ALZINGER 51, Nr. 26.

Teutoburgium — Stamp catalogue Nr. 73.

Crispinillianus in known from an inscription in Rome town (CIL VI, 8726), who must have been earlier Calvia Crispinilla's slave (DESSAU II, 817, Nr. 7733).

Nr. 18. POETOVIO

CRIS — CRIS

Published: MIKL-CURK (1976) Nr. 3579. It may belong to stamp type Nr. 16.

Other possibilities of completion:

CRISPI — Vindonissa: CALLENDER 113, Nr. 462a; BALDACCI (1969) 33—34.

CRISPIN — Hengistbury Head: CALLENDER 114, Nr. 463a; BALDACCI (1969) 33—34.

Magdalensberg: EGGER (1961) 178, Nr. 8; EGGER (1969) 365, Nr. 7; VETTERS-PICCOTTINI 299, Nr. 3; BALDACCI (1969) 33—34.

Zollfeld: CIL III, 12010, 13.

CRISPINI — Aquileia: PAIS 1077, 51a—b; BALDACCI (1969) 33—34.

CRISPINIFE — Aislingen: ULBERT (1959) 53, Fig. 9, 3; BALDACCI (1969) 33—34.

CRISPINAE — Magdalensberg: EGGER (1950) 486, Nr. 1 (CRISPINAE); BALDACCI (1969) 34; EGGER (1956) 71, Nr. 2 (T.A.f.CRISPINAE)

The Poetovio stamp was found probably on amphora type 6.

Nr. 19. POETOVIO

CRISPINO . . . — CRISPINI O[FF]?

Published: ABRAMIČ 110; CALLENDER 114, Nr. 463b; BALDACCI (1969) 33—34.

On amphora type 6.

Nr. 20. POETOVIO — Haidin

EVPOL — EVPOL?

Published: CIL III, 14371, 6.

No similar stamp is known, the amphora type cannot be defined.

Nr. 21. POETOVIO — Haidin

FELIX — FELIX

Published: CIL III, 12010, 16a; It may be identical with MIKL-CURK (1976) Nr. 3571, pl. VII. 6. stamp.

FELIX stamp can be found on Dr. 4. amphora (CIL XV, 3458) and on Laecanius' amphorae. Baldacci does not mention the FELIX stamp among the secondary stamps of the Laecanius amphorae, it is, however, probable that it occurs on amphorae type 6.

The stamp is known:

Cecina — CIL XI, 6695, 42; BALDACCI (1969) 36; CALLENDER 131, Nr. 623.

Concordia — PAIS 1077, 70b; BALDACCI (1969) 36.

Este — NSA (1935) 15; BALDACCI (1969) 36.

Vienne — CIL XII, 5683, 108a; CALLENDER 131, Nr. 623; BALDACCI (1969) 36.

Magdalensberg — EGGER (1955) 60, Nr. 4; EGGER (1969) 365, Nr. 8; VETTERS-PICCOTTINI 315, Nr. 7; BALDACCI (1969) 36; TASSAUX 256.

Zollfeld — CIL III, 12010, 16b; FUCHS 47, 49, Fig. 1—3.

Aguntum — ALZINGER 51, Nr. 21.

Nr. 22. POETOVIO

FEL.OF — FEL(. . .) OF (F)

Published: ABRAMIČ 110; CALLENDER 131, Nr. 623; BALDACCI (1969) 36, TASSAUX 256.

The stamp is known:

Nimes — CIL XII, 5683, 108 f.; CALLENDER 131, Nr. 623; BALDACCI (1969) 36; TASSAUX 256.

On unknown amphora type.

Nr. 23. POETOVIO

IMPAVGGR — IMP(aratoris) AVG(usti) G[E]R(manici)

Published: MIKL-CURK (1976) Nr. 7534.

The stamp was found on amphora type 6.

Nr. 24. POETOVIO

M.AVGGER — [I]M[P](eratoris) AVG(usti) GER(manici)

Published: CIL III, 14112, 1.

Stamp Nr. 23—24 is known:

Parenzo — CIL V, 8112, 1a; CALLENDER 268, Nr. 1810b; BALDACCI (1969) 30.

Loron — CIL V, 8112, 1b; CALLENDER 268, Nr. 1810b; BALDACCI (1969) 30.

Concordia — PAIS 1077, 1; BALDACCI (1969) 30.

Vallera — CIL XI, 6695, 1a—b; CALLENDER 268, Nr. 181b; BALDACCI (1969) 30.

Triest — NSA (1920) 104; BALDACCI (1969) 30.

Tortona — NSA (1897) 373; BALDACCI (1969) 30.

Reggio E. — ZEVI (1967) 23; Nr. 9; BALDACCI (1969) 30.

Zollfeld — CIL III, 12010, 39.

Virunum — PRASCHNIKER-KENNER 129.

Salla — Stamp catalogue Nr. 40.

Solva — Stamp catalogue Nr. 55.

Aquincum — Stamp catalogue Nr. 66.

Gomolava — Stamp catalogue Nr. 77.

The stamp can be found on amphora type 6.

Nr. 25. POETOVIO

IMPNERVAEAVG — IMP(eratoris) NERVAE AVG(usti)

Published: MIKL-CURK (1976) Nr. 7611, Pl. VIII, 14.

The stamp is known:

Pola — GNIRS (1914) 175.

Parenzo — CIL V, 8112, 2a; CALLENDER 268, Nr. 1810c; BALDACCI (1969) 30.

Loron — CIL V, 8112, 2b; CALLENDER 268, Nr. 1810c; BALDACCI (1969) 30.

Asolo — PAIS 1077, 2; BALDACCI (1969) 30.

Coira — MUSEUM HELVETICUM 23 (1966) 122; BALDACCI (1969) 30.

Porolissum — M. MACREA—D. PROTASE—M. RUSSU: Santierul arheologic Porolissum, MCA VII (1961) 378, Fig. 15; AEP (1962) 44, Nr. 212; D. TUDOR: Importul de vin si untdelemn in provincia Dacia. Apulum 7 (1968) 391, 393; BALDACCI (1969) 30.

Aquincum — Stamp catalogue Nr. 67.

Nr. 26—27. POETOVIO — Haidin

C.LAE.BASS and AMETHYST — C(aii) LAE[K](anii) BASS(i) and AMETHYST[I]

Published: CIL III, 14371, 4—5; GNIRS (1910a) 84, Fig. 4 (C.LAEK.BASS and AMETHYSTI).

Nr. 28. POETOVIO

AM...YSTI — AM[ETH]YSTI

Published: ABRAMIČ 110; CALLENDER 68, Nr. 74. Stamps Nr. 26—28 can be found on amphorae type 5. or 6. The stamp is known:

Fasana — GNIRS (1910a) 84, Fig. 6; TASSAUX (1982) 255.

Pola — GNIRS (1914) 175.

Leicester — CALLENDER 68, Nr. 74, Fig. 3, 27 (AMETHYST).

Nr. 29—30. POETOVIO — Panoramaberg

CIA and A... — C LA[EK B]and A...

Published: M. ABRAMIČ: Archäologische Funde in Pettau. JÖAI 17 (1914) 115, Fig. 96. According to ABRAMIČ it is the stamp of the brick producer C. Iulius Agilis. It is more probable, however, that it is C. Laecanius Bassus' stamp, in the above form, and the initial A letter of the other stamp maybe A(delphus)', A(methystus)' or A(mycus)' stamp. It can be found on the rim of amphora type 6.

Adelphus' stamp is known:

Aquileia — PAIS 1077, 20; BALDACCİ (1969) 36; TASSAUX 255.

Magdalensberg — EGGER (1952) 166, Nr. 21; TASSAUX 255.

Amethystus' stamp is known: Stamp catalogue Nr. 27—28.

Amycus' stamp is known:

Val San Pietro — GNIRS (1910b) 102; TASSAUX 255.

Nr. 31—32. POETOVIO — Haidin

C.AEB and BAR — C. [L]AE[K].B and BAR(bi) or BAR[B](i)

Published: CIL III, 12010, 3; TASSAUX (1982) 255.

Identical stamp is known:

Aquincum — Stamp catalogue Nr. 59—60.

On the rim of amphora type 6.

Nr. 33. POETOVIO

.LAEKB — [C.] LAEK.B

Published: MIKL-CURK (1976) Nr. 3435, Pl. VII, 48.

Probably identical with the ... AEB stamp published by ABRAMIČ 110. It may occur on amphora type 5. or 6.

Nr. 34—35. POETOVIO — Haidin

CLAERAS and CTOLLA — C. LAE[K]BAS[S] and CTOLLA (uninterpretable !)

Published: CIL III, 13549, 6. It may have occurred on amphora type 5. or 6.

Nr. 36. POETOVIO — Haidin

LI.... — LI....

Published: CIL III, 12010, 44.

In lack of amphora type the stamp cannot be completed.

Nr. 37. POETOVIO

PRIMI — PRIMI

Published: ABRAMIČ 110; CALLENDER 216, Nr. 1386b; MIKL-CURK (1976) Nr. 3548, Pl. VII, 55.

Unknown stamp and amphora type.

Nr. 38. POETOVIO — Haidin

SPENDO — SPENDO

Published: CIL III, 13549, 7. Unknown stamp and amphora type.

Nr. 39. SALLA (Zalalövč, Zala c.)

.. MINI (*Fig. 6.12*)

On the rim of amphora *Fig. 1.10*, 6. type. Positive stamp, measurements: 40 × 12 mm.

The first part cannot be read, thus it is uninterpretable.

Published: BEZECZKY Pl. 1.3.

Nr. 40. SALLA

[IMP(eratoris)] AVG(usti) G[ER(manici)] — (*Fig. 5.7*).

On the rim of amphora *Fig. 2.9*, type 6. The measurements of the fragmentary positive stamp: 34 × 15 mm.

Published: BEZECZKY Pl. 1.1.

Identical stamps: Nr. 23, 24, 55, 66, 77.

Nr. 41—42. SAVARIA (Szombathely, Vas c.)

[C(aii)] LAEK(anii) [BASSI] — (*Fig. 6.3*) VIAT(or) — (*Fig. 6.10*)

On the rim of amphora *Fig. 1.10*, type 6. The LAEK stamp is somewhat to the right from the central line, measurements: 33 × 14 mm, the VIAT stamp is above one of the handles, measurements: 34 × 12 mm, both are positive stamps.

Published: BEZECZKY Pl. 2.2.

VIAT stamp is recorded:

Fasana — GNIRS (1910a) 85, Nr. 10, Fig. 6; GNIRS (1910b) 97; GNIRS (1911) 38; TASSAUX (1982) 256.

Val Catena — GNIRS (1910a) 85, Fig. 9; GNIRS (1904) 145; GNIRS (1906) 40; TASSAUX (1982) 256.

Aquileia — PAIS 1077, 152; BALDACCI (1969) 36; TASSAUX (1982) 256.

Padua — NSA (1931) 158; BALDACCI (1969) 36; TASSAUX (1982) 256.

Cremona — BALDACCI (1969) 35; EGGER (1961) 180, Nr. 41; BALDACCI (1969) 36; TASSAUX (1982) 256.

Nr. 43. SAVARIA — Iseum

LAI? or LAEK? — (*Fig. 6.6*)

On the rim of amphora *Fig. 2.10*, type 6, positive stamp, measurements: 16×7 mm.

Nr. 44—45. SAVARIA — Rumi str.

IMP(eratoris) DOMITIANI (retrograde) — (*Fig. 5.9.*) CAESTRA — (*Fig. 5.1*)

On the rim of amphora Pl. 1.15, type 6. The IMPDOMITIANI stamp is in the middle, measurements: 52×15 mm. The CAESTRA stamp is above one of the handles, measurements: 52×15 mm, positive stamps. The IMPDOMITIANI stamp is known:

Pola — GNIRS (1914) 175.

Virunum — PRASCHNIKER-VENNER 128. (IMP.DOMITAVG)

The CAESTRA stamp is known:

Magdalensberg — EGGER (1958) 151—152, Nr. 3. CAEST ...

Nr. 46—47. SAVARIA — Rumi str.

IMP(eratoris) TRAIANI — (*Fig. 5.11*) MANI(i) — (*Fig. 5.7*)

On the rim of amphora *Fig. 2.1*, type 6, upside down. The IMP.TRAIANI stamp in the middle, measurements: 54×17 mm, the MANI stamp above one of the handles, measurements: 63×20 mm, positive stamps. The IMP.TRAIANI stamp is not known in this form, only in form IMP.NER.TRA ...

Parento — CIL V, 8112, 3a; CALLENDER 268, Nr. 1810, d; BALDACCI (1969) 31.

Loron — CIL V, 8112, 3, b; CALLENDER 268, Nr. 1810, d; BALDACCI (1969) 31.

Concordia — PAIS 1077, 3; BALDACCI (1969) 31. MANI stamp is unknown.

Nr. 48. CARNVNTVM (Petronell, Deutsch-Altenburg, Austria)

CALCRISPINILLAE — CAL(viae) CRISPINILLAE

Published: GRÜNEWALD Pl. 45.11. The author read it mistakenly C.A.CRISPINILI.

Identical stamp: Nr. 13—14, 51. On the rim of amphora type 6.

Nr. 49. CARNVNTVM

LAEK — [C]LAEK [B(assi)]

Published: CIL III, 12010, 20. On the rim of amphora type 5. or 6.

Nr. 50. CARNVNTVM

LOGI and leaf — LOGI?

Published: CIL III 14112, 2. On the neck of amphora of unknown type, the stamp is unknown.

The following inscription can be found on the amphora: PHAONTIS // AVG.LA RAT

PHAON was Nero's libertus (Suetonius, Nero, 48, 49; Dio Cassius 63, 27; Victor epit. 5, 7).

Nr. 51. MVRSELLA (Árpás, Győr-Sopron c.)

CAL(viae) CRISPINILLAE — (*Fig. 5.3*)

In the middle of the rim of amphora *Fig. 1.14*, type 6. Positive stamp, measurements: $54—12$ mm.

Identical stamp: Nr. 13—14, 48.

Engraved inscription on the shoulder of the amphora: TPP(?) LXVI//SII — (esta) P(ondo) P (...) LXVI// SE-(quens?) — (*Fig. 6.14*)

Nr. 52—53. MVRSELLA

... MTCAEAVG — [I]M[P]T(?) CAE(saris) AVG(usti) — (*Fig. 6.2*)

PRIMIGER — (*Fig. 6.8*)

On the rim of amphora *Fig. 1.32*, type 6. The ... MTCAEAVG stamp is left of the central line, upside down, positive, measurements: 57×19 mm, the PRIMIGER stamp is above the handle, positive, measurements: 62×15 mm. The MTCAEAVG stamp is probably identical with the one found in Fasana, published on photo, MT.A...VC: GNIRS (1910a) *Fig. 5*.

PRIMIGER stamp is not known, PRIMIGENI is known:

Aquileia — PAIS 1077, 116, in form of PRIMIGENI and SI stamp.

Nr. 54. TOKOD — Erzsébetakna (Komárom c.)

IMP (retrograde) — IMP(eratoris) — (*Fig. 5.13*)

On the rim of amphora *Fig. 2.4*, type 6. Positive stamp, measurements: 50×14 mm. Probably another stamp also used to be on the amphora.

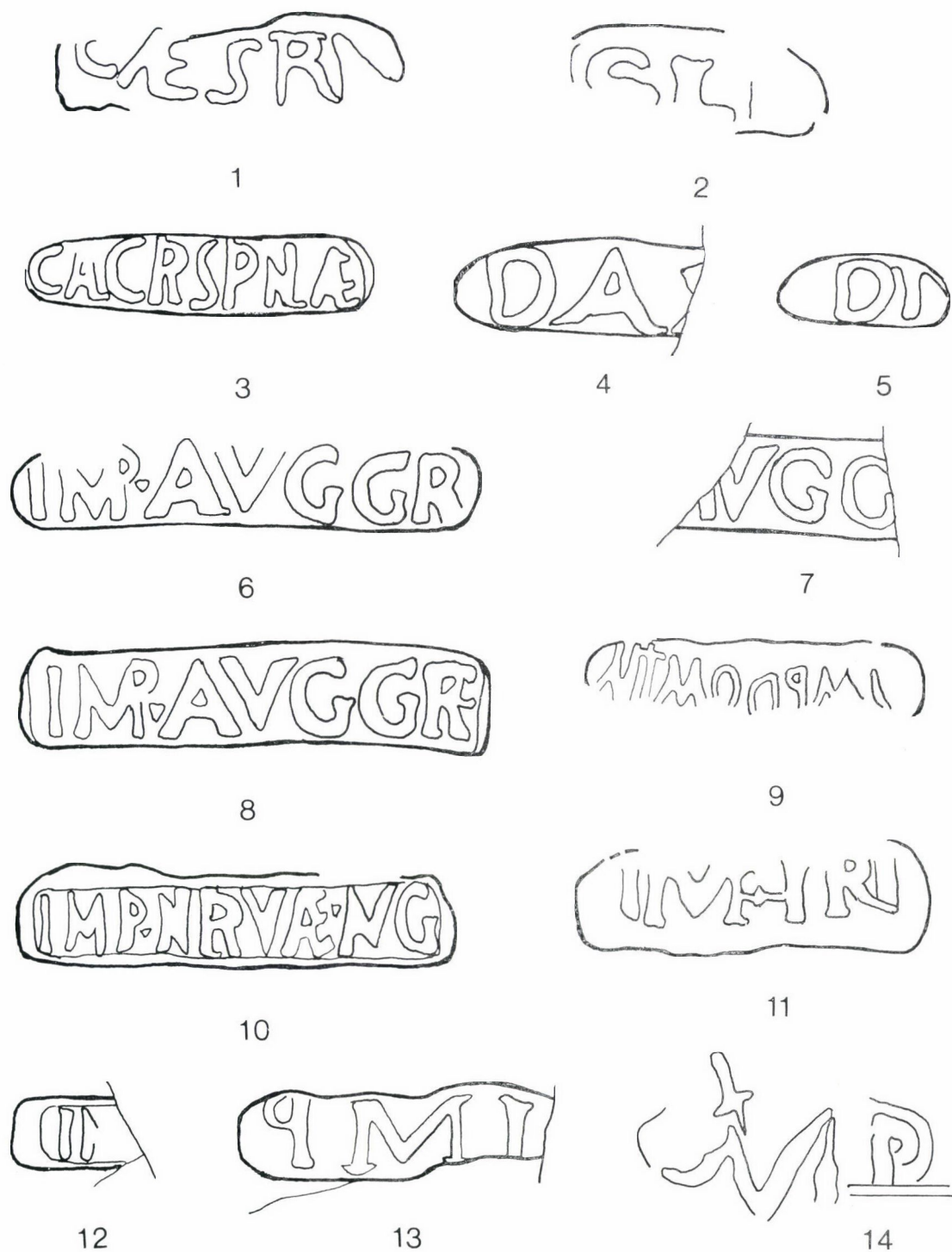


Fig. 5. Stamps on Roman amphorae (acc. to Cat. No. in brackets): 1. Savaria (45) — 2. Aquincum (63) — 3. Mursella (51) — 4. Aquincum (61) — 5. Solva (57) — 6. Solva (55) — 7. Salla (40) — 8. Aquincum (66) — 9. Savaria (44) — 10. Aquincum (67) — 11. Savaria (46) — 12. Aquincum (68) — 13. Tokod (54) — 14. Aquincum (62). Scale = 1 : 1

Nr. 55. SOLVA (Esztergom, Komárom c.)

IMP.AVGGR — IMP(eratoris) AVG(usti) G[E]R(manici) — (*Fig. 5.6*)

On the rim of amphora *Fig. 2.8*, type 6. The measurements of the stamp: 72×15 mm, positive.

Identical stamp: Nr. 23, 24, 40, 66, 77.

Nr. 56—57. SOLVA

LAEK — [C(aii)] LAEK(anii) [BASSI] — (*Fig. 5.5*), DI — DI(. . .) — (*Fig. 5.5*)

On the rim of amphora *Fig. 1.1*, type 5.

LAEK stamp right of the central line, measurements: 35×16 mm, DI stamp right of it, measurements: 27×12 mm. The DI(. . .) stamp is recorded:

Fasana — GNIRS (1910a) 85, Nr. 9, *Fig. 6*; GNIRS (1910b) 97; FUCHS 51, TASSAUX (1982) 255.

Nr. 58. AQVINCVM (Budapest)

ATTENIAE // CYTONIDIS

Published: CIL III, 6007, 4; CALLENDER 76, Nr. 150.

It is lost, the amphora type is unknown.

The stamp is known:

Silchester — T. MAY: The Pottery found at Silchester. Reading Museum 1916, Pl. LXXXIII, B.; CALLENDER 76, Nr. 150.

Rome — CIL XV, 2719; CALLENDER 76, Nr. 150.

Sens — CIL XIII, 10112, 115; CALLENDER 76, Nr. 150.

Nr. 59—60. AQVINCVM (Budapest II. Fő str.)

CAEB — C(aii) [L]AE[K](anii) B(assi) and BAR — BAR(bi)

Published: NAGY, T.: Az albertfalvai római telep. *AnthHung* 2 (1948) 108.

On the rim of amphora type 6.

The BAR() stamp is recorded:

Fasana — GNIRS (1910a) 84, *Fig. 6*; GNIRS (1911) 37, *Fig. 40*.

Magdalensberg — EGGER (1961) 180, Nr. 22.

BARB(ii) stamps:

Fasana — GNIRS (1910a) 97.

Val Catena — GNIRS (1910a) 84, *Fig. 6*; GNIRS (1904) 145.

Magdalensberg — EGGER (1950) 486, Nr. 4; EGGER (1969) 367, Nr. 15 (BARD); VETTERS-PICCOTTINI 299, Nr. 2.

Identical double stamp: Nr. 31—32.

Nr. 61. AQVINCVM (Budapest II., Vitéz—Medve—Gyorskocsi str.)

DA — (*Fig. 4.4*)

On the rim of amphora *Fig. 1.19*, type 6. Positive stamp, measurements: 39×15 mm. The letter fragment after letters D and A maybe perhaps letter X.

Nr. 62—63—64. AQVINCVM

IMP — IMP(eratoris) — (*Fig. 5.14*)

CL — (*Fig. 5.2*)

. . . . ETI — (*Fig. 6.11*)

On the rim of amphora *Fig. 1.17*, type 6. The IMP stamp in the middle, positive, measurements: 45×15 mm.

The CL . . . stamp above the left handle, positive, measurements: 38×15 mm. The . . . ETI stamp above the right handle, positive, measurements: 79×20 mm. All the three stamps are of bad quality roughly elaborated, difficult to read. We do not know of an amphora with three stamps.

In case of the CL . . stamp it would be logical to think of a similar reading as the IMP and CLYMEN stamp found in Vercelli (CIL V, 8112, 6; CALLENDER 268, Nr. 1810 g.), but following the letter L, there is place only for one more letter. It is possible, however, that on the place of the illegible 3. letter several letters used to stand in ligature. Baldacci identified Clymenus in the stamp from Vercelli with Clymenus of the Laecanius amphorae (Vercelli: CIL V, 8112, 52; CALLENDER 103, Nr. 365; BALDACCII (1969) 34, 36; TASSAUX (1982) 255; Mortara: BOLL. SOC. PAVESE (1964) 150; BALDACCII (1969) 36; TASSAUX 255), and on this base he supposed that the Laecanius estate in Istria was taken over by the emperor (BALDACCII (1969) 34; BALDACCII (1972) 23; TASSAUX 262).

Together with stamp IMP the following stamps are known:

IMP and PAC

Val Catena — GNIRS (1908) 177.

IMP and C . . MI . .

Fasana — GNIRS (1911) 37, fig. 40 — maybe a CLYMEN stamp

IMPE.VECT and ANCHA

Vercelli — CIL V, 8112, 5; CALLENDER 268, Nr. 1810, f; BALDACCII (1972) 23.

Its reading acc. to the latter:

IMPE(ratoris) VECT(igal) and ANCHA(rius)

CTCIMP and GALT(B) (retrograde)

Vercelli — CIL V, 8112, 7; CALLENDER 268, Nr. 1810, h.

[I]MP and . . . — Aquincum—Bécsi str. The fragments of two amphorae were found in the 57. cremation burial grave. On one of them there were a stamp [I]MP and another illegible one.

The third, . . . ETI stamp we cannot as yet interpret, we may think of the ATIMETI stamps occurring on lamps.



Fig. 6. Stamps on Roman amphorae (acc. to Cat. No. in brackets): 1. Aquincum (65) — 2. Mursella (52) — 3. Vetus Salina (72) — 4. Savaria (41) — 5. Solva (56) — 6. Savaria (43) — 7. Savaria (47) — 8. Mursella (53) — 9. Nemesvámos-Balácsa (89) — 10. Savaria (42) — 11. Aquincum (64) — 12. Salla (39) — 13. Unknown site (90) — 14. Mursella (51). Scale = 1 : 1

Nr. 65. AQVINCVM (Bp. III., Kiscelli str.)

MCA . . . — MCA[EAVG] — (*Fig. 6.1*)

On the rim of amphora *Fig. 2.5*, type 6. The measurements of the fragments of the positive stamp: 38×14 mm. The stamp can be identified on the basis of a new amphora stamp from Aquincum, as this is the only occurrence of the stamp. Beside the above mentioned amphora with IMP and an illegible stamp, another amphora was also found in the 57. grave of the Bécsi street cemetery, on the middle part of the rim of which a MCAEAVG stamp was standing upside down, and above the handle an PAC stamp, retrograde, standing upwards. The PAC stamp is known in form of IMP and PAC from Fasana. A retrograde PAC stamp was also found in Wroxeter (CALLENDER 200, Nr. 1275, *Fig. 12, 25*), its amphora type, however, is not known. The MCAEAVG can be attached to the stamp Nr. 52.

Nr. 66. AQVINCVM

IMP.AVGGER — IMP(eratoris) AVG(usti) GER(manici) — (*Fig. 4.8*)

On the rim of amphora *Fig. 2.7*, type 6. The measurement of the positive stamp: 72×16 mm.

Identical stamp: Nr. 23, 24, 40, 55, 77.

Nr. 67. AQVINCVM (Bp. III., Flórián sq.)

IMP.NERVAE.AVG — IMP(eratoris) NERVAE.AVG(usti) — (*Fig. 5.10*)

On the rim of amphora *Fig. 1.36*, type 6. The measurement of the positive stamp: 70×15 mm.

The reading of the stamp is published: SZILÁGYI (1951) 128. Identical stamp: Nr. 25.

Nr. 68. AQVINCVM (Bp. III., Kiscelli str. 10.)

IM . . . — IM[P(eratoris)] . . . — (*Fig. 5.12*)

On the rim of amphora Pl. 1.8, type 6. The measurement of the fragment of the positive stamp: 21×11 mm.

The form of letter I and fragmentary M is similar to that of the former IMP.NERVAE.AVG stamp.

Nr. 69. ALBERTFALVA (Budapest XXII.)

COLCEMBI — ?

Published: NAGY T.: Az albertfalvai római telep. *Anthung* 2 (1948) 107—108.

The measurements of the stamp: 60×15 mm. The author defines the form of the amphora as Dr. 24. and originated it from Hispania or South Gallia. He interpreted the stamp as F(iglinae COL)oniae CEMBI. We could not examine the amphora fragment, still we can state surely the followings: the amphora of inv. no. 1947.13. in the collection of the Budapest Historical Museum can be grouped according to the drawing in the inventory book to the Istrian bellmouth amphorae (type 6.). The right interpretation of the stamp cannot be solved as yet, the above reading and interpretation, however, cannot be accepted.

Nr. 70—71. RÁCKEVE (Pest c.)

C.LAEK.BAS — C(aii).LAEK(anii) BAS(si)

SPERATVS — SPERATVS

Published: CIL III, 12010, 1, 29 and 13549, 1.

Identical stamp: Nr. 1—2. The amphora is lost.

Nr. 72. VETVS SALINA (Adony, Fejér c.)

P.ĪTVR.S. . — P.ĪTVR(ii) S[AB(ini)] — (*Fig. 6.5*)

On the rim of amphora *Fig. 1.18*, type 6. Crescent formed stamp, positive, measurements: 30×40 mm (suppl.).

The stamp is not known from amphorae. The crescent form is unusual among the amphora stamps, while it occurs among the brick stamps. The name of the stamp is also known from brick stamps: Piran, Trieste, Momiani, Muggia and Istria — CIL V, 8110, 96. — P.ĪTVRLSABI.

Accordingly P. Iturius Sabinus must have been landowner in Istria, in whose brick-workshop a smaller quantity of amphorae was also produced. The sources inform only about one of the member of the Iturius family, who as Silana cliense took part in Agrippina's accusation, and who lost all his wealth already in NERO's Age (Tacit, Ann. 13, 19, 22 and 14, 12) — PIR II, 155, Nr. 46. If his person would be identical with the Istrian land-owner P. Iturius Sabinus the function of the pottery workshop can be put to the Claudian Age.

Nr. 73. TEVTOBVRGIVM (Dalj, Yugoslavia)

CRISPINILLI — CRISPINILLI

Published: BRUKNER 123, Pl. 159, 40.

On the rim of amphora type 5. Identical stamp: Nr. 17.

Nr. 74. TEVTOBVRGIVM

LAEKD —

Published: BRUKNER 123, Pl. 159, 47.

The last letter is certainly not D but B and so the stamp is: LAEK(anii) B(assi) — on the rim of amphora type 5.

Nr. 75. TEVTOBVRGIVM

OFFOCLO — [EX] OFF(icinae) OCLO(. . .)

Published: BRUKNER 123, Pl. 158, 33.

Unknown stamp on the rim of amphora type 6.

Nr. 76. RITTIVM (Surduk, Yugoslavia)

DALPĀTP.F or DALPATP.E

Published: BRUKNER 123—124, Pl. 160, 51.

The stamp is known from Aguntum: ALZINGER 51, Nr. 32: DALPAT.PE — on the rim of amphora Nr. 168.

Nr. 77. GOMOLAVA (Hrtkovei, Yugoslavia)

IMPAVG . . . — IMP(eratoris) AVG(usti) [GER(manici)]

Published: BRUKNER 123, Pl. 159, 45.

On the rim of amphora type 6. Identical stamp: Nr. 23, 24, 40, 55, 66.

Nr. 78. SIRMIVM (Sremska Mitrovica, Yugoslavia)

PACCI — [VAR(i)] PACCI(i)

Published: BRUKNER 123, Pl. 158, 35.

On the rim of amphora type 5. The stamp is known in forms PACCI, VARI PACCI, VARI PACC:

Aquileia — PAIS 1077, 14; BALDACCI (1969) 41.

Este — NSA (1885) 8; BALDACCI (1969) 41.

Mantova — CIL V, 8112, 85; BALDACCI (1969) 41.

Villabartolomea — ARCH. VENETO LXXXI (1967) 32; BALDACCI (1969) 41.

Milan — FROVA (1952) Nr. 45; BALDACCI (1969) 41.

Cremona — BALDACCI (1969) 41.

Benevagienna — NSA (1898) 302; BALDACCI (1969) 41.

Tortona — NSA (1897) 374; BALDACCI (1969) 41.

Reggio E. — NSA (1967) 15.

Collegara — CIL XI, 6695, 94; CALLENDER 262, 1763; BALDACCI (1969) 41.

Narona — ZEVI (1967) 26; BALDACCI (1969) 41.

Ancona ? — NSA (1892) 109; BALDACCI (1969) 41.

Zollfeld — CIL III, 12010, 33.

Magdalensberg — EGGER (1953) 924; Nr. 18—19; EGGER (1959) 131, Nr. 18—20; EGGER (1961) 180, Nr. 37—40;

EGGER (1966) 457, Nr. 14; EGGER (1969) 368, Nr. 30; BALDACCI (1969) 41; VETTERS-PICCOTTINI 303, Nr. 13—14.

Nr. 79. SIRMIVM

CEM . . . — CEM . . .

Published: BRUKNER 123, Pl. 158, 36.

On amphora type 5.

Nr. 80. SIRMIVM

CEMEI or GEMEI

Published: BRUKNER 123, Pl. 156, 11.

Stamp type identical with the former one, the amphora type is uncertain.

Nr. 81. SIRMIVM

AELĪ.IAL.C — AELI(i).IAL()C()

Published: BRUKNER 123, Pl. 159, 42.

On rim of amphora type 5.

Nr. 82. SIRMIVM

TALANI — [T.F(lavii)] TALANI(i)

Published: BRUKNER 121, Pl. 156, 3.

The stamp was interpreted by O. Brukner in this way on the basis of a Singidunum piece, the amphora type was defined as Dr. 1.

Nr. 83. SIRMIVM

IMP . . . (retrograde) — IMP(eratoris) . . .

Published: BRUKNER 123, Pl. 159, 46.

On the rim of amphora type 6.

Nr. 84. SIRMIVM

MALLITITIASVĪL — MALLI(i) TITI ASVL(i)

Published: BRUKNER 123, Pl. 159, 43.

On the rim of amphora type 5. The stamp is known:

Milan — FROVA 49; BALDACCI (1969) 38.

Tortona — NSA (1897) 373; BALDACCI (1969) 38.

Magdalensberg — EGGER (1953) 923, Nr. 12; BALDACCI (1969) 38.

Nr. 85. SIRMIVM

OFFCOST — [EX] OFF(icinae) COST(ini)

Published: BRUKNER 123, Pl. 158, 32.

On the rim of amphora type 6. COSTINI stamp: Nr. 6.

Nr. 86. SIRMIVM

OFF.OCLO — [EX] OFF(icinae) .OCLO (?)

Published: BRUKNER 123, Pl. 158, 31.

On the rim of amphora type 6. (?)

Nr. 87. SIRMIVM

OFFOC.LO — [EX] OFF(icinae) OCLO

Published: BRUKNER 123, Pl. 158, 34.

On the rim of amphora type 5.

Nr. 88. CIBALAE (Vinkovci, Yugoslavia)

OFF(?) . . DAS — EX OFF(icinae) . . . DAS

Published: BRUKNER 123, Pl. 159, 41.

On the rim of amphora type 6.

Nr. 89. NEMESVÁMOS — Baláca (Veszprém c.)

C.P.M and palmbranch — C() .P() .M() — (*Fig. 6.9*)On the rim of amphora *Fig. 3.37*, type 4. The rim has no frame, negative, the measurements of the letters: 12 mm. The stamp is known:

Aquilaia — NSA (1880) 427, Nr. 19; PAIS 1077, 109. Probably identical with a brickstamp from Aquileia: CIL V, 8110, 113. Based on an inscription from Aquileia (PAIS 1168) it maybe interpreted: C(aii) P(omponii) M(odesti).

Nr. 90. UNKNOWN PANNONIAN SITE

unintelligible — (*Fig. 5.13*)On the rim of amphora *Fig. 1.11*, type 6, in the middle, positive, measurements: 49 × 16 mm.*Acknowledgement*

Here I would like to thank Prof. A. Mócsy, who initiated my writing this study and helped me to find my way among the amphora stamps. Similarly I am thankful to D. Gabler who supported me with technical advice and carried out the control of the study. I would like to thank F. Redő for the stratigraphical definition of the Zalalövő pieces, T. Bezeczky for helping in seeing the Zalalövő and Szombathely materials, É. B. Bónis for letting me work on the material from Adony, K. Póczy, M. Kaba and J. Szilágyi for allowing the new publication of the Aquincum material, M. Németh and J. Topál for letting me work on their latest excavational material, S. Palágyi, E. Szőnyi, T. Szentlélek, T. Buocz and M. Meggyes for letting me publish the materials from Baláca, Árpás and Szombathely, respectively.

ABBREVIATIONS

- | | |
|-----------------|---|
| ABRAMIČ | = M. ABRAMIČ: Poetovio. Führer durch die Denkmäler der römischen Stadt Wien 1925. |
| ALZINGER | = W. ALZINGER: Kleinfunde von Aguntum aus den Jahren 1950 bis 1952. Beiträge zur römerzeitlichen Bodenforschung in Österreich. Band I. Wien 1955. |
| BALDACCI (1969) | = P. BALDACCI: Alcuni aspetti dei commerci nei territori Cisalpini. ACAC I, Milano-Varese 1967—1968 (1969) 7—50. |
| BALDACCI (1972) | = P. BALDACCI: Importazioni cisalpine e produzione Apula. Recherches sur les amphores romaines. Coll. de l'École française de Roma 1972, 7—28. |
| BARKÓCZI-BÓNIS | = L. BARKÓCZI—É. BÓNIS: Das frühromische Lager und Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina). ActaArchHung 4 (1954) 129—199. |
| BELTRÁN-LLORIS | = M. BELTRÁN LLORIS: Las anforas romanas en España. Zaragoza 1970. |
| BEZECZKY | = T. BEZECZKY: Roman Amphorae from Zalalövő. MittArchInst 12/13 (1984) 153—166. |
| BRUKNER | = O. BRUKNER: Rimska keramika u jugoslovenskom delu provincije Donje Panonije. Beograd 1981. |
| BUCHI | = E. BUCHI: Commerci delle anfore "Istrianne". AqN 45—46 (1974—1975) 431—444. |
| BUO CZ | = BUO CZ T.: Korarómai sírok a szombathelyi Rumi úton. ArchÉrt. 88 (1961) 219—239. |
| CALLENDER | = M. H. CALLENDER: Roman Amphorae with Index of Stamps. London 1965. |
| DEGRASSI (1953) | = A. DEGRASSI: Aquileia e l'Istria in età romana. Studi Aquileiesi offerti a G. Brusin. Aquileia 1953, 51—65. |
| DEGRASSI (1956) | = A. DEGRASSI: L'esportazione di olio e di olive istriane nell'età romana. AMSI 4 (1956) 104—112. |
| DEGRASSI (1962) | = A. DEGRASSI: Scritti vari de antichità II, Roma 1962. |
| DESSAU | = H. DESSAU: Inscriptiones Latinae Selectae I—III. Berlin 1902—1916. |
| DRESSEL | = H. DRESSEL: Di un grande deposito d'anfore rinvenuto nel nuovo quartiere del Castro Praetorio. BC VII (1879) 36—112, 143—196. |

- EGGER (1950) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1949. *Carinthia* I. 140 (1950) 433—510.
- EGGER (1952) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1950. *Carinthia* I. 142 (1952) 81—172.
- EGGER (1953) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1951. *Carinthia* I. 143 (1953) 855—942.
- EGGER (1955) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1952. *Carinthia* I. 145 (1955) 3—76.
- EGGER (1956) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1953. *Carinthia* I. 146 (1956) 1—76.
- EGGER (1958) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1954 und 1955. *Carinthia* I. 148 (1958) 3—173.
- EGGER (1959) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1956—1957. *Carinthia* I. 149 (1959) 3—143.
- EGGER (1961) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1958—1959. *Carinthia* I. 151 (1961) 3—212.
- EGGER (1963) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1960 und 1961. *Carinthia* I. 153 (1963) 3—280.
- EGGER (1966) = R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1962 bis 1964. *Carinthia* I. 156 (1966) 293—496.
- EGGER (1969) = R. EGGER: Die Inschriften. *Carinthia* I. 159 (1969) 283—422.
- FROVA = A. FROVA: Marche e bolli romani del Milanese. *Epigraphica* 14 (1952) 49—93.
- FUCHS = M. FUCHS: Zwei Amphorenstempel vom Zollfeld in Kärnten. *RÖ, Jahresschrift der österreichischen Gesellschaft für Archäologie* 8 (1980) 47—53.
- GNIRS (1904) = A. GNIRS: Antike Funde aus Pola und Umgebung. *JÖAI* 7 (1904) Beibl. 132—146.
- GNIRS (1906) = A. GNIRS: Forschungen im südlichen Istrien. *JÖAI* 9 (1906) Beibl. 25—48.
- GNIRS (1908) = A. GNIRS: Forschungen im südlichen Istrien. *JÖAI* 11 (1908) Beibl. 167—186.
- GNIRS (1910a) = A. GNIRS: Eine römische Tonwarenfabrik in Fasana bei Pola. *JfA* 4 (1910) 79—88.
- GNIRS (1910b) = A. GNIRS: Forschungsergebnisse aus dem südlichen Istrien. *JÖAI* 13 (1910) Beibl. 95—106.
- GNIRS (1911) = A. GNIRS: Grabungen und Untersuchungen in der Polesana. *JÖAI* 14 (1911) Beibl. 5—44.
- GNIRS (1914) = A. GNIRS: Forschungen in Pola und in der Polesana. *JÖAI* 17 (1914) Beibl. 161—184.
- GRÜNEWALD = M. GRÜNEWALD: Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslager von Carnuntum (Die Baugrube Pingitzer) *RLÖ* 32 Wien (1983).
- MERCANDO = L. MERCANDO: Marche—Rinvenimenti di insediamenti rurali. *NSA* 33 (1979) 180—280.
- MIKL (1960—61) = I. MIKL: Rimske najdbe iz Ptuj po letu 1954. *AV* 11—12 (1960—61) 153—179.
- MIKL-CURK (1976) = I. MIKL-CURK: Poetovio I. (Katalogi in monografije 13. Ljubljana 1976.)
- MLAKAR = S. MLAKAR: Die Römer in Istrien. Pula 1962.
- NOMENCLATOR = A. MÓCSY—R. FELDMANN—E. MARTON—M. SZILÁGYI: Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpiniae cum indice inverso. *DissPann. Ser. III. vol. 1. Bp.* 1983.
- PAIS = H. PAIS: *Corporis Inscriptionum Latinarum Supplementa Italica*, fasc. 1., Galliae Cisalpiniae. Roma 1884.
- PANCIERA = S. PANCIERA: Vita economica di Aquileia in età romana. *Aquileia* 1957.
- PATERSON = J. PATERSON: Amphorae and Trade in the Roman West. *JRS* 72 (1982) 146—157.
- PETRU = S. PETRU: Emonske necropole (odkritie med leti 1635—1960) — Die Nekropolen von Emona (KiM 7) Ljubljana 1972.
- PLESNIČAR-GEČ = L. PLESNIČAR-GEČ: Seversko emonsko grobišce — The Northern Necropolis of Emona (KiM 8) Ljubljana 1972.
- PRASCHNIKER-KENNER = C. PRASCHNIKER—H. KENNER: Der Bäderbezirk von Virunum. Wien 1947.
- ŠAŠEL-ŠKALER = J. ŠAŠEL—S. ŠKALER: Amfore iz Manufakture Sepuljiv pri Pataviju. *AV* 23 (1972) 427—432.
- SCHÖNBERGER (1978) = H. SCHÖNBERGER: Kastell Oberstimm. Die Grabungen von 1968 bis 1971. *Limesforschungen* 18, Berlin 1978.
- SZILÁGYI = SZILÁGYI J.: Előzetes jelentés az aquincumi múzeum ásatásairól és új szerzeményeiről az 1949—50. években. *ArchÉrt* 78 (1951) 121—138.
- SZŐNYI = T. SZŐNYI E.: Kutatások Mursellában. (Beszámoló az Árpás-Dombföldön 1975—80. között végzett feltárásokról.) *CommArchHung* 1 (1981) 87—119.
- TASSAUX = F. TASSAUX: Lacanii. *Recherches sur une Famille sénatoriale d'Istrie. MEFRA* 94 (1982) 227—269.
- ULBERT (1959) = G. ULBERT: Die römischen Donau-Kastelle Aislingen und Burghöfe. *Limesforschungen* 1, Berlin 1959.
- ULBERT (1965) = G. ULBERT: Der Lorenzberg bei Epfach. Die frühromische Militärstation. *MBV* 9, München 1965.
- VETTERS-PICCOTTINI = H. VETTERS—G. PICCOTTINI: Die Ausgrabungen aus dem Magdalensberg 1969 bis 1972. *Klagenfurt* 1973.
- ZEVI (1966) = F. ZEVI: Appunti delle anfore romane, la tavola tipologica del Dressel. *ArchClass* 18 (1966) 208—247.
- ZEVI (1967) = F. ZEVI: Anfore istriane a Ostia. *AMSI* 15 (1967) 21—31.

MITTELALTERLICHE GLASFUNDE AUS DEM VORHOF DES
KÖNIGLICHEN PALASTES VON BUDA

Dr. L. Zolnay, der Leiter der Ausgrabungen forderte mich zur Bestimmung und Publikation der 520 Glasfunde auf, die während seiner Freilegungen zutage gebracht wurden. Einleitend stellte ich schon den Katalog der Glasfunde der mittelalterlichen Sammlung des Historischen Museums von Budapest zusammen, der in Kürze erscheint. Der Großteil der im Katalog bearbeiteten Funde stammt aus der ersten Periode der Freilegung des Palastes von Buda. Diese Arbeiten leitete damals noch L. Gerevich. Den Ursprung und einige Fragen der Datierung der im Laufe dieser Arbeit kennengelernten mittelalterlichen Glastypen behandelte ich in einigen Studien.¹ So stellt die vorliegende Arbeit die Fortsetzung der früheren dar. Während der Arbeit tauchten früher schon kennengelernte Typen wieder auf. Ich entdeckte auch neue Typen und konnte sogar die früher vorgekommenen bruchstückhaften Formen mit Hilfe der neueren Funde erfolgreich ergänzen. Es ist nicht möglich und zugleich nicht notwendig, alle Bruchstücke vorzuführen. Dementsprechend stellen wir in dieser Arbeit in erster Linie die neuen Formen vor, während von den sich wiederholenden Funden nur einige, die markantesten Exemplare, vorgestellt werden. Sonst werden die Funde nach den Katalognummern genannt.

Die Nennung der Fundorte kann ich nicht unterlassen, obwohl ich nicht in der Lage war, ihre archaeologische Auswertung durchzuführen, wofür auch diese Arbeit nicht bestimmt ist. Ich erhielt die nötigen Informationen von den Ausgräbern.²

Die Orte der ersten bzw. zweiten Freilegungsperiode unterscheiden sich bedeutend voneinander. Die erste wurde auf dem großen Hof des heutigen Palastes und in den südlichen und östlichen Garten durchgeführt, also am Ort der Gebäude und des Gartens des mittelalterlichen königlichen Palastes. In der zweiten Periode wurde das Gebiet vom sog. »trockenen Graben« bis zum nördlichen Torturm freigelegt. Solange die Befestigung und Umbauung des Verteidigungswerkes die Entfernung der bürgerlichen Bevölkerung und die Enteignung des Gebietes nicht nötig machte, gehörte dieses Gebiet der Bürgerstadt an. Der genaue Zeitpunkt dieses Ereignisses kann nur nach der Auswertung der vollständigen Freilegung, hauptsächlich nach der Analyse des Festungssystems bestimmt werden. Gewissermaßen leisten auch die Funde selbst Hilfe zur Datierung. Z. B. aufgrund der gotischen Gläser, die unter den Glasfunden der Bürgerschaft in so großer Anzahl vorkommen, muß man annehmen, daß diese die Gebrauchsgegenstände der hier einstmalig lebenden bürgerlichen Bevölkerung waren. Die Renaissancegläser sind hier nur durch wenige

¹ K. GYÜRKY: Glasfunde aus dem 13—14. Jahrhundert im mittelalterlichen Dominikanerkloster von Buda. *ActaArchHung* 23 (1971) 200—220; K. GYÜRKY: Középkori üvegleletek Budáról (Rekonstrukciós módszerek) (Mittelalterliche Glasfunde aus Buda. Rekonstruktionsmethode.) *CommArchHung* (1982) 153—166; K. GYÜRKY: A 14. század üvegtípusai a budai régészeti leletanyagban (Glastypen aus dem

14. Jahrhundert im archäologischen Fundmaterial von Buda). *BudRég* 26 (1984) 49—62.

² L. ZOLNAY: Az 1967—75. évi budavári ásatásokról s az itt talált gótikus szoborcsopotról (Les fouilles au chateau de Buda (1957—75) et la trouvaille de la galerie des statues gothiques). *BudRég* 24 (3—4) (1977). Über die Fundorte und das Fundmaterial der späteren Ausgrabungen berichtete mir P. Boldizsár.

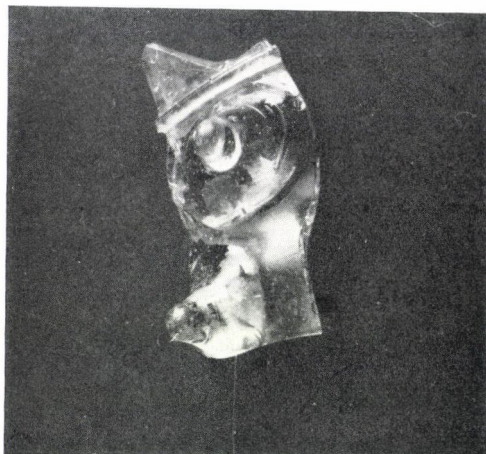


Abb. 1. Bruchstück eines Nuppenbechers. Durchsichtig, mattlila. Fundort: 83/4 (Inventarnummer: 83.301.1.)



Abb. 2. Doppelkonische Flasche mit Kropfhals. Fundort: Grube VII (Inventarnummer: 74.130.123.)

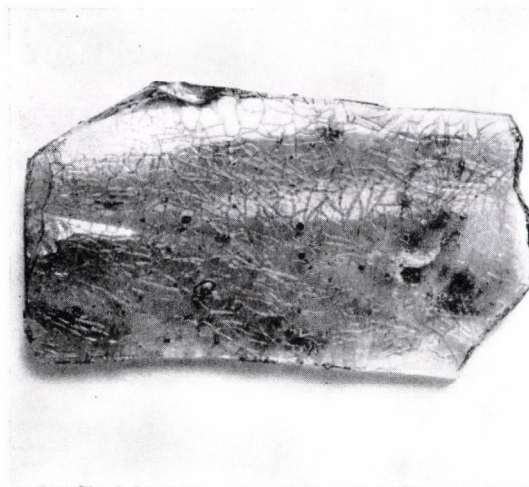


Abb. 3. Das charakteristische haarrissige Material der Gläser mit plastischer Verzierung. Fundort: 81/12 (Inventarnummer: 83.293.1.)

Funde vertreten. Auch das kann kein Zufall sein, daß einzelne, repräsentative Glasgegenstände im Fundmaterial der ersten Ausgrabung auftauchten, während hier, in der zweiten, serienweise gefertigte, als Handelsware geltende Haushaltsgläser vorkommen.

Bedauernswert ist, daß die Funde im Laufe der Ausgrabung nur mit der Nennung des Fundortes versehen wurden, ohne daß die Tiefe und Schicht des Vorkommens registriert wurde. Deshalb war es in den meisten Fällen nicht möglich, das Alter der Gegenstände mit Hilfe der gewöhnlichen archäologischen Methoden zu bestimmen. Mein Verfahren, welches sich, zu den Methoden der Archäologie im Gegensatz befindet, wird hoffentlich den Forschern dienen, die später die Auswertung der Ausgrabungen vornehmen. Hinsichtlich der Glasfunde erhalten sie umfassende Kenntnisse über die Zusammensetzung der einzelnen Fundorte.

Von den in großer Menge vorhandenen Funden beginne ich mit den frühesten: diese vertreten die Gruppe der »Gläser byzantinischen Typs«.

In meinen früheren Studien behandelte ich diese Gruppe schon ausführlich. Ich zeichnete die Typen und konnte die Zeitgrenzen dieser Epoche — mindestens in der Relation von Buda — schon derzeit umreißen (1250—1300).

Die Ausgrabung brachte solche Typen auf 9 Fundorten zum Vorschein. An einem einzigen Fundort (1977/3) wurden sie allein, d. h. nicht mit den Gläsern von anderen Epochen gemischt zutage gebracht. An 4 Fundorten waren sie mit den Bruchstücken der venezianischen gotischen Gläser vermischt (1983/4; 1974/10—11; Grube VII). Es ist anzunehmen, daß diese Stücke die ersten Exemplare der venezianischen Lieferungen darstellen. An zwei Fundorten kamen sie mit Glasfunden verschiedenen Alters bis ins 18. Jahrhundert vor (1977/7; 1980/9). An weiteren zwei Fundorten befanden sie sich in Gemeinschaft von bis dahin noch unbekannten Funden neuen Typs (1981/12; 1981/12/B).

Wie bekannt, ist die »Kropfflasche« (Kat. Nr. XII. 1.) unter den Gläsern byzantinischen Typs am charakteristischsten. Hier wurden Bruchstücke von 13 Exemplaren dieses Typs sicher gestellt (Abb. 9. 1.). Diese Flasche ist zu Datierungszwecken geeignet, da sie mit solchem Fundmaterial zutage kam, welches ausschließlich in die 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts datierbar ist.

Der Nuppenbecher vertritt den anderen charakteristischen Typ dieser Gruppe. Es ist bekannt, daß er mit den venezianischen Typen parallel weiterlebte und in der Gotik in ganz Europa große Popularität genoß. Die Bruchstücke dieses Typs, die unter den Funden byzantinischen Typs

vorkommen, sind durch ihre bedeutendere Größe, Wanddicke, den glatten Standring und die stumpfen Nuppen erkennbar (*Abb. 7; I. 9.*). Ein Fundort vom Ende des 13. Jahrhunderts (1983/4) enthielt das Bruchstück eines Exemplares, welches im Material unverändert geblieben war. Es blieb völlig durchsichtig, und die ursprüngliche lilarosa Farbe ist sichtbar. Eine blasse Farbe

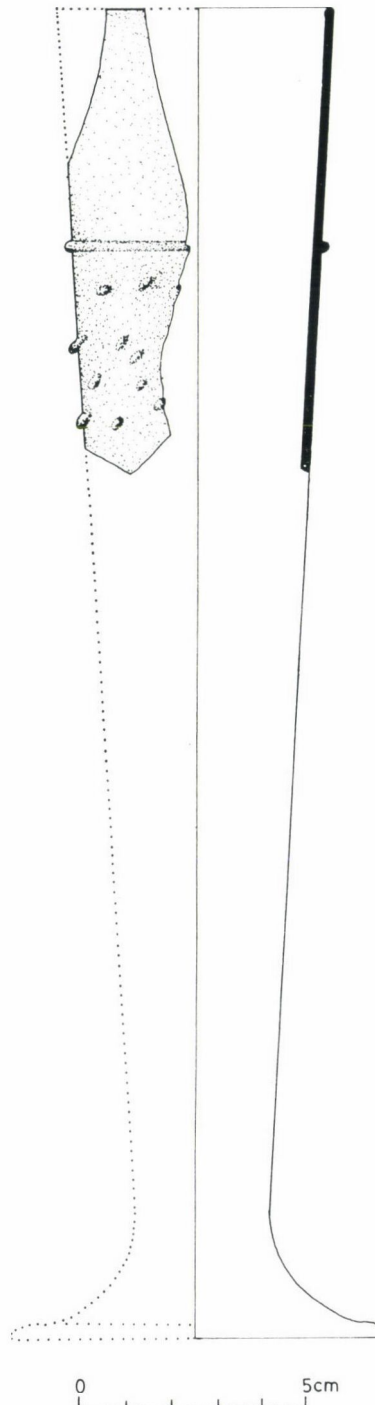


Abb. 4. Nuppenbecher böhmischen Typs. Fundort: Keller IV (Inventarnummer: 74.169.1.)

ist kennzeichnend, wie für die Gläser im allgemeinen vor der Erscheinung des venezianischen Glases (*Abb. 1*).

In einer Abfallgrube (1981/12/B) mit Keramik aus dem 13. Jahrhundert wurde eine Flasche mit birnförmigem Bauch und zwei kleinen Henkeln, mit ausladendem Mund ohne Rand, mit spiralförmiger Fadenverzierung auf dem Bauch (*Abb. 9. 2.*) gefunden. Sie kam mit einer Kropfflasche zusammen vor. Ähnliche Flaschenhalse wurden schon in der ersten Freilegungsperiode des Palastes (Grube 47, 40 und 33) (Kat. Nr. XII. 3.) in einem Fundkomplex vom Ende des 13. Jahrhunderts sichergestellt. Diese Flaschenform kam bei den Typen des korinthischen Glases aus dem 12. Jahrhundert nicht vor,³ aber sie taucht unter den Gläsern von Murano im 13–14. Jahrhundert auf.⁴ Sie ist also auf das Ende des 13. Jahrhunderts datierbar.

In Ungarn ist bis jetzt nichts über eine eigene mittelalterliche Glashütte bekannt, darum können die Stücke einstweilen keiner hiesigen Werkstatt zugeordnet werden. Vergleicht man ihre Form mit den byzantinischen oder venezianischen Formen, ist die Frage noch offen, ob das Glas als Handelsware hierher geliefert, oder von Wandermeistern mit unterschiedlichen Kenntnissen hergestellt wurde. Auch die Mönchsklöster übermittelten die byzantinischen Formen, jedoch wurden noch keine Spuren von Glasherstellung in Klöstern gefunden. Es ist aber sicher, daß das venezianische Glas, welches rasch in sehr großer Menge auftauchte und das eine bedeutende Qualitätsänderung aufweist, vorläufig noch kein örtliches Produkt gewesen sein konnte, sondern als Handelsware in unser Gebiet gelangte. Mindestens 250 Jahre lang galt Ungarn als ständiger Markt für das venezianische Glas. Es scheint, daß fremde Konkurrenten nicht geduldet wurden. Diesbezügliche Untersuchungen, in welchem Maße der Handel mit Glas die Entfaltung der örtlichen Glasherstellung inspirieren konnte, sind zur Zeit im Gange.

Einer der Fundorte, die Felsgrube Nr. VII, wird hier aufgrund der Glasfunde anders erklärt, als bei Zolnay.⁵ Die Grube befand sich unter der Stadtmauer aus dem 13. Jahrhundert. Da man in der Auffüllung der Grube außer der Kropfflasche auch einen venezianischen Nuppenbecher in gotischem Stil fand, kann die Auffüllung keineswegs vor den Tatarensturm datiert werden. Das Fundmaterial daraus ist vom Ende des 13. Jahrhunderts. Wegen der Felshöhle stürzte vermutlich die Stadtmauer zusammen, und aus diesem Anlaß wurde die Grube aufgefüllt und die Stadtmauer ausgebessert. Unter den Glasfunden gibt es ein Ganzes, kleines »bikonisches« Kropfflaschchen (*Abb. 2.*), das von Zolnay schon früher publiziert wurde.⁶ Durch die kropfförmige Halsausbildung können sie von den späteren Exemplaren (14–16. Jahrhundert) unterschieden werden.

Nach den neuesten Veröffentlichungen wurden ähnliche Flaschen auch in Deutschland (an mehreren Fundorten) gefunden. In der Rheingegend kamen sie in Breisach im Fundzusammenhang mit Keramikmaterial aus der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts vor.⁷ In Nürnberg fand man solche Exemplare im Gasthaus »Zum wilden Mann«.⁸ Die letzteren Funde wurden vom Verfasser auf das 15. Jahrhundert datiert. Einige ähnliche Stücke befinden sich im Rheinischen Landesmuseum zu Bonn. Ihr Fundort ist ungewiss. Der Vermutung des Verfassers zur Folge, wurden sie im 14. Jahrhundert in Süddeutschland hergestellt.⁹ Unsere Flasche ist durchsichtig, aber nicht farblos, sondern braun. Ausserdem wurden drei Halsbruchstücke dieser Epoche entsprechenden

³ G. R. DAVIDSON: Mediaeval Glass-factory at Corinth. *AJA* 44 (1940) 297–324.

⁴ A. GASPARETTO: Matrici e aspetti della vetraria veneziana e veneta medievale. *JGS* 21 (1979) 81 Fig. 4.

⁵ ZOLNAY (1977) 29–30. *Abb. 9.*

⁶ ZOLNAY op. cit. (1977) *Abb. 95.*

⁷ M. SCHMAEDECKE—P. SCHMIDT THOMÉ—J. LEIBER—H. MAUS: Mittelalterliche und frühneuzeitliche Glasfunde aus Breisach am Rhein. Museum für Ur und Frühgeschichte. 3. Studioausstellung. Freiburg

1985. Diese Mitteilung behandelt außer der Kropfflasche auch andere Funde, die den Budaer Glasfunden aus dem 13. Jahrhundert sehr ähnlich sind. Darum ist sie sehr beachtenswert.

⁸ R. KAHNSNITZ: Glas. Aus dem Wirtshaus zum Wilden Mann. Funde aus dem mittelalterlichen Nürnberg. Eine Ausstellung des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 1984, 127–129.

⁹ I. KRUEGER: Mittelalterliches Glas aus dem Rheinland, *BJ* 184 (1984) 546–551.



Abb. 5. Bruchstück einer muschelförmigen Glasschale. Dunkellila, mit weißen Emailstreifen. Fundort: 81/2. Zisterne (Inventarnummer: 83.308.8.)

Fundumständen gesichert, ein weiteres Exemplar stammt aus den gemischten Funden eines Fundortes, welche bis ins späte Mittelalter datierbar sind. Das letztere Stück (*Abb. 7. 6.*) gehörte zu einem großen Glas. Aufgrund seiner ungewöhnlich dicken Wand und ungeschickten Formung halte ich es für ein Produkt der örtlichen Nachahmung. Das Material ist grün, und fein haarissig. Diese charakteristische Glasqualität (*Abb. 3*) kommt bei einer bestimmten Fundgruppe vor, die jedoch heute noch nicht genau zu bestimmen ist. Bei dieser Ausgrabung kamen solche Stücke erstmals zum Vorschein. Es handelt sich um Gläser mit plastischer Verzierung, welche zwischen die Wände einer doppelwandigen Form geblasen wurden. An der Außenseite der Gefäßwand sind die Muster erhaben und an der Innenseite hohl. Die Fundorte sind: Graben 1981/12, woher dieser einzige Fund stammt (*Abb. 8. 7.*). Fundort Nr. 81/12/B, wo es im Fundzusammenhang mit einer Kropfflasche und der früher schon behandelten zweihenkeligen Flasche zum Vorschein kam, ferner der Fundort Nr. 1981/5, an welchem die Mehrheit der Funde zutage gefördert wurde (*Abb. 8. 2. 6.*) (8–9). Auf letzterem Fundort konnten die Funde mit Hilfe eines venezianischen Nuppenbeckers und einer bikonischen Kropfflasche ins Ende des 13. Jahrhunderts datiert werden. Diese Datierung ließ die zeitliche Einordnung des Wandstückes eines kleinen venezianischen Bechers zu, welches eine senkrechte, zick-zackförmige Verzierung aus blauem Glasfaden aufweist. Mehrere Vertreter dieses Typs — unter ihnen auch vollständige Exemplare — wurden ebenfalls auf deutschem Gebiet gefunden. Auch diese Datierung ergab das Ende des 13. Jahrhunderts oder die Jahrhundertwende.¹⁰ Mit Hilfe der Begleitfunde datiert man die Produktion der behandelten Funde

¹⁰ KRUEGER op. cit. 517–519, Abb. 11.

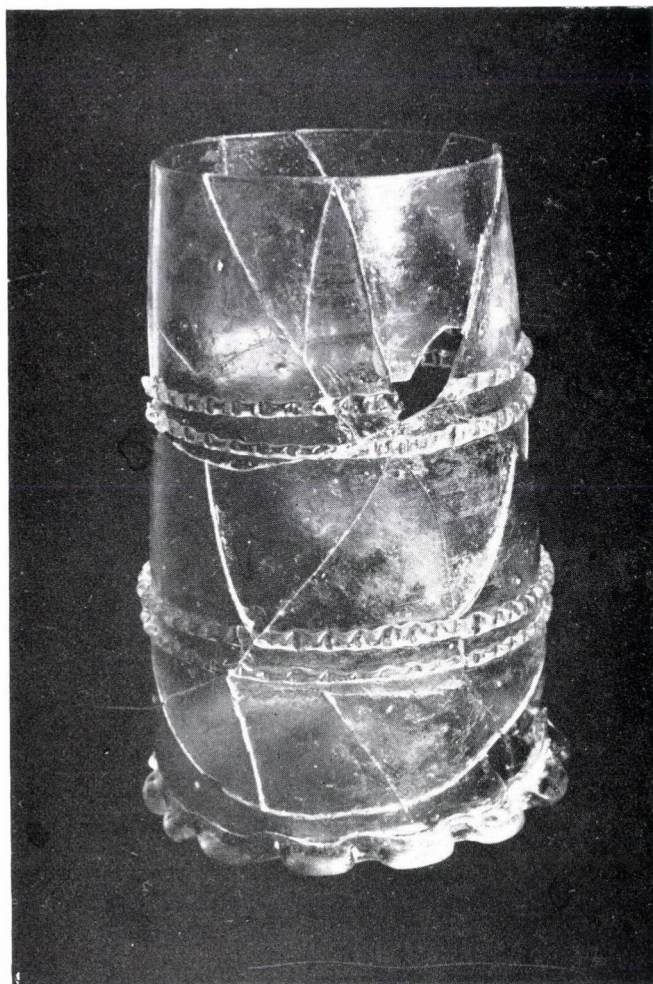


Abb. 6. Grüner Glaskrug. Fundort: Zisterne Nr. 45 (Inventarnummer: 83.302.5.)

leicht auf das Ende des 13., höchstens auf die erste Hälfte des 14. Jahrhunderts. Die Dürftigkeit des Glasmaterials wirft jedoch die Frage auf, ob diese Exemplare als Versuche eines frühen heimischen Glasblasens zu bewerten sind. Die sonst unbekannten Formen sind hier durch ein als Streufund vorgekommenes Stück bestimmbar (Abb. 8. 11). Durch dieses Stück ist es möglich, ebenfalls das Muster zu ergänzen. Eine große Gruppe von Bechern, die mit in Form geblasener plastischer Verzierung versehen sind, wird im Rheinischen Landesmuseum zu Bonn aufbewahrt.¹¹ Diese sind aus Kaliglas (sog. Waldglas), und werden als Produkte der süddeutschen Glashütten (Spessart) in Evidenz gehalten. Sie sind auf das 14–15. Jahrhundert datiert, obwohl man auch eine Datierung auf das 13. Jahrhundert nicht ausschließt. Außerdem muß beachtet werden, daß bis jetzt noch keine authentische archäologische Freilegung hinsichtlich dieser Epoche durchgeführt wurde. Urkunden stehen nur aus dem 14. Jahrhundert zur Verfügung. Es ist gewiß, daß diese Art der Gläser eine bedeutende Sondergruppe vertritt.

An unseren frühesten Fundorten sind ebenfalls Fenstergläser vertreten. Runde Fenstergläser (Glasscheiben) kamen in farbloser und hellgrüner Farbe an dem Fundort Nr. 1977/3, in hellgrüner Farbe an dem Fundort Nr. 1974/10 zum Vorschein. Plangläser sind für die Fundorte

¹¹ KRUEGER op. cit. 530–535.

Nr. 1983/4 und 1981/12/B registriert. Ferner tauchten besonders dicke Gläser mit verdicktem rundem Rand am Fundort Nr. 1981/5 auf (*Abb. 7. 7.*). Unter ihnen gibt es hellgrüne, aber auch dunkelblaue Gläser. Auf dem letzteren sind viele haardünne Risse.

Fundort Nr. 1974/10 brachte ein einziges Bruchstück der venezianischen Gläser mit plastischer Verzierung. Es handelt sich um ein kleines Bruchstück mit Fischgratenmuster. Vergleicht man es mit den oben erwähnten grünen, aus rissigem Glas gefertigten Exemplaren, ist der Unterschied auffallend. Es ist also kein Wunder, daß die Glasindustrie von Murano weltbekannt war.

Die Funktion eines profilierten Gegenstandes aus hellblauem Glas, welcher ungefähr ein Drittel eines Kreisringes ist, (Fundort, Nr. 1974/10) ist vorläufig unbekannt (*Abb. 7. 4.*).

Die zweite Gruppe unserer Funde wird durch die venezianischen Gläser vertreten. Diese Waren von unverkennbarer Qualität tauchten in Buda schon am Ende des 13. Jahrhunderts auf. Meiner Meinung nach kann das Jahr, als die Glaswerke von der venezianischen Signoria auf der Insel Murano angesiedelt wurden und dadurch die Grundlagen der weltbekannten Glaserzeugung von Murano gelegt wurden, als Beginn des großangelegten Imports dieser Glaswaren nach Ungarn betrachtet werden. Dieses geschah im Jahre 1271. Die venezianischen Gläser kamen also noch im letzten Drittel des Jahrhunderts mit den byzantinischen Typen vor, aber sie schalteten die Konkurrenz bis Ende des Jahrhunderts aus. Das gotische venezianische Glas bleibt lange unverändert. Die Ansprüche an die allgemein beliebten Typen waren in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts noch ebenso hoch wie früher. Ich kam zu der Erkenntnis, daß diese Typen zur genaueren Datierung nicht geeignet sind. Die Mode dieser Typen wurde erst durch die Renaissance abgelöst. Dementsprechend konnte ich das Jahr 1470 als Grenze dieser Periode bestimmen. Funde dieser Periode kamen an 46 Fundorten zum Vorschein. Zwei Fundorte erbrachten datierende Münzfunde. An dem Fundort Nr. 1974/22 wurde ein Maria-Denar aus dem Jahr 1383 und an dem Nr. 1978/7 der Denar Ludwig des Großen (1372—1382) gefunden. Nur an 18 von den 46 Fundorten stammten auch die Begleitfunde aus dem gleichen Zeitalter. An den anderen Fundorten war das Fundmaterial verschiedenen Alters. Bei denen durch Münzen datierbaren Fundorten handelte es sich immer um Zisternen.

Die venezianischen Gläser stammen aus der Gotik. Die Formen sind zierlicher als die der schon behandelten Gruppe. So sehen z. B. selbst die Standringe der Becher wie Perlenschnüre aus. Auf den Nuppenbechern prangen spitz ausgezogene Nüppchen.

Dieses Ausgrabungsgelände brachte auch die Gläser der zweiten Gruppe in großer Menge hervor. Daher läßt sich schlußfolgern, daß sie die Gebrauchsgegenstände jener Bürger waren, welche in den Bürgerhäusern des hier freigelegten Geländes wohnten. Wie auch durch die mit den Münzen datierbaren Funden der Zisternen bestätigt ist, war diese Siedlung bis zur zweiten Hälfte, sogar fast bis Ende des 14. Jahrhunderts bewohnt.

Aus den venezianischen Typen stellte ich eine Statistik zusammen. Charakteristisch ist, daß der sog. »Nuppenbecher« unter den Bechern der beliebteste Typ war (Kat. XIII. 4.b.). An 34 Fundorten kamen solche Bruchstücke vor. Der niedrige, faßförmige Typ mit schmalem Rand war der häufigste (*Abb. 9. 3.*) aber auch hier wurden andere Typen entdeckt (*Abb. 10. 3.*). Letztere Form ist kein Einzelfund, sondern weist gleiche Züge mit einem Exemplar aus dem Brunnen des Hauses Nr. 8. des Disz-Platzes in Buda auf.¹² Deshalb ist anzunehmen, daß die Produkte mehrerer venezianischer Werkstätten nach Buda geliefert wurden. Das erklärt auch die abweichenden Formen beider Produkte, die verschiedenen Werkstätten entstammen.

Die Nuppenbecher kamen also häufig vor und im Gegensatz dazu tauchten die sog. »kannelierten« Becher (Kat. XIII. 5.) nur an drei und die kleinen Becher »mit optischer Verzierung«

¹² K. MELIS: A budavári Disz tér 8. számú telken feltárt kút leletei (Funde des auf dem Grundstück Nr. 8. des Disz-Platzes in der Burg von Buda frei-

gelegten Brunnens). *BudRég* 23 (1973) 200—201. *Abb. 10—11.*

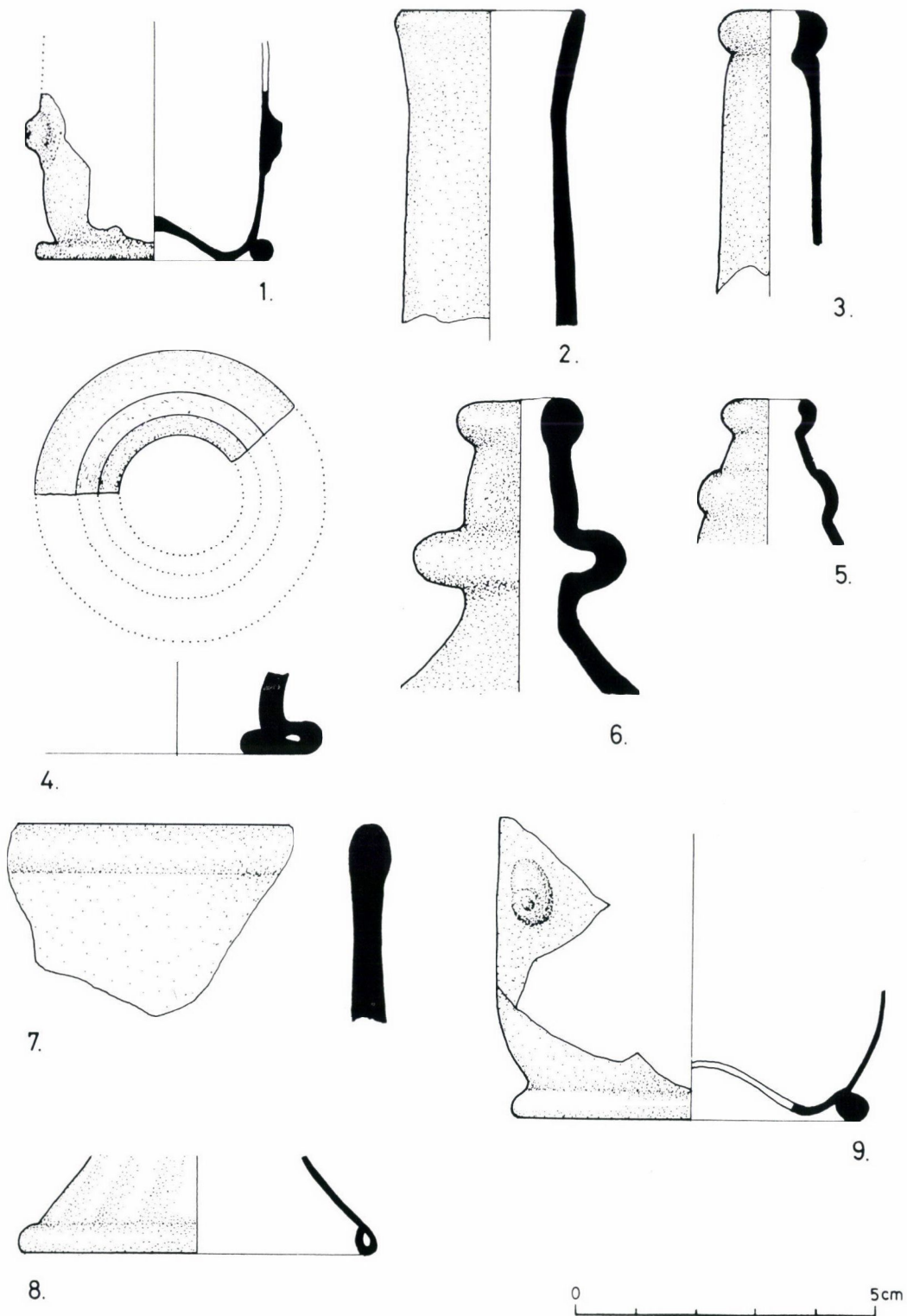


Abb. 7. 1. Nuppenbecher. Fundort: 77/3 (Inventarnummer: 83.291.5.) 2. Hals einer Flasche. Fundort: 74/10 (Inventarnummer: 83.295.8.). 3. Hals einer Flasche. Fundort: 74/11 (Inventarnummer: 83.296.1.). 4. Hellblauer Glasgegenstand unbekannter Funktion. Fundort: 74/10 (Inventarnummer: 83.295.10.). 5. Hals einer Flasche. Fundort: 74/10 (Inventarnummer: 83.295.1.). 6. Hals einer Flasche. Fundort: 80/90 (Inventarnummer: 83.303.1.). 7. Fensterglas. Fundort: 81/5 (Inventarnummer: 83.298.19.). 8. Fußbruchstück. Fundort: 81/5 (Inventarnummer: 83.298.2.). 9. Becher. Fundort: 81/5 (Inventarnummer: 83.298.3.)

(Kat. XIII. 6.) an sieben Fundorten auf. Von den erstgenannten wurden zwei Exemplare abgebildet (*Abb. 9. 5.* und *Abb. 10. 4.*). Von den letzteren sind überall nur winzige Seitenwändestücke erhalten geblieben. Bemerkenswert ist, daß eine neue Verzierung auftaucht, nämlich das Fischgratenmuster. Die Oberflächenmuster der auch sonst recht dünnwandigen venezianischen Gläser sind so hauchdünn, daß die Restauratoren keine Behandlung mit chemischen Mitteln, die die Oberfläche angreifen, durchführen dürfen.

Die kleinen Becher mit optischer Verzierung konnte ich zwar nicht darstellen, doch ist der Becher, der keine plastische Oberflächenverzierung hat, der Form nach mit den vorigen vollkommen identisch. Die einzige Verzierung darauf ist ein dünner blauer Faden unter dem Rand (*Abb. 9. 7.*). Der so verzierte Becher wurde noch nicht in den Katalog aufgenommen: er kam hier erstmals vor.

Auch bei den Flaschen kann man eine Reihenfolge nach der Häufigkeit ihrer Erscheinung zusammenstellen. Auf dem ersten Platz steht die »bikonische Flasche« (Kat. XII. 2.). Die Bruchstücke dieses Typs kamen an 23 Fundorten zum Vorschein (an dem gleichen Fundort wurden Bruchstücke mehrerer Flaschen gefunden!). Die langhalsige Flasche auf hohem Fuß, die eine typische italienische Form ist und die in den venezianischen Quellen »inghistere« genannt wird (Kat. XII. 4.) kam an fünf Fundorten zum Vorschein (*Abb. 10. 1–2.*). Eine ihrer Varianten ist die Flasche, deren Hals mit einem spiralförmigem, dichtem parallelem plastischem Muster verziert ist (Kat. XII. 7.). Auch diese Form kam an fünf Fundorten zum Vorschein.

Die bikonischen Flaschen wurden zu dieser Zeit nicht mehr mit Kropf gearbeitet. Ihr Material ist genauso rein, farblos und durchsichtig, wie das der venezianischen Gläser.

Auf das Halsbruchstück einer Flasche wurde ich aufmerksam, weil ein mit einem kleinen Loch durchbohrter Henkel darauf zu sehen ist. Diese Flasche wurde aus venezianischem Glas guter Qualität hergestellt (*Abb. 9. 8.*). Das kleine Gefäß mit rundem Bauch und engem Hals, dessen Rand mit dem blauen Faden verziert ist, wurde ebenfalls aus venezianischem Glas gefertigt (*Abb. 9. 6.*). Seine Funktion ist unbekannt, aber meiner Meinung nach ist seine Form nicht die geeignetste zum Trinken. Es wurde vermutlich zu anderen Zwecken gebraucht: es dürfte z. B. sogar eine Öllampe gewesen sein.

Solche Lampen, die aus dieser Epoche stammen, kamen nur an drei Fundorten vor. An zwei Fundplätzen kamen die Bruchstücke des italienischen Lampentyps mit zylindrischen Körper und ausladendem Rand vor (Kat. XI. 3.) (*Abb. 9. 4.*). Das Bruchstück der allgemein bekanntesten Öllampe mit senkrechtem Ölbehälter (Kat. XI. 1.) tauchte an einem einzigen Fundort auf. Die Fundorte, an denen die venezianischen Typen mit den Gläsern byzantinischen Typs zutage gefördert wurden, bieten eine Möglichkeit zur besseren Datierung innerhalb der Epoche der gotischen venezianischen Gläser. Diese Fundorte sind offenbar die frühesten: also Grube Nr. VII, Fundort Nr. 1974/10, 1983/4 und vielleicht der Fundort Nr. 1981/5. Dazu gehören auch die Fundorte, auf denen sich die Gläser mit anderem Fundmaterial nicht vermischten: Fundort Nr. 1974/22, eine Zisterne (darin ein Maria-Denar aus dem Jahr 1383!), Fundort 79/3 bzw. 78/7 und Fundort 79/1 in der Zisterne Nr. 18. An den letzteren vier Fundorten wurden nur wenige Gläser gefunden. Ein klassischer Fundkomplex wurde auch in der Zisterne Nr. 1981/2 gefunden. Diese Funde stellen eine schöne Kollektion aus dem 14. Jahrhundert dar. Hinzu kam jedoch auch ein Fundkomplex aus der Renaissance. Ausnahmsweise wurde von den Auffüllungsschichten dieser Zisterne eine Zeichnung gemacht. Bedauernd ist, daß eben diese Notizen, die Aufschluß darüber gaben, in welcher Schicht die einzelnen Funde lagen, verloren gegangen sind. Daraus ergaben sich Probleme, zu denen ich notgedrungen später zurückkehre. Der Fundort 1974/4 wurde über einem mittelalterlichen Wohnhaus eröffnet. Hier legte man die gotischen Statuen frei. Die Zusammensetzung des hier vorgekommenen Fundmaterials interessiert alle Forscher mit Recht. Gotische venezianische Gläser kamen hier wieder in großer Menge und gemischter Zusammensetzung der

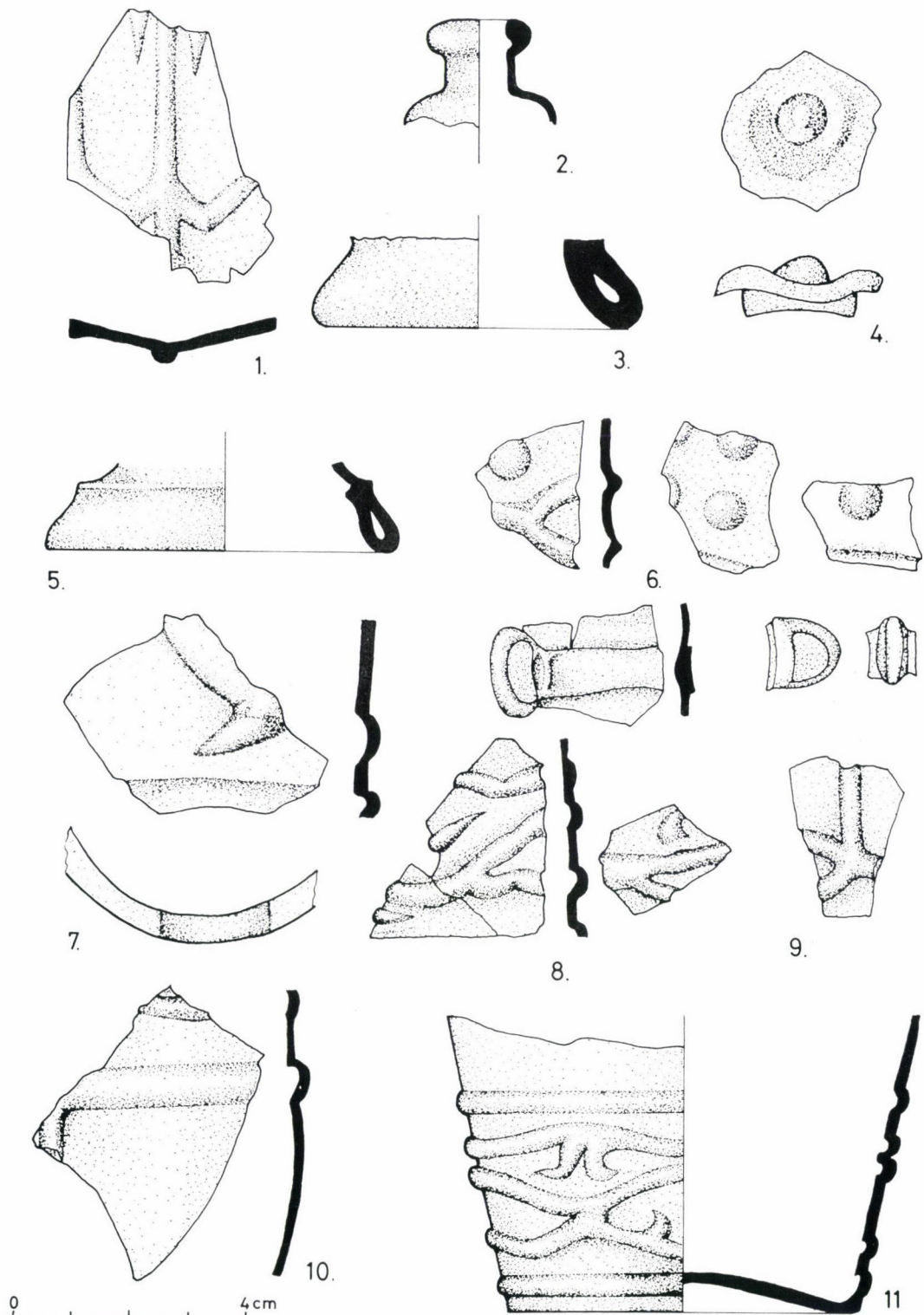


Abb. 8. 1. Becher (?) mit plastischer Verzierung. Fundort: trockener Graben (Inventarnummer: 83.299.1.). 2—3. Hals- und Fußbruchstück einer Flasche. Fundort: 81/5 (Inventarnummer: 83.298.7. und 17.). 4. Nuppenverzierung. Fundort: 81/5 (Inventarnummer: 83.298.15.). 5. Boden einer Flasche. Fundort: 81/5 (Inventarnummer: 83.298.1.). 6. Verschiedene Bruchstücke mit plastischer Verzierung. Fundort: 81/5 (Inventarnummer: 83.298.14a—f.). 7. Bruchstück mit plastischer Verzierung. Fundort: 81/12 (Inventarnummer: 83.293.1.). 8. Verschiedene Bruchstücke mit plastischer Verzierung. Fundort: 81/5 (Inventarnummer: 83.298.1. und 6.). 9. Bruchstück mit plastischer Verzierung. Fundort 81/5 (Inventarnummer: 83.298.10.). 10. Bruchstück mit plastischer Verzierung. Fundort: 75/18 (Inventarnummer: 83.297.1.). 11. Gefäßboden mit plastischer Verzierung. Streufund (Inventarnummer: 83.300.1.)

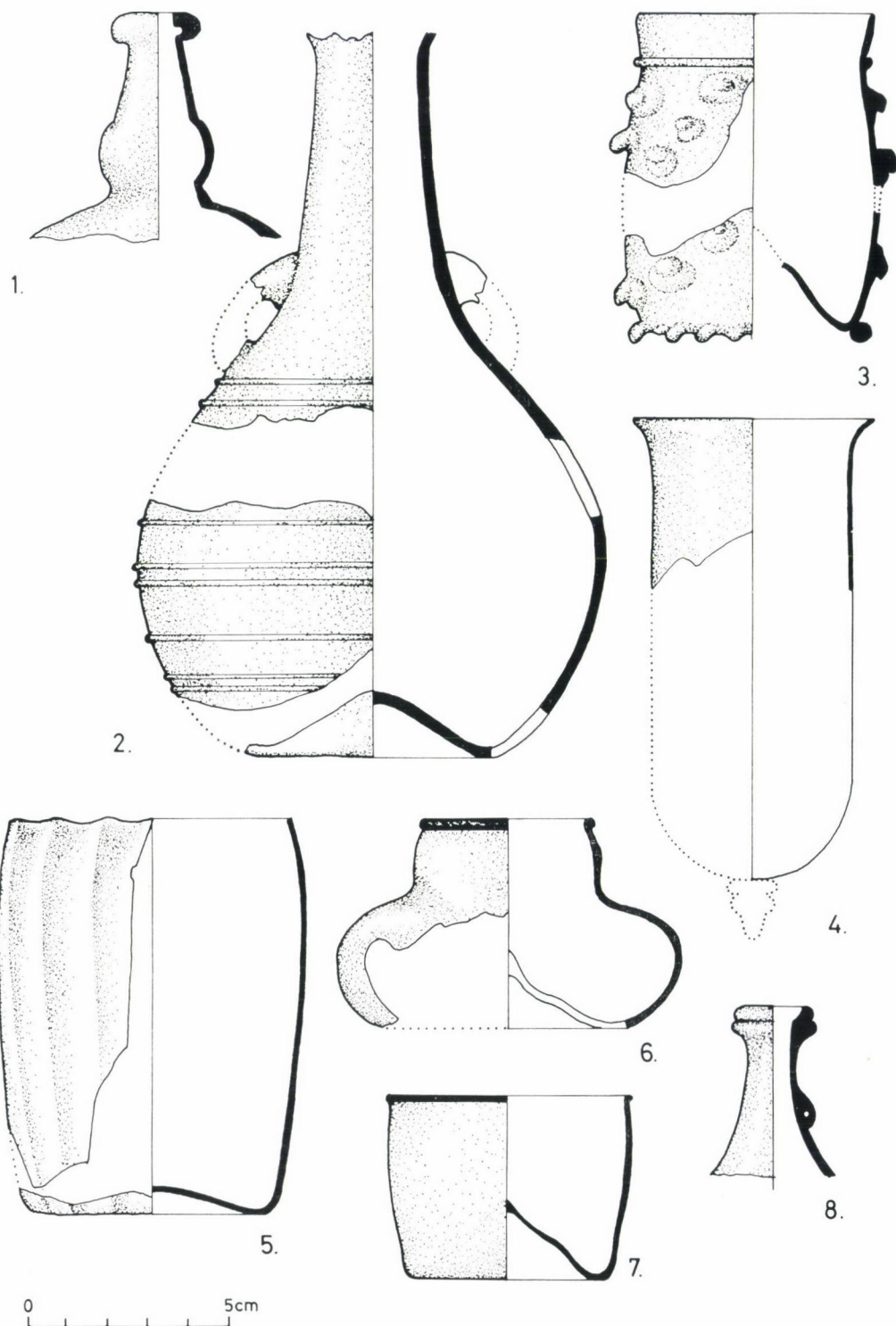


Abb. 9. 1. Hals einer Flasche. Fundort: 77/3 (Inventarnummer: 83.291.1.). 2. Flasche. Fundort: 81/12/B (Inventarnummer: 83.294.1.). 3. Becher. Fundort: Zisterne Nr. 45 (Inventarnummer: 83.302.1.). 4. Lampe. Fundort: Zisterne Nr. 45 (Inventarnummer: 83.302.4.). 5. Becher. Fundort: Zisterne Nr. 45 (Inventarnummer: 83.302.2.). 6. Kleines Gefäß. Fundort: Keller Nr. IV (Inventarnummer: 83.307.1.). 7. Becher. Fundort: 79/3 (Inventarnummer: 83.309.1.). 8. Hals einer Flasche. Fundort: 76/3 (Inventarnummer: 83.314.1.)

Typen vor. Zwei Bruchstücke stammen aber aus dem 15. Jahrhundert. Ein Armband mit Pfauenaugenverzierung vertritt das 16. Jahrhundert. Ferner wurden noch zwei Glasbruchstücke aus dem 18—19. Jahrhundert gefunden. Das Fundmaterial wurde also auch hier nicht nach den Schichten getrennt. Da aber die Form der Gläser lange Zeit unverändert blieb, können nur die örtlichen Beobachtungen zur genaueren Datierung Angaben liefern. Die charakteristischen Typen der mittelalterlichen böhmischen Glaserzeugung sind in diesem Fundmaterial durch fünf Glasbruchstücke vertreten. Auf zwei Fundplätzen kam das Bruchstück je eines hohen, dünnen, mit winzigen Nuppen verzierten Fußbechers vor (Fundort Nr. IV., der sog. »Konsolenkeller« und Fundort 1977/7) (*Abb. 4.*). An der nördlichen Wand des trockenen Grabens fand man das Bruchstück eines anderen Fußbechers, dessen Seitenwand diagonal gerippt ist. Aufgrund dieses kleinen Bruchstückes halte ich es mit dem in Kutna Hora gefundenen Becher für vergleichbar.¹³ Eine Henkelflasche mit engem Hals und rundem geschnittenem Bauch kam als Streufund ans Tageslicht (*Abb. 11.*). Eine weitere Flasche ohne Henkel, jedoch mit spiralförmiger Verzierung am Rand (*Abb. 11. 2*) kam an dem Fundort XVII/c. vor. Ihre genaue Analogie ist aus Pilsen (Plzen, Böhmen) bekannt.¹⁴

In Böhmen war die mittelalterliche Glasindustrie sehr bedeutend. Sie entwickelte sich zweifellos unter venezianischem Einfluß schon um 1340—60. Glücklicherweise verfügt die tschechische Forschung über eine Reihe illuminierter Kodexe mit Glasdarstellungen, mit deren Hilfe die Typen datiert werden können.¹⁵ Die tschechischen Ausgrabungen sind reich an Glasfunden. Die Flasche von Pilsen wurde durch ein Fundmaterial aus der Zeit zwischen 1360—1410 begleitet.

Die Anzahl der mittelalterlichen Glasfunde von Buda beträgt schon über 1000 Stück. In Kenntnis dieser Tatsache behäupte ich, daß weder in Buda noch in anderen Gebieten Ungarns — was ich während der provinziellen Materialsammlungen feststellte — außer den erwähnten fünf Bruchstücken kein böhmisches Glas zu finden ist. So kann angenommen werden daß die behandelten Gläser als persönliche Gegenstände und nicht als Handelswaren — vermutlich in der 2. Hälfte des 14. oder am Anfang des 15. Jahrhunderts — nach Buda gelangten.

Sie stehen vielleicht mit der Person des Könige Sigismund im Zusammenhang oder mit den böhmischen Vornehmen, die im Gefolge des Herrschers lebten. Trotz des Kongresses in Visegrád (1340) der den Handelslieferungen einen freien Weg hatte eröffnen können, geschach auf diesem Gebiet nichts. Die Ursache davon könnte eine eventuelle gewaltsame Handelspolitik gewesen sein, wodurch die venezianischen Interessen verteidigt wurden.

Einer der böhmischen Nuppenbecher kam im Keller Nr. IV zum Vorschein. Dieser Keller und noch zwei andere ähnlichen dürften die Keller der Lagergebäude am hinteren Teil der Grundstücke neben der Stadtmauer gewesen sein. Ihre Auffüllung konnte nur nach der Sanierung der Siedlung stattgefunden haben. Der Zeitpunkt der Auffüllung kann allein mit Hilfe der Glasfunde nicht genau bestimmt werden. Die absolute Mehrheit der Funde vertritt die venezianische Ware aus der 2. Hälfte des 14. und 15. Jh. I. Hälfte. Darunter gibt es ziemlich viele Fenstergläser: sog. Glasscheiben, ferner viele Bruchstücke farbiger Flachgläser. Der Herkunft nach stammen sie von einem repräsentativen Gebäude, welches bemaltes Fenstergläser hatte und später abgebrochen wurde. Auch diese Funde tragen nicht zur Datierung bei.

Die 14 Funde aus dem 16. bis 19. Jahrhundert, die dieser Fundort hervorbrachte, gelangten vermutlich durch die Planierungsarbeiten über dem Keller hierher, das ist jedoch nicht bewiesen.

Die Mode der gotischen Gläser wurde durch die Verbreitung des Renaissancestils abgelöst. Unsere dritte Gruppe vertritt dieses Zeitalter: die Funde stammen also aus den Jahren zwi-

¹³ D. HEJDOVA—F. FRYDA—P. SEBESTA—É. CERNA: Stredoveké sklo v Čechách. AH. 8 (1983) 246.

¹⁴ D. HEJDOVA—B. NECHVÁTAL: Late 14th mid.

15th century medieval glass from a well Plzen, western Bohemia. JGS 12 (1970) 84.

¹⁵ D. HEJDOVÁ: Types of medieval glass vessels in Bohemia. JGS 17 (1975) 142—150.

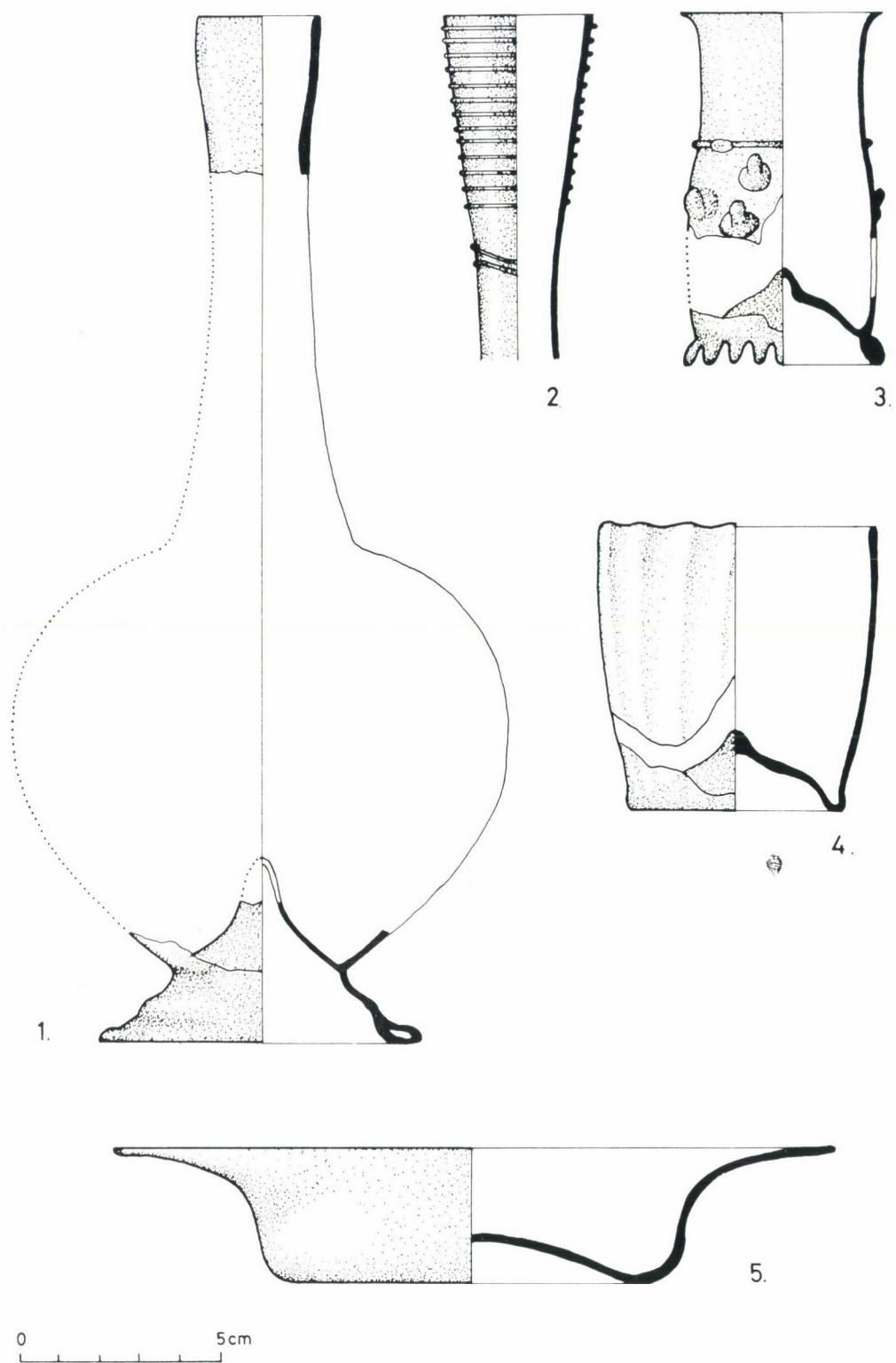


Abb. 10. 1. Flasche. Fundort: 74/22 (Inventarnummer: 83.305.2.). 2. Hals einer Flasche. Fundort: 81/2 (Inventarnummer: 83.308.1.). 3. Becher. Fundort: 81/2 (Inventarnummer: 83.308.2.). 4. Becher. Fundort: 81/2 (Inventarnummer: 83.308.4.). 5. Schale. Fundort: 61/2 (Inventarnummer: 83.308.7.)

schen 1470—1541. In der Renaissance veränderten sich die Typen der venezianischen Glaserzeugung. Der Kelch wurde z. B. beliebter und sein Anteil im Fundmaterial größer. Die alten Formen erneuerten sich, wobei der Typ selbst weiterlebte. Auf dem ungarischen Markt konnten die Venezianer immer noch mit einem großen Kundenkreis rechnen. Jedoch deuten einige Funde die beginnende Verbreitung der deutschen Gläser an. Die den Stil der venezianischen Gläser nachahmenden, aber ihre Qualität nicht erreichenden Gläser erscheinen immer häufiger. In diesen Fällen nimmt man an, daß diese schon Produkte ungarischer Glashütten sind.

Die Representanten dieser Gruppe kamen in der ersten Periode in großer Menge, aber hier nur sporadisch vor. Es ist offensichtlich, daß sie sekundär, anlässlich einer Terrainregelung hierher gelangten. Die meisten Stücke wurden in der Auffüllung des »trockenen Grabens« gefunden. Hier kamen auch die venezianischen Exemplare nachahmenden Kelche (Kat. XV. 4. 5. 6.) ferner der Stiel des einzigen echten venezianischen Kelches (Kat. XV. 12) (*Abb. 11. 3*) und das kleine Bruchstück eines nicht näher bestimmbaren venezianischen gerippten Tiegels zum Vorschein. Die Zisterne Nr. 1981/2, die in Verbindung mit einem gotischen Fundkomplex schon erwähnt wurde, enthielt besonders schöne Einzelstücke. Bedauerlicherweise waren die Funde auch hier ohne Schichtbezeichnung. Deshalb konnte man die Stücke nur eigenmächtig gruppieren. So wurden ein bernsteinfarbiger Krug (*Abb. 11. 4.*) ein solcher Teller (*Abb. 12. 1.*), eine lila Muschel mit weißen Emailstreifen (*Abb. 5.*) und eine kobaltblaue Schale (*Abb. 10. 5*) zusammen als Gegenstände der Renaissance bestimmt. Sie sind eher in die erste Hälfte des 16., als an das Ende des 15. Jahrhunderts zu datieren.

Die Zugehörigkeit eines Siegels aus Glas blieb leider ungewiss. In dem mandorlaförmigen Abdruck des Siegels ist das Band der abgebrochenen Krone über dem mit gotischer Majuskel geschriebenen A noch zu sehen. Die Signatur wurde von den Ausgräbern als »Albert« gelöst. Das Material des Siegels ist bernsteinfarbig, es ist aufgrund seiner Masse undurchsichtig. Anhand der Krone kann man zweifellos auf einen König schließen. Die Mandorlaform war aber die Erscheinungsform des Siegels hauptsächlich von kirchlichen Persönlichkeiten und Frauen.¹⁶ Die Siegelform und der Buchstabentyp sind gotisch, während der häufige Gebrauch des Monogramms in Ungarn bei Wladislaus II. und bei seiner Familie bekannt ist. Das Monogramm des Königs schmückt die figürlich verzierte Balustrade in der Burg zu Buda und an vielen Orten in der Tschechei.¹⁷ Auch die Monogramme seiner Familienmitglieder kommen vor.¹⁸ Aufgrund der obigen Feststellungen kann man im Falle des Siegels auch auf den Namen der Königin Anna schließen.

Die Rückseite des Siegels ist vollkommen flach, darum ist es nicht als Verzierung einer Gefäßwand zu betrachten. Wir kennen sehr schöne Beispiele davon vom Anfang des 15. Jahrhunderts. In einer in Monte Lecco (Liguerien) freigelegten Glashütte wurden Bruchstücke mehrerer Flaschen gefunden, die mit Siegeln mit dem Wappen der Stadt Genova verziert waren.¹⁹ Über die Glassiegel und deren Gebrauch sind recht wenige Beispiele bekannt. Im 18—19. Jahrhundert wurden in Venedig Glasprodukte hergestellt auf denen der Anfangsbuchstabe oder Wappenspruch der herstellenden Firma erschien. Diese vertreten eine Art des Warenmusters und sind als eine Art Werbeexemplar anzusehen.²⁰ Bis jetzt sind uns jedoch ähnliche Stücke aus dem Mittelalter nicht bekannt. (*Abb. 11.5.*)

Trotzdem kann auch diese Lösung nicht außer Acht gelassen werden. Ich vermute daß die am gleichen Fundort vorgekommenen herrlichen Gegenstände keine echten venezianischen

¹⁶ Persönliche information von L. B. Kumorovitz.

¹⁷ D. MENCLOVÁ: *Ceské hrady*. Praha 1972, 426, Abb. 630, 488, Abb. 741.

¹⁸ E. HOFFMAN: II. Ulászló és gyermekeinek arcképe (Bildnis des Könige II. Wladislaus und seiner Kinder). *ArchÉrt* (1871) 238—240.

¹⁹ S. FASSATI—T. MANNONI: *Vetreria di Monte Lecco*. *Archaeologie Medievale* 2 (1975) 58, Abb. 26—30.

²⁰ R. J. CHARLESTON: *Glass »Caces« as Raw Material and Articles of Commerce*. *JGS* 5 (1963) 54, Fig. 11.).

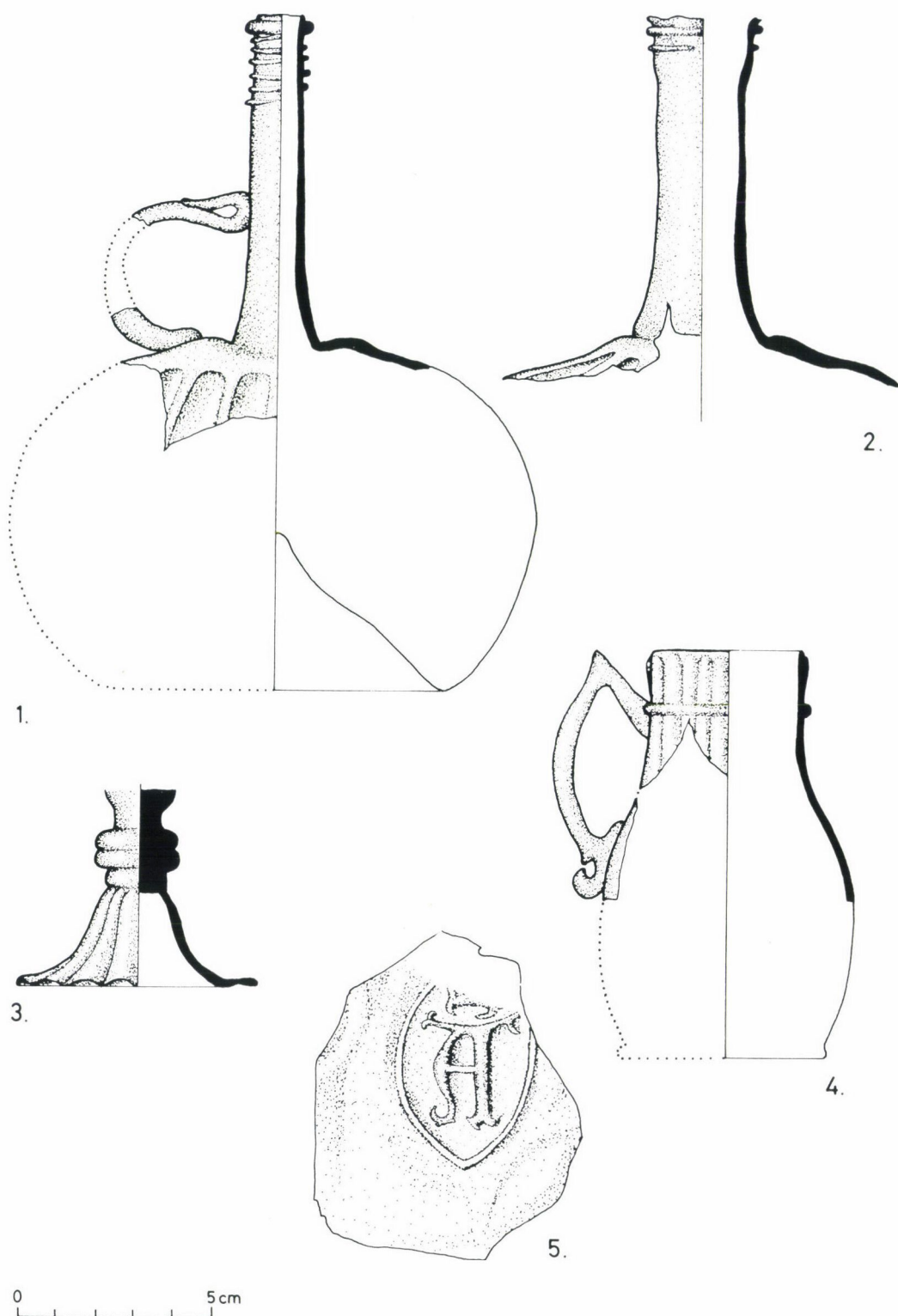


Abb. 11. 1. Flasche. Fundort: XVII/c (Inventarnummer: 83.312.1.). 2. Hals einer Flasche. Fundort: XVII/c (Inventarnummer: 83.329.1.). 3. Fußbruchstück eines Kelches. Fundort: 75/11 (Inventarnummer: 83.320.1.). 4. Krug. Fundort: 81/2 (Inventarnummer: 83.308.9.). 5. Siegel. Fundort: 81/2 (Inventarnummer: 83.308.10.).

Produkte sind. Darauf läßt die Auffälligkeit ihres Materials schließen. Das echte venezianische Muster, welches auf einem lila Glasgefäß in der Lanna Sammlung zu Prag zu sehen ist,²¹ bietet eine Analogie zu dem kleinen Krug. In der Castello die Rosenberg-Sammlung in Kopenhagen befindet sich eine Nachahmung von Jahre 1700 die ebenfalls eine Parallele darstellt.²² Dieser Typ wurde also mit Vorliebe kopiert. Ein anderes Beispiel: eine Nachahmung des bernstein farbigen Tellers wurde um 1680–1700 in China gemacht.²³ Die aus Venedig auswandernden Meister, die nach Selbständigkeit strebten, waren in den fremden Ländern die Hersteller und Verbreiter der »auf venezianische« Art gefertigten Waren. Es gab auch Gehilfen aus dem Ausland die in Venedig lernten und später in ihrer Heimat arbeiteten. Man verfügt schon über eine Angabe aus dem Jahre 1408, nach der ein ungarischer Geselle in der Werkstatt eines venezianischen Glasermeisters dieses Gewerbe lernte.²⁴ Im Jahre 1438 arbeitete der Italicus Antonius »vitripar seu factor vitrorum« in Óbuda.²⁵

Das genannte Siegel dürfte also sogar zur Verschließung eines Pakets gedient haben. So konnte ein italienischer Glasermeister, der sein Gewerbe in Buda treiben wollte, seine Produkte empfehlen. All dies sind nur Hypothesen. Renaissancegläser aus dem 16. Jahrhundert kamen nicht nur an dem Fundort Nr. 1981/2 vor, sondern auch am Fundort 1974/5, wo zwei Randbruchstücke eines grünen, aus Eisglas gemachten venezianischen Kelches gefunden wurden.²⁶ Die Randbruchstücke sind durch je eine »aufgeklebte« Maskenverzierung geschmückt (*Abb. 12. 2*). Der Kelch ist an sonst genau in die 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts datierbar, als Buda schon unter der Türkenherrschaft stand. Der Fundort dieser Randbruchstücke war tatsächlich eine Abfallgrube mit türkischem Fundmaterial aus dem 16–17. Jahrhundert.

In der türkischen Abfallgrube Nr. 11. kam ein siegellackrotes Glasbruchstück vor, dessen Oberfläche marmoriert ist. Auch dieses Glas stammt aus dem 16. Jahrhundert. Es ist ein venezianisches Produkt und ahmt einen Halbedelstein nach.²⁷ Diese Exemplare beweisen daß die venezianischen Glaswaren mindestens am Anfang der Türkenherrschaft Buda noch erreichten.

Um 1500 gelang es den deutschen Glasprodukten, die Alleinherrschaft der venezianischen zu brechen. In dieser Ausgrabung kamen die Bruchstücke des charakteristischen, aus grünem Glas geblasenen Bechers mit großen Nuppen, also die des sog. »Krautstrunkes« an fünf Fundorten zum Vorschein (1974/2, 1976/8, 1977/4, »trockener Graben«). Die Bruchstücke des aus grünem Glas hergestellten sog. »Stangesglases« mit großen Nuppen und Gitterfuß kamen an zwei Fundorten (1974/2 und im Keller mit Konsolen Nr. 4.) vor. (Die Katalognummern dieser Typen: XIII. 4.c und XIII. 4.g.)

Die Repräsentanten des niedrigen Bechers ohne Fußrand, der »Maigelbecher« oder »Maigelein« genannt wird (Kat. XII. 6.) fanden wir an zwei Fundplätzen (westlich vom Bettler-Tor und als Streufund).

Anfang des 16. Jahrhunderts kamen die verschiedenen Varianten des Kuttrolfe (mit ein, zwei, fünf u.s.w. Röhren) in Mode. Diese dienten gleichzeitig als Flaschen und Trinkgläser. Bis ins 18. Jahrhundert hinein waren sie noch beliebt. Der Kuttrolf wird schon in den Produktverzeichnissen der oberungarischen Glashütten aus dem 17. Jahrhundert erwähnt.²⁸ Auch in der Glashütte von Porumbak (Siebenbürgen, Fogaras) wurden solche Exemplare hergestellt. In der Beschreibung von Péter Apór aus dem Jahre 1736 findet der Kuttrolf ebenfalls Erwähnung. In

²¹ K. HETTES—B. FORMAN: Venezianisches Glas. Praga 1960 Abb. 34.

²² A. GASPARETTO: Il vetro di Murano delle origini ad oggi. Venezia 1958 112–113.

²³ GASPARETTO op. cit. (1958).

²⁴ L. ZECCHIN: Cronologia vetraria veneziana e muranese dal 1408 al 1415. Rivista della Stazione Sperimentale del vetro 5 (1975) 61.

²⁵ F. SALAMON: Budapest története (Geschichte von Budapest). Budapest 1885 II. 553.

²⁶ G. MARIACHER: Vetri italiani del Cinquecento. Milano 1959 Tav. V.

²⁷ R. SCHMIDT: Das Glas. Berlin 1922 81.

²⁸ I. SÁGHELYI: A magyar üvegesipar története (Geschichte der ungarischen Glasindustrie). Budapest 1938 127.

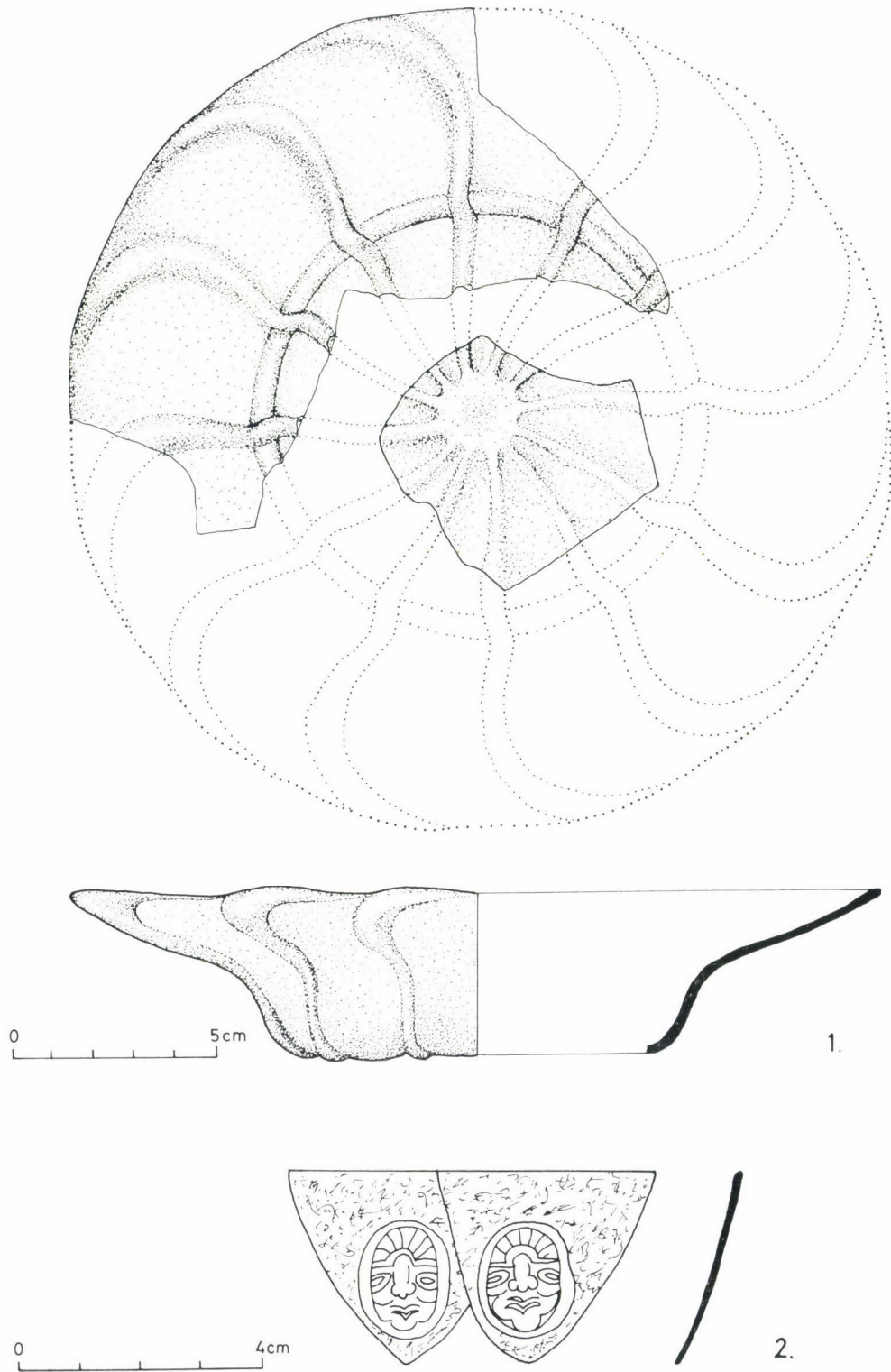


Abb. 12. 1. Schale. Fundort: 81/2 (Inventarnummer: 83.308.6.). 2. Rand eines Kelches. Fundort: 74/5 (Inventarnummer: 83.187.1–2.)

diesen Kuttrolfen, die man in einen eisigen Zuber stellte, wurde Weichselwein angesetzt.²⁹ Exemplare mit einem Rohr brachten die Fundorte 1974/8 (Kat. XII. 8.) und 74/30 (Kat. I. XVI. 5./hervor. Am Fundort 1980/9 wurde die diagonal gerippte Variante dieses Typs gefunden (Kat. T. XVII. 3.). Bruchstücke von fünfröhrigen Kuttrolfen kamen an den Fundorten Nr. 1974/6 und 1980/11 (Kat. T. XVI. 6) ans Tageslicht.

Damit sind die Grenzen der III. Gruppe schon überschritten. Die Funde der IV. Gruppe stammen aus dem Zeitalter der Türkenherrschaft (1541–1686). Aufgrund einiger Funde, die ich bereits behandelte, hat es den Anschein, daß der venezianische Glasimport unmittelbar nach der Eroberung von Buda noch nicht aufhörte. Venezianische Glaswaren wurden sogar nach Istanbul geliefert, was die Quellen und die in den Kirchen erhalten gebliebenen Glaslaternen beweisen.³⁰ Die Lieferungen nach Buda hielten jedoch nicht länger als bis zum Ende des 16. Jahrhunderts an. Auf Luxuswaren wurde im 17. Jahrhundert nämlich kein Anspruch mehr erhoben. Das beweisen auch die Keramikfunde. Unter der in großer Menge vorkommenden einfachen Haushaltskeramik aus der Türkenzeit tauchen auch die grünen Glaswaren geringerer Qualität auf. Unserem Wissen nach, wurde die Keramik in Ungarn hergestellt, während keine Glashütte bekannt ist, die auf dem von den Türken eroberten Gebiet existiert haben könnte. Da auch keine mittelalterliche Hütte aus dem Landesinneren bekannt ist, ist eine kontinuierliche Funktion einer solchen auszuschließen. Im Gegensatz dazu waren Hütten in Siebenbürgen und in Oberungarn schon seit Beginn des 16. Jahrhunderts in Betrieb. Meines Erachtens lieferten diese Hütten ihre Produkte auch nach den eroberten Gebieten. Es gibt Typen (z. B. der grüne Bierkrug), deren Vertreter sowohl in Siebenbürgen als auch auf nicht eroberten Gebieten (Szombathely) bzw. in Buda bekannt sind.

Bedauerlicherweise können auch die Glasfunde, die mit türkischem Fundmaterial vorkommen, nicht genauer datiert werden. Die Ursache dafür ist, daß die einzelnen Typen bis das 17. ja sogar bis das 18. Jahrhundert weiterlebten. Es gibt aber Fundkomplexe, die mindestens die Gleichzeitigkeit der verschiedenen Typen beweisen.

Bevor ich diese Gläser behandle, seien die farbigen Glasarmbänder erwähnt, die ebenfalls in der ersten Periode der Freilegung des Palastes in großer Anzahl vorkamen. An vier Fundorten wurden sie ausschließlich mit den Glasfunden der IV. Gruppe gefunden (Fundort 1974/47, 1975/9, 1975/22 und 1977/6). An dem Fundort 1974/4 kamen sie mit den Glasfunden der III. Gruppe, an zwei Fundorten (1980/2) und 1981/3) mit denen der II. Gruppe und an einem Fundort (Konsolkeller) mit denen der II., III. und IV. Gruppe vor. Ihre Datierung ist schwer, weil sie einen markanten Volkskunsstscharakter aufweisen. Sie verbreiteten sich ursprünglich aus dem Byzantinischen Reich zum mittleren Teil des Balkans hin. In Makedonien, Serbien, Bulgarien und Rumänien sind Exemplare aus dem 10–14. Jahrhundert im archäologischen Fundmaterial bekannt.³¹

Die gemeinen Haushaltsgläser waren in der Abfallgrube 1974/47 in der größten Anzahl vertreten. In dieser Grube kam ein ausschließlich erobungszeitliches Fundmaterial zum Vorschein: ein Krug (*Abb. 13.3.*) eine Öllampe (*Abb. 13. 2.*) eine Feldflasche, eine Passflasche und ein großes einfaches Ballonglas. Nach der Mitteilung der Ausgräber machte ein Waffenfund aus dem 17. Jahrhundert die Datierung der Grube möglich.

Ein viel kleineres Bruchstück eines anderen Glaskruges kam am Fundort Nr. 1980/2 zum Vorschein. Seine rekonstruierbare Größe beträgt 19,5 cm. Der Fußzacken ist charakteristisch. Im Kunstgewerbeuseum zu Budapest befindet sich eine Analogie dazu: der Fußrand eines bemalten Bechers, der aus einer oberungarischen Glashütte stammt.³² Auf dem Becher ist die

²⁹ APOR: *Metamorphosis Transilvaniae* . . . 1736 MHH 11. Pest 1863.

³⁰ R. RÜCKERT: Venezianische Moscheeamplern in Istanbul. Festschrift für Harald Keller. Darmstadt 1963, 123.

³¹ D. MINICH: L'apparition et la diffusion des bracelets en pâte de verre dans les localités de fouilles médiévales en Yougoslavie. *Verre médiéval aux Balkans*. Belgrade 1975, 71–78.

³² SÁGHELYI op. cit. (1938) 112, Abb. 42.

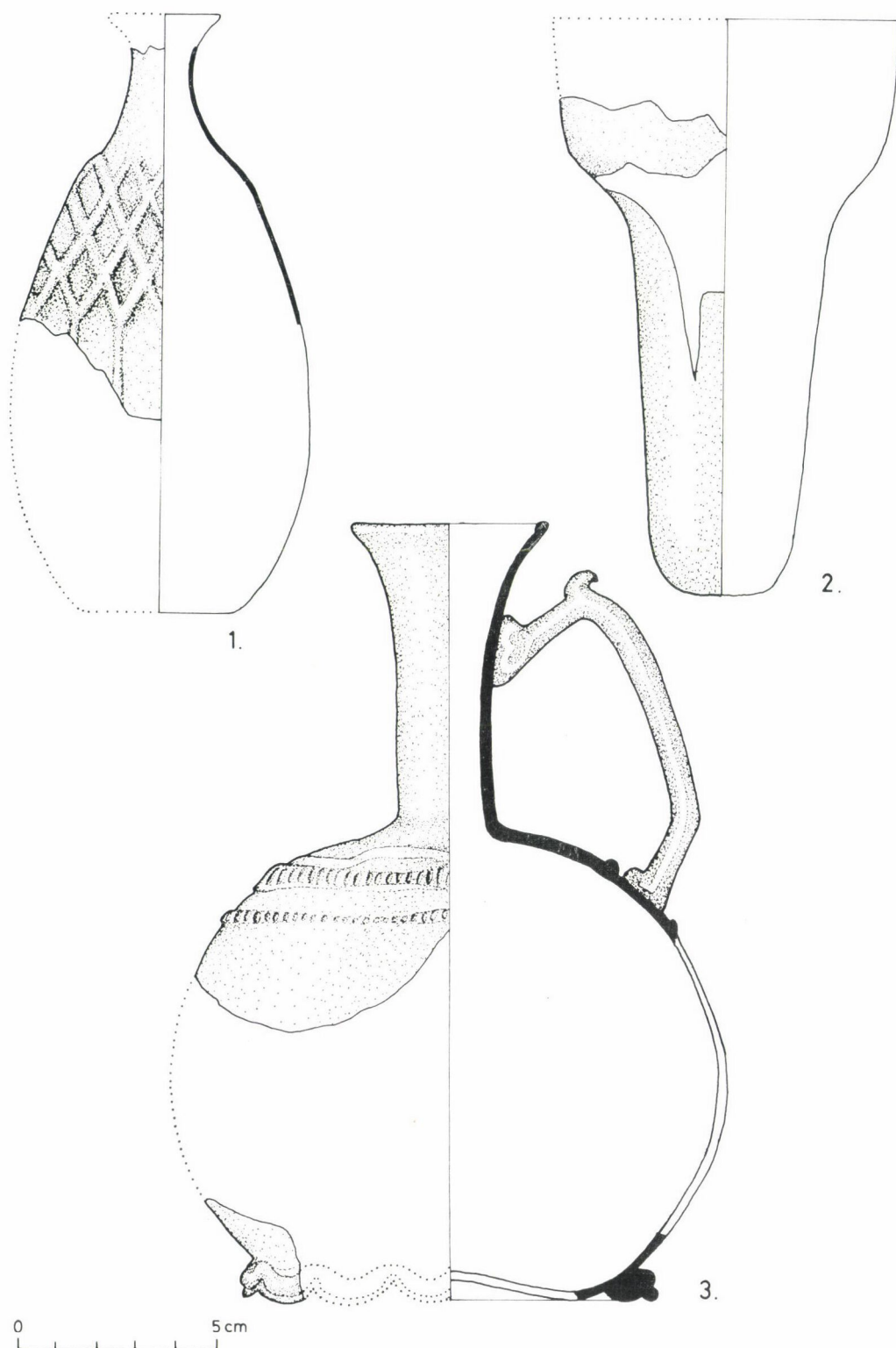


Abb. 13. 1. Feldflasche. Fundort: Keller IV (Inventarnummer: 74.158.2.). 2. Öllampe. Fundort: Grube 47 (Inventarnummer: 83.319.2.). 3. Krug. Fundort: Grube 47 (Inventarnummer: 83.319.1.)

Jahreszahl 1612 aufgemalt. Das bestätigt die Datierung in das 17. Jahrhundert. Imre Holl fand in Sopron, anlässlich der Ausgrabung einen grünen Glaskrug, der die in Süddeutschland im 16. Jahrhundert beliebten Krüge nachahmt. Der Fußrand und die spiralförmig angelegte Glasbandverzierung dieses Kruges sind den Details des Kruges von Buda ähnlich. Der Unterschied besteht darin, daß die Züge des Soproner Exemplares elegant sind, während der in Buda gefundene Krug plump und provinziell ist.³³ Der Krug von Buda bildet ein spätes Derivat des süddeutschen Types.

Die Öllampen der Türkenzeit kamen in den türkischen Abfallgruben 1974/50 und 1974/47 vor (Kat. Nr. XI. 1). Diese Gefäßform, die aus den kleinasiatischen, byzantinischen Kloostern stammt, war während des Mittelalters in ganz Europa bekannt. Die Exemplare der Türkenzeit sind an ihrer beachtlichen Größe (13,8—14,0 cm) erkennbar. Ein weiteres Merkmal ist, daß sie aus grünem Kaliglas hergestellt sind.

Die Sechspassflaschen (Kat. Nr. XII. 13) kamen außer in der Abfallgrube Nr. 47, noch an folgenden Fundstellen zum Vorschein: 1974/5, 1974/8, 1978/2, 1978/4, 1980/11, 1981/1, 1981/2.

Der passförmige Körper dieser Gefäße ist mit diagonal umschlingender paralleler Linienplastik verziert. Sie sind aus grünem Kaliglas gefertigt, haben einen trichterförmigen Mund und einen kurzen Hals: Der trichterförmige Mund erschien erstmals unter den vortürkenzeitlichen Glasflaschen des königlichen Jagdschlusses von Nyék (bei Buda). Über die späteste Erzeugung dieses Glastypees wissen wir nichts, seine Zeitgrenzen sind aber sicher bestimmbar. Es ist anzunehmen, daß sich diese Periode auf das 16. und 17. Jahrhundert erstreckt. Eine Variante dieses Flaschentyps kam in der Zisterne Nr. 1947/45 vor. Statt der plastischen Verzierung findet man hier ein weißes und rotbemaltes diagonales Linienmuster. Über diese Zierart ist bekannt, daß sie eine Nachahmung des im 16. Jahrhundert zu hoher Blüte gelangten venezianischen Netzmusters (Reticella) darstellt.

Das in dem Konsolenkeller vorgekommene Bruchstück der Feldflasche wird hier abgebildet (Abb. 13. 1). Noch ein ähnliches Stück kam an dem Fundort Nr. 1974/21 zum Vorschein. Der Unterschied besteht nur in der Verzierung des Körpers. Dieser Typ war schon aus den Fundmaterialien der Csalogány-Straße (Wasserstadt, Budapest, bekannt) (Kat. Nr. X. 2.). Auch dieses Exemplar hat einen trichterförmigen Hals und Mund.

Die Passflasche und die Feldflasche sind wegen der ähnlichen Hals- und Mundform für zeitgleich anzusehen. Der Fußzacken des Kruges ist dem Fuß des einhenkeligen, kegelstumpfförmigen Bierkruges ähnlich (Kat. Nr. IX. 1). Mehrere Exemplare dieses Krugtypes fanden wir (Fundort 1981/2 und Zisterne Nr. 45). Die ursprüngliche Form wurde im Katalog aufgrund eines früheren Fundes rekonstruiert (Abb. 6). Diese Form ist unter den mittelalterlichen Funden unbekannt. Allerdings ist sie schon sowohl in dem türkischen als auch z. B. in dem habanischen Keramikmaterial zu finden. Sie wurde durch waagerecht eingeschnittene flache Glasbänder verziert, was auf den Gläsern oft vorkommt. Es handelt sich dabei nicht nur um eine Verzierung, sondern ist als Zeichen des Hohlmasses zu betrachten.

Auf diese Weise konnten die Glasfunde der Freilegung nach Zeitepochen gruppiert werden.

Ein wichtiger Fund muß dennoch behandelt werden. Auch an dieser Ausgrabung — wie in der ersten Periode der Freilegung des Palastes — wurde je ein Steingefäß, darin Glasgerinnsel, an zwei Fundorten freigelegt (Fundort 1975/11 und VIII/2). Die Gefäße waren ziemlich dickwandig und ihr Boden war dicker als die Seitenwand. Ihre Fundorte spielten bei dieser Ausgrabung keine Rolle bei der Datierung. Aber das aus der ersten Ausgrabung stammende Exemplar kam auf einem datierbaren Fundort vor d. h. in einer Schicht aus dem 14. Jahrhundert.³⁴ *Diese wichtigen Funde beweisen, daß man sich in der Nähe mit Glasherstellung beschäftigte.* Vorläufig ist uns aber

³³ W. DEXEL: Gebrauchsglas. München 1977, Abb. 358—359.

³⁴ L. GEREVICH: A budai vár feltárása (Die Freilegung der Burg von Buda). Budapest, 1966, 55.

keine Glashütte bekannt. Innerhalb der Stadtmauer ist mit einer solchen Hütte nicht zu rechnen. Es besteht aber die Aussicht, eine Hütte außerhalb der Stadtmauer an der Berglehne zu finden. Bis dahin kann man bei diesen Gefäßen in erster Linie nicht an die Herstellung bauchiger Gläser denken, sondern an die hiessige Produktion von Fenstergläsern. Im Mittelalter fanden mächtige Bauarbeiten am Palast statt. Das und die fortlaufenden Instandhaltungen des Palastes, die Ergänzungen der ausgebrochenen Fenstergläser benötigten die örtliche Herstellung wenigstens der Glasscheiben. Dazu mußte man das Glasmaterial schmelzen. Zu diesem Verfahren konnten auch die gebrochenen Gläser selbst verwendet werden. Namen von Glasermeistern tauchen auch schon in den städtischen Akten auf. Sie erscheinen überwiegend bei Städten, wo größere Bauarbeiten anfielen, wie Z. B. in Kaschau. Die Glasermeister arbeiteten im allgemeinen mit den Steinmetzen und Zimmermännern in gemeinsamen Zünfte. Sie standen auf jeden Fall mit den Bauarbeiten in Verbindung. Glasschmelztiegel als archäologischer Fund kam auch schon anderswo zum Vorschein. Der Fundort von Buda ist also in dieser Hinsicht nicht alleinstehend. In Deutschland wurde schon ein ähnliches Exemplar veröffentlicht.³⁵

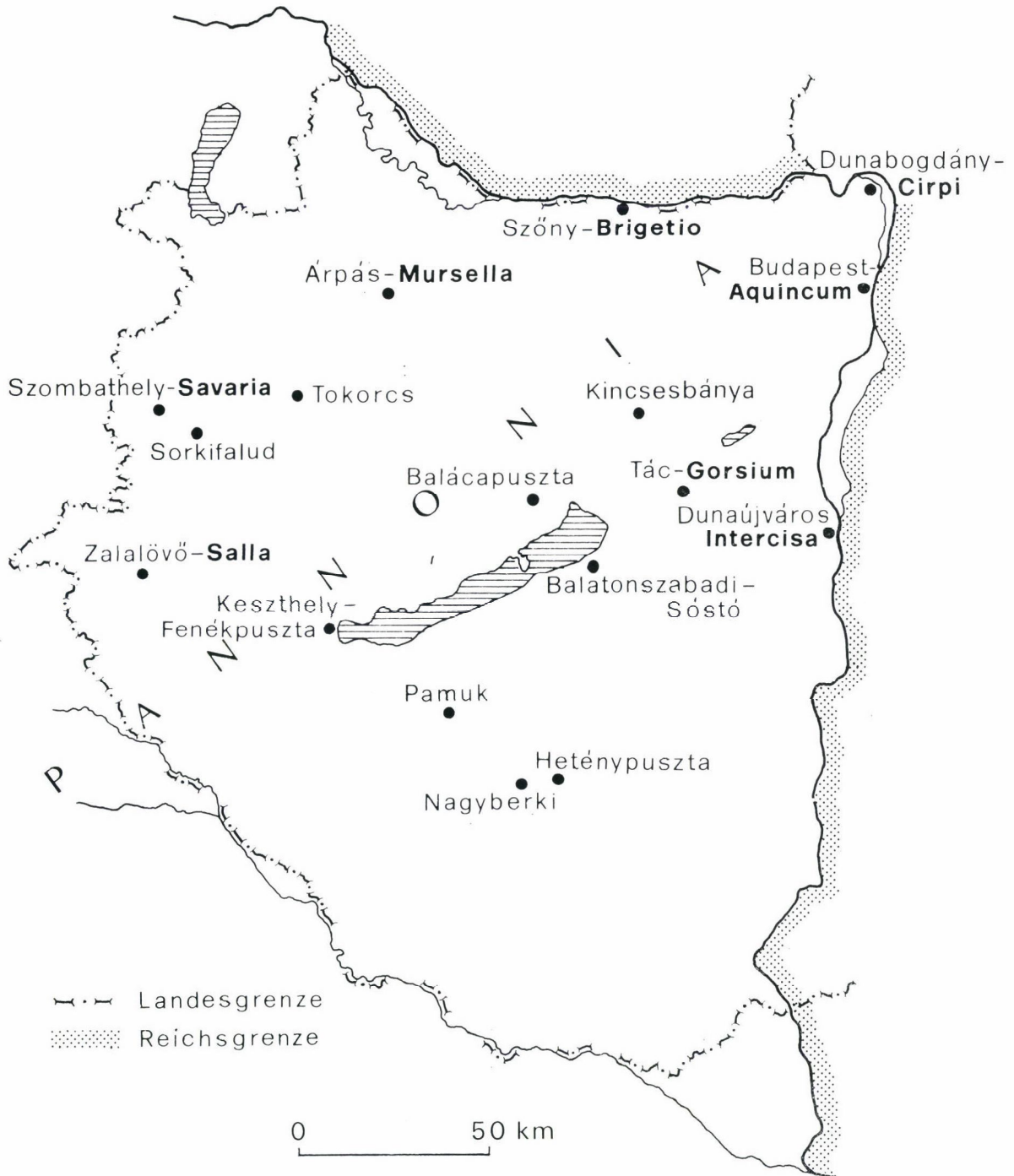
³⁵ A. GÜHNE: Ein Glasschmelzplatz des 13. Jahrhunderts in Tharandter Wald, Gemarkung Grillenburg, Kr. Freital. AuF 28 (1983) 30—36. U. LAPPE:

Eines Gläserhütte von Friedrichsrode, Kr. Sondershausen, AuF 28 (1983).

COMMUNICATIONES

K. BIRÓ-SEY—V. LÁNYI

FUNDMÜNZENBERICHT 1983



ABKÜRZUNGEN

Avers

Ar	Arcadius	Her	Heraclius
An	Anastasius	Iov	Iovianus
C	Constantinus I	Iu	Julianus
Cn	Constans	Ius	Iustinus
Cp	Constantinopolis	Iust	Iustinianus
Cr	Crispus	Ho	Honorius
Cs	Constantius II	L	Licinius I
C II	Constantinus II	Mag	Magnentius
CC	Constantius Chlorus	MH	Maximianus Herculius
CD	Constantinus Dynastie	MT	Mauritius Tiberius
CG	Constantius Gallus	T	Theodosius
D	Diocletianus	Ti II	Tiberius II
De	Delmatius	UR	Urbs Roma
G	Gratianus	V	Valentinianus I
GM	Galerius Maximianus	Vn	Valens
GV	Galeria Valeria	VD	Valentinianus Dynastie

REVERS

FH	FEL TEMP REPARATIO z. B. LRBC P1 II/196, 424, 2625, 2295
G 1	GLORIA EXERCITVS z. B. RIC VII P1 2/255
G 2	GLORIA EXERCITVS z. B. RIC VII P1 2/288
GR	GLORIA ROMANORVM z. B. LRBC P1 III/338
ICA	IOVI CONSERVATORI AVGG NN z. B. RIC VII P1 12/4
Quadriga	z. B. LRBC P1 II/1041
SP	SPES REIPVBLICE z. B. LRBC P1 IV/2504
SR	SECVRITAS REIPVBLICAE z. B. RIC IX P1 1/5
VE	VIRTVS EXERCIT z. B. RIC VII 1/194
VD	VICTORIAE DD AVGGQ NN z. B. LRBC P1 I/140
VOT	VOT . . . Aufschrift im Kranz. Die Zahl unleserlich.
V 20 M 30	VOT XX MVLT XXX z. B. LRBC P1 I/1305
VN	VN-MR z. B. LRBC P1 II/1397

MUSEEN

BTM	Historisches Museum der Stadt Budapest
Du	Dunaújváros Intercisa Museum
GY	Győr Xantus János Museum
Ka	Kaposvár Rippl Róna Museum
MNME	Budapest Ungarisches Nationalmuseum, Münzkabinett
MNMR	Budapest Ungarisches Nationalmuseum, Archäologische Abteilung
Szf	Székesfehérvár István Király Museum
Szh	Szombathely Savaria Museum
Ve	Veszprém Bakony Museum
Ze	Zalaegerszeg Göcsej Museum

BESTIMMUNG

K. B. S.	bestimmt von Katalin Biró-Sey
V. L.	bestimmt von Vera Lányi

BEMERKUNGEN

- 2 Nach links stehende Frau.
5 Nach rechts gehende Mars mit Tropheum.
9 Nach links stehende Gestalt.
19 A: CONSTANTINVS IVN NOB C
37 A: Kopf nach rechts. 9,62 g
53 R: Virtus steht nach links mit Lanze und Schild.
85 C 47
86 C 188
87 C 188
104 C 47

- 114 A: Weiblicher Kopf nach rechts R: Nach links stehende Frau.
 125 A: VS CA . . . R: Tripos. Titus? Domitianus?
 128 R: Nach links stehende Frau mit Füllhorn.
 129 R: Stehende Figur.
 130 R: Stehende Frau.
 133 R: . . . AVG (sic).
 142 R: Altar.
 145 aber A:
 148 R: OR(IENS) AVG, Sol geht nach links.
 149 R: SPES. . cf. RIC V/I T. II. 36.
 171 C 47
 177 C 188
 189 C 34
 196 aber RIC KAT
 200 A: . . . AVG GER . . .
 201 A: . . . RVA TRA-IAN
 205 A: ANTONINVS AVG PI-VS PP . . . R: Annona steht nach rechts, Modius
 324 R: Frau mit Lanze.
 325 R: Nach links stehende Frau mit Füllhorn.
 344 aber A: IMP AVREL . . . aber in Exergue SXXT
 359 A: . . . AVRELIANVS . . . R: OR(IENS) . . .
 508 A: Zeus Kopf nach rechts, 11 mm.
 509 A: Kopf nach rechts R: Nach rechts stehende Frau hält ?, 14,5 mm
 510 Griechisch, Römisch oder Kolonialisch, 18—19 mm
 512 A: Kopf nach links R: Nach links stehende Victoria mit Kranz, Tropaeum
 513 Gelocht.
 515 Caracalla ?, Elagabalus ? A: AVT K . . . Lorbeerbekränzter Kopf nach rechts <P> Kontermark R: Drei
 Figuren und Säule, 28—29 mm
 516 C 367
 519 A: IMP C GAL VAL . . .
 520 A: IMP . . . NIVS PF AVG, gelocht.
 521 C 519
 528 cf. Sabatier T. IV. 22. R: Kreuz
 529 R: Lagertor, 0,8—0,9 cm.
 530 A: Kopf nach rechts R: Nach links stehende Frau (Salus?)
 532 R: Nach links stehende Figur.
 541 A: . . . IVSTINIANVS P AVG, Kopf nach rechts pc R: * M *, 31 mm
 549 A: Kopf nach rechts R: Kreuz.
 550 A: Drei Figuren R: * M *, 26 mm, gelocht.
 206 Nach links stehende Frau.
 209 Nach links sitzende Frau.
 211 R: PMTRP V— . . .
 213 A: . . . SEV PERT AVG R: MONETAE-AVG COS Moneta steht nach links mit Füllhorn und Waage.
 217 A: IMP ANTONINVS AVG PIVS R: MARS / /TOR
 218 Nach links sitzende Frau.
 219 A: ANTONINVS . . .
 220 A: . . . GETA . . .
 255 R: Provincia Dacia
 259 A: SAL VALERIANVS AVG R: . . . -AVG-G Abbildung cf. RIC
 127 S. 32.
 263 RIC n. h. »P«
 379 RIC n. h. »A«
 286 Nach links stehende Frau.
 287 R: LIBERTAS oder VBERITAS AVG nach links stehende Frau mit Füllhorn und »burse«.
 288 R: . . . -ADVENT nach links stehende Frau mit Füllhorn und »burse«.
 294 Nach rechts stehende Frau.
 295 Nach rechts stehende Frau.
 297 R: Nach links stehende männliche Figur mit Schild und Lanze.
 298 R: . . . S-ORI . . .
 303 R: Nach links stehende Frau mit Lanze und Helm.
 321 R: Nach links stehende männliche Figur mit Tropaeum.
 322 R: Nach links stehende Frau.
 551 A: . . . TONINVS . . . Lorbeerbekränzter Kopf nach rechts pc R: Virtus? nach rechts.
 583 C 101
 584 C 60
 640 A: DN AR . . . Kopf nach rechts.
 647 aber A: . . . AVGVSTVS-HADRIANVS
 664 A: Weiblicher Kopf nach rechts.
 668 aber A: IMP AVRELIANS AVG, Exergue P
 671 C 33
 672 Nach links stehende Frau mit Globus und Victoria.
 683 Nach links sitzende Frau mit Waage.

- 684 A: FAVSTINAE AVG-. . . R: Frau nach links steht.
 685 aber As
 687 Marcus Aurelius oder Commodus
 691 A: IMP AN . . . R: VICTORI . . . nach links stehende Victoria.
 693 R: . . . -COS II PP nach links stehende Frau mit Füllhorn.
 695 Zeitgenössische Fälschung
 698 A: IMP C CLAVDIVS AVG
 788 RIC n. h. Valens
 813 C 47
 828 Nach links stehende Salus, Altar
 829 Nach links stehende Salus, Altar
 835 R: Nach links stehende Frau mit Füllhorn, Altar.

Árpás-Dombiföld, Malomdomb. Mursella. Komitat Győr-Sopron. (V. L.)

Siedlung. E. T. Szőnyi

	1	Divus Augustus	As	14/37	Rom	BMC 156			Gy.86.1.1.
*	2	Vespasianus	As	69/79		abgenutzt			Gy.86.1.2.
	3	Traianus	Dp	116/117	Rom	BMC 1051			Gy.86.1.3.
	4	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1595			Gy.86.1.4.
*	5	Marcus Aurelius	As	161/180		abgenutzt			Gy.86.1.5.
	6	Sept. Severus	D	197	Rom	BMC 227			Gy.86.1.6.
	7	S. Alexander	D	226	Rom	BMC 363			Gy.86.1.8.
	8	Philippus I	An	244/247	Rom	RIC 47			Gy.86.1.9.
*	9	Claudius II	An	268/270		abgenutzt			Gy.86.1.10.
	10	MH	Fo1	309/310	Sis	RIC 198a	∪/A	SIS	Gy.86.1.15.
	11	C	Fo1	312	The	RIC 52b	/€	·SM·TS·	Gy.86.1.13.
	12	Cr	Ae 3	320/321	Tic	RIC 155		TT	Gy.86.1.19.
	13	C	Ae 3	336	Rom	RIC 381		RQP	Gy.86.1.20.
	14	C	Ae 3	334/335	Aqu	RIC 118		AQP	Gy.86.1.23.
	15	C	Ae 2	313/315	Sis	RIC 5	/Δ	SIS	Gy.86.1.17.
	16	C II	Ae 3	334/335	Sis	RIC 236		·€SIS	Gy.86.1.22.
	17	UR	Ae 3	334/335	Sis	RIC 240		·ΓSIS	Gy.86.1.18.
	18	Del	Ae 4	335/337	Ale	RIC 69		SMALΔ	Gy.86.1.25.
*	19	C II	Ae 3	330/336		Typ G 2]P‡	Gy.86.1.16.
	20	Cn	Ae 3	337/341	Sis	LRBC 784		·ΓSIS;	Gy.86.1.27.
	21	C	Ae 4	337/341		Typ Quadriga		SM[Gy.86.1.24.
	22	CD	Ae 4	341/346	Ost	Typ V 20 M 30			Gy.86.1.11.
	23	Cd	Ae 4	335/341		Typ G 1			Gy.86.1.14.
	24	Cs	Ae 3	352/354	Rom	LRBC 678		RP	Gy.86.1.12.
	25	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		ASIS<	Gy.86.1.34.
	26	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		ΓSIS<	Gy.86.1.29.
	27	Cs	Ae 3	351/361	Sis	Typ FH	M/	BSI[Gy.86.1.26.
	28	Cs	Ae 2	351/354	Sir	LRBC 1601	·S·/A		Gy.86.1.28.
	29	Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603		ASIRM	Gy.86.1.30.
	30	Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603		BSIRM	Gy.86.1.35.
	31	Cs	Ae 3	351/354	Con	LRBC 2045	€/	CONS[Gy.86.1.7.
	32	CD	Ae 3	341/361		Typ FH			Gy.86.1.31.
	33	Iul	Ae 4	355/361		Typ SP			Gy.86.1.21.
	34	CG	Ae 4	355/361		Typ SP			Gy.86.1.32.
	35	V	Ae 3	364/367	The	RIC 16a/1		TESB	Gy.86.1.33.
	36	VD	Ae 3	364/378		Typ GR			Gy.86.1.36.

Balácsa. Komitat Veszprém. (K. B. S.)

Villa. S. Palágyi

* 37	Griechisch	Ae			abgenutzt				Ve.
38	Claudius I	As	42	Rom	BMC 199				Ve.
39	Traianus	Dp	98/99	Rom	cf. BMC 719				Ve.
40	Traianus	S	116/117	Rom	cf. BMC 1033--1035				Ve.
41	Commodus	S	192	Rom	RMC 701				Ve.
42	Elagabal	D	219/220	Rom	cf. BMC 147				Ve.
43	?	D	1—3. Jh.		abgenutzt				Ve.
44	Gallienus	AeAn	259/268	Sis	RIC 572K				Ve.
45	Gallienus	AeAn	259/268		cf. RIC 585K	/€			Ve.
46	Gallienus	AeAn	259/268	Asia	cf. RIC 619F				Ve.
47	Salonina	AeAn	259/268	Rom	RIC 5	/			Ve.
48	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 15K				Ve.
49	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 18A				Ve.
50	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 98A				Ve.
51	Aurelianus	An	270/275	Med	cf. RIC 143				Ve.
52	Probus	An	276/282	Sis	cf. RIC 731G	P	XXI		Ve.
* 53	?	An	3. Jh.		abgenutzt				Ve.
54	GM	Fo1	300/301	Rom	RIC 99b			QΞ€[
55	C	Ae 3	319	Ale	RIC 193			TARL	Ve.
56	C II	Ae 3	320/321	Tic	RIC 154			TT	Ve.
57	Cr	Ae 3	320/321	Tic	RIC 156			TT	Ve.
58	C	Ae 3	321/322	Tic	RIC 163			QT	Ve.
59	C II	Ae 3	322/325	Tic	RIC 173			TT	Ve.
60	Cr	Ae 3	321	Aqu	RIC 87			·AQT·	Ve.
61	C	Ae 3	318/319	Rom	RIC 146	P/R		RT	Ve.
62	C II	Ae 3	321	Rom	RIC 236			RS	Ve.
63	L	Ae 3	313/315	Sis	RIC 8	/B		SIS	Ve.
64	C	Ae 3	318/319	Sis	RIC 56			BSIS	Ve.
65	C	Ae 3	319	Sis	RIC 59			€SIS·	Ve.
66	C	Ae 3	319	Sis	RIC 61			ASIS·	Ve.
67	C	Ae 3	320/321	Sis	RIC 159]SIS*	Ve.
68	C	Ae 3	321/324	Sis	RIC 180			ASIS ^{xx}	Ve.
69	Cr	Ae 3	321/324	Sis	RIC 181			ASIS ^{xx}	Ve.
70	Cr	Ae 3	321/324	Sis	RIC 181			BSIS ^{xx}	Ve.
71	C	Ae 3	334/335	Sis	RIC 235			·ASIS·	Ve.
72	Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237			·ASIS·	Ve.
73	Cn	Ae 3	334/335	Sis	RIC 238			·ASIS·	Ve.
74	Cr	Ae 3	324	The	RIC 125			TSΔVI	Ve.
75	C II	Ae 3	330/335	Nic	RIC 190			SMNT	Ve.
76	C II	Ae 3	352/354	Aqu	LRBC 930			AQP	Ve.
77	Cs	Ae 4	355/360	Aqu	LRBC 953]QP·	Ve.
78	Cs	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1218			ΓSIS	Ve.
79	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228			ΓSIS<	Ve.
80	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228			BSIS<	Ve.
81	Cs	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1245			BSIS·	Ve.

82	CG	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1250]SISV	Ve.
83	Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603]SIRM	Ve.
84	Cs	Ae 3	355/361	Ant	LRBC 2635		ANA	Ve.
* 85	Cs	Ae 3	355/361		Typ FH 3	M/		Ve.
* 86	Cs	Ae 3	355/361		Typ SP			Ve.
* 87	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			Ve.
88	V	Ae 3	364/375	Lug	RIC 12, 21a	OF/I	LVG[Ve.
89	V	Ae 3	364/367	Rom	RIC 15b/7		RT	Ve.
90	V	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24a/12		[R]QVARTA	Ve.
91	V	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24a/12		RQVARTA	Ve.
92	V	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 16b		SMAQS	Ve.
93	V	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 12a/14	λ/	SMAQS	Ve.
94	Vn	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 12b/18	* /		Ve.
95	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/7	* A/	DBSISC	Ve.
96	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15c/10	R/]SIS[Ve.
97	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/11	/D	* BSISC	Ve.
98	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/15	* F/S	ΔSISC	Ve.
99	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/15	* F/S]SIS[Ve.
100	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/16	M/F *		Ve.
101	G	Ae 3	467/375	Sis	RIC 14a/17	M/P *	* BSISC	Ve.
102	V	Ae 3	364/375		Typ GR			Ve.
103	V	Ae 3	364/375		Typ SR			Ve.
* 104	Vn	Ae 3	364/378		Typ SR			Ve.
105	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			Ve.

Balatonszabadisóstó. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfund.

106 Tacitus Au 275/276 Tic RIC 114 MNMÉ.6.83.

Budapest. III. Aquincum. Miklós Platz (K. B. S.)

Castrum. K. Szirmai

107	MH	Fo1	296	Aqu	RIC 23b	AQP	BTM.
108	Cn	Ae 3	334/335	Sis	RIC 238	·ASIS·	BTM.
109	C II	Ae 3	324	The	RIC 128	TSBVI	BTM.
110	Cs	Ae 4	337/341	The	LRBC 855	SMTSB	BTM.

Budapest. III. Aquincum. Markt (K. B. S.)

Castrum. K. Kérdő

111	Nerva	Dp	97	Rom	BMC 123		BTM.
112	Traianus	As	98/117		abgenutzt		BTM.
113	Commodus	D	186	Rom	BMC 174		BTM.
* 114	?	SubD	2—3. Jh.		abgenutzt		BTM.
115	Carinus	An	282/283	Tic	RIC 181C	TXXI	BTM.

Budapest. III. Aquincum. Vörösvári Str. (K. B. S.)

Castrum. L. Kocsis

116	Republ.	D	17	Rom	BMC 4469		BTM.
117	Nero	D	64/68	Rom	BMC 90		BTM.
118	Vespasianus	D	69/70	Rom	BMC 37		BTM.
119	Vespasianus	D	72/75	Rom	BMC 65		BTM.
120	Vespasianus	D	76	Rom	BMC 180		BTM.
121	Vespasianus	D	77/78	Rom	BMC 214		BTM.
122	Titus	D	79/80	Rom	BMC 106		BTM.
123	Domitianus	Dp	85	Rom	BMC 365		BTM.
124	Domitianus	As	81—96		abgenutzt		BTM.
* 125	Flavius Dyn.	D	69/96		korrodiert		BTM.
126	Nerva	Dp	97	Rom	BMC 123		BTM.
127	Nerva	As	97	Rom	BMC 140		BTM.
* 128	Antoninus Pius	D	138/161		abgenutzt		BTM.
* 129	?	As	1.—2. Jh.		korrodiert		BTM.
* 130	?	Dp	1.—2. Jh.		korrodiert		BTM.
131	Iulia Mamaea	D	226	Rom	BMC 382		BTM.
132	?	As	1.—3. Jh.		korrodiert		BTM.
* 133	Philippus I	An	244/249	Ant	cf. RIC 82		BTM.
134	Gallienus	AeAn	259/268	Rom	RIC 226K	/V	BTM.
135	Gallienus	AeAn	259/268	Rom	RIC 320K	X/	BTM.
136	Gallienus	AeAn	259/268	Sis	RIC 575K	?	BTM.
137	Gallienus	AeAn	259/268	Sis	RIC 585K		BTM.
138	Potumus	An	258/268	Med	RIC 388	T	BTM.
139	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 57		BTM.
140	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 57		BTM.
141	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 71		BTM.
* 142	Divus Claudius	An	270—		abgenutzt		BTM.
143	?	An	3. Jh.		abgenutzt		BTM.
144	Aurelianus	An	270/275	Rom	RIC 60	P*	BTM.
* 145	Aurelianus	An	270/275	Ser	cf. RIC 262	S	BTM.
146	Probus	An	276/282	Sis	RIC 692F	XXIP	BTM.
147	Probus	An	276/282	Sis	RIC 733a	* XXIT	BTM.
* 148	?	An	3. Jh.		abgenutzt		BTM.
* 149	?	An	3. Jh.		abgenutzt		BTM.
* 150	?	As	2.—3. Jh.		korrodiert		BTM.
151	D	Fol	300/303	Tic	RIC 43a	PT·	BTM.
152	GM	Fol	298/299	Kar	RIC 30b	?/ PKK	BTM.
153	C II	Ae 3	322/323	Lon	RIC 255	F/B PLON	BTM.
154	C	Ae 3	322/325	Tic	RIC 167	QT	BTM.
155	C	Ae 3	315/316	Sis	RIC 15	/A ·SIS·	BTM.
156	Cr	Ae 3	320	Sis	RIC 153	ΔSIS	BTM.
157	C	Ee 3	334/335	Sis	RIC 235	·ASIS·	BTM.
158	C	Ae 3	334/335	Sis	RIC 235	·ASIS·	BTM.
159	UR	Ae 3	334/335	Sis	RIC 240	·ʼSIS·	BTM.
160	C	Ae 3	335/336	The	RIC 198	SMTS[BTM.

161	C II	Ae 3	333/335	Con	RIC 74		CONSI	BTM.
162	C	Ae 3	330/335	Nid	RIC 188		SMNI	BTM.
163	UR	Ae 3	330/335	Nic	RIC 195		SMN[BTM.
164	Cs	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 770]SIS	BTM.
165	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 781		ASIS	BTM.
166	Cs	Ae 3	352/354	Aqu	LRBC 932	II/	AQT	BTM.
167	Cs	Ae 2	351/354	Sis	LRBC 1212	II/	·BSIS‡	BTM.
168	Iul	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1251]SISV	BTM.
169	CG	Ae 2	351/354	Sir	LRBC 1602	·S·A	BSIRM	BTM.
170	Cs	Ae 2	351/354	The	LRBC 1675		TSI	BTM.
*171	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH 3			BTM.
172	CD	Ae 3	346/361		Typ FH 3			BTM.
173	CD	Ae 3	346/361		Typ FH 3			BTM.
174	CD	Ae 3	346/361		Typ FH 3			BTM.
175	Cs	Ae 2	346/355		Typ FH 3			BTM.
176	CG	Ae 3	351/354		Typ FH 3	S		BTM.
*177	Cs	Ae 3	355/361		Typ SP			BTM.
178	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			BTM.
179	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			BTM.
180	CD	Ae 4	337/361		korrodiert			BTM.
181	VD	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24/9		RPRIMA	BTM.
182	Vn	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 9b/3	B./	SMAQS	BTM.
183	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/1		ASIS	BTM.
184	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/5—6	/A *]ISISC	BTM.
185	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14b/10	/R	·ISISC	BTM.
186	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/13	D/S]SIS[BTM.
187	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 14a/16	M/F *	BSISC	BTM.
188	Vn	Ae 3	364/367	Con	RIC 16b]ON[BTM.
*189	G	Ae 3	367/378		Typ SR			BTM.
190	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			BTM.
191	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			BTM.
192	?	Ae 4	4. Jh.		korrodiert			BTM.

Dunabogdány. Cirpi. Komitat Pest. (K. B. S.)

Castrum. Einzelfund

193	CC	Fol	302/302	Aqu	RIC 36a	/VI	AQT	Privat Samml.
-----	----	-----	---------	-----	---------	-----	-----	---------------

Dunaújváros. Intercisa. Komitat Fejér. (V. L.)

Castellum. K. Szabó

194	Gallienus	An	259/268	Rom	RIC 179			Du.
195	Aurelianus	An	270/275	Med	RIC 129		?	Du.
*196	Carus	An	282/283	Rom	cf. RIC 46		LA	Du.
197	C II	Ae 3	322/323	Lon	RIC 255	F/B	PLON	Du.
198	Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237		·SIS·	Du.

Dunaújváros. Intercisa. Komitat Fejér. (V. L.)

Vicus. K. Szabó

199	Divus Augustus	As	14/37	Rom	BMC 149		Du.86.20.1.
* 200	Domitianus	As	83/96		abgenutzt		Du.86.1.3.
* 201	Traianus	S	98/117		abgenutzt		Du.86.1.1.
202	Traianus	Dp	98/117		abgenutzt		Du.86.1.2.
203	Antoninus Pius	As	147/148	Rom	BMC 1816		Du.86.20.2.
204	Antoninus Pius	S	151/152	Rom	BMC 1888		Du.86.14.3.
* 205	Antoninus Pius	Dp	138/161		abgenutzt		Du.86.13.6.1.
* 206	Anzoninus Pius	As	138/161		abgenutzt		Du.86.20.17.1.
207	M. Aurelius	S	163/164	Rom	BMC 1088		Du.86.15.1.
208	Commodus	Dp	179	Rom	BMC 1702		Du.86.5.8.1.
* 209	Lucilla	D	164/169		abgenutzt		Du.86.18.1.
210	Sept. Severus	D	209	Rom	BMC 3		Du.86.1.8.
* 211	Sept. Severus	D	193/211		abgenutzt		Du.86.1.4.
212	Sept. Severus	S	193/211		abgenutzt		Du.86.5.4.1.
* 213	Sept. Severus	D	193/211		BMC n.h.		Du.86.14.1.
214	Iulia Domna	D	196/211	Rom	BMC 552		Du.86.1.5.
215	Caracella	D	209	Rom	BMC 11		Du.86.3.1.1.
216	Caracalla	D	201/206	Rom	BMC 266		Du.86.11.1.
* 217	Caracalla	SubD	198/217		BMC n.h., RIC n.h.		Du.86.1.6.
* 218	?	D	198/222		abgenutzt		Du.86.13.2.
* 219	?	D	198/222		abgenutzt		Du.86.13.3.
* 220	Geta	D	209/212		abgenutzt		Du.86.1.7.
221	Elagabal	D	218/219	Rom	BMC 15		Du.86.4.1.1.
222	Elagabal	D	220/222	Rom	BMC 232	*/	Du.86.13.1.
223	Elagabal	SubD	220/222	Rom	BMC 236	/ *	Du.86.7.2.1.
224	Iulia Maesa	D	218/223	Rom	BMC 81	*/	Du.86.1.10.
225	Sev. Alexander	D	223	Rom	BMC 118		Du.86.14.14.1.
226	Sev. Alexander	S	224	Rom	BMC 170		Du.86.14.5.
227	Sev. Alexander	D	222/228	Rom	BMC 182		Du.86.1.13.
228	Sev. Alexander	D	228/231	Rom	BMC 215		Du.86.1.12.
229	Sev. Alexander	D	226	Rom	BMC 365—366		Du.86.13.4.
230	Sev. Alexander	D	227	Rom	BMC 430		Du.86.11.2.
231	Sev. Alexander	S	231	Rom	BMC 772		Du.86.14.6.1.
232	Sev. Alexander	SubD	231	Rom	BMC 777		Du.86.1.14.
233	Sev. Alexander	S	232	Rom	BMC 902		Du.86.14.7.1.
234	Sev. Alexander	D	222	Rom	BMC 1014		Du.86.1.9.
235	Iulia Mamaea	D	222/235	Ant	BMC 343		Du.86.1.11.
236	Iulia Mamaea	D	232	Rom	BMC 913		Du.86.16.1.
237	?	S	1. Jh.		abgenutzt		Du.86.11.3.
238	?	SubD	2.—3. Jh.		abgenutzt		Du.86.20.3.
239	?	SubD	2.—3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.15.
240	?	D	2.—3. Jh.		abgenutzt		Du.86.11.4.
241	?	Ae	2.—3. Jh.		abgenutzt		Du.86.14.7.2.
242	?	S	2.—3. Jh.		abgenutzt		Du.86.14.8.2.
243	?	Ae	2.—3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.80.

244	?	Ae	2.—3. Jh.	abgenutzt			Du.86.11.5.
245	Gordianus III	An	241/243	Rom RIC 86			Du.86.1.16.
246	Gordianus III	Col	239/240	Vim Pick 71			Du.86.14.8.1.
247	Gordianus III	Col	240/241	Vim Pick 76			Du.86.1.18.
248	Gordianus III	Col	241/242	Vim Pick 79			Du.86.14.9.
249	Gordianus III	Col	241/242	Vim Pick 81			Du.86.22.1.
250	Gordianus III	Col	241—	Vim abgenutzt			Du.86.1.17.
251	Philippus I	An	247	Rom RIC 9	B/		Du.86.14.10.
252	Philippus I	An	244/247	Rom RIC 26b			Du.86.20.13.1.
253	Philippus I	Col	244	Vim Pick 100			Du.86.20.4.
254	Philippus I	Col	246/247	Vim Pick 104			Du.86.1.64.1.
* 255	Traianus Decius	Col	249	Pick n.h.			Du.86.20.5.
256	Volusianus	Col	251	Pick 54			Du.86.1.19.
257	Valerianus	An	255/256	Rom RIC 87			Du.86.1.20.
258	Valerianus	An	257	Rom RIC 106			Du.86.1.21.
* 259	Saloninus	An	256/260	Rom RIC n.h.	/P		Du.86.13.5.
260	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 179		X	Du.86.3.1.2.
261	Gallienus	An	259/268	Rom cf. RIC 181		Γ	Du.86.1.2.2.
262	Gallienus	An	259/268	Rom cf. RIC 181		X	Du.86.1.30.
* 263	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 181		XXIP	Du.86.17.1.
264	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 193			Du.86.14.14.2.
265	Gallienus	An	259/268	Rom cf. RIC 193	/Σ		Du.86.13.6.2.
266	Gallienus	An	259/268	Rom cf. RIC 193	/Σ		Du.86.20.17.2.
267	Gallienus	An	259/268	Rom cf. RIC 193	/Σ		Du.86.14.8.3.
268	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 214	XI/		Du.86.20.17.3.
269	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 236	X/		Du.86.1.21.23.
270	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 249	Σ/		Du.86.1.63.1.
271	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 249	Σ/		Du.86.16.2.1.
272	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 253	Δ/		Du.86.1.24.
273	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 256	T/		Du.86.1.25.
274	Gallienus	An	259/268	Rom cf. RIC 267			Du.86.1.26.
275	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 280	/H		Du.86.1.27.
276	Gallienus	An	259/268	Rom RIC 305	T/		Du.86.19.1.
277	Gallienus	An	259/268	Rom cf. RIC 330	X/		Du.86.1.42.1.
278	Gallienus	An	259/268	Rom cf. RIC 330	X/		Du.86.14.11.1.
* 279	Gallienus	An	259/268	Med cf. RIC 508a	A/		Du.86.9.2.1.
280	Gallienus	An	259/268	Med RIC 516			Du.86.4.1.2.
281	Gallienus	An	259/268	Sis RIC 572	/S		Du.86.1.64.2.
282	Gallienus	An	259/268	Sis RIC 572	/S		Du.86.1.63.2.
283	Gallienus	An	259/268	Sis RIC 558			Du.86.1.28.
284	Gallienus	An	259/268	Sis RIC 575	S/I		Du.86.1.65.1.
285	Gallienus	An	259/268	Sis RIC 575	S/I		Du.86.20.6.
* 286	Gallienus	An	259/268	Sis RIC n.h.	¬/		Du.86.1.59.1.
* 287	Gallienus	An	259/268	Sis RIC n.h.	/€		Du.86.5.1.
288	Gallienus	An	259/268	Rom abgenutzt	/€		Du.86.1.29.
* 289	Gallienus	An	259/268	Asia abgenutzt	⊂		Du.86.18.2.
290	Gallienus	An	259/268	abgenutzt			Du.86.18.3.
291	Gallienus	An	259/268	abgenutzt			Du.86.1.42.2.

292	Gallienus	An	259/268	abgenutzt		Du.86.1.31.
293	Gallienus	An	259/268	abgenutzt	Σ/	Du.86.13.7.
* 294	Gallienus	An	259/268	abgenutzt		Du.86.1.32.
* 295	Gallienus	An	259/268	abgenutzt		Du.86.16.4.2.
296	Gallienus	An	259/268	abgenutzt		Du.86.1.33.
* 297	Gallienus	An	259/268	abgenutzt		Du.86.1.34.
* 298	Gallienus	An	259/268	abgenutzt		Du.86.59.2.
299	Gallienus	An	259/268	abgenutzt		Du.86.1.35.
300	Gallienus	An	259/268	abgenutzt		Du.86.20.8.1.
301	Salonina	An	259/268	Rom RIC 5	/Δ	Du.86.7.1.
302	Salonina	An	259/268	Rom RIC 11	/?	Du.86.1.36.
* 303	Salonina	An	259/268	abgenutzt		Du.86.20.19.1.
304	Tetricus	An	268/273	Gal RIC 126		Du.86.15.2.
305	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 14		Du.86.13.8.
* 306	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 14, 114		Du.86.9.1.
307	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 15		Du.86.7.1.1.
308	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 51		Du.86.1.63.3.
* 309	Claudius II	An	268/270	Rom cf. RIC 61		Du.86.1.37.
310	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 63	/X	Du.86.1.38.
311	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 66		Du.86.18.4.
312	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 80	A/	Du.86.22.2.
313	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 91		Du.86.20.17.4.
314	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 92	/XII	Du.86.1.39.
315	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 98		Du.86.1.8.9.
316	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 110		Du.86.20.12.1.
317	Claudius II	An	268/270	Rom RIC 114	?	Du.86.1.40.
318	Claudius II	An	268/270	Ant RIC 208		Du.86.1.41.
319	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Du.86.1.42.3.
320	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Du.86.1.64.3.
* 321	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Du.86.1.43.
* 322	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Du.86.22.3.
323	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Du.86.1.44.
* 324	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Du.86.1.45.
* 325	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Du.86.1.46.
* 326	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Du.86.13.9.2.
327	Divus Claudius	An	270—	RIC 257		Du.86.22.7.1.
328	Divus Claudius	An	270—	RIC 257—261		Du.86.1.47.
329	Divus Claudius	An	270—	RIC 257, 259, 264		Du.86.14.14.3.
330	Divus Claudius	An	270—	RIC 257, 259, 264		Du.86.13.20.1.
331	Divus Claudius	An	270—	RIC 257, 259, 264		Du.86.1.48.
332	Divus Claudius	An	270—	Med RIC 261	S	Du.86.5.7.1.
333	Divus Claudius	An	270—	Med RIC 261		Du.86.14.6.2.
334	Divus Claudius	An	270—	RIC 266		Du.86.17.2.
335	Divus Claudius	An	270—	RIC 266		Du.86.20.9.
336	Divus Claudius	An	270—	RIC 266		Du.86.13.9.1.
337	Quintillus	An	270	Rom RIC 35	/B	Du.86.19.2.
338	Aurelianus	An	270/275	Med RIC 129	P	Du.86.1.64.4.
339	Aurelianus	An	270/275	Med RIC 131	P	Du.86.20.10.

340	Aurelianus	An	270/275	Med	RIC 135	Q	Du.86.1.49.
341	Aurelianus	An	270/275	Med	RIC 140	P	Du.86.20.17.5.
342	Aurelianus	An	270/275	Med	RIC 142	[Q]	Du.86.1.50.
343	Aurelianus	An	270/275	Med	RIC 143	T	Du.86.21.1.
*344	Aurelianus	An	270/275	Med	cf. RIC 151	SXXI	Du.86.13.3.
345	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 200	S	Du.86.19.3.1.
346	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 215	P*	Du.86.20.8.2.
347	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 215	P*	Du.86.19.3.2.
348	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 215	Q*	Du.86.1.51.1.
349	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 218	*T	Du.86.25.1.
350	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 220	*Q	Du.86.13.14.
351	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 220	*[Du.86.14.11.2.
352	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 225	*Q	Du.86.20.17.6.
353	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 225	*[Du.86.6.1.
354	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 233	*P	Du.86.5.5.
355	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 244	XXIQ	Du.86.1.52.
356	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 244	XXIQ	Du.86.14.12.
357	Aurelianus	An	270/275	Sis	RIC 247	V	Du.86.1.51.2.
358	Aurelianus	An	270/275	Kyz	RIC 348	A	Du.86.1.53.
*359	Aurelianus	An	270/275		abgenutzt		Du.86.1.54.
360	Aurelianus	An	270/275		abgenutzt		Du.86.23.10.
361	Severina	An	270/275	Tie	RIC 8	IVXXT	Du.86.13.11.
362	Tacitus	An	275/276	Rom	RIC 82	XXI	Du.86.1.55.
363	Tacitus	An	275/276	Rom	RIC 87	XXIS	Du.86.1.56.
364	Tacitus	An	275/276	Tie	RIC 163	∪	Du.86.13.12.
365	Probus	An	276/282	Rom	RIC 156	R ∩ Δ	Du.86.1.59.3.
366	Probus	An	276/282	Rom	RIC 169	R ∩ ∈	Du.86.1.60.
367	Probus	An	276/282	Rom	RIC 173	R ∩ ∈ B	Du.86.22.4.
368	Probus	An	276/282	Rom	RIC 173]B	Du.86.1.92.2.
369	Probus	An	276/282	Rom	RIC 187	RVA	Du.86.20.19.2.
379	Probus	An	276/282	Rom	RIC 207	R ∘ ∈	Du.86.20.12.2.
371	Probus	An	276/282	Rom	RIC 207	R ∘ B	Du.86.22.5.
372	Probus	An	276/282	Rom	RIC 208	R ∩ ∈ Γ	Du.86.9.2.2.
373	Probus	An	276/282	Rom	RIC 215	R ∩ ∈ P	Du.86.1.58.
374	Probus	An	276/282	Rom	RIC 217	R ∩ ∈ A	Du.86.1.92.2.
375	Probus	An	276/282	Sis	RIC 644	Q XXI	Du.86.18.5.
376	Probus	An	276/282	Sis	RIC 673	XXIB	Du.86.14.2.
377	Probus	An	276/282	Sis	RIC 748	/S XXI	Du.86.1.92.1.
378	Probus	An	276/282	Sis	RIC 810	XXIB	Du.86.1.57.
379	Probus	An	276/282	Sis	RIC 810, 812—13	XXIT	Du.86.1.61.
380	Probus	An	276/282	Sis	RIC 815	XXIVI	Du.86.17.3.
381	Probus	An	276/282	Sis	RIC 821	X[XI	Du.86.1.90.
382	Carinus	An	283/285	Rom	RIC 244	KAIΓ	Du.86.5.4.2.
383	Numerianus C	An	282/283	Rom	RIC 361	KAΔ	Du.86.2.1.
384	Numerianus	An	283/284	Rom	RIC 413	KAΔ	Du.86.1.62.
385	Numerianus	An	283/284	Rom	RIC 423	KAS	Du.86.18.6.
386	Numerianus	An	283/284	Ant	RIC 467	Γ XXI	Du.86.16.2.2.
387	Diocletianus	An	285/286	Rom	RIC 162	XX[Du.86.13.3.1.

388	Maximianus H.	An	291	Rom	RIC 502	XX ∪ I€	Du.86.20.13.2.
389	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.20.19.3.
390	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.65.2.
391	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.66.
392	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.24.1.
393	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.67.
393a	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.68.
394	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.63.4.
395	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.63.5.
396	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.69.
397	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.64.5.
398	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.64.6.
399	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.64.7.
400	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.13.15.
401	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.70.
402	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.71.
403	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.72.
404	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du. 86.8.1.
405	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.73.
406	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.74.
407	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.14.13.
408	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.75.
409	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.76.
410	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.17.4.
411	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.77.
412	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.78.
413	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.17.5.
414	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.18.7.
415	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.91.
416	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.20.15.
417	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.84.
418	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.1.85.
419	?	An	3. Jh.		abgenutzt		Du.86.4.2.
420	GM	Fol	304/305	Ric	RIC 48b	/*	PT Du.86.13.16.
421	L	Fol	312/313	Tic	RIC 131c		PT Du.86.23.1.
422	MH	Fol	297/298	Kar	RIC 23b	H/	PKS Du.86.5.2.
423	GM	Fol	296	Sis	RIC 98b	I/	*SIS Du.86.7.2.2.
424	GM	Fol	297/298	Her	RIC 20b		HTS Du.86.1.79.
425	L	Fol	308/310	Nic	RIC 54b		SMNA Du.86.13.19.
426	L	Ae 2	313/315	Sis	RIC 8	/€	SIS Du.86.20.14.
427	Cp	Ae 3	335	Are	RIC 393	↑/	PCONS Du.86.16.4.3.
428	C	Ae 3	322/325	Tic	RIC 167	∪	PT Du.86.13.17.
429	L	Ae 3	321	Rom	RIC 233		RQ Du.86.13.18.
430	L	Ae 2	313/315	Sis	RIC 4	/I'	SIS Du.86.23.2.
431	C II	Ae 3	335/336	The	RIC 199		SMTSB Du.86.5.8.2.
432	C	Ae 3	330	The	RIC 116		SMHB Du.86.1.92.3.
433	C II	Ae 3	336/337	Con	RIC 138		CONS [⊖] Cu.86.18.13.1.
434	C II	Ae 3	330/335	Nik	RIC 190		SMNB Du.86.14.4.

435	C II	Ae 3	330/335	Nik	RIC 190		SMNS	Du.86.1.86.
436	C II	Ae 3	330/336		Typ G 2			Du.86.13.20.2.
437	Cp	Ae 3	330/337		Typ Victoria			Du.86.5.9.1.
438	Cn	Ae 4	337/341	Aqu	LRBC 687a	‡/‡	AQP	Du.86.16.3.2.
439	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 775		ΓSIS	Du.86.18.13.2.
440	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 799	HR	ASIS	Du.86.16.4.4.
441	C	Ae 4	337/341	Her	LRBC 854		SMTSΓ	Du.86.16.4.5.
442	Cn	Ae 4	337/341	The	LRBC 856		SMTS[Du.86.20.16.
443	Cn	Ae 4	341/346	The	LRBC 860		SMTSξ	Du.86.13.20.3.
444	Cs	Ae 4	337/341	Ale	LRBC 1449		SMALB	Du.86.5.7.2
445	Cs	Ae 4	337/341		Typ G 1		·Γ[Du.86.5.9.2.
446	Cn	Ae 4	341/346		Typ VD			Du.86.18.8.1.
447	Cn	Ae 4	341/346		Typ VD			Du.86.20.17.7.
448	CD	Ae 4	341/346		Typ VN			Du.86.7.1.2.
449	Cs	Ae 3	355/360	Aqu	LRBC 950		·AQP	Du.86.1.87.
450	Cs	Ae 3	355/360	Aqu	LRBC 936, 943	*/	AQT·	Du.86.18.12.1.
451	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		ASIS<	Du.86.18.8.2.
452	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		ΔSIS<	Du.86.12.1.
453	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		ΔSIS<	Du.86.19.4.
454	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228]SIS<	Du.86.5.9.3.
455	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		ASIS<	Du.86.5.7.3.
456	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228]SIS<	Du.86.5.7.4.
457	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228]SIS<	Du.86.14.1.1.
458	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1234	M/]SIS<	Du.86.18.9.
459	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1234	M/	ΓSIS<	Du.86.16.4.6.
460	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1248	*/		Du.86.5.9.4.
461	Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1603		BSIRM	Du.86.5.7.5.
462	Cs	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1605		ASIRM·	Du.86.5.9.5.
463	Iul	Ae 3	355/361	Sir	cf. LRBC 1618	·S/	BSIRM	Du.86.5.7.6.
464	Cs	Ae 2	351/354	Con	LRBC 2033	B/	CONIS	Du.86.20.18.
465	Cs	Ae 3	351/361	Kyz	LRBC 2496, 2498		SMKΔ	Du.86.5.9.6.
466	Iul	Ae 3	355/361	Kyz	LRBC 2507	S/	SMK[Du.86.20.19.4.
467	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Du.86.1.88.
468	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Du.86.18.1.
469	Cs	Ae 3	355/361		Typ FH	M/		Du.86.18.12.2.
470	Iul	Ae 3	355/361		Typ FH	M/		Du.86.5.9.7.
471	Iul	Ae 3	355/361		Typ SP			Du.86.5.10.
472	Iul	Ae 1	360/361	Are	LRBC 468	Ph/	SCONST	Du.86.5.7.7.
473	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24b/10]SECVNDA	Du.86.5.3.
474	Vn	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 7b/3	/·B	SMAQP	Du.86.5.6.
475	Vn	Ae 3	364/367	Aqu	RIC 9b/13		*SMAQP	Du.86.18.13.3.
476	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/1		BSISC	Du.86.22.6.
477	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/2		·BSISC	Du.86.18.11.
478	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/2		·ΓSISC	Du.86.10.1.
479	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/3		‡BSISC	Du.86.5.9.8.
480	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/3		‡ASISC	Du.86.5.9.9.
481	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/4	/AW	ΓSISC	Du.86.5.7.8.
482	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/4	/A *	DBSISC	Du.86.5.9.10.

483	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/5	/A	·ΓSISC	Du.86.18.12.3.
484	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/5	*A/	·[]SISC	Du.86.5.9.11.
485	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/10	/R		Du.86.5.7.9.
486	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14b/10	/R	·[]SISC	Du.86.14.1.2.
487	V	Ae 3	364/375	Sis	RIC 15a/10	R/	·ASISC	Du.86.19.5.
488	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/10	R/	ASISC (Sic !)	Du.86.22.7.2.
489	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/10	R/]SISC	Du.86.18.12.4.
490	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/11	/D	*ASISC	Du.86.16.4.7.
491	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/11	/D	*BSISC	Du.86.16.3.3.
492	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/11—12	/D	*ΓSISC	Du.86.16.2.3.
493	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/17	M/P*	BSISC	Du.86.5.7.10.
494	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/17	*P/M	ASISC	Du.86.5.7.11.
495	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/20	*RO/M	ASISC	Du.86.18.13.4.
496	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15c/20	·M/OR*	SISC	Du.86.5.9.12.
497	V	Ae 3	364	Sir	RIC 6a		ASIRM	Du.86.5.9.13.
498	Vn	Ae 3	364/367	The	RIC 16b/1		TEST	Du.86.18.14.
499	Vn	Ae 3	367/375	The	RIC 26b/38	/Δ*	TES	Du.86.5.7.12.
500	Vn	Ae 3	367/375	Kyz	RIC 8b, 12b		SMKB	Du.86.5.8.3.
501	VD	Ae 3	364/378		Typ GR			Du.86.5.7.13.
502	Vn	Ae 3	364/378		Typ GR			Du.86.16.4.8.
503	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			Du.86.5.9.14.
504	?	Ae 3	3.—4. Jh.		abgenutzt			Du.86.11.6.
505	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt			Du.86.16.4.9.
506	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt			Du.86.1.93.1.
507	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt			Du.86.1.93.2.

Dunaújváros. Intercisa. "Dunapentele". Komitat Fejér (K. B. S.)

Einzelfunde.

*508	Griechisch	Ae			abgenutzt			MNMÉ.8.83.2.
*509	Griechisch	Ae			abgenutzt			MNMÉ.8.83.1.
*510	?	Ae			abgenutzt			MNMÉ.8.83.15.
511	Domitianus	As	87	Rom	BMC 401			MNMÉ.8.83.3.
*512	?	Ae	1.—2. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.12.
*513	?	Ae	1.—2. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.13.
514	?	Ae	A.—2. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.14.
*515	Severus Dyn.	Col	198/222		abgenutzt			MNMÉ.8.83.19.
*516	Gallienus	AeAn	259/268		abgenutzt			MNMÉ.8.83.4.
517	Probus	An	276/282	Ant	RIC 922	Γ	XXI	MNMÉ.8.83.5.
518	Maximianus H.	An	285/295	Ant	RIC 622	/Δ	XXI	MNMÉ.8.83.6.
*519	GM	Fol	293/311		abgenutzt			MNMÉ.8.83.7.
*520	L	Ae 3	313/319		Typ SIC			MNMÉ.8.83.20.
*521	C	Ae 3	313/319		Typ SIC	A/		MNMÉ.8.83.9.
522	C	Ae 4	337/339	Kyz	LRBC 1273		SMKB	MNMÉ.8.83.8.
523	CD	Ae 4	337/341		Typ G 1			MNMÉ.8.83.10.
524	CD	Ae 3	346/361		Typ FH 3			MNMÉ.8.83.21.
525	VD	Ae 3	364/378		Typ SR			MNMÉ.8.83.17.
526	T	Ae 4	383	Ant	LRBC 2742		ANB	MNMÉ.8.83.11.

527	ArHoT	Ae 4	383/392	Ant	LRBC 2771, 2776, 2778		ANTI	MNMÉ.8.83.16.
* 528	Ar	Ae 4	383/408		abgenutzt			MNMÉ.8.83.43.
* 529	?	Ae 5	4.—5. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.18.
* 530	?	Ae 4	4.—5. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.24.
531	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.22.
* 532	?	Ae	4. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.23.
533	—	Ae	425/455		BMC 54 (24 S.)			MNMÉ.8.83.42.
534	An	Ae	491/518	Con	BMC 26	Δ	CON	MNMÉ.8.83.32.
535	An	Ae	491/518	Con	BMC 36	▲	CON	MNMÉ.8.83.25.
536	An	Ae	491/518		abgenutzt			MNMÉ.8.83.26.
537	Ius	Ae	518/527	Con	BMC 22	Γ	CON	MNMÉ.8.83.30.
538	Ius	Ae	518/527	Con	BMC 52	A	CON	MNMÉ.8.83.29.
539	Ius	Ae	518/527	Nic	BMC 52	A	NIKM	MNMÉ.8.83.28.
540	Ius	Ae	518/527		cf. BMC 52 Typ			MNMÉ.8.83.31.
* 541	Iust	Ae	537/539		abgenutzt			MNMÉ.8.83.33.
542	Ius II	Ae	569/570	Con	cf. BMC T 11/10	Γ	CON	MNMÉ.8.83.39.
543	Ius II	Ae	569/570	Nic	BMC 133	B	NIKO	MNMÉ.8.83.36.
544	Ius II	Ae	568/569	Con	BMC 40	Δ/	CON	MNMÉ.8.83.35.
545	Ius II	Ae	574/575	Kyz	cf. BMC 176	B	KYZ	MNMÉ.8.83.37.
546	Ti II	Ae	578/579	Con	BMC 21	/	CONB	MNMÉ.8.83.34.
547	MT	Ae	584/585	Con	cf. BMC T 17,7	B	CON	MNMÉ.8.83.40.
548	Her	Ae	616/617	Con	cf. BMC 173	Γ	CON	MNMÉ.8.83.27.
* 549	?	Ae 4	5.—6. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.41.
* 550	?	Ae	6.—7. Jh.		abgenutzt			MNMÉ.8.83.38.

Heténypusztá. (Kapospula-Alsóhetény). Komitat Somogy. (K. B. S.)

Festung. E. Tóth

* 551	Caracalla	DAe	198/217		abgenutzt			MNMR.
552	Iulia Maesa	D	218/223	Rom	BMC 76 (S. 541)			MNMR.
553	C II	Ae 3	333/334	Are	RIC 376	λ	SCONST	MNMR.
554	UR	Ae 3	336	Are	RIC 400		SCONS	MNMR.
555	L	Ae 3	315/316	Rom	RIC 42—43	C/S		MNMR.
556	UR	Ae 3	333/335	Rom	RIC 354		R λ [MNMR.
557	UR	Ae 3	334/335	Aqu	RIC 122		AQP	MNMR.
558	C	Ae 3	321/324	Sis	RIC 180		ΔSIS α	MNMR.
559	Cp	Ae 3	330/333	Sis	RIC 224		BSIS	MNMR.
560	C	Ae 3	334/335	Sis	RIC 235		·ASIS·	MNMR.
561	Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237		·ASIS·	MNMR.
562	C II	Ae 3	330/333	The	RIC 181		SMTSB	MNMR.
563	C	Ae 3	330/333	The	RIC 183		SMTSB	MNMR.
564	C II	Ae 3	335/336	The	RIC 199		SMTSB	MNMR.
565	C II	Ae 3	335/336	The	RIC 199		SMTSB	MNMR.
566	UR	Ae 3	330/333	Her	RIC 114		SMHE	MNMR.
567	CD	Ae 3	330/337	Con	Typ G 2		JCONS	MNMR.
568	C II	Ae 3	330/333	Kyz	RIC 80		SMKA	MNMR.
569	C	Ae 4	335/337	Ant	RIC 108		SMAN	MNMR.
570	CD	Ae 3	330/336		Typ G 2			MNMR.

571	CD	Ae 3	330/336	Typ G 2			MNMR.
572	Cs	Ae 4	337/341	Lug cf.LRBC 249	?]PLG	MNMR.
573	Cs	Ae 4	341/346	Aqu LRBC 701		AQS	MNMR.
574	Cs	Ae 4	337/341	Sis LRBC 782		·ASIS·	MNMR.
575	Cn	Ae 4	341/346	Sis LRBC 789		*]SIS*	MNMR.
576	C II	Ae 4	341/346	Sis LRBC 792		·ΔSIS·	MNMR.
577	Cs	Ae 4	341/346	Sis LRBC 798	HR	GSIS	MNMR.
578	Cn	Ae 4	341/346	Sis LRBC 801	↓]SIS	MNMR.
579	Cn	Ae 4	341/346	Sis LRBC 801	↓]SIS	MNMR.
580	Cn	Ae 4	341/346	The LRBC 860, 861	·	SMTSB	MNMR.
581	Cn	Ae 4	337/341	Con LRBC 1056		CONSIA	MNMR.
582	C	Ae 4	341/346	Nic LRBC 1148, 1152		SMN[MNMR.
* 583	Cs	Ae 4	337/341	Typ G 1			MNMR.
* 584	Cn	Ae 4	337/341	Typ G 1			MNMR.
585	CD	Ae 4	337/341	Typ G 1			MNMR.
586	Cs	Ae 4	341/346	Typ VD			MNMR.
587	Cs	Ae 4	341/346	Typ VD			MNMR.
588	Cn	Ae 4	341/346	Typ VD			MNMR.
589	Cn	Ae 4	341/346	Typ VD			MNMR.
590	Cs	Ae 3	352/354	Aqu LRBC 932	II/	AQP	MNMR.
591	Cs	Ae 3	351/361	Sis LRBC 1222, 1228		ASIS<	MNMR.
592	Cs	Ae 3	355/361	Sis Typ FH 3	M/	ASI[MNMR.
593	Cs	Ae 3	355/361	Sis LRBC 1240	M/]SISL	MNMR.
594	Cs	Ae 3	355/361	Sis Typ FH 3	M/	BSIS[MNMR.
595	CD	Ae 3	346/361	Sis Typ FH 3]SIS[MNMR.
596	CD	Ae 3	346/361	Sis Typ FH 3]SIS[MNMR.
597	Cs	Ae 4	355/361	Con LRBC 2053		CON[MNMR.
598	CD	Ae 3	346/354	Typ FH 3			MNMR.
599	CD	Ae 2	346/354	Typ FH 3			MNMR.
600	CD	Ae 3	346/361	Typ FH 3			MNMR.
601	Cs	Ae 3	351/361	Typ SP			MNMR.
602	Cs	Ae 4	355/361	Typ SP		SM[MNMR.
603	Iul	Ae 4	355/361	Typ SP			MNMR.
604	CD	Ae 4	341/346	Typ VOT			MNMR.
605	Vn	Ae 3	367/375	Aqu RIC 11b/16a		SMAQP	MNMR.
606	V	Ae 3	367/375	Sis RIC 14a/11	/D	*BSISC	MNMR.
607	V	Ae 3	367/375	Sis RIC 15a/13	D/S	ΔSISC	MNMR.
608	V	Ae 3	367/375	Sis RIC 15a/10	R/		MNMR.
609	G	Ae 3	367/375	Sis RIC 14c/16	M/F*]SISC	MNMR.

Heténypuszta. (Kapospula-Alsóhetény). Komitat Somogy. (K. B. S.)

Schatzfund. 131 Stück.

Keszthely-Fenekpuszta. Komitat Zala. (K. B. S.)

Festung. I. Erdélyi

610	L	Ae 3	311	Sis	RIC 222a	/€	SIS	Ke.
611	C	Ae 2	312/313	The	RIC 58		·TS·€·	Ke.

612	L	Ae 3	313/315	Tic	cf. RIC 17	*/	T*T	Ke.
613	C II	Ae 3	320/321	Sis	RIC 166		€SIS ∞	Ke.
614	Cp	Ae 3	330/333	Sis	RIC 224		BSIS	Ke.
615	Cn	Ae 4	337/341	Aqu	LRBC 692c		AQS	Ke.
616	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 791]SIS	Ke.
617	Cs	Ae 4	341/346	The	LRBC 859	.	SMTS	Ke.
618	CG	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1219		ASIS	Ke.
619	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		ΓSIS \angle	Ke.
620	Cs	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1248	/*]SIS	Ke.
621	Cs	Ae 2	351/354	Sir	LRBC 1597	A]SIRM	Ke.
622	Cs	Ae 4	355/361	Nic	LRBC 2315		SMN[Ke.
623	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH 3			Ke.
624	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24b/11]TER[Ke.
625	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/7	/A*	DBSISC	Ke.

Kincsesbánya. Komitat Fejér. (V. L.)

Einzelfund.

626	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/23	*RO/M	ASISC	Szf.83.2.1.
-----	----	------	---------	-----	------------	-------	-------	-------------

Nagyberki. Szalacska. Komitat Somogy (K. B. S.)

Einzelfund

627	Valerianus	An	256/257	Rom	RIC 72A			Ka.
-----	------------	----	---------	-----	---------	--	--	-----

Pamuk. Komitat Somogy. (K. B. S.)

Einzelfund

628	Cn	Ae 3	330/333	Kyz	RIC 87		SMKΔ	Ka.
-----	----	------	---------	-----	--------	--	------	-----

Sorkifalud. Komitat Va. (K. B. S.)

Gräberfeld. T. Buocz

629	GV	Ae 2	310/311	Sis	RIC 210	∪/€	SIS	Szh.
630	L	Fol	312	Sis	cf. RIC 227	λ/A	SIS	Szh.
631	C	Ae 3	314/315	Rom	RIC 27	RX/F	RS	Szh.
632	L	Ae 2	315/316	Sis	RIC 17	/Γ	·SIS·	Szh.

Szombathely. Savaria. *Hollan Str.* Komitat Vas. (K. B. S.)

Siedlung. M. Medgyes

633	L	Fol	310/311	Her	RIC 53b	/∪	HTA	Szh.
634	Cn	Ae 4	337/341	Sis	LRBC 774		BSIS ∪	Szh.
635	Cs	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 790		ASIS	Szh.
636	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/16	* F/M	ASISC	Szh.
637	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/36	P \check{R} /·S	ΓSISCP	Szh.
638	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/36	R \check{R} /·S	ASISCV	Szh.
639	Vn	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15b/36	R \check{A} /·S	ASISCV	Szh.
* 640	A	Ae 4	383/408		abgenutzt			Szh.

Szomathely, Savaria, Kossuth Str. Komitat Vas. (K. B. S.)

Siedlung. T. Buocz

641	Vespasianus	Dp	74	Rom	BMC 702		Szh.
642	Domitianus	As	86	Rom	BMC 387		Szh.
643	Traianus	S	116/117	Rom	BMC 1033—1035		Szh.
644	Hadrianus	S	119/138	Rom	BMC 1187		Szh.
645	Hadrianus	S	119/138	Rom	BMC 1252		Szh.
646	Hadrianus	Dp	119/138	Rom	BMC 1377		Szh.
* 647	Hadrianus	As	119/138	Rom	cf. BMC 1459		Szh.
648	Sev. Alexander	D	230	Rom	BMC 655		Szh.

Szombathely, Savaria, Romkert. Komitat Vas. (K. B. S.)

Siedlung. T. Buocz

649	Divus Augustus	As	14/37	Rom	BMC 146		Szh.
650	Agrippa	As	14/37	Rom	BMC 161		Szh.
651	Domitianus	Dp	73	Rom	RIC 695b		Szh.
652	Domitianus	Dp	85	Rom	BMC 363		Szh.
653	?	As	1.—3. Jh.		korrodiert		Szh.
654	Claudius II	An	268/270	Rom	RIC 63	/X	Szh.
655	Cs	Ae 3	334/335	Sis	RIC 237	·ASIS·	Szh.
656	Vn	Ae 3	367/375	Rom	RIC 24b/11]RTI[Szh.
657	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/11	/D * BSISC	Szh.
658	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/11	D/ * ΔS ISC	Szh.
659	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/16—17	M/]SIS[Szh.

Szőny, Brigetio, Komitat Komárom (K. B. S.)

Siedlung. A. Radnóti

660	Traianus	D	103/111	Rom	BMC 288		MNMÉ.9.83.1.
661	Traianus	As	99	Rom	BMC 729		MNMÉ.9.83.2.
662	Crispina	As	180/183	Rom	BMC 435		MNMÉ.9.83.5.
663	Sev. Alexander	D	228	Rom	BMC 479		MNMÉ.9.83.3.
* 664	?	As	2. Jh.		abgenutzt		MNMÉ.9.83.19.
665	Maximus C.	As	230/237	Rom	BMC 208		MNMÉ.9.83.4.
666	Gallienus	AeAn	259/268	Sis	RIC 586		MNMÉ.9.83.6.
667	Gallienus	AeAn	259/268	Asia	RIC 636		MNMÉ.9.83.7.
* 668	Aurelianus	An	270/275	Kyz	cf. RIC 348	P	MNMÉ.9.83.9.
669	Probus	An	276/282	Lug?	RIC 91		MNMÉ.9.83.10.
670	Diocletianus	An	290	Rom	RIC 168	XXIB	MNMÉ.9.83.11.
* 671	Diocletianus	An	284/294		abgenutzt		MNMÉ.9.83.12.
* 672	?	An	3. Jh.		abgenutzt		MNMÉ.9.83.8.
673	C	Ae 2	313/315	Sis	RIC 3	/A SIS	MNMÉ.9.83.13.
674	C	Ae 3	335/336	The	RIC 198	SMTSA	MNMÉ.9.83.14.
675	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 799	HR ASIS	MNMÉ.9.83.16.
676	C	Ae 4	337/341		Typ G 1		MNMÉ.9.83.15.
677	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/5—7	/A *	MNMÉ.9.83.17.
678	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/3	‡ ASISC	MNMÉ.9.83.18.

Szőny. Brigetio. Komitat Komárom (K. B. S.)

Einzelfunde.

679	Pertinax	S	193	BMC T. 20/9		MNMÉ.2.83.
680	Diocletianus	Q	303/305	Aqu RIC 15	AQ	MNMÉ.5.83.

Tác. Gorsium. Komitat Fejér (V. L.)

Siedlung. J. Fitz—Zs. Bánki

681	Hadrianus	As	117/138	abgenutzt		Szf.83.65.1.
682	Diva Faustina	As	140/161	Rom BMC S. 246		Szf.83.52.1.
*683	M. Aurelius	S	161/180	abgenutzt		Szf.83.13.1.
*684	Faustina II	As	161/176	abgenutzt		Szf.83.66.1.
*685	Faustina II	As	161/176	Rom cf. BMC 919		Szf.83.29.1.
686	Lucilla	As	161/169	abgenutzt		Szf.83.124.1.
*687	?	As	161/192	abgenutzt		Szf.83.
688	Caracalla	DAe	198/217	Rom Hybrid		Szf.83.73.1.
689	Elagabal	D	219	Rom BMC 97		Szf.83.7.1.
690	Elagabal	D	209	Ost BMC 303		Szf.83.121.1.
*691	Elagabal	D	218/222	abgenutzt		Szf.83.124.2.
692	Sev. Alexander	D	223	Ost BMC 1050		Szf.83.55.1.
*693	Sev. Alexander	S	222/235	abgenutzt		Szf.83.108.1.
694	?	Ae	1.—2. Jh.	abgenutzt		Szf.83.47.1.
*695	?	As	2. Jh.	abgenutzt		Szf.83.47.2.
696	Claudius II	An	268/270	abgenutzt		Szf.83.47.3.
697	Diocletianus	An	284/294	Lug RIC 15	B	Szf.83.117.1.
*698	?	An	3. Jh.	abgenutzt		Szf.83.122.1.
699	MD	Fol	310/311	Sis RIC 207c	∪/A	SIS Szf.83.8.1.
700	MD	Fol	308/310	Nik RIC 55		SMNT Szf.83.58.1.
701	MH	Fol	308/311	Ale cf. RIC 64	?/∪	ALE Szf.83.1.1.
702	C	Ae 3	324/325	Are RIC 264] * A Szf.83.55.2.
703	L	Ae 3	313/315	Sis RIC 8	/B	SIS Szf.83.
704	C	Ae 3	328/329	Sis RIC 214		ASIS∪ Szf.83.60.1.
705	C	Ae 3	334/335	Sis RIC 235		·ASIS· Szf.83.124.3.
706	Cs	Ae 3	334/335	Sis RIC 237		·ΓSIS· Szf.83.152.1.
707	Cp	Ae 3	334/335	Sis RIC 241]SIS· Szf.83.39.1.
708	Cs	Ae 3	330/336	Sis Typ G 2]IS[Szf.83.144.1.
709	UR	Ae 3	330/337	The RIC 187, 229		SMTS€ Szf.83.138.1.
710	Cp	Ae 3	330/333	Her RIC 120		·SMHT Szf.83.
711	C	Ae 3	325/326	Kyz RIC 34		SMKA· Szf.83.40.1.
712	C II	Ae 3	327/328	Kyz RIC 52		SMK€ Szf.83.148.1.
713	Cs	Ae 3	330/336	Typ G 2		SM[Szf.83.117.3.
714	C	Ae 3	330/336	Typ G 2		Szf.83.109.1.
715	Cp	Ae 4	330/341	Typ Victoria		SM[Szf.83.148.2.
716	Cp	Ae 4	330/341	Typ Victoria		Szf.83.152.2.
717	Cs	Ae 4	341/346	Aqu LRBC 681		·AQS Szf.83.117.2.
718	Cs	Ae 4	337/341	Aqu LRBC 692b		AQS Szf.83.39.2.

719	Cn	Ae 3	337/341	Sis	LRBC 774		ASIS☺	Szf.83.45.1.
720	Cn	Ae 3	337/341	Sis	LRBC 775		ΓSIS↷	Szf.83.
721	Cn	Ae 3	337/341	Sis	LRBC 784		·ASIS·	Szf.83.118.1.
722	Cn	Ae 4	341/346	Sis	LRBC 793		·εS[Szf.83.7.2.
723	Cs	Ae 4	337/341	The	LRBC 855		SMTS[Szf.83.
724	UR	Ae 4	337/341	The	LRBC 857			Szf.83.
725	Cs	Ae 4	341/346	The	LRBC 862		SMTSB	Szf.83.118.2.
726	C	Ae 4	337/341	Con	LRBC 1041		CONS[Szf.83.148.3.
727	Cn	Ae 3	341/346		Typ VD	ó		Szf.83.118.3.
728	CD	Ae 4	341/346		Typ VD			Szf.83.
729	Mag	Ae 2	351/353	Amb	LRBC 8—9		AMB‡	Szf.83.144.6.
730	Cn	Ae 3	346/350	Sis	LRBC 1130		BSIS·	Szf.83.124.5.
731	CG	Ae 2	351/354	Sis	LRBC 1207		*ASIS↷	Szf.83.121.4.
732	CG	Ae 2	351/354	Sis	LRBC 1211	II/]SIS‡	Szf.83.144.2.
733	Cs	Ae 2	351/354	Sis	LRBC 1216	/I]SIS·S·[Szf.83.124.4.
734	CG	Ae 3	351/354	Sis	LRBC 1219		ΓSIS<	Szf.83.53.1.
735	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228		ΔSIS<	Szf.83.97.1.
736	Iul	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1229		ΔSIS<	Szf.83.118.4.
737	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1234	M/	BSIS<	Szf.83.121.2.
738	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1240	M/]SISL	Szf.83.102.1.
739	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1240	M/	ASISL	Szf.83.138.2.
740	CG	Ae 3	351/354	Sir	LRBC 1606		BSIRM·	Szf.83.38.1.
741	C	Ae 3	355/361	Sir	LRBC 1609		ASIRM	Szf.83.97.2.
742	Cs	Ae 3	355/361	Sir	LRBC 1612	M/	·ASIRM·	Szf.83.125.1.
743	Cs	Ae 3	346/350	The	LRBC 1641		TESΔ	Szf.83.
744	Cs	Ae 2	351/354	The	LRBC 1668	Γ/*	*TSB*	Szf.83.121.3.
745	Cs	Ae 3	351/354	The	LRBC 1681	Γ/	SMTS	Szf.83.39.3.
746	Cs	Ae 2	346/350	Con	LRBC 2024	Γ/	CONSI[Szf.83.144.3.
747	Cs	Ae 2	351/354	Con	LRBC 2028	Γ·/	CONST	Szf.83.79.1.
748	Cs	Ae 2	346/354		Typ FH			Szf.83.38.3.
749	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.83.83.1.
750	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.83.39.1.
751	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.83.69.1.
752	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.83.
753	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.83.10.1.
754	CD	Ae 3	346/361		Typ FH			Szf.83.38.2.
755	CD	Ae 3	355/361		Typ FH	M/		Szf.83.
756	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			Szf.83.95.1.
757	Cs	Ae 4	355/361		Typ SP			Szf.83.70.1.
758	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			Szf.83.7.3.
759	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			Szf.83.67.1.
760	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			Szf.83.67.2.
761	CD	Ae 4	355/361		Typ SP			Szf.83.
762	Iul	Ae 1	361/363	Are	LRBC 469	/Ph	SCONST·	Szf.83.47.4.
763	Iov	Ae 2	363/364	Sis	LRBC 1266		↷BSISC	Szf.83.47.1.
764	Iov	Ae 3	363/364	Sis	LRBC 1266		↷BSISC	Szf.83.83.2.
765	Iov	Ae 3	363/374	Sir	LRBC 1624		ASIRM	Szf.83.100.1.
766	Iov	Ae 3	363/364	Sir	LRBC 1624		BSIRM	Szf.83.70.2.

767	VD	Ae 3	367/375	Are	RIC 17a—b/14	SCON	Szf.83.80.1.
768	Vn	Ae 3	367/375	Aqu	RIC 11b/16	SMAQP	Szf.83.144.4.
769	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/2	·BSISC	Szf.83.
770	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/2	·ΓSISC	Szf.83.105.1.
771	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5a/2	·ΓSISC	Szf.83.70.3.
772	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/2	·BSISC	Szf.83.70.3.
773	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/2	·ΔSISC	Szf.83.93.1.
774	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/2	·ΔSISC	Szf.83.100.2.
775	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/2	·ΔSISC	Szf.83.68.1.
776	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7b/4	DASISC	Szf.83.118.7.7
777	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/7	/A * DBSISC	Szf.83.
778	V	Ae 3	364/367	Sis	RIC 7a/5	* A/ ·ΔSISC	Szf.83.
779	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/10	/R]ΓSISC	Szf.83.99.1.
780	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/10	/R ·ΓSISC	Szf.83.
781	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15c/10	R/]SIS[Szf.83.10.2.
782	VD	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15/11	D/	Szf.83.42.1.
783	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 15a/14	* D/S ΔSISC	Szf.83.
784	V	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14a/16	M/F *]SISC	Szf.83.60.2. ⁶
785	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/16	M/F * ΓSISC	Szf.83.104.1.
786	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/16	M/F *]SISC	Szf.83.91.1.
787	G	Ae 3	367/375	Sis	RIC 14c/25	Q/OR * ΔSISCR	Szf.83.55.3.
* 788	Vn	Ae 3	367/375	The	RIC 24/b/15	* Δ/ TES	Szf.83.83.3.
789	VD	Ae 3	364/375	Con	Typ SR]CONS[Szf.83.116.1.
790	VD	Ae 3	364/375		Typ SR	SM[Szf.83.39.5.
791	V	Ae 3	364/367		Typ GNS		Szf.83.105.2.
792	Vn	Ae 3	364/378		Typ GR		Szf.83.144.5.
793	VD	Ae 3	364/378		Typ GR		Szf.83.62.1.
794	VD	Ae 3	364/378		Typ GR		Szf.83.66.2.
795	Vn	Ae 3	364/378		Typ SR		Szf.83.67.3.
796	Vn	Ae 3	364/378		Typ SR		Szf.83.104.2.
797	Vn	Ae 3	364/378		Typ SR		Szf.83.75.1.
798	VD	Ae 3	364/378		Typ SR		Szf.83.105.3.
799	VD	Ae 3	364/378		Typ SR		Szf.83.85.1.
800	VD	Ae 3	364/378		Typ SR		Szf.83.65.2.
801	?	Ae	3.—4. Jh.		abgenutzt		Szf.83.66.3.
802	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt		Szf.83.55.4.
803	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt		Szf.83.57.1.
804	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt		Szf.83.
805	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt		Szf.83.66.4.
806	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt		Szf.83.12.1.
807	?	Ae 3	4. Jh.		abgenutzt		Szf.83.41.1.

Tokorcs. Komitat Vas. (K. B. S.)

Siedlung. M. Medgyes

808	De	Ae 4	337	Sis	RIC 266	BSIS	Szh.
809	Cs	Ae 3	351/361	Sis	LRBC 1222, 1228	ΓSIS <	Szh.
810	Cs	Ae 3	355/361	Sis	LRBC 1234	M/ ΓSIS <	Szh.

811	Iul	Ae 4	355/361	Sis	LRBC 1244	JSIS	Szh.
812	Vn	Ae 3	364/367	Sis	RIC 5b/7	/A * DBSISC	Szh.
813	Vn	Ae 3	364/378		Typ SR		Szh.

Zalalövő. Sala. Komitat Zala. (V. L.)

Siedlung. F. Redő

814	Divus Augustus	As	14/37	Rom	BMC 146		Ze.86.6.1.
815	Claudius	As	41/45	Rom	BMC 149		Ze.86.6.2.
816	Domitianus	As	82	Rom	BMC 281		Ze.86.6.3.
817	Nerva	As	96/98		abgenutzt		Ze.86.6.4.
818	Traianus	As	98/99	Rom	BMC 726		Ze.86.6.5.
819	Traianus	As	104/111	Rom	BMC 935		Ze.86.6.6.
820	Traianus	As	104/111	Rom	BMC 954		Ze.76.6.7.
821	Hadrianus	Dp	119/138	Rom	BMC 1220		Ze.86.6.8.
822	Hadrianus	Dp	119/138	Rom	BMC 1240		Ze.86.6.9.
823	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1341		Ze.86.6.10.
824	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1341		Ze.86.6.11.
825	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1348		Ze.86.6.12.
826	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1348		Ze.86.6.13.
827	Hadrianus	As	119/138	Rom	BMC 1349		Ze.86.6.14.
* 828	Hadrianus	As	117/138		abgenutzt		Ze.86.6.15.
* 829	Hadrianus	As	117/138		abgenutzt		Ze.86.6.16.
830	Hadrianus	As	117/138		abgenutzt		Ze.86.6.17.
831	Antoninus Pius	As	140/144	Rom	BMC 1370		Ze.86.6.18.
832	Antoninus Pius	As	145/161	Rom	BMC 1757		Ze.86.6.19.
833	Antoninus Pius	As	147/148	Rom	BMC 1814		Ze.86.6.20.
834	Antoninus Pius	Dp	153/154	Rom	BMC 1948		Ze.86.6.21.
* 835	Antoninus Pius	As	138/161		abgenutzt		Ze.86.6.22.
836	Aurelius Caesar	Ae	145/160	Rom	BMC 1790		Ze.86.6.23.
837	Aurelius Caesar	Ae	154/155	Rom	BMC 1988		Ze.86.6.24.
838	Lucius Verus	D	163/169	Rom	BMC 827 (irregular)		Ze.86.6.25.
839	M. Aurelius	Dp	170/171	Rom	BMC 1407		Ze.86.6.26.
840	M. Aurelius	As	176/177	Rom	BMC 1626		Ze.86.6.27.
841	Sept. Severus	D	197	Rom	BMC 215		Ze.86.6.28.
842	?	As	1.—2. Jh.		agbenutzt		Ze.86.6.29.
843	Gordianus II	S	240	Rom	RIC 301a		Ze.86.6.30.
844	Gallienus	An	259/268	Rom	RIC 182(?)		Ze.86.6.31.
845	Claudius II	An	268/270		abgenutzt		Ze.86.6.32.
846	Divus Claudius	An	270—		RIC 266		Ze.86.6.33.
847	C II	Ae 3	321	Are	RIC 232	QA	Ze.86.6.34.
848	CD	Ae 3	330/336		Typ G 2		Ze.86.6.35.
849	Cn	Ae 4	337/341	Are	LRBC 442	G SARL	Ze.86.6.36.
850	Cs	Ae 3	355/361	Sis	Typ FH	M/]SIS[Ze.86.6.37.
851	Cs	Ae 2	346/354		Typ FH		Ze.86.6.38.
852	Cs	Ae 3	346/361		Typ FH		Ze.86.6.39.
853	CD	Ae 3	346/361		Typ FH		Ze.86.6.40.
854	Cs	Ae 3	355/361		Typ FH	M/	Ze.86.6.41.

855	Cs	Ae 3	355/361	Typ FH	M/	Ze.86.6.42.
856	?	Ae	1.—4. Jh.	abgenutzt		Ze.86.6.43.
857	?	Ae	1.—4. Jh.	abgenutzt		Ze.86.6.44.
858	?	Ae	1.—4. Jh.	abgenutzt		Ze.86.6.45.

DISCUSSIO

A. MOZSOLICS

VERWAHR- ODER OPFERFUNDE?

Bemerkungen zur Arbeit von

K. H. Willroth, Die Hortfunde der älteren Bronzezeit in Südschweden und auf den dänischen Inseln. Neumünster 1985, K. Wachholz Verlag, 268 S. 12 Taf.

Nach einer Einleitung über Geschichte und Stand der Forschung, Deutung der Hortsitte, Quellen usw. (S. 9–35) analysiert W. die Hortinhalte, im Anschluß an diese auch die Grabbeigaben des Pile-Horizontes (Neolithikum C), der frühen (Fårdrup-Horizont) und späten Periode I (Valsømagle-Horizont), der Periode II und III in Südschweden und den dänischen Inseln (S. 35–192; Abb. 1 = Karte des Arbeitsgebietes). Die Horte werden ausführlich analysiert, wie etwa Horte mit Stabdolchen, mit Dolchen, Ringen, Nadeln, Halskragen usw. und im Anschluß daran welche Gegenstände in Horten, welche in Gräbern und in welchem prozentuellen Verhältnis vorkommen. W. konnte sich, was die Materialvorlage betrifft, auf gute Vorarbeiten stützen.¹ So wurden auch viele Illustrationen und Fundbeschreibungen überflüssig und als Hinweise dienen Kürzel (s. Liste S. 249 ff.). Die Fundabbildungen sind auf 12 Tafeln beschränkt. Die Vorarbeiten und die neuesten Methoden, wobei W. von den mathematischen Möglichkeiten reichlich profitierte, ermöglichten die Zusammenstellung von 117 Tabellen, wobei verschiedene Aspekte der Forschung erfaßt wurden wie Fundtiefe, Fundumstände, Auffindungszeit, Verteilung der Metallformen auf Gräber, Horte und »übrige Funde«, Zahl und Prozente der Metallformen in Horten und Gräbern usw. 55 Karten veranschaulichen die Verbreitung der einzelnen Typen in Gräbern, der Einstückhorte, der Horte mit gemischtem Inventar, die Verbreitung einzelner Typen in chronologischer Ordnung (Schwerter, Nadeln usw.); auf Karte 17 z. B. sind die Grab- und Hortfunde des Valsømagle-Horizontes, auf den Karten 11–16 die Fundarten und Typen derselben Zeit. Die Einzeluntersuchungen hat W. in den Schlußkapiteln Hortgruppen, Interpretation, Rück- und Ausblick zusammengefaßt und eine Fundliste sowie Literaturverzeichnis angeschlossen (S. 193–268).

Im neutral gehaltenen Überblick der Forschungsgeschichte und Interpretation der Depotfunde holt W. weit aus (S. 16–25). In den letzten Jahren wurde dieses Thema vielfach diskutiert, häufig ohne die Fundumstände, die Zusammenhänge mit den gleichzeitigen Gräberfeldern und den Siedlungen (Stratigraphie) zu berücksichtigen.² Viele Deutungen sind global, häufig Widersprüche nicht duldend, wobei neuestens in den meisten Fällen die sakrale Bestimmung im Vordergrund ist. Eindeutige Kriterien sind heute noch keine gefunden worden; die Ursachen der Deponierungem sind archäologisch schwer zu erfassen.³ In seinem Arbeitsgebiet untersucht W., in welchem Milieu

¹ E. ANER—K. KERSTEN: Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen, Bd. I—III Neumünster, 1973–77; A. OLDEBERG: Die ältere Metallzeit in Schweden, Bd. I—II, Stockholm 1974, 1974, 1976.

² Siehe die Diskussionen im AKorr 15 (1985): W. TORBRÜGGE: Über Horte und Hortdeutung, 17–23; W. KUBACH: Einzel- und Mehrstückdeponierungen und ihre Fundplätze, 179–185; H.-E. MANDERA: Einige Bemerkungen zur Deutung bronzezeitlicher Horte, 187–193; L. PAULI: Einige Bemerkungen zum Problem der Hortfunde, 195–206.

³ Siehe die Kriterien für die profanen und die sakralen Interpretationen: F. STEIN: Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland. Saarbrücker Beiträge für Altertumskunde 23 (1976) 16, 30; G. SCHUMACHER-MATTHÄUS: Studien zu bronzezeitlichen Schmucktrachten im Karpatenbecken. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 6 (1985) 158. Als Argument Nr. IX gegen eine profane Deutung: »Das Vorkommen von Gußbarren, Gußbrocken und unfertigen Gegenständen in vielen Horten gibt einen Hinweis darauf, daß der Metallguß in Beziehung zu der Niederlegung steht.« Diese wurden sicher nicht hergestellt, um sie zu verbergen.

die Bronzefunde zum Vorschein kamen: feuchter oder trockener Boden, Moor, See/Flußnähe, Bach/Fluß, Stein, Kuppe usw. (z. B. Tab. 17; 18). Er bemerkt, daß sich keine Kontinuität der Niederlegungen an ein und derselben Stelle nachweisen lassen, was für sichere Opferstellen sprechen würde. Auch die Felsbilder wurden auf ihren religiösen Aussagewert mit in die Analysen einbezogen.⁴

Neu sind die Untersuchungen des Autors der Einzelfunde. Verschiedene Deutungen sind möglich, auch wenn sie aus Mooren stammen. Die Meisten mögen ursprünglich verlorenes Habe gewesen sein, was auch er nicht ausschließt, handelt es sich ja in der Mehrzahl um Werkzeuge. Ausführlich beschreibt auch W., welche Gegenstände oder Typen zusammen in Horten vorkommen, welche zu Grabbeigaben gehören (Mann oder Frau), oder welche sich ausschließen. In dieser Hinsicht ist z. B. die Tab. 65 (Per. II) sehr aufschlußreich, da Halsringe, Gußreste, Äxte nur zu Horten gehören (100%), Absatzbeile, Sicheln mit über 90% ebenfalls zu Horten, dagegen stammen Rasiermesser, Gürtelhaken, Pinzetten, Fibeln mit über 95% aus Gräbern. Das muß aber nicht überall so sein, da bereits mehrere Toreutengräber bekannt sind.⁵ Vorläufig kennen wir aus Ungarn Fibeln, Gürtelhaken, Rasiermesser (z. B. Nadap⁶) nur sehr wenige aus Gräbern. Schwerer in Gräbern sind im Karpatenbecken selten; es sind Schwertdepots bekannt und solche auch aus gemischten Funden.⁷ Auffallend ist es ferner, daß nach dem Horizont Kurd — in einigen Depots Zentner von Brucherz — die Gräber im allgemeinen sehr sparsam mit Metallbeigaben ausgestattet sind.

Ein ziemlich langes Kapitel ist der Interpretation der Horte gewidmet (S. 219–243). Die Deutungen sind nicht restlos überzeugend. W. unterscheidet Verwahrfunde — Depots von Metallurgen, von Händlern, aus dem Besitz einer oder mehrerer Personen, Vermächtnisfunde und Weihefunde, wie Opferfunde und Selbstausrüstung fürs Jenseits (S. 219 ff.). Charakteristische Stücke der Metallurgenfunde wären Hammer, Amboß, Brucherz, Gußkuchen, rohe Geräte; die der Händler kennzeichnen verschiedene Typen, auch mit Gußnähten, fehlende Schärfe. Die Depots aus persönlichem Besitz reiht er zu jenen, die in Unruhezeiten niedergelegt wurden; die Vermächtnisfunde sind schwer von den anderen abzusondern (S. 20). Die Weihefunde sind nach W. vorrangig Opferfunde, so Gegenstände des Kultes, ferner Speise, Trank, Tier- und Menschenopfer. Da durch die Fundumstände keine fundierte Interpretation zu erzielen ist, möchte er durch Analyse der Gegenstände, ihrer Beschaffenheit und der Art der Niederlegung zu Anhaltspunkten gelangen (S. 222).

In den Deutungen sind einige Widersprüche zu konstatieren, da er einerseits von Horizonten spricht, wie Pile, Fårdrup-, Valsomagle-Horizont, andererseits lesen wir S. 222, daß sich »keine ausgesprochenen Horthorizonte« (nämlich vom Spätneolithikum bis in die Periode III) nachweisen lassen. In der Literatur wird immer wieder als Argument gegen profane Niederlegungen von Horten mit Waffen angeführt, daß sie kaum in Unruhezeiten versteckt wurden, da sie eben dann benötigt waren. Aus der Geschichte ist aber bekannt, daß eben in Kriegen es zum Niederlegen der Waffen kam, bei der Flucht die Waffen weggeworfen wurden, was man auch im zweiten Weltkrieg häufig hörte oder sehen konnte. Es wurden auch Waffen vielfach versteckt. W. meint auch, daß die »Einstückhorte« nicht in das Bild der profanen Niederlegungen passen, da sie während der einzelnen Zeitabschnitte immer über 80% aller Depots ausmachen (S. 223 und Anm. 1330). Für die Kontinuität der Deponierungen sind kaum Beweise vorhanden (S. 216): . . . Horte, die Material verschiedener Zeithorizonte zusammenfassen, kaum bekannt sind. Auch für die lokale Kontinuität nennt der Autor nur drei Beispiele (S. 216). Auch sagt er, das Vorkommen von beschädigten

⁴ K.-H. WILLROTH: Aspekte älterbronzezeitlicher Deponierungen im südlichen Skandinavien. *Germania* 63 (1985) 361–400.

⁵ A. MOZSOLICS: Ein Beitrag zum Metallhandwerk

der ungarischen Bronzezeit. *BRGK* 65 (1984) S. 44–46, weiter: MOZSOLICS (1984).

⁶ A. MOZSOLICS: Bronzefunde aus Ungarn. Budapest 1985, 75, weiter: MOZSOLICS (1985).

⁷ Ebd. Taf. 283.

Gegenständen und Bruchstücken in Horten, »muß einer Deutung als Votivgaben nicht entgegenstehen« (S. 240). Die Depotfunde von Bronze gießern, Schmieden mit rohen Stücken und Gußformen bestimmt W. wie folgt: »... profane Gründe wenig wahrscheinlich ... Eine Ansprache solcher Horte als Votivgaben der genannten Handwerker paßt sich dagegen in das bisher gewonnene Bild ein.« Im Karpatenbecken haben wir mehr diesbezügliche Erfahrungen.

Die großen siebenbürgischen Gießereifunde widersprechen einer Deutung als Opfer von Schmieden;⁸ auch aus Ungarn kann man Gießereifunde nennen.⁹ Die Zentner von Gußkuchen, Gußabfällen, Fehlgußstücken lassen erkennen, daß nicht nur das Rohmaterial, sondern auch Altbronzen, Brucherz sorgfältig für die Wiederaufbereitung gesammelt wurden, wie dies Gußkuchen aus wieder eingeschmolzenem Altmetall zeigen.¹⁰ Außerdem fügen sich die Gießereifunde sowie die sonstigen Funde unterschiedlicher Zusammensetzung in das Gesamtbild eines Horizontes, nämlich von Kurd ein. Auch Händlerdepots kann man aufzählen, z. B. die vorwiegend aus Sicheln bestehenden Funde aus der Umgegend des Balaton,¹¹ Peterd und Birján.¹² Die zu diesen gehörigen Stücke sind geläufige Typen des Kurd-Horizontes. Alle diese Funde widersprechen einer Deutung als Opferfunde, mehrere mit Hunderten, ja Tausenden von Gegenständen, die in der überwiegenden Zahl einen Horizont repräsentieren; gewöhnlich sind Stücke aus der Zeit eines älteren Fundhorizontes sehr selten.¹³ Es sei hier bemerkt, daß W. die »Deutung der Metallurgendepots als Verwahrfunde ... nicht grundsätzlich ausschließt« (S. 240).

In diesem Zusammenhang kann auch die Stückzahl und die Gewichte von Gußkuchen und den brauchbaren bzw. beschädigten Gegenständen von Bedeutung sein.¹⁴

Die auslösenden Momente, die zum Verstecken sehr großer, auch gleichzeitig kleiner Depots geführt haben, sind uns vorläufig verschlossen; für die Versteck- oder Schatzfunde in historischer Zeit sind die Gründe geklärt, worauf wir noch zurückkommen.

Da W. alle Horte, auch die Einstückhorte als Opferfunde bezeichnet, überrascht, daß er nur wenige Stücke aufzählt, die nach ihm eine religiöse Bedeutung hatten. Die Bezeichnung Weihefund wäre vielleicht besser; es handelt sich um Gegenstände, die wahrscheinlich in »Heiligtümern«, in Hainen, bei großen Bäumen (»Lebensbaum«) usw. bei Opferhandlungen Verwendung fanden. Zu diesen gehört die »Kulttrommel« — wie sie eigentlich verwendet wurde, ist unklar — von Bálkakra und eine fast identische von Haschendorf (Hasfalva (S. 66). Die Datierung in die Stufe I (S. 66) ist m. E. zu früh. Die radförmigen Füße legen eine jüngere Datierung nahe, die konischen Nietköpfe könnten mit ähnlichen der Gefäße des Horizontes Hajdúböszörmény verglichen werden. Das feine Muster bzw. seine Technik erinnert an die verzierter Gürtel aus Funden des Horizontes Kurd = B Vb, Ha A₁. Kurze Kapitel widmet W. den Luren, Kultwagen, die offenbar im Kult verwendete Gegenstände waren. Man fragt sich, warum Kesselwagen sowohl zu Grab als auch zu einen Hort gehört haben.

Der Umstand, ob die Horte in feuchtem oder trockenem Boden niedergelegt wurden, hat keine große Bedeutung; auch nach W. bestehen nur geringe Unterschiede zwischen ihnen (S. 225, Anm. 1350). Mit Vorsicht behandelt er auch die in Hainen oder Wäldern gefundenen Bronzen (S. 226).

Die globale Bestimmung der Horte als Opferfunde scheint sich immer mehr durchzusetzen, obwohl aus der Bibel, aus antiken Quellen und Berichten über heutige Primitive hinreichend bekannt ist, daß Gott, den Göttern das Beste und Schönste geopfert werden durfte. Auch die Riten

⁸ M. RUSU: Bemerkungen zu den großen Werkstätten- und Gießereifunden aus Siebenbürgen. In: Studien zur Bronzezeit, Festschrift W. A. v. Brunn 1981, 375—402, Tab. 1; Abb. 2.

⁹ MOZSOLICS (1985) 95 f., Taf. 252—254.

¹⁰ MOZSOLICS (1984) 35 ff., Taf. 5 und 6.

¹¹ W. ANGELI—H. NEUNINGER: Ein urnenfelderzeitlicher Depotfund aus der Gegend des Plattensees. MAG 93/94 (1964) 77—89.

¹² MOZSOLICS (1985) 98 f., 171 ff., Taf. 52—69.

¹³ MOZSOLICS (1985) 11 f.

¹⁴ RUSU (1981) 379.

sind immer streng geregelt und gehen auf uralte Traditionen zurück. Beschädigte Bronzen — so Brucherz — ist als Opfer oder als Spende an die Götter unvorstellbar.

Auch Funde, die mit einem Stein bedeckt waren, deuten wahrscheinlich nur die Stelle des Hortes an. Eine rituelle Bedeutung möchte ich den Steinplatten nicht beimessen; an vielen Stellen wurden die Gefäße mit einer Schüssel bedeckt, um den Inhalt zu schützen.

Nach mehreren Gesichtspunkten untersucht W. die beschädigten Gegenstände (S. 232), wobei er auch Analogien aus Griechenland, Byblos usw. heranzieht. Daß beschädigte Votivgaben vergraben wurden und zwar immer innerhalb des heiligen Bezirkes oder im Tempel, ist bekannt. Man wollte die Gegenstände vor einer Profanierung schützen.

Bei der Deutung von Miniaturstücken ist Vorsicht geboten, da solche zu Grabbeigaben gehören können (S. 235) oder für diese vorbereitet waren (in Ungarn häufig in Gräbern der Pilinyer Kultur). Diese widerspiegeln die alte Anschauung, die Seele sei ein kleiner Mensch und im Jenseits erwartet ihn die Wiedergeburt. Diese Anschauung ist auch in der christlichen Ikonographie zum Ausdruck gekommen, besonders bei der Dormitio der hl. Jungfrau. Jesus hält neben dem Totenbett eine kleine Maria in Händen, darüber wird sie gegen Himmel getragen und im Himmel gekrönt. Eines der schönsten und bekanntesten Mosaiken befindet sich in der Apsis der Basilika Santa Maria Maggiore (Rom). Es sei auch das bekannte Bild des El Greco, das Begräbnis der Grafen Orgaz, oder der Sarkophag des hl. Stephan von Ungarn (gestorben 1038) genannt. Miniaturgegenstände kommen aber auch als Votivgegenstände vor — als pars pro toto, — so auch bei den Griechen und Römern Figuren aus Silber, Bronze oder Ton, auch Tierfiguren.

Die Meinung des Autors, die Axthorte seien als Weihegeschenke, Votivgaben oder Opfer innerhalb des Kultes zu verstehen, ist m. E. kaum wahrscheinlich. »Opfergaben werden gewöhnlich nicht vergraben«¹⁵ sagt W. A. v. Brunn, obwohl er ein jedes Depot als sakrale Deponierung bezeichnet. Die im nordischen Kreis gefundenen bronzezeitlichen Hortfunde sind nach ihm »unbestritten zu einem großen Teil als Opferfunde« anzusehen. An anderer Stelle spricht er von einer »kontinuierlichen Entwicklung der Metallkultur« und von einer »enormen Kontinuität«.¹⁶ Wenn man aber die Lebensdauer der einzelnen Typen genauer anschaut, dann ist die Kontinuität gar nicht enorm.

Was Bronzegegenstände als Opfer betrifft, muß eingewendet werden, daß aus schriftlichen Überlieferungen der Griechen und Römer solche nicht bekannt sind, auch bei primitiven Völkern unbekannt. Es ist zwischen unblutigen und blutigen Opfern zu unterscheiden. Zu ersteren gehören Früchte, Honig, Milch, Öl, Getreide, Brot, Wein, Weihrauch, zu den blutigen Tier- und Menschenopfer, wobei in allen Kulturbereichen die Riten streng geregelt waren.¹⁷

Zu den Opfern gehörte auch das Gebet bzw. es gab Gebete ohne Opfer, aber kein Opfer ohne Gebet.¹⁸ Die Opfertiere wurden geschlachtet und nach strengen Vorschriften und Bräuchen die an die Götter zukommenden Teile verbrannt, die anderen verteilt (Priester, Anwesende). Zum Opfer gehört in den meisten Fällen ein Altar.¹⁹ Über Opfer und seine Riten stehen übrigens heute schon sehr gute Bücher zur Verfügung, die auch zur Klärung der Ausdrücke — Opfer, Weihe, Heiligtum, Priester, — Gelübde, usw. beitragen, um eindeutige in der Fachliteratur zu gebrauchen.

Es muß auch beachtet werden, daß bei verschiedenen Opfern das Feuer eine große Rolle spielte. Es wird berichtet, daß in Afrika heute noch die Schmiede vor dem Guß opfern und zwar

¹⁵ W. A. v. BRUNN: Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit. RGF 29 (1968) 231, 239.

¹⁶ IDEM. Besprechung von A. Mozsolics, Bronze-funde des Karpatenbeckens. BJ 170 (1970). 494, 499.

¹⁷ Man kann in PW XVIII/1 nachlesen. — S. EITREM: Opferritus und Voropfer der Griechen und Römer. Nachdruck 1977.

¹⁸ Siehe Gebete in der *Ilias*: 6, 475 ff.; 16, 233 ff.; 17, 645 ff.

¹⁹ Vorbericht eines bronzezeitlichen Heiligtums mit Altarstelle: N. CHIDIOSAN—I. ORDENTLICH: Un templu-megaron din epoca bronzului descoperit la Salacea. Crisia 1975, 15—26.

nach einer genauen traditionellen Zeremonie.²⁰ Auch von Menschenopfern ist die Rede, wobei auch das Gebet nicht fehlt. Über Opferhandlungen asiatischer Nomaden, Schmieden — Schamanen, steht bereits eine große Literatur zur Verfügung. Einige Könige leiteten ihre Ahnen von Schmieden ab: »Schmiedekönige«.²¹ Nach der Sage war auch Dschingis Khan Schmied.

Geopfert wurde vor dem Guß; gleichzeitig durch Riten die Werkzeuge des Schmiedes, ja sogar die Schmiede geheiligt. Es wurden nicht die Erzeugnisse der Bronze gießer, der Schmiede geopfert, sondern ihre Arbeit mit Opfer und Zeremonien eingeleitet.

Über Opferzeremonien enthalten Leviticus und Numeri genaue Beschreibungen. Was zu den Opferzeremonie gehörte — aus reinem Kupfer, die Einrichtung des liturgischen Raumes — und über die heiligen Gefäße aus Gold, die Salomon machen ließ und zum Tempelschatz legte, enthält Liber tertium regum VII. 23—51; VIII genaue Beschreibungen, auch über die Opfer anlässlich der Tempelweihe. Es fehlen in der Aufzählung auch Messer und Löffel nicht. In den Opferkorb mit Mehl oder Gerste bei den Griechen und Römern wurde auch ein Messer, sogar ein Schwert für das blutige Opfer gelegt.

Es sei hier das keltische Heiligtum in Gournay-sur-Arondé erwähnt. Zwar bezeichnet J.-L. Brunaux als Opfer die größtenteils zerbrochenen oder verbogenen Waffen, die ebenfalls in die Gruben von Tieropferresten gelegt wurden. Da der Tempel mehrfach erneuert wurde, müßte man untersuchen, ob die früheren Votivgaben, um einer Profanierung vorzubeugen, unbrauchbar gemacht und in die Opfergrube deponiert wurden. Dies war Brauch bei den Griechen — innerhalb des heiligen Bezirkes — bei der Erneuerung eines Tempels. Einige Knochen in Gournay zeugen von Menschenopfern.²²

Man kann auch die Frage stellen, ob in der Ballade Wieland der Schmied (s. Edda) das Abschneiden der Köpfe der beiden Söhne des Königs Niedung im Sinne eines Menschenopfers gedeutet werden kann. Ethnologische Analogien, auch ältere sind bekannt.²³

Es sei auch die Frage angeschnitten, welche bronzezeitlichen Depotfunde als »Opferfunde« gelten können? Für Gegenstände, die in Quellen oder Flüsse, besonders bei Furten geworfen wurden, möchte ich lieber den Ausdruck Weihefund oder Votivspende benutzen. Solche gab es. Interessant ist es, daß solche nur an verhältnismäßig kurzen Flußstrecken vorkommen, die heute noch als Überfahrtstellen eine Bedeutung haben: z. B. Donau bei Visegrád, Budapest, Dunaújváros.²⁴

In Ungarn, im Karpatenbecken, können zahlreiche Funde aus historischer Zeit aufgezählt werden, die in großen Unruhezeiten verborgen wurden. Es seien folgende kurz beleuchtet.

1. Während des Tatarensturms haben mongolische Horden binnen kurzer Zeit Ungarn verwüstet (1221). Danach hat eine historische Wende eingesetzt. Aus dieser Zeit stammen zahlreiche Münzfunde bis zum Burgenland.²⁵ — 2. Aus der Türkenzeit sind nicht nur Schmuckfunde, auch solche mit Silbergeschirr, in diesen häufig auch Münzen, sondern auch zahlreiche Münzfunde bekannt.²⁶ — 3. Während des zweiten Weltkrieges, als ganz Ungarn Kriegsschauplatz war, sind viele Menschen geflüchtet, viele gerieten in Gefangenschaft und die zu Hause blieben, waren ebenfalls bedroht und versteckten, was als wichtig galt. Manche verborgene »Schätze« wurden wieder gehoben, manche auch entdeckt, viele wird man vielleicht einmal finden, wenn überhaupt.

²⁰ M. ELIADE: Schmiede und Alchimisten. 2. Aufl. 1980, S. 65 ff. Abkürzung: Eliade (1980). — Über Schmiedeopfer s. S. BÖKÖNYI: Tierknochenfunde aus dem Bereich der Werkstatt von Kamid el-Loz. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 33 (1985) 201—205, Taf. 85; 86.

²¹ A. ALFÖLDI: A tarchán méltóságánév eredete. MNy 28 (1932) 205—220.

²² J.-L. BRUNAUX—P. MENIEL—F. POPLIN: Gournay I, Les fouilles sur le sanctuaire et l'oppidum. Revue Arch. de Picardie 1985, 118—123.

²³ ELIADE (1980) 69—79 und Anm. 13.

²⁴ A. MOZSOLICS: Bronzkori kardok folyókból (Bronzezeitliche Schwertfunde aus Flüssen). ArchÉrt 112 (1975) 3—22 (22—24) Abb. 10.

²⁵ I. GEDAI: Fremde Münzen im Karpatenbecken aus den 11—13. Jahrhunderten. ActaArchHung 21 (1969) 145: Verbreitungskarte.

²⁶ I. GEDAI: Lengyel pénzek Magyarországon a XVI—XVII. században. HOMÉ 22—23 (1985) S. Verbreitungskarte.

Aus Ungarn — Karpatenbecken — möchte ich zwei Depothorizonte kurz erwähnen, die große Unruhen, Umwälzungen andeuten. I. Funde des Koszider-Horizontes sind aus den Vernichtungsschichten, den obersten, in mehreren großen Siedlungen zum Vorschein gekommen, so am Kosziderpadlás drei, auch zwei Keramikdepots, in Bárca,²⁷ Százhalombatta u. a. Die Siedlungen, einige mit bis 4—5 m hohen Schichten, wurden gleichzeitig verlassen. Die Gefäße mehrerer Depotfunde haben gute Analogien in den obersten Schichten. Es fanden große Siedlungsverschiebungen statt. Durch das Einströmen von Hügelgräberelementen in Transdanubien und in der Tiefebene wurde eine neue historische Situation geschaffen. In Tabellen zusammengestellte, ausgewählte Funde, die der Stratigraphie nicht Rechnung tragen, führen in die Irre.²⁸ Die Unruhezeit, die zum Verstecken der Koszider-Funde geführt hat, ist aus ihrer stratigraphischen Lage, dem Verlassen der Siedlungen, den Siedlungsverschiebungen, den danach folgenden anders gearteten Gräberfeldern, Siedlungen deutlich zu erkennen. Diese Tatsachen widersprechen also einer Deutung als »Opferfunde«.

II. Was die Depots des Kurd-Horizontes betrifft können sie kaum als Opferfunde bezeichnet werden. Schon ihre große Zahl (über 300 im Karpatenbecken und Kroatien), ihre Verbreitung, die großen Fundmengen, wobei allerdings Ballungszentren konstatiert werden können,²⁹ die großen Fundmengen, einige mit mehreren Hundert kg, ja über 1 Tonne, widersprechen einer Deutung als Opferfunde. Fundlücken in manchen Gegenden sind mit den geographischen Vorbedingungen zu erklären; so war auch die Ungarische Tiefebene in der Bronzezeit ziemlich depotleer. Für die unterschiedliche Verteilung der Funde sind wohl die Nähe der Erzlagerstätten, die Lage der Gießereien, die Handelswege, die Siedlungskonzentrationen in Betracht zu ziehen. Auch muß berücksichtigt werden, daß Depotfunde immer zufällig entdeckt werden. Nach dem Kurd-Horizont findet man in Transdanubien die ältesten Spuren der Vál-Kultur, häufig auch in Höhensiedlungen. In der Osthälfte des Karpatenbeckens wurden zur Zeit des Kurd-Horizontes die großen Siedlungen der Gáva-Kultur verlassen.

Wenn in großen Gebieten gleichzeitige, stratigraphisch gesicherte Deponierungen, auch gleichzeitiges Siedlungsverschiebungen nachweisbar sind bzw. eine Zäsur in der Entwicklung, dann handelt es sich sicher um Verwahr-funde. Dies gilt besonders für die Bronzefunde der Horizonte Koszider und Kurd. Unter diesen können manche als Besitz von einzelnen Personen oder Gruppen, andere als die Vorräte von Händlern oder das Rohmaterial und die Erzeugnisse von Bronze-gießern gelten. Die zum Verstecken, Vergraben führenden Ursachen haben auf die Bevölkerung großer Gebiete gewirkt. Es handelt sich also nicht um »Hortsitte«, Weißen, Opfer, Ausstattungen für Jenseits; diese waren für ruhigere Zeiten vorbehalten.

Diese kurzen Hinweise sollen im Zusammenhang mit der Besprechung der gründlichen, auf solide Forschung aufgebauten Buches von Willwoth andeuten, daß andere Interpretationen der Horte möglich sind und nicht alle als Opferfunde zu bezeichnen sind.

²⁷ A. MOZSOLICS: Bronzefunde des Karpatenbeckens. Budapest 1967, 112 ff.

²⁸ K.-H. RITTESSHOFER: Der Hortfund von Bühl und seine Beziehungen. BRGK 64 (1983) S. 296.

²⁹ MOZSOLICS (1985) Taf. 280.; M. PETRESCU-DÎMBOVITA: Die Sichel in Rumänien. PBF XVIII: 1 (1978) Taf. 295 B; K. VINSKI-GASPARINI: Kultura polja sa zarama u sjevernoj Hrvatskoj. Zagreb 1973, Taf. 133.

EINIGE BEMERKUNGEN ZU IG I³

Nach IG I und IG I² erscheint zum dritten Mal ein seinen Absichten nach vollständiger Corpus der athenischer Inschriften dessen ersten Teil, rund 500 Inschriften wir seit 1981 in unsere Hände nehmen können.¹ Der Band, dessen Redakteur D. Lewis war, ist eindeutig der beste unter den drei Veröffentlichungen. Wegen seiner Bedeutung, des Reichtums des Materials sowie wegen der sorgfältigen Publikation der Texte hebt er sich unter allen epigraphischen Publikationen heraus.

Arbeiten diesen Ausmaßes können jedoch als ganze die Kritiken ihrer Konzeption sowie die Ergänzungen und Verbesserungen in den Details nicht vermeiden. Mit der Konzeption und den Prinzipien der Veröffentlichung bin ich vollkommen einverstanden: wenn man schon auf den Anspruch einer »editio maior« verzichten soll, und auch auf die Darstellung des vollständigen graphischen (oder fotografischen) Bildes der Inschriften, dann kann ein Text kaum besser angegeben werden, als im vorliegenden Band. Doch könnte dieses Problem, das ich für das schwerwiegendste halte, nur durch eine bestimmte Veränderung der Konzeption gelöst werden. Ein großes Verdienst des Bandes ist nämlich, daß darin versucht wird, die meisten Inschriften möglichst genau zu datieren. Wenn es nicht anders geht, dann aufgrund der Buchstabentypen. Dieses Argument fällt seit der Existenz der Epigraphie als Wissenschaft schwer ins Gewicht, aber es scheint in der letzten Zeit allzu mechanisch und zu betont verwendet zu sein. Die Erfassungen² von R. Meiggs, M. F. McGregor, D. W. Bradeen und M. Walbank, die von großer Bedeutung sind, geben uns scheinbar eine Methode in die Hand, mit deren Hilfe die meisten bisher als undatierbar geltenden Inschriften für immer datierbar werden. Ich habe einige Vorbehalte gegen die so große Betonung der Bedeutung des drei balken Sigma (three barred sigma, vgl. Taf. sigma 1) und des sog. Rho mit Haspe (tailed rho, vgl. rho 1, rho 2), aber es ist jedem Epigraphiker bewußt, daß diese Fragen in Kürze nicht beruhigend beantwortet werden können. In einigen Jahren wird es vielleicht möglich sein, die Einmeißelungstechnik der Inschriften mehr zu beachten, da diese, wie es scheint, bei manchen Inschriften typischer sein kann als die Buchstabenformen selbst. Es wäre jedoch auch bis dahin vorteilhaft, unsere gegenwärtige Datierungsweise leichter kontrollierbar zu machen. Da wir in den letzten Jahren nicht nur 4–5 Buchstaben in Betracht ziehen, sondern, wenn es möglich ist, alle, müßte man vor jeder Inschrift den ganzen Buchstabenbestand der Inschrift samt Varianten angeben. Bei einem Teil der Inschriften erfolgt dies tatsächlich, die Redakteure teilen jedoch in keinem einzigen Fall das ganze Alphabet mit, sondern nur die Buchstaben, die ihnen am charakteristischsten erscheinen, aber auch unter denen nur eine oder höchstens

¹ IG I = Inscriptiones Atticae Euclidis anno vetustiores, ursprünglich Corpus Inscriptionum Atticarum (1873–1903) ED. A. KIRCHHOF; IG I² = Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores (1924) ED. F. HILLER VON GAERTRINGEN; IG I³ I. fasciculus, Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores, Decreta et tabulae magistratuum (1981) ED. D. LEWIS.

² R. MEIGGS: The Dating of Fifth-Century Attic Inscriptions, JHS 86 (1966) 86–97; M. B. WALBANK: Criteria for the Dating of Fifth-Century Attic Inscriptions, in: D. W. BRADEEN—M. F. MCGREGOR EDS.: Phoros, Tribute to B. D. Meritt, Locust Valley, New York 1974, 162–169.

	1	2	3	4	5
A	A	Λ			
B	B				
E	E	E	E	E	E
H	H	II			
Θ	Θ	Θ	Θ		
N	N				
P	P	P	P	P	
Σ	Σ	Σ	Σ		
Υ	Υ	Υ	Υ	Υ	
Φ	Φ	Φ	Φ	Φ	Φ

zwei Varianten. Was für eine große Möglichkeit lassen sie sich dadurch entgehen! Sie könnten die Mißverständnisse ein für alle Mal bei den als verblüffend, manchmal als verführt erscheinenden Datierungen aus der Welt schaffen. Sie hätten gleichzeitig einen reichen Beispielbestand der Entwicklung der Buchstabenformen schaffen können. Schauen wir uns einige Beispiele an, in welchen Fällen es besonders nützlich gewesen wäre, mehrere Buchstabenvarianten anzugeben.

In der 5. Reihe von IG I³ 3 erscheint ein Epsilon 4, das archaischer ist als die anderen. In der angegebenen Zeile finden wir jedoch keine Spur davon. Im Falle von IG I³ 4 halte ich es sehr wichtig, daß auf dem Fragment EM 6794 *a* um den Punkt in der Mitte des Theta auch ein kleiner Ring erkennbar ist (Theta 3). Das ist eine recht seltene Schreibweise, die anderen Fragmente dieser Inschrift erhalten kein solches Theta. Im IG I³ 22 gibt man neben dem Dreibalken-Sigma (Sigma 1) das Vierbalken-Sigma nicht an (Sigma 3). Im IG I³ 23 ist das Ypsilon ausgeprägt gewölbt (Ypsilon 4), vom Ypsilon 3 kann man dies nicht behaupten, obwohl dies im Band so angegeben ist. Im IG I³ 24 gibt man neben dem gewölbten Ypsilon 4 kein gewölbtes Ypsilon 2 an. Das im IG I³ 27 angegebene Phi 2 ist in solcher Form auf der Inschrift nicht zu finden. In Wirklichkeit sind

sowohl in der 6. als auch in der 8. Zeile je ein Phi 4 markiert. Statt des Sigma 2 im IG I³ 30 fand ich ein normales Dreibalken-Sigma 1. Neben dem Ypsilon (Ypsilon 1) von IG I³ 31 gibt es auf der Inschrift auch ein gewölbtes Ypsilon 4. Das Epsilon 2 im IG I³ 40 ist in den Jahren 446/445 v. u. Z. besonders bemerkenswert, so hätte es verdient, extra behandelt zu werden. In der selben Inschrift sind mindestens vier Varianten des Phi zu erkennen. IG I³ 54 verwendet neben dem Ypsilon 3 mehrmals Ypsilon 1, neben dem Rho 3 auch Rho 4. Auch die zwei verschiedenen Phis im IG I³ 102 hätten mehr Aufmerksamkeit verdient (Phi 3, Phi 5). Eines der Etas der 22. Zeile im IG I³ 127 scheint in Form von Eta 2 auf, das hätte noch mehr betont werden müssen, da in dieser Inschrift mehrere Alpha 2 und Epsilon 5 zu finden sind! Das Epsilon 2 im IG I³ aus dem Jahr 445 v. u. Z. hätte ebenfalls erwähnt werden sollen, da dieser Typ erst nach den Jahren 433/432 v. u. Z. allgemein verbreitet war. Diese Inschrift könnte man übrigens auch aufgrund des Ny 1 sowie des erwähnten Epsilon 2 in mindestens zehn Jahre später, in die Zeit um 435 v. u. Z. datieren, wenn man auf die Grundprinzipien der Publikation beharrt. Ich möchte hier noch erwähnen, daß dem Herausgeber vom Foto dieser Inschrift nichts bekannt ist, obwohl sie in einem, in der Bibliographie der publizierten Inschriften mehrmals zitierten Werk erschienen war.³ Im IG I³ wird das Epsilon 3 als Variante des Epsilon 1 in den seltensten Fällen markiert, obwohl für dieses Epsilon mehrere Beispiele vorhanden sind, so z. B. in der Inschrift Nr. 146. In den nächst folgenden Inschriften fand ich Epsilons 3, die nicht erwähnt wurden: IG I³ 1, 2, 11, 12, 21, 23, 33, 44, 58, 68, 79, 83, 85, 153, 154, 187, 210, 216, 240.

Auch im Zusammenhang mit der Textrekonstruktion der einzelnen Inschriften hätte ich einige Bemerkungen bzw. Vorschläge.

IG I³ 1: Das Theta in der 9. Reihe scheint vollständig zu sein, es ist überflüssig, darunter einen Punkt zu setzen.

IG I³ 10: Das Ny im Wort Phasélitón in der 8. Zeile war niemals vollständig gemeißelt gewesen, die erste senkrechte Haste fehlt.

11: Das 2. Alpha im Wort Archias in der 3. Zeile ist meiner Meinung nach nur eine Beschädigung am Stein, es ist um 2 mm größer als alle anderen Alphas der Inschrift. Parallele Ritze solchen Typs sind auf der rechten Seite des Steins an den letzten drei Buchstabenstellen in den Zeilen 3—12 noch an 7 Stellen zu finden.

11: Anstelle des Epsilon im Wort $\varepsilon\varrho\nu\chi\varsigma$ in der 17. Zeile befindet sich zur Zeit ein 1 mm tiefes Loch, aus diesem Grunde schlage ich die Schreibweise $\varepsilon\bar{\varepsilon}\varrho\nu\chi\varsigma$ vor, oder wenn der Buchstabe früher erkennbar war, dann die Schreibweise $\varepsilon\bar{\varepsilon}\varrho\nu\chi\varsigma$ sie z. B. in der Zeile im IG I³ 92.

27: Zwischen dem Iota, Delta und Omikron der Fragmente EM 6569 und EM 56 sehe ich einen sehr gut wahrzunehmenden Unterschied (das Iota und das Delta auf dem Fragment EM 56 sind um 1 mm größer als auf dem anderen Fragment). Aufgrund dieser Tatsache würde ich aufwerfen, daß die Zweifel der Verleger bezüglich der Zusammengehörigkeit der beiden Fragmente als vollkommen begründet erscheinen, so kann das Fragment EM 56 kaum als Teil des Fragments EM 6569 betrachtet werden.

28: Die Buchstabenmaße des Fragmentes EM 5409 weichen von den Buchstabenmaßen des Fragments EM 6820 bedeutend ab, obwohl letzteres als mit dem vorher erwähnten zusammengehörig betrachtet wird. Das Alpha, das Lambda und das Pi sind viel höher, das 0 ist kleiner als in den Zeilen 6—8 im Fragment EM 6820. Aufgrund dieser Tatsachen ist wirklich zu überlegen, ob diese zwei Fragmente als zusammengehörig betrachtet

³ M. B. WALBANK: *Athenian Proxeny of the Fifth Century B. C.*, Toronto and Sarasota 1978, auf der Tafel 50/b wird das Foto der Inschrift publiziert,

die Inschrift Nr. 77 im Band publiziert auch den Text.

werden sollen. Um diese Frage lösen zu können, sind noch gründlichere Untersuchungen notwendig.

- 78: Zeile 59: $\tau\bar{\epsilon}\varsigma$ ist ausgeblieben. Richtig soll es $\pi\epsilon\rho\iota\ \delta\bar{\epsilon}\ \tau\bar{o}\ \bar{\epsilon}\lambda\alpha\iota\omicron\ \tau\bar{\epsilon}\varsigma\ \bar{\alpha}\pi\alpha\rho\chi\bar{\epsilon}\varsigma$ heißen.
- 81: Zeile 22: Das Kappa von $\bar{\epsilon}\gamma\kappa\tau\epsilon\sigma\iota\nu$ halte ich nicht für wahrscheinlich, das Zeichen vor dem Tau erinnert vielmehr an das letzte Lambda in der Zeile 17, so schlage ich vielmehr das Wort $\lambda\tau\epsilon\sigma\iota\nu$ vor.
- 120: Ich sehe das Delta der Zeile 3 im Wort $\pi\chi\rho\acute{\epsilon}\delta\omicron\sigma\alpha\nu$ nicht, es wäre richtiger $\pi\chi\rho\acute{\epsilon}\delta\omicron\sigma\alpha\nu$ oder $\pi\chi\rho\acute{\epsilon}[\delta]\omicron\sigma\alpha\nu$.
- 236: Statt $\bar{\epsilon}\pi\iota\sigma\kappa[\epsilon\nu]\acute{\alpha}\varsigma\omicron\sigma[\iota]\nu\ [H]\omicron\varsigma\ \beta\acute{\epsilon}\lambda\tau\iota\sigma\tau\alpha$ in der Zeile 1 schlage ich $\bar{\epsilon}\pi\iota\sigma\kappa[\epsilon\nu]\acute{\alpha}\varsigma\omicron\sigma\iota\nu\ H\omicron\varsigma$ vor, da hier sowohl das Iota als auch das Heta vollkommen zu lesen sind.
- 241: In der Zeile 11 würde ich statt $\pi\epsilon\rho\iota\bar{\epsilon}\lambda$ vorschlagen: $\pi\epsilon\rho\iota\epsilon\lambda$, da sowohl das Epsilon als auch das Lambda vollkommen ergänzt werden können. Gleichzeitig ist anstelle des zweiten Iota im Wort $\Delta\iota\pi\omicron\lambda\iota\epsilon\acute{\iota}[\omicron]\iota[\varsigma]$ ein Loch zu erkennen, so würde ich die Form $\Delta\iota\pi\omicron\lambda[\iota]\epsilon\acute{\iota}[\omicron]\iota[\varsigma]$ vorschlagen.
- 387: In der Zeile 2 sehe ich statt der drei Punkte übereinander nur zwei Punkte, ebenso, wie an den übrigen Stellen der Inschrift.

Zum Schluß möchte ich noch ein Problem erwähnen (bzw. im Rahmen meiner Möglichkeiten lösen), das in einigen Fällen den Gebrauch der Inschriftensammlung recht erschwert, wenn jemand die Originalinschrift finden möchte. Die Inventarnummer mehrerer Inschriften ist veraltet oder fehlt. Dies bedeutet in einem so kleinen Museum, wie das in Marathon, keine allzu große Probleme, und man kann IG I³ 2 leicht finden. In größeren Sammlungen, insbesondere in solchen, in denen das epigraphische Material nicht separat dokumentiert ist, sieht sich der Forscher gezwungen, Inventarsätze in Tausenden durchzublättern, bis er (im Glücksfall) die gesuchte Inschrift findet. Man muß zur Kenntnis nehmen, daß die Epigraphiker nicht überall so verwöhnt sind, wie im Epigraphischen Museum von Athen und im Museum auf der Agora, wo die Dokumentation der Bedeutung dieser Institutionen entsprechend beispielhaft ist. Aus diesem Grunde stellte ich eine Liste der Inschriften, die ohne Inventarnummer oder mit veralteter Inventarnummer publiziert wurden, wobei ich ihnen ihre gegenwärtige Inventarnummer hinzufügte, bis sie im zweiten Band von IG I³ als Ergänzung erscheint, damit es wenigstens anderen keine Probleme bereitet.

INSCHRIFTEN, DIE OHNE INVENTARNUMMER PUBLIZIERT WURDEN

IG I ³ 2 Mus. Marath.	BE 21
IG I ³ 3 Mus. Marath.	BE 21
IG I ³ 5 Mus. Eleus. ⁴	E 553
IG I ³ 32 Mus. Eleus.	E 653
IG I ³ 40 Mus. Acrop.	6509
IG I ³ 56 in Scholae Americanae	As I 5
IG I ³ 58 Mus. Eleus.	a. E 645
	b. E 969
	c. E 644
	b. 1582
IG I ³ 130 Mus. Pir.	1595
IG I ³ 136 Mus. Pir.	R.O. III. 95
IG I ³ 148 Lugduni Batavorum in Museo	1969
IG I ³ 154 Mus. Pir.	7027
IG I ³ 183 Mus. Acrop.	E 137
IG I ³ 384 Mus. Eleus.	E 1064
IG I ³ 386 Mus. Eleus.	E 1064
IG I ³ 387 Mus. Eleus.	E 203
IG I ³ 391 Mus. Eleus.	E 658
IG I ³ 394 Mus. Eleus.	E 93
IG I ³ 395 Mus. Eleus.	E 96
IG I ³ 399 Mus. Eleus.	E 306
IG I ³ 401 Mus. Eleus.	I 4
IG I ³ 429 Mus. Ceram.	

⁴ Die Neupublikation der Eleusis-Inschriften und deren Neuinventarisierung liegt bei Dr. K. Clinton,

dem ich sehr herzlich für die Erlaubnis danke, diese Inventarnummern zu veröffentlichen.

INSCHRIFTEN MIT VERALTETEN INVENTARNUMMERN

IG I ³ 33 Mus. Eleus.	E	46
IG I ³ 79 Mus. Eleus.	E	958
IG I ³ 385 Mus. Eleus.	E	97
IG I ³ 389 Mus. Eleus.	E	672
IG I ³ 390 Mus. Eleus.	E	674
IG I ³ 396 Mus. Eleus.	E	42
IG I ³ 397 Mus. Eleus.	E	95
IG I ³ 398 Mus. Eleus.	E	98
IG I ³ 400 Mus. Eleus.	a. E	28
	b. E	702

SIX BOOKS ON ANCIENT NUBIA

W. Y. Adams: *Nubia Corridor to Africa*. London, Allen Lane 1977. 797 pp., ill. — J. Desanges: *Recherches sur l'activité des méditerranéens aux confins de l'Afrique*. Collection de l'École Française de Rome 38. Rome 1978. 486 pp. — A. Vila: *La prospection archéologique de la vallée du Nil, au sud de la cataracte de Dal (Nubie Soudanaise)*. Fasc. 12. *La nécropole de Missiminia I*. Les sépultures napatéennes. 178 pp., ill.; Fasc. 13. *La nécropole de Missiminia II*. Les sépultures méroïtiques. 194 pp., ill.; Fasc. 14. *La nécropole de Missiminia III*. Les sépultures ballanéennes et chrétiennes. 238 pp., ill. Paris, CNRS 1980, 1982, 1984. — A. Burkhardt: *Ägypter und Meroiten im Dodekaschoinos. Untersuchungen zur Typologie und Bedeutung der demotischen Graffiti*. Meroitica 8. Berlin, Akademie Verlag 1985. 137 pp.

This belated review of the works of W. Y. Adams and J. Desanges may perhaps be justified by the fact that in the years since their publication they have proved to be corner-stones of Nubian studies and it is likely that they will continue to hold this position for the next decades. The monumental survey of Nubian history by Professor Adams is based on an exceptionally wide data collection which includes practically all available archaeological and written sources concerning Nubia and the Northern Sudan between the Stone Age and the present; it discusses furthermore the majority of the literature dealing with Nubian history and culture. The imposingly coherent and convincing historical picture reveals the outlook of a cultural anthropologist who was in the position to acquire a uniquely extensive knowledge of Nubian archaeology and who was able to confront the material remains with a difficult and inconsistent written evidence. As it is well-known, certain areas and epochs of archaeology in Nubia are unimaginable without his contribution and one of our most precious tools: the classification and chronology of Nubian pottery was created by him. The books of Dr. André Vila to be discussed below are Vols 12–14 of a series publishing the results of his extremely important survey activity between the Dal Cataract (at the southern end of Lake Nasser) and Nilwatti Island and contain the material of four cemeteries unearthed at Missiminia. The Missiminia cemeteries, similarly to the other cemeteries and isolated graves discovered by Vila in the survey area, fill a gap in the settlement history of a territory which is still subject of debates in literature. The monograph of Professor Jehan Desanges approaches Nubia from a different angle: it presents an analysis of the Greek and Latin sources on relations of the Mediterranean world with Africa (in the following I shall review only the chapters on Nubia). The *Recherches sur l'activité des méditerranéens* is a masterpiece of traditional source criticism and is indispensable for the Nubian scholar if he wants to avoid false conclusions drawn from the intricate and frequently unrealistic classical tradition. A special group of the written sources, the demotic proskynema inscriptions in the temples of the Dodekaschoinos i.e. the valley stretch between Aswan and Maharraqa (now under the water of Lake Nasser) is re-evaluated by Dr. Adelheid Burkhardt. Until recently Nubian studies have used (if at all) these extremely important historical and religion-historical sources on the basis of F. Ll. Griffith's reading and masterly translation (*Catalogue of the Demotic Graffiti of the Dodekaschoinos*. Oxford 1935, Plates 1937). Their new German translation was prompted by the necessity of the confronta-

tion of their contents with the results of Meroitic studies since Griffith's day; Dr. Burkhardt also succeeded in improving the readings of Griffith in several cases.

The six books enumerated above represent two important trends in contemporary Nubian research. While providing us with a wealth of new information and — in case of Adams' monograph — with a new (and at points revolutionary) synthesis of Nubian history, they also reveal the existence of a dividing line between "archaeologists" and their methods and "historians" and their methods. However, this dividing line does not mean that on the one side of the line archaeologists would use exclusively archaeological sources and on the other historians only written evidence — on the contrary. Contradictions and inconsistency result from the fact that the "archaeologist" depends to a considerable extent, but without any critical attitude, on written sources; while the "historian" is ready to use archaeological evidence in order to demonstrate connections between historical records and material culture. However, his attitude towards the latter is in most cases equally uncritical. In the following I shall make some comments concerning the use of sources; it must be stressed, however, that my criticisms do not mean a judgement on above works which belong to the most imposing achievements of Nubian studies. It must be furthermore emphasized that Vila's publications are exceptions from the rule insofar as they refer only sporadically to written sources.

When W. Y. Adams started his activity in Nubia in 1959 as director of archaeological salvage operations for UNESCO and the Sudan Antiquities Service, history of Nubia was interpreted in terms of ethnic prehistory, i.e. mainly in terms of G. A. Reisner's identification of a series of "groups" or archaeological/historical periods with successive peoples. By no means accidentally, Nubia was regarded as a specific annex to Egypt. Adams' anthropological background made him suspicious towards this paradigm and he was able to show already in the initial phase of his surveys and excavations that it is not the assumption of ethnic change that explains radical changes in pottery styles and burial customs: instead, he suggested a concept of ethnic continuity throughout the history of Nubia. The paradigm of the (more or less) continuous evolution of social systems carried by a population the ethnic continuity of which is also supported by physical anthropological investigations, is now demonstrated for the entire Nubian history in a highly persuasive way in the book under review. While the relevance of Adams' paradigm does not need to be discussed as to the Napatan and Meroitic periods (the less so that it could finally explain the actual significance of the movements of Meroites, Noba/Noubadians and Blemmyes), the biased use of the written evidence blurs at some points the arguments.

Inscriptions of the rulers of the Twenty-Fifth Dynasty and of the Napatan period are generally accepted by Adams, but, as suggested by the consensus of earlier literature, they are regarded as repetitive and formalistic texts the historical value of which decreases with time. Classical sources as Herodotos, Diodoros and Strabon are accepted when they describe institutions (kingship) and events; critical analyses of their works do not seem to have been consulted. On the other hand, there appears a hypercritical attitude towards classical sources whenever they are inconsistent with archaeological evidence. The itineraries of the Nubian Nile Valley preserved from the period between the 3rd c. B. C. and the 1st c. A. D. in Pliny's *Naturalis Historia* are in this way discarded, while other sources as e.g. Philostratos' useless account on "silent trade" at the Egyptian-Meroitic frontier is accepted (this datum is, unfortunately, one of the recurrent topoi in discussions of Meroitic economy). Attempts made in the last decades at the evaluation of Meroitic inscriptions are regarded with mistrust. It is a consequence of these idiosyncrasies that undue stress is given to the non-Egyptian features of Twenty-Fifth Dynasty culture (pp. 252 ff.) on the one hand, and both the non-Egyptian and Egyptian features of the picture demonstrated by the royal inscriptions of the following centuries are underestimated as empty repetitions of inherited formulae. An analysis of the information about the concepts of kingship and about state admin-

istration etc. rendered by these texts could certainly give answers on questions which cannot be answered by the tombs of the rulers or by the (not especially well-known) material culture of the Napatan period. Credit is given instead to the classical topoi concerning Kushite kingship, not only because they seem to be in agreement with certain (it must be added, mostly incorrectly understood) details of the royal inscriptions but also because there is an almost total consensus in literature as to the value thereof. It must be added here that the underestimation of the Napatan royal inscriptions and the overestimation of the classical topoi concerning Kushite kingship originate in the early phase of Nubian studies. It is correctly stated in the chapter on royal succession that succession was of the collateral type, but there is no hint at its connections with the pharaonic *Königsdogma*, however obvious they are. A more objective look at the Napatan inscriptions convinces us that it is perhaps better not to follow Reisner in the assumption according to which the priesthood of Amun of Napata established in the 3rd c. B. C. a parallel kingdom around Napata/Gebel Barkal (pp. 310 f.), and it is even less probable what is added by Adams to Reisner's hypothesis, viz. that the contemporaneous dynasties ruled "by mutual consent".

Earlier literature unanimously maintains that the campaign of Psammetich II in 592 B. C. occurred under the reign of Aspelta further that it ended with the destruction of the city of Napata. Not dealing here with the second part of the statement, I mention only briefly that not only the Shellal stela of Psammetich (Bakry in *OrAnt* 6 (1967) 225–244), which escaped Adams' attention, but also the Karnak and Tanis inscriptions cast considerable doubt on the hypothesis according to which the campaign went as far south as Napata. The automatic identification of Psammetich's foe with Aspelta occurs in Adams' work, too, like in the great majority of the treatments of Napatan history ever since Macadam's hypothesis (M. F. L. Macadam: *The Temples of Kawa II*. London 1955, 240 ff.). But it is perhaps not entirely pointless to recall the following. Aspelta was dated by Reisner to ca. 593–568 in an entirely speculative way (G. A. Reisner in *JEA* 9 [1923] 75). In 1955 Macadam remarked that the damaged royal statues discovered at Gebel Barkal include images of Aspelta and his predecessors but not of his successors. Dunham accepted his idea and assumed in his revised chronology that Aspelta must have been ruling at the time of Psammetich's invasion because it could not be explained otherwise, why was Aspelta the last king whose statues were found in a destroyed condition. To this problematic hypothesis Arkell and Shinnie added an erroneous interpretation of Herodotus, II, 161 (A. J. Arkell: *A History of the Sudan*. London 1961, 144 f., P. L. Shinnie: *Meroe A Civilization of the Sudan*. London 1967, 32) maintaining that the Father of History recorded the destruction of Napata, whereas in fact he recorded only that "Psammis . . . undertook a campaign against Ethiopia". The hypothesis based on the destruction of the statues disregards the fact that Aspelta's name in the majority of his inscriptions was erased and the possibility can thus not be entirely excluded that his monuments fell victim to a damnation after his death. But, as already indicated above, no textual evidence attests unambiguously that Psammetich's campaign reached Napata and ended with the town's destruction.

As mentioned above, in Pliny's *N. H.* there are four itineraries preserved from the period between the early Ptolemaic exploration of Nubia and the mapping of it by Nero's centurions, in which more than ten Lower Nubian place-names can be identified with New Kingdom place-names on the one hand, and with Meroitic place-names from 2nd to 4th c. texts, on the other. The archaeological surveys of Lower Nubia have, however, failed to discover settlements and cemeteries dating from the period between the end of the Twenty-Fifth Dynasty and (according to the current dating of Meroitic pottery) the 1st c. A. D. — apart from settlements of a special character (i.e. they are regarded as such and in this way discarded as proofs of a more general occupation in the area) as Qasr Ibrim (apparently continuously inhabited ever since Taharqo), Semna, Buhen (traces of Napatan and early Meroitic habitation), Gezira Dabarosa (earliest occupation in the 2nd c. B. C.). Consequently, the itineraries are discarded without explaining the fact that they were compiled

for practical purposes; it remains similarly unexplained, how could a series of New Kingdom place-names have been preserved until the time of the Bion-itinerary (3rd c. B. C.) and from then till the 2nd c. A. D. i.e. till the time when the place-names "begin" to be archaeologically attested, without the existence of any kind of settlement behind these spectres of names? But also further evidences supporting the reality of the itineraries are neglected. So the inscription of King Harsiyotef describing a series of wars led against local chieftains in Lower Nubia during the first half of the 4th c. B. C., and the annals of King Nastasen. The latter ruler fought around 335 B. C. against *Hbbš*, the last native ruler of Egypt, who, after having been expelled from Egypt, gained the support of princes in Lower Nubia. In later campaigns Nastasen also defeated the princes of Abu Simbel and *jrrs* (area of Wadi el Arab?). The inscriptions suggest that Harsiyotef and later Nastasen tried to establish firm control over Lower Nubia and over its (however scarce) population. As it seems, they succeeded in occupying the valley as far north as the Dodekaschoinos. This latter territory was then taken from Meroe by Ptolemy II around 274 B. C. Contacts established after this date between Egypt and Meroe resulted — among other things — in the compilation of itineraries for elephant hunters, traders etc.

Circumstances during the 3rd and 2nd centuries are visualized by a series of useful data. I mention first of all those concerning Arqamani's and Adikhalamani's building activity in the Dodekaschoinos. A careful analysis of the building chronology of the Arensnuphis temple at Philae and of the temples at Dakkeh and Dabod (attempted already by B. G. Haycock in JEA 53 (1967) 108, 58 (1972) 233 ff. and by this writer in ZÄS 107 (1980) 77 ff. and carried out by E. Winter in MDAIK 37 (1981) 509—513) reveals that the constructions at Philae and Dakkeh were started by Ptolemy IV but interrupted in 207/6 by the Upper Egyptian revolt. As a result of this revolt (which was supported by Meroe) Arqamani occupied the Dodekaschoinos and continued the constructions. The territory was still under Meroitic supremacy when Arqamani's successor, Adikhalamani built a chapel at Dabod and another one at Philae; however, the revolt was suppressed in Egypt in 186 B. C., and the entire Lower Nubian valley stretch was taken from Meroe. Haycock suggested that Meroitic building activities in the Dodekaschoinos are likely to be explained as signs of a northward expansion. It may be added that, as indicated by the Nastasen inscription, the scene is not an uninhabited no-man's-land and temples are not built in entirely uninhabited territories, either. It is perhaps because of these implications of Haycock's suggestion that Adams chooses instead to repeat the old view (maintained already by Bevan) according to which the temples in question were results of a "joint building activity" which must have been made possible by the circumstances of a "condominium" ruled jointly by Ptolemy IV and Arqamani (and later by his successor Adikhalamani). While avoiding the problem of the population of Lower Nubia, this reconstruction of Egyptian-Meroitic relations assumes the existence of an unusual, or rather improbable, system of political conditions. Moreover, it explains quasi automatically the Ptolemaic influence on the culture of Meroe in this period in terms of regular and peaceful contacts and in this way screens the actual problem: how was it possible, that despite hostile relations, Meroe was open towards Ptolemaic influence in the first half of the 2nd c. B. C.?

After quelling the Upper Egyptian revolt, Ptolemy VI extended Egyptian supremacy as far south as the Second Cataract and created the administrative unit of the so-called Triakontaschoenos. The early 2nd c. B. C. Famine Stela mentions inhabitants of Lower Nubia who are engaged in agriculture; the Greek inscription Philae No. 12bis (Bernand I) attests the existence of "Ethiopians" i.e. of a population of Meroitic origin in the Dodekaschoinos of similar occupation and subordinate to an "Ethiopian" eparch in 149/8 B. C. In 145/4 a Greek inscription (OGIS I 111) records the "foundation" (the Greek word used in the text has the notion of re-foundation) of the towns of Philometoris and Cleopatra; in fact these were probably identical with Dakkeh and Buhen. Ethiopians engaged in agriculture are also mentioned in the inscription OGIS I 168 (Aswan)

from 115 B. C. Turning to Meroitic texts, we find that at least two viceroys of Lower Nubia date from the earlier decades of the 1st c. B. C. (REM 0513 and 0521; the well-known Akinidad was viceroy after 21/20 B. C.).

There is no room here to discuss the problems of the interpretation of the Meroitic inscriptions, which were almost entirely neglected by Adams, although earlier studies of Hintze, Haycock, Priese, Millet, Hofmann and present writer have demonstrated that they can be used in the reconstruction of Meroitic administration and social structure and they are informative from the point of view of temples, cults and priesthood, too. It was demonstrated, too, that they are unambiguous as to the dependence of Lower Nubian administration from the central power (this fact is clearly accentuated furthermore in the demotic graffiti of Meroitic dignitaries in the Dodekaschoinos) and that Lower Nubian settlements supported temples of same cults which we know from the centre of the kingdom. In other words, they speak against Adams' thesis (first presented in an 1971 lecture, published in 1976 as *Meroitica* Vol. 2) maintained also in the 1977 monograph according to which the "secular province" of Lower Nubia was culturally significantly different from the Meroitic heartland and its subordination to the central power became during the late Meroitic period merely nominal.

Further examples of the mistrust towards written evidence appear in the chapters on the Bal-lana Age; but like those quoted above, they do not reduce the relevance of the whole of the historical picture presented. However, a more adequate use of written sources may result in a somewhat less inflexible application of the paradigm of continuously evolving social systems and the notion of "cognitive changes . . . that constitute as universal and irreversible a process of intellectual maturation as is evident in material culture" (quoted from B. G. Trigger: Reisner to Adams: *Paradigms of Nubian Cultural History*, in: J. M. Plumley (ed.): *Nubian Studies* 1978. Warminster 1982, 229).

Occasional uncritical acceptance of statements made on the basis of archaeological material does not decrease the merits of Desanges' analytical survey of Greek and Latin sources on Nubia, either. Many readers of his book will have started, like me, to use it as a collection of critical comments on the origins and value of the individual mentions of Nubia in these sources and will have discovered in the course of the reading that Desanges wrote a comprehensive history of Nubia, with special emphasis on the country's contacts with Egypt. Instead of a summary I prefer to quote here some important passages of the work in a few sentences. I was especially impressed by his survey of the data concerning the development of Ptolemaic import of elephants from Meroe (pp. 247 ff.). Beyond the issue of frontier security, early Ptolemaic contacts with Meroe were shaped in a way that elephant trade could be managed without difficulty: commerce of other wares (exotic animals, stones, incense etc.) and the property of the entrance to the gold mines in the Wadis Allaqi and Gabgaba also have played an important role. However, until the turn of the 3rd and 2nd centuries when elephants became unimportant for Egypt, the main issue was the organisation of hunters' stations and transport roads. Desanges pays great attention to the impact of elephant trade on the Red Sea coast and on the exploration of the coast farther south on the one hand, and to the impact of Ptolemaic presence in this area on geographical, scientific and ethnographical literature, on the other. Changes brought about in Meroitic culture are, however, only briefly enumerated (289 ff.), perhaps because Desanges was ill at ease when confronted with the controversial opinions on the monuments of Meroitic material culture. It is not his fault that he is visibly uncertain as to date and provenance of objects and monuments or stylistic traits of a Hellenistic character. Same uncertainty will appear again in the discussion of Meroitic art under influence from Roman Egypt. Desanges is nevertheless entirely right in assuming that contacts with Egypt after the war between 29 and 21/20 B. C. resulted first of all in a series of radical changes in the structure of artistic production in the capital and in marked modifications in the intellectual orientation of the court and priesthood. The changes in the culture of the country

during the 1st c. A. D. are to be judged from this angle; trade contacts in Lower Nubia cannot be regarded as sole reasons of such comprehensive transformations. On pp. 340–348 we find the analysis of the data concerning the role of the Blemmyes in the developments in 3rd c. A. D. Meroe; on pp. 348–353 the history of the withdrawal of the southern frontier of Egypt to Aswan in 298 by Diocletian (it must be noted that, interestingly enough, Nubian literature is still unaware of the documents proving the A. D. 298 date; the old dating to 297 is to be found in Adams' book, p. 389 and also in Burkhardt's monograph p. 18. On p. 87 the latter quotes the dating to 298 from one of my papers with (sic)! For the date see in more detail A. K. Bowman in JRS 66 (1976) 159). The end of Meroe is dated ca. 320–325 by Desanges (p. 352), but the (more probable) date around 360 is not excluded, either (p. 365).

Neither Adams, nor Desanges entered a detailed discussion of the demotic inscriptions made by or for Meroitic pilgrims and envoys in temples of the Dodekaschoinos during the period between the late 2nd and the early 4th centuries A. D. further of the contracts made in the presence of dignitaries of Meroitic origin and written on the walls of same temples during the last decades of the 1st c. B. C. and in the 1st c. A. D. Burkhardt's work presents a thorough historical, structural, linguistic analysis of the 36 graffiti of Meroites. The analyses are complemented with similar analyses of the 441 preserved graffiti made by or for Egyptians. The investigation reveals that the Meroites have added to the current proskynema types (name inscription; *t3 wš.t.t* i.e. "adoration of . . ."; *rn=f mni tj* i.e. "his name remains here") a special prayer type which in certain cases was complemented with detailed records of activities of the writer (embassy inscriptions). Beyond establishing the fact that Meroitic prayers demonstrate a kind of personal piety which differs from the spirit of the average Egyptian adoration, Burkhardt's investigation also succeeds in tracing a special language structure behind the demotic texts of the Meroites. This is very important for the study of the Meroitic language. Another important part is the survey of the family relations of the proskynema writers. The result is a family tree of the Wayekiye family for six generations. Members of the family played an eminent role in the administration of the temples of the Dodekaschoinos during the 3rd c. A. D. Burkhardt's opinion on their role in the conflicts recorded rather vaguely in mid-3rd-century. A. D. inscriptions is interesting but is somewhat biased by her neglect of archaeological and inscriptional evidence beyond the circle of the demotic graffiti further by her resistance to accept any detail of my hypothesis according to which the family was not only ethnically Meroitic but also has represented Meroitic interest while the Dodekaschoinos was Egyptian. I have also assumed that around 240–253 the territory was temporarily united with the Meroitic province of Lower Nubia and that its status became a more closely undefinable "condominium" between 253 and 298 insofar as it belonged politically to Egypt but the temples were managed by Meroitic dignitaries. The hypothesis or parts of it may indeed seem unfounded but one cannot disregard the facts that a) Sesen, the earliest known member of the family, was at the same time "royal scribe of Kush" and active in a temple in Egyptian Dodekaschoinos (Ph. 223 and 409); b) his descendants were for five generations holders of high priestly titles in the Dodekaschoinos, but their being officials of the Meroitic king is equally stressed in times when Egyptian supremacy is clearly attested and in times when Egyptian supremacy seems to be out of effect; c) Ph. 410 records the long activity of Tami, a Meroitic dignitary in the Philae temple (between ca. 240/41 and 253) who will return to Philae in 260 in the company of the viceroy of Meroitic Lower Nubia in order to carry on negotiations with the priests. After the successful negotiations he invests a priest in the office of a prophet (Greek inscr. Philae No. 180, Bernand II). This latter act reveals that he possesses an authority in the temple administration which equals the rights maintained by the Praefect of Egypt. — In view of the graffiti underlying above statements, Burkhardt summarily concludes: "Vielleicht ist die Situation so zu interpretieren, daß Machtwechsel — wie bei Török — zu stark ausgedrückt ist, daß aber zu Zeiten meroitische Beamte

die reale Macht ausübten" (p. 88). If one disregards the circumstance that the temples were owners of the arable land in the Dodekaschoinos and of the customs taxes levied on trade at the frontier on the one hand, and that the Dodekaschoinos is a frontier zone which belongs politically since centuries to Egypt but is mainly inhabited by Meroites, on the other, Burkhardt's proposal could after all be accepted as one of the usual compromises, made by Rome in the troubled and chaotic times of the 3rd c. A. D. at an unimportant point of the Eastern frontier. But I prefer not to disregard above facts; instead, I suggest to look for an explanation which sets out from actual Egyptian-Meroitic interests and conditions.

André Vila's publication of the cemeteries at Missiminia is a most welcome contribution to the history of a territory which we begin to know only since he has started there in the early 1970s his archaeological survey. The first volume deals with the Napatan cemetery consisting of 140 tombs. On the basis of a careful analysis of the tomb types and the funerary equipments the beginning of the cemetery is dated in the reign of Piye (747–716 B. C.). As to the end of its use, it is supposed that the settlement belonging to it was destroyed by the troops of Psammetich II during the campaign of 591 B. C., thus the ante quem of the latest burial is this date. Although it seems logical indeed that the settlement on the route of Psammetich's expedition must have been annihilated (if it existed at that time), analogies of tomb types and characteristic items of the funerary equipments from Sanam, Meroe West and South, Kurru, Nuri, Kawa, Aniba etc. may as well indicate a shorter period of use, perhaps between the beginning and the end of the Twenty-Fifth Dynasty. However, the six decades between the two possible dates are not in a way mirrored in the material culture that one could decide the question raised above. But it does not touch the merits of the precise publication of the important material, either. I merely remark here, with some hesitation, however, that the identification of "Type N IV" tombs (pit graves that constitute the majority of the burials) as tombs of priests of the temples of Sai and/or Amara West resp. as those of priestesses, or concubines of Amun, or of servants of a Divine Adoratrice seems in view of their poor funerary equipment rather improbable. The second volume discusses the 293 tombs unearthed in the Meroitic cemetery. Despite the plundered condition and the reusal of the majority of the burials, finds indicate a second half of the 1st c. A. D. date for the beginning of the use thereof. (Cp. the painted and stamped eggshell ware goblets figs 177–183 and the import glasses fig. 194.) It is worth mentioning here that similar 1st c. A. D. find ensembles consisting of glasses of identical type and of early painted and stamped red and white luxury pottery wares are also to be found in the Karanog cemetery (e.g. tombs G 292 and G 316, C. L. Wooley–D. Randall-Maciver: *Karanog*. Philadelphia 1910 Pls 38, 54, 66, 69, 72, 86, 102 etc.). The early date for the beginnings of the cemetery is further supported by the text of the offering table discovered in tomb No. 113: it has the archaizing *edhe* and *erike* for *tedhe* and *terike* ("born of" and "begotten of"). According to Vila in the second phase the tombs of the first were re-used by a population burying their dead with a minimum of funerary equipment. During a third, final phase the same tombs were again re-used, this time they were provided with usual late Meroitic pottery and simple ornaments. The third volume discusses 251 tombs dating from the Ballana age and 265 tombs of Christian date. To the chronology of the finds from the Ballana cemetery I intend to return at another place. I conclude this review with the expression of my hope that the trends manifested in the six books discussed above can in the future be reconciled with each other. If the programme of Adams is to be fulfilled, viz. that "... historical anthropologists ... must add history to prehistory, and not allow the story of cultural evolution to end at the threshold of civilization" (p. 680), a different estimation and use of written sources will appear desirable. But, regrettably enough, future development of Nubian studies does not seem to depend on theoretical issues: for any progress is uncertain as long as the majority of finds, be they "archaeological" or textual, remains unpublished.

RECENSIONES

Die — aus technischen Gründen — aus dem Band 58 ausgelassenen Buchbesprechungen sowie die für diesen Band bestimmten Rezensionen werden nacheinander veröffentlicht, ohne Berücksichtigung der chronologischen Reihenfolge.

Red.

EDITIO HUNGARICA

Insignia regni Hungariae I. vol. Wissenschaftliche Tagung, Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest 1981. IX. 22—24. Studien zur Machtsymbolik des mittelalterlichen Ungarn. Red. F. Fülep, É. Kovács, Zs. Lovag. Bp. 1983. 193 p.

In Musaeo Hungariae Nationali doctissimi viri die 22 Septembris anno 1981 convenerunt, ut eodem et subsequentibus diebus explanarent omnia, quae ad verius cognoscenda insignia regum Hungariae pertinere visum fuit. Insignia, quae reges Hungariae legitimi gerebant sunt hae:

Corona, cuius superiorem partem traditur Stephanum regem primum Hungarorum accepisse a pontifice Silvestro II, inferiorem autem partem dono datam esse — uti ex inscriptionibus eiusdem coronae edoceri possumus — ab imperatore Byzantino scilicet Constantino scilicet Constantino IX cognomine Duca regi Hungariae videlicet Geisae I. Consuetudo est, ut pars coronae superior Latina, inferior autem Graeca de originibus eiusdem nominentur.

Associatur coronae pluviale, quod rex Stephanus et regina Gisella offerebant anno 1031 ecclesiae beatae Mariae virginis in civitate Alba Regali (Székesfehérvár). In qua ecclesia requiescunt corpora multorum, qui olim reges fuerunt Hungarorum et ibidem coronaverunt archiepiscopi Strigonienses eos, qui in mortuorum solium ascenderunt. Pluviale tamen principio erat casula, quam tunc temporibus in formam ovalem conficiebant — ut hodie nobis ante oculos ponere conamur — manus feminarum leviores in aula reginae. Transformatam tandem in pluviale saeculis semper successivis regum humeros occasione coronandi tegebat.

Globus, quem principes huius mundi sinistris manibus tenere solebant, intrante saeculo XIV accessit insignibus regum nostrorum.

Dextris autem manibus sceptrum, quod supererat, reges nostri a saeculo XII inde habebant.

Et gladius intrante XVI saeculo confectus numeratur in collectionem insignium Hungariae.

Saeculis currentibus hae, quae insignia regni Hun-

gariae nominamus, variis casibus iactabantur, finito tandem bello ultimo in manibus militum consociatorum deveniebant et diu in Statibus Unitis Americae degebant, quoad ab anno 1978 gens Hungarorum post tot et tanta discrimina quasi heres verus eadem beata possidet.

Doctissimi itaque viri — uti dictum est — convenerunt, ut insignium studia, quibus se dederunt, publici iuris facerent. Praesidente namque professore B. Köpeczi, cuius praefatio inducit nos ad legendos articulos, G. Székely summa cum diligentia disserebat, quomodo mitterentur coronae eis, qui saeculo XI in reges creabantur in Europa. P. Váczy dein enodabat, quae de coronato Stephano, rege scilicet Hungarorum primo Thietmarus episcopus Merseburgensis tradidisset memoriae. Porro Éva Kovács summam collegit, qua via posset procedere, ut historiam insignium veram cognosceremus. Ad solam coronam attinent, quae Gy. Györffy de corona sancti Stephani regis tempore regum stirpis Arpadianae memoratu digna efferebat, Th. Bogyay autem totam studiorum rem eiusdem coronae perlustrabat. Gemmas, quae decorant coronam, inspicendo Z. Kádár symbolica earundem illustrabat nobis. Sz. Vajay in imperio Romanorum oriente, cui urbs Byzantium dedit nomen, investigabat, quibus comparare posset corona nostra. Demum pluviale regum Mechtild Flury-Lemberg, Gy. László autem sceptrum inspiciebant diligentius. Ne ullum insigne regum praetermitteretur in silentio, J. Bak navabat operam globo.

Novum apparebat studium illorum, qui se devovebant, ut methodis disciplinarum, quae naturae investigant leges, cognoscerent diligentius insignia. Qui itaque ne nomina eorum taceam, sunt: D. Buckton, S. Koch, J. Szvetnik et T. Biró.

Tempus, quod dabatur studiosis, ut accuratius cognoscerent insignia, labitur et dies nullus est, quin in studiis prodeant nova recentioraque, quae in lucem quam primum eventura persuadet nobis iste liber.

G. Érszegi

EDITIONES EXTERNAE

The origins of civilization. Wolfson College Lectures 1978. P. R. S. Moorey (ed. by). Oxford, Clarendon Press. 1979. 166 p. 42 pls.

Dans le cadres des Wolfson Lectures organisées chaque année, un total de huit communications ont été présentés en 1978 par des chercheurs de renom mondial. Ces conférences ont été rédigées à l'intention de professionnels qui ne sont pas experts d'une telle ou telle spécialité déterminée, mais ont besoin de connaître les principaux contextes et d'être au courant des résultats des recherches les plus récentes. Deux communications (M. Day et G. Clark) traitèrent des questions relatives aux époques antérieures à la révolution néolithique avec un égard particulier à l'évolution des conditions qui se sont créées, à la fin de la longue période de simple cueillette, en faveur d'un mode de vie de cultivateur bien plus dynamique. La conclusion de Clark est assez singulière. D'après lui, certains processus sociaux établissant une hiérarchie furent les conditions premières de la création des bases matérielles de chaque développement de civilisation. J. Mellaart traite la question des communautés urbaines (urban communities) les plus précoces dans le Proche-Orient. Selon la principale conclusion de son étude, l'évolution de la civilisation urbaine s'est déroulée sur une étendue bien plus longue que ne le supposaient, avant la seconde guerre mondiale, G. Childe, H. Frankfort, ou M. Wheeler. Le bref article met en particulier en relief l'importante transformation qui s'est effectuée à l'époque moyenne d'Uruk et le rôle civilisateur des effets qui en découlent et remontent au loin. S. Pigott se charge d'une tâche bien ingrate: il étudie dans quelle mesure les processus déroulés en Europe centrale et orientale entre 6000 et 1500 av. J. C. furent indépendants de la voie civilisatrice du Proche-Orient, ou dans quelle mesure ils en dépendaient. Il analyse cette question en prenant pour exemple des agglomérations stables (towns) de dimension relativement grande. Il estime que bien que la forme initiale de culture paysanne a atteint un niveau identique en Europe sud-orientale et dans le Proche-Orient (is on precisely the same level of achievement), une stagnation de la technologie s'est produite en Europe, qui plus tard, à l'âge du bronze, a conduit — à l'exception des régions égéennes — à une arriération accrue. Dans ces conditions même les tells de l'âge du bronze dont l'épaisseur des couches atteignent souvent les 10 mètres ne peuvent être considérés, au sens propre du mot, d'agglomérations urbaines (towns). De telles villes (towns) ne se sont développées qu'en Europe barbare, avec l'oppidum, et sans leur occupation par les conquérants romains elles auraient même pu atteindre, au cours de leur développement ultérieur, le niveau des villes classiques.

Deux autres études (W. Watson et W. Bray) traitent le développement du système et de mode de vie urbaine en Chine et en Amérique centrale.

Deux articles (N. K. Sandars et D. Hawkins) traitent des thèmes généraux et complexes. Le premier s'occupe des conditions dans lesquelles on peut trouver un rapport entre les objets et figurations de certaines sociétés primitives (paléolithique et néolithique) et la religion. Les meilleurs points de départ se trouvent dans les sources écrites ou, à défaut de celles-ci, ils sont offerts par des œuvres d'art, objets de culte et édifices cultuels. L'auteur considère que les parallèles ethnographiques ne sont pas matières comparatives bien utilisables car elles sont trompeuses. Il procède à l'examen du contenu et de la destination cultuels présumés des peintures rupestres paléolithiques et des statuettes d'argile néolithiques. Il ne prétend pas trouver des solutions finales et sait pertinemment qu'avant qu'on ne parvienne aux vestiges du III^e millénaire de la Mésopotamie, il ne s'agit que d'hypothèses. L'article est un exemple de l'approche — général jusqu'à nos jours — qui, dans l'étude du culte préhistorique, part des objets eux-mêmes et prête peu, ou aucune attention aux conditions dans lesquelles certains objets ou figurations ont été découverts alors que ce sont ces conditions qui peuvent véritablement démontrer le contenu et le rôle cultuels de ces objets ou figurations. J. D. Hawkins analyse un thème plus simple par la nature de la chose: the origin and dissemination of writing in Western Asia until the beginning of the Alphabet. Son article extrêmement instructif ne refuse pas l'hypothèse de D. Schmandt-Besserat selon lequel les calculi à trois dimensions (three-dimensional clay models used as calculi) ont joué un rôle dans la naissance de l'écriture pictographique-logographique. Au fait, sa conclusion finale est que toute écriture de l'ancien monde peut se rapporter à une forme commune d'écriture pictographique proto-sumérienne (p. 129 et fig. 42).

L'ouvrage de belle présentation traite un grand nombre des questions intéressantes et importantes sans accabler le lecteur d'une grande quantité de littérature de référence. Il semble que ce livre pourrait servir de manuel d'enseignement universitaire.

J. Makkay

N. Lambert: La grotte préhistorique de Kitsos (Attique), I—II. (vol.) (Recherche sur les grandes civilisations, Synthèse 7.) Paris, Association pour la Diffusion de la Pensée Française — École Française d'Athènes, 1981. 746 p., LXXI planches, 394 figures, 126 tableaux.

La grotte découverte en 1965 se situe au sud-est de l'Attique. En 1968—1969, 1970—1974 puis en 1978

plusieurs petites fouilles ont été conduites à l'intérieur, plus précisément à l'entrée de la grotte. Ces recherches couvrant une décennie ont coûtées aux archéologues 1020 jours de fouilles. Les trouvailles ont été analysées par 27 spécialistes avec le concours de plusieurs laboratoires et les publiés — en deux volumes importants — par N. Lambert et ses 28 (ou 29) collaborateurs. L'objectif était de procéder à de véritables recherches interdisciplinaires permettant d'insérer d'une manière claire les trouvailles néolithiques de la grotte de Kitsos dans le système néolithique de la Grèce méridionale, de pouvoir les mettre en parallèle avec le Néolithique égéen et balkanique. Sur le déroulement des fouilles, ainsi que sur la stratigraphie, la synthèse est faite par N. Lambert elle-même (49—110).

Rien ne caractérise mieux le genre de fouille que la définition d'âges qu'en donne le résumé en anglais (49): « Néolithical », « paléolithical ». Selon N. Lambert, à l'intérieur de la grotte cinq couches ont pu être distinguées. La couche supérieure couvre le V^e siècle av. J. C. à nos jours. La suivante date du Bronze Ancien I ou chalcolithique. Les saucières qui s'y trouvent indiquent le III^e millénaire, les pendentifs sont de type cycladique. La troisième couche qui recouvre cinq niveaux, se situerait tout à la fin du Néolithique; néanmoins les céramiques locales et importées se retrouvent à tous les niveaux. La quatrième couche avec trois niveaux date du tout début du Néolithique Récent; sa céramique monochrome est pseudo-cycladique, imitant les formes des récipients en marbre de Paros, de Naxos et d'Amorgos, tout en ressemblant en même temps à la céramique typiquement thésaliennne A3B (Tsangli). La situation de la cinquième couche est incertaine, mais selon Lambert cette couche est pléistocène et est plus vieille de 40.000 ans. Les couches situées à l'entrée de la grotte sont aussi au nombre de cinq, cependant les correspondances avec les couches mises au jour à l'intérieur de la grotte sont assez incertaines.

En ce qui concerne les trouvailles, on apprend que les objets de pierre taillée, principalement en obsidienne — à l'exception de quelques formes paléolithiques — datent uniquement de la fin du Néolithique (129—222). Il en est de même en ce qui concerne l'industrie de l'os (241—273). Le matériel céramique n'est pas très riche et se compose en général de fragments. 32 récipients ont pu être reconstitués et 25 types ont pu être distingués (275—389). Aussi, N. Lambert n'a pu faire autre chose que d'en tirer quelques conclusions générales (p. 343, tableau 50): les parallèles se rapportent en général au Néolithique Moyen et Récent. Il est regrettable que nul part mention précise ne soit faite concernant de tels parallèles. Il en est de même là où il est question des idoles (391—419) et où il s'agit — sans fournir de données — de rapports avec Butmir, les Cyclades ou Gumelnița. Certains objets des planches ne sont pas numérotés, il est donc

difficile de trouver quelles sont les pièces correspondant aux descriptions. Dans le texte on ne retrouve pas la description de la très intéressante pièce qui figure en haut, à l'angle gauche de la planche L. Il se peut qu'il s'agit de l'objet N° 4/308 page 409. Dans ce cas il y a erreur dans les données des planches (par ex. XLII — 1).

Le deuxième volume traite des ossements humains et animaux, ainsi que des restes botaniques. C'est dans ce volume également que N. Lambert fait la synthèse des résultats (685—719). On apprend qu'il y eut six phases d'occupation dont la dernière moderne (« le bandit Kitsos »). À l'époque mycénienne, puis aux époques classique, hellénistique et romaine, la grotte, qui parfois servit aussi de sanctuaire, ne fut visitée qu'épisodiquement. Au Paléolithique (première phase) la grotte servit occasionnellement de rendez-vous de chasse, tandis qu'au Néolithique Moyen et Récent, ainsi que tout au début de la première phase de l'Âge du Bronze, elle servit d'abris temporaire aux bergers. Basé sur un total de 844 pièces, le tableau 123 (698—699) représente un classement synthétique de la céramique.

Ces deux volumes servent probablement de très bons exemples pour montrer comment il faut aujourd'hui appréhender par des méthodes interdisciplinaires les matériaux d'une fouille. Cependant, alors que de précieux sites périssent par centaines, on peut regretter une telle dépense d'énergie pour un site aussi pauvre et pour la publication de volumes élégants mais trop chers.

J. Makkay

P. E. Pecorella: La cultura preistorica di Iasos in Caria. Appendici di S. Durante e F. Minellono. *Missione Archeologica Italiana di Iasos — I.* (Archaeologica. 51.) Roma, G. Bretschneider, 1984. Con VI + 140 pag. 6 fig. f. t., 19 fig. n. t. e 57 tav.

Le ricerche della Missione Archeologica Italiana di Iasos iniziarono nel 1955, quando quest'area fu prescelta quale sede di uno scavo finalizzato al rinvenimento di elementi relativi all'origine ed ai contatti intercorsi fra le culture egee e quelle dell'Asia Minore.

La penisola di Iasos, posta sulla costa (egea) della Anatolia prospiciente alle isole del Dodecaneso, si rivelò ben presto ricca di interessanti testimonianze di epoca preistorica e delle culture minoica e micenea, contribuendo in tal modo a colmare la lacuna esistente nella conoscenza di abitati «preclassici» in quest'area. Vengono presentati i risultati delle campagne di scavo condotte nella necropoli preistorica di Iasos fra il 1961 ed il 1967 sotto la direzione di Bonacaso, Rizza, Laviosa, Levi e del Pecorella, che ha curato la pubblicazione dell'intero complesso dei materiali.

La situazione generale delle strutture posteriori e sovrapposte alle tombe della necropoli viene illustrata (fig. B e non fig. D come è detto a pag. 11) come pure la successione stratigrafica dell'area (fig. C) e la distribuzione delle sepolture (fig. D). Le 97 tombe indivi-

duate e scavate sono elencate e per ciascuna di esse vengono fornite la descrizione, le misure, le caratteristiche. Plusieurs petites fouilles ont été conduites à l'intérieur, plus précisément à l'entrée de la grotte. Ces recherches couvrant une décennie ont coûtées aux archéologues 1020 jours de fouilles. Les trouvailles ont été analysées ristiche di deposizione e di corredo, la bibliografia e le indicazioni delle illustrazioni relative; uno schema generale riassume gli elementi più importanti.

Il catalogo dei recipienti, suddiviso in base alle forme, quello dei frammenti ceramici e quello dei piccoli oggetti rinvenuti in associazione alle strutture della necropoli sono illustrati da una carta di distribuzione (fig. E).

Benchè le testimonianze di età classica e tarda abbiano in gran parte cancellato le tracce di strutture precedenti, resti di abitato preistorico sono venuti alla luce in numerosi saggi effettuati nella penisola di Iasos, in particolare nell'area dell'Acropoli, nell'area a Sud del Teatro e della Basilica Est. La descrizione di attestazioni strutturali ed i cataloghi delle forme e dei frammenti ceramici ad esse associati completano il quadro della frequentazione preistorica della zona, costituita da due aree cimiteriali, una delle quali in corso di studio, e da una supposta area di abitato. Le caratteristiche delle tombe delle necropoli, la tipologia delle strutture, le modalità costruttive ed i reperti costituenti il corredo vengono esaminati, unitamente ai reperti di età preistorica rinvenuti nelle altre aree di Iasos, discussi e inseriti mediante confronti nell'ambito delle culture egee ed anatoliche.

Le ricerche nell'area di Iasos hanno messo in luce testimonianze risalenti al periodo preistorico da porre in relazione a due complessi sepolcrali ed a due fasi successive di abitazione, illustrando una frequentazione più antica del sito che presenta elementi di analogia con culture anatoliche ed in parte insulari.

Il quadro che ne risulta, piuttosto complesso, potrebbe far ipotizzare l'esistenza di una provincia culturale durante il Neolitico Tardo, comprendente alcune isole del Dodecaneso, la costa Caria e porte dell'Anatolia sud-occidentale fino ad Hacilar, nell'ambito delle quali scambi e contatti potrebbero forse essersi verificati in relazione alla ricerca dell'ossidiana di Milo.

Più arduo appare l'inquadramento della successiva fase di frequentazione sulla penisola di Iasos. L'attenta analisi degli elementi culturali del sito ha rivelato profonde analogie e differenze le isole e influssi di origine anatolica sud-occidentale e settentrionale nello costa Caria durante il C. A.

Due appendici, relative all'industria litica ed alle conchiglie rinvenute durante gli scavi, ad opera di F. Minellono e S. Durante, completano la descrizione dei materiali preistorici del sito. *M. Tulok*

K. Kibbert: Die Äxte und Beile im mittleren Deutschland. Bd. II (Prähistorische Bronzefunde IX: 13).

München, C. H. Beck'sche Verl., 1984. 259 S. 102 Taf.

Im Band I (PBF IX/10, 1980) behandelt der Autor die Kupfaräxte, Flach-, Randleisten- und Absatzbeile von der Kupfer- bis jüngere Urnenfelderzeit. Im vorliegenden Band II werden die Lappen- und Tüllenbeile, Flach-, Lappen- und Tüllenmeißel sowie Hämmer von der mittleren Hügelgräber- bis ältere und jüngere Hallstattzeit desselben Gebietes, insgesamt 989 Stück vorgelegt. Im Anhang sind noch mehrere später, nach Abschluß des Manuskriptes bekanntgewordene Bronzen beschrieben.

In der Einleitung behandelt K. Forschungs-geschichte, Metallherkunft und -lagerstätten, Herstellung und Schäftung sowie Quellenlage und Chronologie. Er bemüht sich nach Möglichkeit dem einseitigen Material so viel wie möglich abzugewinnen; einseitig, weil — wie in allen PBF-Bänden — jeweils eine Fundgattung behandelt wird und man keinen Einblick in das ursprüngliche Milieu gewinnt. Auch sind wenige geschlossene Funde und z. B. auch wichtige, wie das Depot von Wattenheim, nur in einer Auswahl abgebildet (Taf. 98 C; 99 und S. 154 f.; siehe Schauer PBF IV/2, 1971, 202 ff.). K. erwägt, nach Kenntnis der Fundumstände, eine Deutung als « Brandopferplatz », möchte aber auch die Deutung als « Altwaren-/Händlerdepot » nicht ganz von der Hand weisen (S. 157).

Im Kapitel über Chronologie (Tab. 3, S. 26) finden wir vorsichtige absolute Daten, die Kulturfolge Mitteleuropas von der Arkadenkeramik (4. Jt.) bis jüngere Halsstattzeit (um 500 v. Chr.), ferner die Hortfundstufen Mittleren Westdeutschlands von der frühen Hügelgräberkultur bis späte Urnenfelderzeit — ältere Hallstattzeit. K. datiert nach der nordeuropäischen Chronologie; nach den Stufen der Trichterbecher-, der Einzelgrabkultur folgt die Dolchzeit, dann die Periode I. Pile, Fårdrup und Valsømagle synchronisiert er mit Meckenheim, Trassem-Tinsdal und Lochham-Wohld; das entspräche der älteren und mittleren Hügelgräberzeit. Wallstadt gehört in die späte Urnenfelderzeit — frühe Hallstattzeit, im Norden wäre die Periode V. Es ist noch immer nicht klar, wie die nord- und die süddeutsche Chronologie (nach Reinecke) am treffendsten synchronisiert werden können.

In Tab. 2 sind die »Fundzahlen nach Quellengattungen und Zeitperiode« zusammengestellt und zwar Äxte, Beile, Meißel aus Grab-, Hort- und Flußfunden (S. 13). Auffallend ist die Zahl der Beile aus Grabfunden der Mittelbronzezeit (100 St.), aus der Spätur-nenfelderzeit sind 260 aus Hortfunden bekannt, außerdem gibt es Flußfunde. Nach Tab. 3 (S. 16) überwiegen die Absatz-Lappenbeile gegenüber den Tüllenbeilen (833:309). Interessant sind auch die kurzgefaßten Ausführungen über Metallherkunft und Lagerstätten wobei neuestens besonders Aufmerksamkeit dem Helgoländer Kupfer gewidmet wird, da dort wahrschein-

lich schon in prähistorischer Zeit, nicht nur im Mittelalter, Kupfer verhüttet wurde. Die Verbreitungskarten veranschaulichen die Fundorte der verschiedenen Fundarten (Taf. 78–83) und der Typen (Taf. 84–89).

So sehr sich auch der Autor bemüht, dem Material möglichst viele Aussagen abzugewinnen, beschränken sich die Resultate auf typologische und chronologische Bestimmungen. Es sind bereits 20 Bücher über Äxte und Beile erschienen, wobei die Typen bis ins Detail untergegliedert wurden. Die weitere Forschung kann davon als Gewinn die Möglichkeit des Zitierens von Analogien verbuchen. Die Stufengliederung wird immer detaillierter, die Typen- und Variantenbezeichnungen unübersichtlich, dabei ist nicht zu erfahren, was alles in eine Stufe gehört, z. B. andere Bronzegegenstände, ganze Depotfunde, Keramik, Gräber, Siedlungen. Die wenigen Tafeln von Depot- oder Grabfunden können die Lücken nicht füllen. Die zusammengehörigen Bronzefunde und Grabbeigaben sind häufig auf mehrere Bände verzettelt und jeweils nur wenige Fundeinheiten abgebildet. Dies ist meine persönliche Bemerkung über die vorgeschriebene Methode der PBF-Bände.

Die archäologische Forschung unterliegt immer mehr der Versuchung der statistischen Methode, der Seriation, dem Idol Computer. Haben wir aber eine Ahnung, wie die Menschen vor 3 und 4 Jahrtausenden gelebt haben? Wir sind in einer Sackgasse.

A. Mozsolics

A. Radwan: Die Kupfer- und Bronzegefäße Ägyptens (von den Anfängen bis zum Beginn der Spätzeit). (Prähistorische Bronzefunde II: 2.) München, C. H. Beck'sche Verl., 1983. 193 S. 89 Taf.

Die Arbeit enthält einen sehr gründlichen Katalog von rund 500 Kupfer- und Bronzegefäßen, sowie Sonderformen, Räucherarmen, Löffeln, Schmelztiegeln, Lampen, Uschebti-Körben, Gefäßuntersätzen, Sieben, Meßgefäßen, Waagschälchen und Scheingefäßen. Vom Titel abweichend veröffentlicht der Autor nicht alle ägyptischen Kupfer- und Bronzegefäße aus drei Jahrtausenden, sondern nur die im Museum in Kairo und in den größeren Museen Westeuropas zugänglichen oder aus Publikationen bekannten Stücke, jedoch ohne strenge Standpunkte der Wahl. Besonders die Vernachlässigung der in Italien und den Vereinigten Staaten befindlichen Gefäßfunde fällt auf bzw. die kleine Zahl, die aufgenommen wurden. Im Band werden die Fotos der wichtigsten Typen abgebildet und ein jedes Gefäß ist einfach, anscheinend exakt zeichnerisch wiedergegeben. Es fällt auf, daß nur wenige Gefäße verziert sind. Radwan schreibt in der Einleitung, daß eine solche Gesamtuntersuchung nicht nur für die archäologische Forschung Ägyptens von großem Nutzen sein kann, sondern auch für die Forschung der vorderasiatischen und ostmediterranen Gebiete.

Darin hat er Recht was die Gefäße der Zeit des Mittleren Reiches und die späteren betrifft. Die älteren, sehr typisch ägyptischen, oder die sehr einfachen Formen haben jedoch keine Entsprechungen in Vorderasien und auch keine in der Ägäis. Umsonst suchten wir die Analogien der Schlüssel von Aigina unter diesen. Schade, daß der Autor auf die Untersuchung der Gefäße des Schatzes von Tôd — obwohl aus Silber — verzichtet. Man entbehrt in der Arbeit auch eine Typentafel, wodurch man sich besser in der in chronologischer Reihenfolge analysierten und abgebildeten Typen orientieren könnte. In der kurzen, anspruchslosen Zusammenfassung geht R. nur auf einige technische Fragen ein, so z. B. daß während der Zeit des Mittleren Reiches die Herstellung der Kupfergefäße durch jene der Bronzegefäße abgelöst wurde und daß die verzierten und mit Inschriften versehenen Gefäße — eigentlich — seit dem Neuen Reich häufiger wurden. Er wundert sich, daß obwohl man zur Zeit der frühen Dynastien bereits die Gußtechnik des Kupfers kannte, die Gefäße getrieben bzw. gehämmert wurden. Er sollte wissen, daß solche, verhältnismäßig große, dünnwandige Gefäße nicht gegossen werden konnten und der Guß einen großen Aufwand an Arbeit und Material bedeutet hätte. Gut gelungen ist jener Teil des Buches, worin R. die Gebrauchsbestimmung der einzelnen Typen beschreibt. Die ägyptischen Funde boten dazu eine gute Möglichkeit. Das Buch, worin sich der Autor auf ein reiches Material stützt, wird für die Spezialisten sicher eine große Hilfe sein.

J. Makray

S. A. Rashid: Gründungsfiguren in Iraq. (Prähistorische Bronzefunde I: 2) München, C. H. Beck'sche Verl., 1983. 49 s.

Die Arbeit von Subhi Anwar Rashid lag schon im Jahr 1965 als Dissertation vor, aber ihre Veröffentlichung war zunächst in einer anderen Publikationsserie gedacht. Der Verfasser konnte wegen dienstlichen Verpflichtungen die Überarbeitung des Textes und der Ergänzungen nicht mehr selbst vornehmen. Diese wurden von Frau Eva Braun-Holzinger betreut. In dieser Arbeit konnte stellenweise das 1968 erschienene Buch von R. Ellis (Foundation deposits in Ancient Mesopotamia, New Haven—London 1968) noch berücksichtigt werden. Da die Dissertation von Ellis auch 1965 beendet d. h. vorgelegt wurde, ergänzen sich die zwei Arbeiten vortrefflich. Der Fundstoff besteht aus 179 Gründungsfiguren, von diesen fallen 40 in die ältere frühdynastische Zeit und mit Ausnahme von zwei aus dem Kunsthandel stammenden »Nagelmenschen« ausschließlich aus Tello, d. h. Girsu. Bisher wurde keine Gründungsfigur aus einer noch früherer Zeit ans Tageslicht gebracht. Diese spezifische Lage läßt den Schluß zu, daß Tello die »Geburtsstelle« der Gründungsfiguren war. Weitere 37 Figuren stam-

men aus der Ur I-Zeit, ein Teil von ihnen ist fundortlos, die anderen wurden wieder in Tello und im Tell Al-Hiba (Lagas) gefunden. Aus der Akkad-Zeit sind zwei Figuren bekannt, und 92 Stücke aus der neusumerischen Zeit. Die jüngeren altbabylonischen aus der Isin-Larsa-Zeit werden nicht mehr ausführlich behandelt. Warum die Arbeit über diesen Figurentyp in die Reihe der PBF-Bände aufgenommen wurde, verdankt es dem Umstand, daß besonders die frühen Gründungsfiguren vornehmlich aus Metall, in erster Reihe aus Kupfer gegossen wurden.

Die Arbeit hat sich zur Aufgabe gestellt, zu versuchen, folgende Probleme der Gründungsfiguren zu lösen: »Wo und wann die Gründungsfiguren entstanden sind, wie und wodurch sie ihre Form änderten, wo und wie sie niedergelegt wurden, welche Bedeutung sie haben und welche Riten mit ihrer Niederlegung in Zusammenhang stehen.« Dies stellt in einer Arbeit von nur 40 Druckseiten, wovon fast die Hälfte dem beschreibenden Katalog gewidmet ist, eine zu hohe Forderung dar. So kann der Autor auch in der Zusammenfassung von nur drei und halb Seiten die aufgeworfenen Fragen nicht zufriedenstellend beantworten. Die Mehrzahl der Gründungsfiguren sind ein Nagel und eine menschliche Figur zu einer Form vereint. R. stellt die Frage, »welche Kräfte ließen Nagel und menschliche Gestalt zusammenwachsen und welche Bedeutung hat die Verschmelzung beider und die Deponierung in den Fundamenten der Tempel?« Diese Fragen bemüht er sich auf hellenistische Quellen stützend, auch die magische Bräuche irakischer Araber der Gegenwart, lamaistischer Riten beachtend und mit Hilfe von hethitische Quellen zu lösen, leider nicht mit zufriedenstellendem Erfolg. Wir erfahren, daß beim Tempelbau ein wichtiger Moment die Niederlegung des Gründungsdepositums war. Wir haben nicht die Möglichkeit, die Gründlichkeit der Materialsammlung zu beurteilen, aber als ein Charakteristikum sei erwähnt, daß der Verf., der 1983 in Bagdad lebte, nicht imstande war festzustellen, ob sich die neun Gründungsfiguren vom Tell Al-Hiba (Nos. 49–57) im Iraq Museum befinden. Es hat den Anschein, wenn PBF in außereuropäische Gebiete Exkurse macht, sie über wenige Möglichkeiten verfügt, die Qualität der Forschung der Mitarbeiter günstig zu beeinflussen und es wird die Publikation wichtiger Funde angestrebt.

J. Makkay

P. Yule: Metalwork of the Bronze Age in India. (Prähistorische Bronzefunde, XX: 8. München, Verl. C. H. Beck, 1985. 140 pp., 100 pl., 14 distribution maps

It can be considered a good thing that Prähistorische Bronzefunde, a series of extraordinarily accurate and high-standard works (also to be thanked to the

redacteur H. Müller-Karpe), now extends its range of interest outside Europe and her closest surrounding. The present volume is a path-breaker work in several senses.

Concerning India, up till latest times both international and inland archaeology has been focused on Harappa culture in the Indus valley/North West India and today Pakistan. Meanwhile little attention has been paid to non-Harappan phenomena. Similarly, although Indo-Aryan history has always been emphasized in Indological and Indoeuropean research, the period of the supposed Indo-Aryan arrival in India i.e. post-Harappan development (Jhukar, Jhangar cultures) and the so-called Bronze Age civilization have many unclear points. On the other hand, the chronology of this period is also very incompletely established. This results in the fact that the author sees the "Bronze Age of India" as an absolute timespan and not as a development phase.

This problem as well as undifferentiated basic aspects in the recent literature are clearly seen also by the author (p. VII). Nevertheless, no matter how badly documented non-Harappan archaeology is, he had to collect up metal objects from few and small-scale excavations, from mainly primitive publications and may stray finds with scanty information. Thus, over half of the catalogue is based on unpublished material, which is to be thanked to the author's personal work in different museums. Because of the above mentioned circumstances, it is no wonder that the ratio of the excavated findspots with stratigraphy and that of surface or accidental finds is 32:83. Therefore stratified finds are dealt with in the shorter part of the catalogue, in the greater part we find unstratified ones. The finds belong to six geographically defined regions for both stratified objects and stray-finds also including those without clear provenance data. Concerning the latter type the author's attitude is to be followed: "With regard to the determination of the provenance, I have tended away from optimism to caution." (p. 27)

In spite of the above mentioned drawbacks the present catalogue is made from data given from as many points of view as it was possible. Only three remarks can be made concerning this: 1. the material of the metal objects is not always indicated (i.e. not always indicated whether it is made of copper or bronze, whether it was possible to get it analysed or not); 2. the sequence of discussing the items is perhaps not very successful. "Weapons", "ornaments", "jewellery" and finally "anthropomorphic objects" could have been mentioned in separate groups; 3. apart from defective archaeological contexts, the reader learns very little about find contexts, i.e. pottery and other types of material found together with metal objects, which could help at telling something more about the chronological position of the

discussed finds. However, this is probably a result of the sketchy and backward state of researching the archaeological background.

Similarly, the same thing can be the reason for chapters "Conclusions" and "Function", being rather short and containing again many typological remarks. After a few negative results: "The present state of research denies us a glimpse of any discernable development in the metal finds." (p. 98); "Metal analysis was often not possible to make ..." (p. 98); "The analyses themselves present a difficult and in some ways conflicting picture". (p. 99, the author also mentions a few positive ones, namely, that the analysed examples show that various technics, ways of metallurgy existed in the Bronze Age of India and several materials were used for gaining bronze from copper (pp. 98–102). What is more, he suggests that two important manufacturing centres may have existed, one in the Ganges-Yamuna doab and one in Haryana (p. 102). This statement will be reinforced when looking at the distribution maps.

To sum up, the shortcomings of the present book are not to be put to the author's account but the present state of research.

The illustration of this volume is on a high standard as usual at PBF-volumes and help the work serve the purpose, namely, to become an important and useful basis for further investigation of the period, that has really been a "Dark Age" of Indian prehistory.

E. Bánffy

E. Heinrich, Die Tempel und Heiligtümer im alten Mesopotamien, Typologie, Morphologie und Geschichte. Unter Mitarbeit von U. Seidl (Denkmäler antiker Architektur, 14) Berlin 1982, Walter de Gruyter u. Co. 1–2 Bd., Textband: 355 S., Tafelband: 144 S. = 426 Abb.

Ein langerwartetes, lückenfüllendes Buch ist als Band 14 der Reihe Denkmäler antiker Architektur erschienen. E. Heinrich ist einer der bedeutendsten Forscher der Geschichte der mesopotamischen Architektur, Lange Jahre hat er als Grabungsarchitekt an verschiedenen Expeditionen teilgenommen. Auch hat er bereits mehrere grundlegende Studien über dieses Thema veröffentlicht, die er als Vorarbeiten zu einer späteren größeren Monographie betrachtete. Wenn auch die große geplante Zusammenfassung, die »Baugeschichte des Alten Orients«, wegen seinen hochgestellten Ansprüchen noch nicht herauskam, so haben wir doch die umfassendste Monographie der Geschichte der mesopotamischen Architektur in der Hand und zwar über eine sehr wichtige Denkmalgruppe, die Tempel.

Das zweibändige Werk umfaßt einen Text- und einen Tafelband. Im ersten Kapitel des Textbandes

wird die Typologie behandelt, dann folgen in zwei Teilen die Analyse des Denkmalmaterials in chronologischer Reihe; im ersten Teil gibt der Autor jeweils eine Übersicht über die Zusammenhänge, der zweite Teil ist der Katalog der einzelnen Gebäude.

Zu den interessantesten Kapiteln gehört die Typologie, das als Ganzes seine Forschungsergebnisse darstellt. Die Klassifizierung nach Koldwey, die von Andrae weiterentwickelte Einteilung von »Herdhaus«, »Breitraum« und »Langraum« hat H. bereits in früheren Publikationen weiter ausgebaut, um das neuestens zum Vorschein gekommene Material in dieses Schema einbauen zu können. Er behandelt jedoch die Frage in diesem Band in ihren großen Zusammenhängen. Er vermied das Typologisieren als Selbstzweck und mit seinen Kategorien ist der architekturgeschichtliche Verlauf besser verständlich. Ende der fünfziger Jahre hat er den Begriff der agglutinierenden Bauweise eingeführt und so wurden viele anscheinend chaotische Pläne übersichtlich, womit die frühere Forschung nichts anzufangen wußte. Nach der Publikation der von Amerikanern geleiteten Ausgrabungen im Diyala-Tal entwickelte er eine seiner wichtigen Kategorien, nämlich das sog. »Mittelsaalhaus«. Die Kenntnis dieses Typs hat entscheidend die Rekonstruktion vieler wichtiger Gebäude beeinflusst. Die Frage ist gewöhnlich, ob im gegebenen Fall es sich um einen Hof oder um eine mittlere Halle handelt bzw. ob der Raum bedeckt war oder nicht. Diese Frage führte zu einer langen Diskussion, die die allgemein bei dem mittleren T-förmigen Raum der Uruk-zeitlichen Tempel aufgeworfen wurde. Gegenüber der Meinung von H. Lenzen vertritt er die Auffassung, daß es sich um überdachte Hallen mit sog. basilikalischer Beleuchtung handelt und der entspricht seine Rekonstruktion im Tafelband (Abb. 108/b). Die neueren Funde, so die Tempel von Tell-Qannas, scheinen die Auffassung des Autors zu rechtfertigen. Man muß allerdings hinzufügen, daß in der Zeit nach dem Zusammenfügen der Typen »Mittelsaalhaus« und »Hofhaus«, besonders bei den mehr-räumigen Großanlagen, diese Regeln ihre Gültigkeit verloren haben. Bei diesen muß jeweils nach dem erschlossenen Grundriß entschieden werden, ob der Raum überdacht war oder nicht.

Beachtenswert sind auch seine Hypothesen den Ursprung der sumerischen Architektur betreffend, die er zum ersten Mal 1957 in seinem Buch »Bauwerke in der altsumerischen Bildkunst« zusammenfassend darlegte. Darin führt er einige Formelemente von der Formübertragung der Schilf- und Holzbaukunst auf die Bauweise mit Lehm und Ziegeln zurück und diese Erklärung ist auch heute noch überzeugend. Von den Übersichten verdient vielleicht die Darstellung der Urukzeitlichen Architektur im Kapitel 3 besonderes Interesse, so wegen der Diskussion zwischen Heinrich und Lenzen, aber auch, weil er versucht, die etwas komplizierte stratigraphische Problematik des Tem-

pelbezirk Eanna in Uruk zu klären. Seine Meinung ist überzeugender, weil er selbst lange Mitglied der Expedition war und er sich auf eigene Erfahrungen stützen kann.

Die historischen und sozialhistorischen Einführungen der Übersichten sind weniger gelungen als die anderen Kapitel. Es fällt auf, daß er sichtlich die Arbeiten von Gelb, Djakonov und anderen über die frühmesopotamische Gesellschaft nicht kennt; deshalb behandelt er das allgemein abgelehnte Bild der »Tempelstadt« nach einem berühmten, aber heute bereits überholten Buch von Falkenstein.

Als besonders verdienstvolle Arbeit ist der Katalog zu bezeichnen, der zusammen mit dem Textband als ein ausgezeichnetes Handwerk benützlich ist. Besonders wertvoll sind die klaren Interpretationen einiger nicht eindeutigen oder widersprüchlichen Grabungsberichte. Wenn er die Probleme nicht lösen kann, das merkt er an. Der Katalog ist also nicht einfach ein Auszug der Grabungsberichte, sondern ihre kritische Interpretation.

Der ausgezeichnete Textband und der Druck von hoher Qualität tragen bei zum Wert der Monographie. Außer seinen eigenen Rekonstruktionen berichtet H. auch über jene, mit denen er nicht einverstanden ist. Zu diesen gehört z. B. die Frage des sog. Teträpylon des Zikkurat von Ur. Diese rekonstruierte Wooley, der Ausgräber, historisch nicht überzeugend mit einer Kuppel, H. dagegen richtig mit einem flachen Dach (Abb. 224, 226). Wir können ihm auch darin beistimmen, daß der »Hochtempel« mehrräumig war, wie dies auch vom Autor rekonstruiert wurde.

Zusammenfassend sei festgestellt, daß wir ein Buch von hohem Niveau, das Lebenswerk eines guten Forschers in der Hand haben, das sicherlich zu den häufig konsultierten Handbüchern der mesopotamischen Architektur gehören wird.

G. Kalla

J. M. Blázquez: Religiones Prerromanas. Primitivas religiones ibéricas II. (vol.) Madrid, Ediciones Cristiandad, 1983. 556 p., 186 figures and 20 maps.

This time it is a wider reading public for whom Blázquez, the best contemporary expert of the ancient religions in the Iberian peninsula, has summed up the history of the religions exercised by the Iberians in the pre-Roman period following the Bronze Age. The term "pre-Roman" does not mean that the author set the Roman conquest as his time limit, it is rather to signify that his prime concern was the religions of the peoples the Romans had come across during the conquest. These native religious ideas had of course survived the Roman conquest and the author was indisputably right to consult also the Roman sources in describing them.

The book is divided into five main chapters. The first three are devoted to the description of the three southern and eastern cultures the author considered to have had individuable religions: the Tartessian (pp. 17–134), the Turdetanian (pp. 135–171) and the Iberian (pp. 173–213). Chapter 4 (pp. 215–276) gives a survey of the religions of the other peoples in the peninsula, expatiating only on those of the Celtiberians. The last chapter presents an attempt to reconstruct the "native Pantheon" (pp. 279–309). The volume is supplemented by four appendices. The first (pp. 465–473), entitled "Egyptian amulets and gods" contains J. Padró's summary of his researches, the results of which are being published in detail in the series *Études Préliminaires* (the volume "Egyptian-type documents etc. I. Introductory survey", Leiden, 1980, has already come out). A list of the findspots of the "bison" and bull sculptures compiled by G. López Monteaquedo is to be found in Appendix 2 (pp. 474–476). Appendix 3 contains a list of the theonyms of Hispania by M. L. Albertos (pp. 477–488), while in Appendix 4 E. A. Llobregat gives an account of the new excavations of the Iberian temple at Illeta dels Banyets started in 1982 (pp. 489–494). The volume is supplemented by a bibliography of the most important general works on the subject (pp. 311–318), and indexes of personal and geographical names, of references, mythological names and subjects (pp. 507–556).

How far the three major pre-Roman religions and cultures of the Iberian peninsula are separable geographically and chronologically and whether they are separable at all are questions to be settled by experts of the field (a further problem is where the limit between them and the Celtiberian religion should be set). The essentials of the book lie in the fact that the author has drawn upon both the written and the archaeological sources, giving evidence of a thorough knowledge in both fields. (His book on the literary sources, published in 1972, has become a standard authority for scholars dealing with the history of ancient religions of the Iberian peninsula). Blázquez offers a rich and comprehensive survey of the most important groups of cult objects ranging from the sanctuaries to the votive offerings, from the representations of gods and mythological scenes to the sculptures and vase paintings of religious significance. The most remarkable monuments are illustrated on the plates, either in drawings or in medium-quality photos, which, however, fully suffice for the purpose of the book. The illustrations are followed by detailed "historico-critical" notes (pp. 417–445), the practicability of which is limited by the absence of the measures of the reproduced objects. On the other hand, the maps showing the distribution of the various types of sculptures, grave monuments and of presence of cults of the native and Egyptian gods are highly useful supplements.

The discussion of the book from a point of view of the history of religions is beyond the scope of this periodical, but the basic methodological problems the author had to face because of the lack of reliable contemporary literary sources are facts open to all; e.g. students of the Etruscan or Scythian religions are all bound to cope with the same problem. The manifestations of the religions of the native peoples had obviously to a large extent been borrowed from the highly developed cultures of the peoples who had settled on the peninsula and played an important role in its history: from the Phoenician, the Greek, the Roman and presumably also partly from the Celtic culture. These manifestations, which comprise the mythology, the rites, the religious practices, the representations of the gods and conceptions on the cosmos and the underworld, must have been all influenced by the ideas of the Phoenicians, Greeks, Celts and Romans, and it is practically proven that the indigenous peoples of the Iberian peninsula had learnt the verbal and figural expression of their own religious beliefs primarily from the Phoenicians and the Greeks. It is all the more problematic to draw a line between *inrepretatio Hispanica*, i.e. the rendering of inherited local ideas in new forms on the one hand and simple borrowings or sometimes misunderstood imitations on the other. The comparative typological method has its own limits, since most of the rites, mythologems, and iconographic motifs are basically polyvalent, and their exact meaning within a religion can only be grasped with full knowledge of the inner structure of the given religion. It is rather difficult to resist the temptation to take similarity for identity as well as to misinterpret the data given by Greek and Roman writers and even by the Church Fathers and medieval authors as if they had worked with the full knowledge and comprehension of the religions exercised in the Iberian peninsula. In this case the right track toward cognition must lead between the two extremes of the unproductive agnosticism of hypercriticism and, on the other side, of the romantic approach, often heated by parochialism, striving to over-estimate the degree of acculturation to the leading civilisations of the Mediterranean.

Besides offering a comprehensive picture of the religions in the Iberian peninsula, the significance of Blazquez' work for students of the cultures of the ancient Mediterranean lies also in the fact that some basic problems of the science of religions involving a number of other ancient cultures are brought to the readers' consciousness in the light of the variegated phenomena collected from a vast territory.

J. Gy. Szilágyi

S. Sievers: Die Kleinfunde von Heuneburg. Die Funde aus den Grabungen von 1950—1979, (Römisch-Germanische Forschungen 42, Heuneburgstudien V),

Verl Philipp von Zabern, Mainz am Rhein 1984, Textband: XI + 256 S, 50 Abb. 1 Beil. Tafelband: 250 Taf.

In der imposanten Arbeit werden mit Ausnahme der Keramik die Funde der Ausgrabungen publiziert, die über rund 30 Jahr in der Heuneburg durchgeführt worden sind. Im Mittelpunkt stehen selbstverständlich die Hallstatt-Funde, zu deren Chronologie und Funktion in den unterschiedlichen Gruppen eine umfangreiche Literatur zusammengekommen ist. G. Mansfeld hat beispielsweise die Fibeln schon früher im Band II vorgestellt. Sievers untersucht unter Berücksichtigung der Vorläufer das Material als Siedlungsfund. Wir zitieren ihre Formulierung: »Die hier versuchte Auswertung ist in erster Linie als Diskussionsgrundlage gedacht.« (S. 1). Im Dienst der Diskussion ist der Tafelband so aufgebaut, daß er innerhalb der größeren Fundgruppen typologische und chronologische Tendenzen aufzeigt. Daraus ergibt sich, daß Stücke, die nicht in die Schichten eingeordnet werden können, an den Schluß des Bandes geraten. Im Zusammenhang damit verdient die Tatsache hervorgehoben zu werden, daß sich Sievers im Gegensatz zu den Untersuchungen, die nur im beschränkten Maß auf einer früheren, außerordentlich komplizierten Stratigraphie der Heuneburg aufbauen konnten, auf eine im wesentlichen abgeschlossene, wenn auch noch unveröffentlichte stratigraphische Wertung stützen kann. Die letztere wird E. Gersbach innerhalb der Heuneburgstudien herausgeben. Man muß nämlich wissen, daß 90% der Kleinfunde aus der Heuneburg aus Aufschüttungen, Gräben, Pfahllöcher oder von Flächen stammen, die mit den Aufschüttungen im Zusammenhang stehen. Weiter kamen sehr viele Gegenstände aus Vernichtungsschichten, deshalb ist ihr Zustand sehr fragmentarisch, was die Bestimmung der ursprünglichen Funktion außerordentlich erschwert. Ohne im einzelnen auf die für den Fachmann praktisch unbekannte Fundsituation der Heuneburg eingehen zu wollen, möchten wir nur so viel festhalten, daß schon diese Situation selbst die erneute Aufarbeitung aller Kleinfunde einschließlich der Fibeln begründet.

Aus dem wird deutlich, daß die Bände von Sievers in erster Linie als gut geordnete Materialsammlungen Anerkennung verdienen, die, soweit dies vor dem Erscheinen der Arbeit von Gersbach möglich ist, den Fundumständen auf der Heuneburg klar und eindeutig gerecht werden. Unzweifelhaft können die Bände in dieser Funktion als wichtige »Grundlagen« für die Forschung zur Hallstatt-Zeit eingestuft werden. Andererseits übernimmt die Arbeit neben der bescheiden klingenden Formulierung der Ziele oder gerade trotz dieser nicht nur die Aufgabe, daß sie die Kleinfunde in die besser bekannten Zusammenhänge der Fundumstände auf der Heuneburg einfügt, die Kommentare enthalten dazu wesentlich mehr.

Im Fall der schwer datierbaren und typologisierten Ringe ist die Feststellung wichtig, daß die profilierten Sapropelit-Armreifen und die Bronzearmreifen mit vierkantigem Querschnitt für die IV., die hohlen Armreifen für die I. Periode charakteristisch sind. Sehr beachtenswert und gedankenanregend sind die entsprechenden Feststellungen zu den Fibeln. In der IV. Periode trugen die Bewohner die Bogen-, Kahn- und die einschleifigen Fibeln, die zweischleifigen Fibeln traten am Ende der IV. Periode auf. In der III. Periode treten die Paukenfibeln in getriebener und gegossener Form in den Vordergrund, und dann beginnt auch das Aufbiegen des Fibelfußes unter möglichem Einfluß aus Frankreich. Die II. und I. Periode war die Blütezeit der Fußfibel. Am Ende des Textbandes zeigt die Beilage in gleicher Weise klar, in welchem Maß die Beobachtungen Tendenzen entsprechen oder zeitliche Überschneidungen der einzelnen Typen und Varianten ablesbar sind.

Die Geschichte der 405 aufgearbeiteten Nadeln zeigt folgendes Bild. Für die IV. Periode ist die Nadel mit großem Kugelkopf (oder mit Bernsteinkopf) charakteristisch. Daneben erscheinen schon die Zweischalennadeln, die auch noch in der III. Periode getragen wurden. Die modische Nadelform der letzten Periode war die Bronzenadel mit mittelgroßen Köpfen. Parallel zu diesen verbreiteten sich auch die Nadeln mit Gagat-Köpfen. Der »Schwerpunkt« der Nadeln mit profilierten Köpfen fällt in die II.—I. Periode.

Wir könnten noch zahlreiche interessante Feststellungen anführen, die sich nicht nur auf die formale Entwicklung der einzelnen Gegenstandstypen und ihre relative Chronologie beziehen, sondern auch auf die Frage der Funktion und die Tendenzen — z. B. die Frage der äußeren Einflüsse — im Hintergrund zu der fallweisen Ausbildung der Form eingehen. Einzelne Fundgruppen sind in der Heuneburg entweder sehr schwach (z. B. Gürtelschmuck und allgemein Werkzeug und Gerät) oder sehr fragmentarisch vertreten (z. B. Fragmente von Bronzegefäßen), andere wiederum in reicher und beispielhafter Serie (Webgewichte und Spinnwirtel aus Ton), und so bleibt die Aufarbeitung nicht ohne nützliche Feststellungen. Das chronologische System der Gesamtheit an Funden auf der Heuneburg baut sich in erster Linie jedoch auf den rund 450 Fibeln auf. Es zeichnet sich eine Gruppierung in drei Perioden ab, die kurz so zusammenzufassen sind:

- IV. Periode = Ha D1 (Bogen- und einschleifige Schlangenfibeln)
 III. Periode = Ha D2 (Paukenfibeln)
 II.—I. Periode = Ha D3 (Fußzierfibeln)

Man muß jedoch betonen, daß die Leitformen nicht innerhalb scharf abgegrenzter Perioden gebraucht

wurden, sondern auch in einander überlappenden Zwischenzeiten. Vom Standpunkt der kulturellen Entwicklung aus muß erwähnt werden, daß die letzte Phase, im Ganzen gesehen, den Eindruck der »Hallstatt-Kultur« vermittelt, ohne jedoch von La Tène-Elementen frei zu sein.

In Hinblick auf die absolute Chronologie ergeben sich aus den diskutierten Kleinfunden nur wenige wichtige Fixpunkte. Sievers kommt nach kritischer Sichtung der unterschiedlichen Auffassungen zu dem Schluß, daß Heuneburg IV (= Ha D1) kurz nach 600 v. u. Z. begonnen haben, der Wechsel von D1 zu D2 um 510 und zu D3 (Heuneburg II—I) um 470 angesetzt werden kann. Die Auffassung der Wallburg jedoch ist um 400 v. u. Z. anzusetzen. Das ist natürlich eine Auffassung, die in zahlreichen Punkten noch weiterer Beweise bedarf.

Nach den Untersuchungen der Autorin wurden die wirtschaftlichen Grundlagen der Blütezeit der Siedlung schon in der IV. Periode gelegt. Am Ende der IVa. Periode verwüstete eine Feuersbrunst die Siedlung, nach der in der III. Periode eine stark beschränkte wirtschaftliche Tätigkeit zu verzeichnen ist. In der II. und der I. Periode ist der Regenerationsprozeß eindeutig, der z. B. eine Blütezeit der Bronze- und Eisenverarbeitung herbeiführt. Die Höhen und Tiefen des wirtschaftlichen Lebens spiegeln sich gut in der Ausbildung des Handwerks innerhalb der Siedlung, sowie in der Geschichte der mediterranen Beziehungen, auf deren Analyse die Forschung bisher unterschiedliche Aufmerksamkeit verwendet hat. In Hinblick auf die Handarbeit enthält Sievers' Arbeit zwei sehr wichtige Anhänge: O. Rochna in Zusammenarbeit mit K. Mädl, Das Tonschiefer-, Sapropelit-, Gagat und Wachsmaterial der Heuneburg, und H. Drescher, Bemerkungen zur Metallverarbeitung auf der Heuneburg und zu einigen besonderen Fundstücken. Sievers' Arbeit erfüllt die bescheiden gesteckten Ziele hervorragend. Der Katalog, die ausgezeichneten Illustrationen und Tafeln erleichtern die Benutzung des Werkes. Zweifellos wird das Erscheinen weitere fruchtbare Diskussionen auslösen, deren letzte Konklusionen offensichtlich die Endresultate der zu erwartenden stratigraphischen Arbeit von E. Gersbach beeinflussen werden.

M. Szabó

Corpus Vasorum Antiquorum, Österreich, Band 4. Wien, Kunsthistorisches Museum, Band 4. Bernhard-Walcher: Bronzezeitliche Keramik aus Zypern. Wien 1984. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. 72 pp.; 50 pls.

The volume contains 184 vessels from the Bronze Age, i.e. more than half of the Cypriot vases of the Kunsthistorisches Museum. (The Cypro-Mycenaean

and imported Mycenaean vases will be published in the next volume together with the vessels from the Iron Age.) The basis of the stock is constituted by private collections from the end of the last century (those of M. Ohnefalsch Richter, L. P. di Cesnola, and others). In his book B. W. has examined also the Cypriot material taken over from the Naturhistorisches Museum a year before. Approximately 30 vessels of the volume are included in the lists published by Paul Åström in the SCE IV: IB and C (1972). (The reason why the inventory numbers of the IV: IB differ so often from the ones published in the corpus is not always clear, unfortunately, e.g. pictures 1 and 2 of the CVA, Pl. 21.)

When arranging the catalogue B. W. followed the typological scheme elaborated in the IV: IB and C mentioned before, and the Corpus of Cypriot Antiquities (SIMA XX vls.) could serve as a model when introducing the individual objects. These descriptions are a bit longer than those in the SIMA in general, first of all because of the clearer division and the detailed description of the data contained in the material used for comparison. Tables of one page with high-quality photos are to be found next to the exact definitions, but there are no profile-drawings so one can only rely on the photos in the case of complicated decorations as well. (In spite of the general practice it would have been advisable to make separate drawings of the motifs that can be found on the hidden parts: e.g. ears, bottoms and mouths. It is especially important in case of the White Painted (hereafter WP) ware.) One of the objectives of the CVA is — if justified — that the bibliography of the vase-group under discussion be placed at the beginning of the catalogues. These bibliographies introducing the descriptions of the different wares are incomplete in some case (e.g. as to the Polished wares: J. des Gagnier—V. Karageorghis, *Vases et figurines de l'âge du bronze à Chypre. Céramique rouge et noire polie*. 1976.; as to the Red-on-Black ware: Åström, *Opusc. Ath.*, V (1964) 59—88 etc. are not cited, and the bibliography of chronology and topography cannot be found, either.) The bibliographies are followed by the descriptions of vessels in a typological order. The vases of provenance known are mixed (as required by the CVA rules) with those of provenance unknown.

The group of vessels published in this volume, similar to other collections, consists of mostly Red Polished (II)—III, WP(III)—IV—(V) and Base Ring wares. Special attention is to devoted to some outstanding pieces because of their rarity; such as the pyxis with incised geometric motifs (Red Polished III) of Plate 7, the side-spouted askos of the same age in Plate 14, fragments of a handle decorated with a snake-relief (Red Polished II—III) of Plate 17, and the rare rhyton with a bull-protome (Base Ring I), reproduced on Plate 46.

Finally a few comments on the question of absolute chronology. According to the Preface B. W. accepts the lower values of Merrillees's chronology (see the chart on page 6), however, he uses the upper values on one occasion (see picture 1 of Plate 8 on page 18). (EC IC instead of IB must be only a misprint on the same page). A new result published after the volume had been finished supports the probability of the upper values. On the excavations at Tell el-Dab'a (Avaris) in Egypt a Syro-Palestine MB A/B stratum was identified and dated (see M. Bietak, *AJA* 88/1984/473—85) which is more or less adequate to the Cypriot MC II/III change (see D. L. Saltz, *RDAC*, 1977, 55—57 about it). So (taking into consideration this result) 1750 can be accepted as the *terminus post quem* of the Cypriot MC III. And this figure corresponds to the upper values of Merrillees's system:

EC	IA	=	2300—2200	MC	I	=	1925—1825
	IB	=	2200—2100		II	=	1825—1750
	II	=	2100—2025		III	=	1750—1650
	III	=	2025—1925				etc.

These comments are not meant to reduce the value of this work, as B. W. could not have known these new data. The exact classification and the excellent, though not really economical photos, enable the volume to meet the requirements of the Corpus.

B. Csorngay

I. Scheibler: Griechische Töpferkunst. Herstellung, Handel und Gebrauch der antiken Tongefässe. (Beck's Archäologische Bibliothek). München, Verl. C. H. Beck, 1983. 220 S., 166 Abb.

Es war sozusagen unvermeidlich, eine neue Bücherreihe, die verschiedene Aspekte des griechisch-römischen Lebens in ihrem geschichtlichen Kontext zusammenfassend für weitere Kreise von Interessierten darstellen soll, mit einem Band über die griechische Keramik zu beginnen. An Vorgängern hat es nicht gefehlt, aber es handelt sich im Buche von Sch. nicht allein um einen Bericht über den heutigen Stand der Forschung, auch die Aufgabe selbst wurde anders aufgefaßt, als in den früheren Darstellungen. Wohl gibt es reichlich Einzelforschungen zu allen Problemen, die das Buch berührt — sie sind in den Anmerkungen sorgfältig registriert —, im ganzen ist es doch in der Literatur über die griechische Keramik alleinstehend. Im Mittelpunkt steht nämlich die Frage nach der Bedeutung der griechischen Vasen in ihrer Zeit und für die folgenden Jahrtausende. Die Kunst der Töpfer und der Maler wird nur soweit behandelt, als es für die

Beantwortung der Grundfrage nötig ist. Der erste Teil ist im wesentlichen der Funktion der griechischen Vasen gewidmet: ihrer Rolle im täglichen Leben, bei der Bestattung (es ist vielleicht besser in diesem Zusammenhang nicht den Ausdruck »Totenkult« zu benutzen), bei kultischen Begehungen. Dabei wird immer nach dem Maß der Zweckbestimmtheit einzelner Vasenformen, sowie nach den eventuellen Gesetzmäßigkeiten der gegenseitigen Abhängigkeit von Gefäßform und Bildschmuck gefragt. Die Möglichkeit einer strikten Abgrenzung der einzelnen Funktionen wird mit Recht in Zweifel gezogen.

Der zweite Teil behandelt die Tätigkeit der Töpferwerkstätten von der Aufbereitung des Tons und vom Töpfern der Gefäße über die Einführung in die verschiedenen Verzierungsstechniken der Vasen und in das Brandverfahren griechischer Töpfer bis zu den Fragen der Organisation der Werkstätten und der — etwas zu hoch eingeschätzten — gesellschaftlichen Stellung der Hersteller antiker Keramik.

Im dritten Teil werden die Formen des Vertriebs bemalter Vasen auf dem lokalen Markt und im Überseehandel untersucht. Auf alle wichtigeren Einzelfragen wird eingegangen, wie die der Privat- und Staatsaufträge, der Preise, der merkantilen Inschriften und Händlermarken, der Rolle der Seehändler und des Anteils der bemalten Keramik am griechischen Fernhandel. Anschliessend bietet die Verf. unter dem Titel »Die Herstellungszentren bemalter Keramik und ihr Export« einen knappen Überblick über die Geschichte der griechischen Vasenmalerei und ihrer Absatzgebiete. Die sehr sorgfältig ausgewählten Abbildungen sind eine organische Ergänzung des Textes.

Im allgemeinen bemerkt man das Bestreben, in Einzelfragen die *communis opinio* darzulegen, allerdings aufgrund der neuesten Forschungen. Meistens werden nur mit Fragezeichen neue Wege angedeutet, neue Fragen aufgeworfen. In Kenntnis ihrer früheren Werke, z. B. des Vasen-Artikels in der Realenzyklopädie (Band XV, 1978), verwundert es nicht, daß Sch. ihr Material völlig beherrscht. Noch weniger erstaunt es im Bewußtsein der Vielfältigkeit der bezüglichen Probleme und Forschungsrichtungen, daß ihr manches entgangen ist, was m. E. aus der Fachliteratur wissens- und nennenswert gewesen wäre, wie z. B. A. Lane's Greek Pottery (London 1963²) oder das exzellente Büchlein von F. Villard (*Les vases grecs*, Paris 1956), um nur bei den zusammenfassenden Darstellungen zu bleiben.

Bei einem so reichhaltigen Stoff ist es verständlich, daß man an einigen Punkten der Meinung der Vf. nicht völlig zustimmen kann. Die zahlreichen Funde in attischen männlichen und Kindergräbern aus der klassischen Zeit sprechen gegen die Behauptung, daß das Alabastron uns »in der Regel nur im Frauengemach begegnet« (24). Was die Verwendung der Loutrophoren betrifft, scheint, wenn man die Steindenkmäler und

die mit dem Begräbnis zusammenhängenden Darstellungen der Tonexemplare betrachtet, die vorgeschlagene Aufteilung, nach der »die Hydrien-Loutrophoren der verstorbenen Frau, die Amphoren-Loutrophoren dagegen dem verstorbenen Manne galten« (38), unannehmbar. Die zahlreichen attisch rotfigurigen Amphoren-Loutrophoren mit Hochzeitsszenen, in denen nur Frauenfiguren erscheinen, deuten jedoch darauf hin, daß diese Unterscheidung wenigstens im Hochzeitsritus nicht gültig war (vgl. etwa die berühmte Amphoren-Loutrophoros des Frauenbadmalers in Athen, mit der Darstellung einer Amphoren-Loutrophoros in der Hand einer Teilnehmerin des Hochzeitszuges, ARV², 1127, 18). In Anbetracht der korinthischen Pyxiden mit Henkel in der Form von Frauenköpfen (R. J. Hopper, *Perachora II*, 174–5, mit der früheren Literatur) — die Beispiele lassen sich aber vermehren — wird man der Behauptung, daß »auf dem Gefäßbrand plastisch angebrachte Frauenprotomen (Opferdienerinnen?) den kultischen Charakter des Gefäßes betonen« (55), skeptisch gegenüberstehen, nicht weniger als einer anderen, laut der die »von korinthischen Töpfern geweihten Tontäfelchen . . . jeweils als Segenspendende Begleiter mit dem Brenngut in den Ofen gelegt worden« sind (99). Die Angabe der Vaterstadt in der Signatur des Xenophantos zeugt kaum davon, daß der Meister »nicht mehr in Athen selbst tätig war« (182); mindestens ebenso berechtigt ist die Deutung des Ethnikons als eines Zeichens dafür, daß der Meister seine Vasen für den Export bestimmte (so, mit Berufung auf A. A. Peredolskaja, E. A. Zervudaki in einem Aufsatz, *AM* 83, 1968, 63, der 214, Anm. 105 zitiert wird). Daß die apulische Gnathia-Ware »seit dem späten 4. Jahrhundert auch der attischen Ware Konkurrenz« machte (184), wird durch die zur Zeit sehr beschränkte Zahl der Funde ausserhalb Italiens (J. R. Green, *Studies A. D. Trendall*, 1979, 81–84) nicht unterstützt; die Situation in Alexandrien ist eher exzeptionell als typisch, wie es von P. M. Fraser mit Recht betont wurde (*Ptolemaic Alexandria I*, 1972, 154).

Es hängt wohl mit den gegebenen engen Rahmen, des Buches zusammen, daß einige Formulierungen allzu vereinfacht und daher irreführend sind, wie z. B. daß »jeder junge Mann Öfläschchen, Schwamm und Strigilis besaß« (22), daß »die Deckfarben im schwarzfigurigen Stil immer auf der Glanztonschicht sitzen« (88), oder die Datierung der Caeretaner Hydrien in die Jahre nach 550 v. Chr. (174). Das sind gar nicht typische und kaum erwähnenswerte Kleinigkeiten. Viel bedauerlicher ist, daß dem Leser, der im Buche eine überzeugende Beantwortung der in der Einleitung gestellten Grundfragen sucht, eine gewisse Enttäuschung zuteil wird. So z. B. wenn er liest, daß »die Bildinhalte, die teilweise die Funktion der Gefäße bekräftigen und erklären, meist . . . in einer tieferen Schicht des Lebens und der Glaubensvorstellungen

wurzeln« (58) oder wenn als die drei Ursachen der typisch griechischen Erscheinung der Bebilderung der Tonvasen die Armut Griechenlands an kostbaren Materialien, das griechische Formgefühl und die schnelle Ausführbarkeit der bemalten Vasen genannt werden (69–70). Schwerlich wird er nach dem Durchlesen des Buches die bemalte Keramik für »sein im archaischen Leben wurzelndes Kunsthandwerk« halten wollen (133). Weiterhin wird er kaum mit der Behauptung zufriedengestellt, daß die figürliche Vasenkunst, deren Geschichte er bis zum Anfang des Hellenismus verfolgt hat, »ihr Ende fand, als dem Leben die mythische Glaubensgrundlage verlorenging« (65, mit Berufung auf K. Schefold und andere), noch weniger mit einer der Schlußbemerkungen, laut der es »bemalte Vasen gab, solange die einzelnen Gefäßformen noch bestimmte kultische Aufgaben zu erfüllen hatten« (189).

Solche Bedenken oder die Tatsache, daß Rez. die eine oder andere Frage anders als die Vf. beurteilen mag, sollen freilich den Wert ihrer Leistungen nicht schmälern: es ist ihr gelungen, ein wichtiges Gebiet antiken Lebens und Kunstschaffens in erfreulich übersichtlicher Form einem breiten Leserkreis zugänglich zu machen.

J. Gy. Szilágyi

Olympische Forschungen. Band XIV: W. Koenigs: Die Echohalle, Berlin 1984, XIII + 151 S., 18 Abb., 81 Taf.

Band XV: R. Bol: Das Statuenprogramm des Heredes-Atticus-Nymphäums, Berlin 1984, XII + 210 S., 73 Abb., 6 Beil., 70 Taf.

Band XVI: B. Fellmann: Frühe olympische Gürtelschmuckscheiben aus Bronze, Berlin 1984, XI + 129 S., 32 Abb., 49 Taf.

Von den drei, 1984 publizierten Bänden der Reihe Olympische Forschungen stellen wir entsprechend der chronologischen Situation der aufgearbeiteten Denkmäler als ersten Band die Arbeit von B. Fellmann vor. Die sog. Kymbala, die Bronzescheiben mit geschmücktem Rand und — allgemein — mit getriebenem Mittelbuckel, bilden unter den Votivgaben im olympischen Heiligtum eine sehr interessante und viel diskutierte Gruppe. Gegenwärtig sind von dort 110 Stücke bekannt, was bedeutet, daß sich das Material auf Olympia konzentriert, weil von anderen Fundstätten kaum mehr als 70 ähnliche Scheiben oder Knäufe stammen. Fellmann ordnet die olympischen Stücke nach ihren typologischen Merkmalen in sechs Gruppen A–F.

Der Typologisierung folgt eine technische Untersuchung, deren Hauptfrage darauf hinzielt, wie die Knäufe, die im Wachsausschmelzverfahren gegossen wurden, mit den auf einer Metallunterlage getriebenen Blechen verbunden worden sind. Nach den Feststellungen des Autors ist dies in der sog. Angußtechnik

geschehen. Der Randschmuck wurde entweder eingeritzt (Zickzackborte) oder mit Hilfe der Drehbank angebracht (konzentrische Kreislinien). Eines der problematischsten Kapitel der Arbeit ist unter Berücksichtigung dessen, daß die Ausgrabungen am Heiligtum keinerlei Anhaltspunkte geben, die Chronologie. Gerade so viel ist aus den olympischen Funden zu schließen, daß diese Gattung ebenso geometrisch wie früh- bis hocharchaisch sein kann. Es bleibt somit der Vergleich der Typen mit anderen, besser dokumentierten Denkmälern (Gewandnadeln, Fibeln, Armringe, Pectoralia, Griffe von Pyxisdeckeln). In Ausnahmefällen bietet die Analyse der Funde aus anderen Grabungsstätten einen gewissen Anhalt. Die sechs Gruppen können übrigens offensichtlich nicht in unterschiedliche Perioden gehören: Übergangszeichen sind zwischen den Typen A, B und C, wie auch C, D und E festzustellen.

Aufgrund der Argumentation von Fellmann kann festgehalten werden, daß die frühesten Stücke (Gruppe A) schon im 9. Jahrhundert v. u. Z. auftreten, die Übergangsgruppe in die erste Hälfte des 8. Jahrhunderts gesetzt werden kann, während die Gruppe C im wesentlichen als spätgeometrischer Typ anzusetzen ist. Der Gruppe C folgt irgendwann in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts die Gruppe D, während die Gruppe E vielleicht ans Ende des 8. bzw. in den Beginn des 7. Jahrhunderts datiert werden kann. Die Formung der jüngsten Gruppe E ist in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts zu setzen. Diese Daten bezeichnet der Autor selbst an mehreren Stellen als vorläufig, und dem kann man hinsichtlich der vielfach unsicheren Anhaltspunkte bei den vergleichenden Untersuchungen nur beistimmen.

Die Verbreitung der Formwelt und Funktion der scheibenförmigen Metallapplikationen allgemein konnte offensichtlich nicht zum Gegenstand der Arbeit gemacht werden. Der Vergleich der Varianten in den unterschiedlichen Kulturkreisen mag lehrreich scheinen, doch spiegelt er nicht reale historische Verbindungen. Fellmann untersucht demnach die Verbreitung der Parallelen, die den Kriterien der olympischen Stücke entsprechen. Der früheste Vertreter der Gattung stammt aus dem 12. Jahrhundert und aus dem kretischen Moulana. Einige sehr frühe Fundplätze sind Exalophos, Kaloriziki (Zypern), Tiryns, denen die Funde aus den früheisenzeitlichen Gräbern von Keramikos und Vergina folgen. Die nächsten Parallelen zu Olympiagruppe bilden die Funde aus Heiligtümern (Delphoi, Sparta: Artemis Orthia, Pherai usw.). Die griechische Geschichte der Bronzescheiben verteilt sich somit auf das 12.–7. Jahrhundert. Fellmann vertritt den Standpunkt, daß es sich nicht um eine griechische Erfindung handle, sondern um die Verbreitung eines nördlichen Typs. Ein eingewanderter Stamm machte beispielsweise in Vergina zu Beginn des 9. Jahrhunderts den Scheibentyp mit reichem

Buckeldekoration der nördlichen Tradition heimisch. Doch muß gleichzeitig mit der Ausbildung der griechischen, genauer peloponnesischen Herstellung gerechnet werden.

Der zweite »neuralgische Punkt« der Arbeit ist die Frage nach der Funktion. Fellmann unterzieht die bisher vorgetragenen Hypothesen einer kritischen Sichtung und konfrontiert sie mit seinen Gegenargumenten: Schallbecken, d. i. kymbala (A. Furtwängler), Schildbuckel (Kübler und viele andere), Pferdeschmuckscheiben (von Merhart, Müller-Karpe u. a.). Dies alles verwirft er und bestimmt den ängstlichen Typ, ausgehend von den Funden in Vergina und gestützt auf zahlreiche andere Argumente (z. B. die Analyse der geometrischen Kleinplastik), als Gürtelschmuckscheiben. Seine Argumentation ist überzeugend, jedoch scheint es fraglich, ob dies in jedem Fall der Kriegergräber annehmbar ist, oder anders gesagt: ob die Hypothese der Schildbuckel immer ausgeschlossen werden kann. Die Analyse der Schmuckscheiben als Votivgeschenke schließt die Arbeit ab.

Im Band XIV wird die Neubearbeitung eines bekannten Architekturdenkmal der Altis, der sog. Echohalle (Heptaphoros), vorgelegt. Die rund 100 m lange Halle mit 44 dorischen Säulen schließt den offenen Platz vor dem Zeus- und dem Heratempel ab. Die Ausgrabung wurde schon zur Zeit der großen olympischen Ausgrabung kurz publiziert, doch war eine Neubearbeitung wegen zahlreicher »Rätsel« notwendig geworden.

Wir wissen auch weiterhin nicht, wer die Halle gestiftet hat. Die bezüglichen Hypothesen — Philippos II., Alexander der Große, ein Ptolemaios — sind als Spekulationen einzustufen. Der Marmorstylobat des Gebäudes stammt zweifellos aus dem 4. Jahrhundert v. u. Z., hängt eng mit dem Philippeion in Olympia zusammen und fügt sich im charakteristisch spätklassischen Stil in das Architekturensemble der Altis ein.

Koenigs kommt zu einem sehr wesentlichen Ergebnis hinsichtlich der Baugeschichte der Echohalle. Er stellt fest, daß die »Halle A« in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts zu datieren ist, und dazu gehören die folgenden Teile: Fundamente, die Marmor-Krepis, die Rück- und Seitenwände mit Ausnahme des Wandgebälks und die Hofumfassung mit der Rinne aus der Ostmauer.

Der Bau ruhte danach, vielleicht wegen des Todes des Stifters. Der Abschluß wurde offensichtlich nicht für sehr wichtig erachtet; denn die Altis wird über 300 Jahre von einem halbfertigen Bauwerk begrenzt. Erst in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. u. Z. wurde der Bau abgeschlossen (Phase C) unter Verwendung der Bauelemente der sog. Halle B, die, aus der Mitte des 4. Jahrhunderts stammend, an einem vorläufig unbekannten Platz gestanden hat. Im Ergebnis wurde die Echohalle unter Augustus aus unbekanntem Anlaß geweiht.

Diese wichtigen Feststellungen spiegeln eine solche Situation, die nicht einzigartig anzusehen ist. Die Bau ruine störte in Olympia die Administration des Heiligtums und seine Besucher ebensowenig wie in Priene oder Didyma, von Athen gar nicht zu sprechen. Der Verzug des Bauabschlusses und die Verwendung der spolia hängt bei der erneuten Aufnahme der Arbeiten gleichzeitig mit dem Absinken der Bedeutung des Zeus-Heiligtums seit den 80iger Jahren v. u. Z. zusammen. Andererseits jedoch ist das »klassische Bauenensemble« — dafür ist die Baugeschichte der athenischen Agora das beste Beispiel — ein Zeichen des konservativen Geschmacks in der Architektur.

Im Endeffekt gibt die Echohalle auf diese Weise weniger Informationen über die Architektur des 4. Jahrhunderts als über die Auffassung des 1. Jahrhunderts bzw., anders gesehen, über die damalige Situation in Olympia.

In Hinblick darauf können wir W. Koenigs' Ergebnis als bravurös einstufen, indem es wesentlich die Kenntnisse über die Baugeschichte der Altis erweitert. Erwähnung verdient auch der Fundumstand, mit dem sich natürlich auch schon die »Vorgänger« konfrontiert sahen, daß die Bauglieder der Halle nicht am Ort, sondern hauptsächlich in dem spätantiken Festungsbau gefunden worden sind, der um 267 u. Z. wegen der drohenden herulischen Gefahr errichtet wurde.

R. Bol befaßt sich in seiner Freiburger Dissertation von 1976, die erweitert als Band XV der Olympischen Forschungen erschienen ist, gleichfalls mit der erneuten Aufarbeitung eines wohl bekannten Denkmals bzw. mit der Neubewertung seiner Plastiken. Die Baurekonstruktion wurde im Band II, die Aufarbeitung der Plastik im Band III, die Inschriften im Band V der Olympia-Reihe vorgelegt.

Das vornehmliche Ziel des Autors war die Rekonstruktion der plastischen Ausformung, weiterhin die Klärung der Frage, wie die Plastiken im Gebäude aufgestellt waren, und schließlich die Klärung des Programms.

All das basiert auf der Untersuchung der Plastiken, der Basenfragmente und der Inschriften, wozu auf fast 90 Seiten ein ausgezeichnete Katalog zur Dokumentation geliefert wird. Die Ergebnisse sind vielschichtig und verändern wesentlich unsere bisherigen Ansichten.

Auf den Rändern des unteren Beckens stand in je einem monopteros eine Gewand- bzw. eine Panzerstatue. Doch bedeutet auch weiterhin der Umstand ein Problem, daß an diesen Stellen ursprünglich Springbrunnen eingerichtet worden waren. Auf dem Rand des oberen Beckens befand sich in der Mitte die bekannte Stierplastik mit der Dedikationsinschrift. Die übrigen Plastiken wurden in den Nischen der Apsis des oberen Beckens aufgestellt. Bol beweist eindeutig, daß dieses Bauwerk gegenüber der früheren Rekonstruktion nur zweigeschossig gewesen sein kann.

In der oberen und unteren Nische der Mittelachse hat je eine Zeusplastik gestanden. Die als obere Figur bestimmte Plastik zeigt einen engen Zusammenhang mit dem sog. Dresdener Zeus. Nach den neueren Untersuchungen aufgrund des Stückes aus Olympia werden unsere Kenntnisse nicht hinsichtlich einer Plastik nach dem Original des Phidias, sondern mehr hinsichtlich einer Schmuckplastik des 2. Jahrhunderts u. Z. erweitert. Das schließt freilich nicht aus, daß diese Plastik ein allgemein bekanntes Vorbild nachgeahmt hat. Der untere Zeus ist mehr als Neuschöpfung anzusehen, der Stilelemente der Zeit um 460 v. u. Z. spiegelt.

Nach Bol waren im oberen Teil Herodes Atticus und seine Angehörigen, unten die Antoninus-Gruppe auf den entsprechenden beiden Seiten der Zeusfiguren ausgestellt. Die Scheidung verwirklicht die Trennung der kaiserlichen von der Privatfamilie. Als »Hauptgeschoß« zählte das Obergeschoß. Das wichtigste Prinzip bei der Trennung des Plastikensembles war die Übereinstimmung der Darstellungen in der kaiserlichen und in der aristokratischen Familie sowie die parallele Darstellung der entsprechenden Familienmitglieder. Diese Auffassung läßt den Kaiser entsprechend der Ideologie des Prinzipats als *primus inter pares* erscheinen, den Erbauer des Denkmals als hervorragenden Vertreter der Reichsaristokratie. Die Einordnung der weiteren Personen spiegelt abweichende Schwerpunkte. Im Fall des Kaiserhauses ist die Sicherung der Thronfolge die wesentliche Aussage, worauf die verhältnismäßig große Zahl der Vertreter der nachfolgenden Generation hindeutet. Außer Antonius Pius werden der vergöttlichte Vorgänger und die beiden designierten Nachfolger ins Bildprogramm aufgenommen, während die Darstellung der Kinder von Marcus Aurelius unterstreicht, daß durch sie die leibliche Erbschaft und nicht die Adoption verwirklicht werden soll.

Bei der Stifterfamilie sind die Ahnen in der Überzahl, was die Zugehörigkeit der Familie zu der senatorischen und patrizischen Elite demonstriert. Gleichzeitig entspricht die »Vereinigung« der römischen Familie von Regilla mit der griechischen von Herodes dem Integrationsbestreben der kaiserlichen Politik. Regillas Platz an der Seite von Zeus — ähnlich dem von Herodes — wird nicht nur durch den Rang der Priesterin und Stifterin bestimmt, sondern spiegelt die hervorragende Situation der weiblichen Angehörigen der Familien in den höchsten Gesellschaftsschichten.

Diese strenge hierarchische Ordnung dient der propagandistischen Darstellung der politischen Umwelt: Die führende Kraft des Reiches ist der Kaiser und die oberste Senatorenschicht. Als Pfand der Gesetzlichkeit ist auch die Götterwelt mit einbezogen, ihr Platz ist verständlich in den mittleren Nischen angemessen.

Aufgrund all dessen kann es kaum zweifelhaft sein, daß durch Bols ausgezeichnete Monographie unsere

Kenntnisse nicht nur über das olympische Heiligtum, sondern auch zu der Portrait-Galerie der Kaiserzeit und ihren ideologischen Bewegungsgründen erweitert wurden.

M. Szabó

R. M. Cook: Clazomenian Sarcophagi. (Forschungen zur antiken Keramik II. Reihe — Kerameus Band 3.) Verl. Ph. von Zabern, Mainz Rhein, 1981. VIII + 184 pp. 61 fig. 108. pl.

Publishing this monography the author has payed off one of the oldest debts of classical archaeology. The first specimen of the painted sarcophagi, qualified as Eastern Greek, had already been excavated at Camiros in 1863, then in 1882 excavations began at Clazomenai the "eponymous" site too, to uncover more representatives of the same form. Then there were not want in scientific viewpoints, analyses, attempts to classify the more and more increasing material stylistically. Cook qualified them relentlessly: "This record of a hundred years of research does little credit to classical archaeology." It is worth mentioning that besides K. Friis Johansen it was R. M. Cook, one of the best experts of Eastern Greek pottery himself who had been contributing considerably to the elaboration of sarcophagi since the 1930s (Cf. CVA, Brit. Mus. VIII, 1954).

The catalogue nearly a half of the work completed by a postscript contents almost all the documented Clazomenian sarcophagi (cca. 160. sp.). Very important the "Key to Nomenclature" which shows the sarcophag as an architectonic unit giving the names of each part. The three categories of classification are class, group and painter. These are the basic elements of the system within the stylistic and chronological classification of the vast material is attained. It is not easy to follow Cook's working process, i.e. the personal judgment clearly has a great role in it although accompanied by an exceptional carefulness. These all is well-known English tradition to lay emphasis upon the result instead of the path progressing to it. But time to time a distinguished remark reveal the dilemma what has determined the given decision of the author. Starting from the fact that Cook has been collecting the observations summarized in this volume nearly for a lifetime since 1935- we undoubtedly have the best possible classification at hand. The analysis of the material is in the second part of the monography. At first the system of decoration then the ornaments are discussed. This is followed by the detailed analysis of the different painting technics and styles (reserving animal style; black-figure style — these two appear also together — red-figure style and the panelheads connecting with it). Chapter 8 and 9 discuss the shapes and the technique of the sarcophagi. Then come the survey of chronology, distribution and the place of

manufacture (these are illustrated respectively by the map of Izmir region, chronological table). The examination of the distribution clay style and technique finally leads to the conclusion — by elimination — that the Clazomenian sarcophagi were made in Clazomenae. The following example illustrates well the difficulties of localization. One of the painters of the figured sarcophagi the Borelli painter, though is in connection with what is called Clazomenian Black figure vase painting, that school of pottery is not certainly assignable to Clazomenae: namely in Eastern Greek environment stylistic comparisons do not give precise help. It is quite another thing that the sarcophagi of the Clazomenian workshop had its imitations e.g. in Abdera.

Concerning the questions of chronology it is well-known that R. M. Cook is convinced in lower dating. As he exposed in the above cited CVA volume, according to his opinion there must have been a longer interval between more important works and the sarcophagi being in stylistic connection with them. This chronology according to which the Clazomenian production can be placed between 550 and 450 B.C. (the author takes later items into account, too), it is undoubtedly the most questionable part of the work. The recent excavations at Clazomenae are to be expected to affirm or correct Cook's opinion.

An interesting chapter refers to workshops and painters: the great number of singletons is striking at the end of the 6th century. Relying upon these we must take into account the unfolding competition of Workshops manufacturing revetments or other large clay artefacts. With those which had added painted sarcophagi to their products. It would be worth examine this from the other side, i.e. from the view the architectural terracottas.

The work is finished by the chapters devoted to the influence of the sarcophagi, the burial practices and the history of study.

The illustrating material is remarkable, first of all the drawings of various details and ornaments, a significant part made by the author himself.

M. Szabó

D. Salzmann: Untersuchungen zu den antiken Kieselmosaiken von den Anfängen bis zum Beginn der Tesseratechnik. (D. A. I. Archäologische Forschungen, Bd 10) Gebr. Mann Verlag, Berlin 1982, X + 150 SS., 1 Bild im Text, 2 Karten, 102 Tafeln.

Im Gegensatz zu den späthellenistischen und römischen Mosaiken, die seit der Geburt der modernen Archäologie ein beliebtes Thema der Forschung darstellen, ist das Interesse an den klassischen und frühhellenistischen Kieselmosaiken jüngeren Datums.

Der Grund dafür liegt darin, daß die meisten einschlägigen Denkmäler erst seit den 30iger Jahren ausgegraben wurden und eigentlich erst mit den Ausgrabungen des makedonischen Pella seit 1955 durch die dort gefundenen qualitätvollen Kieselmosaikfußböden zu intensiveren Untersuchungen angeregt haben. Das bezeugen ausgezeichnete Studien aus den 60iger Jahren (M. Robertson, Ph. Bruneau), doch auf die tatsächliche Zusammenfassung mußte man bis zum Erscheinen der Arbeit von Salzmann warten, die eine erweiterte Form der Bochumer Dissertation des Autors aus dem Jahr 1976 darstellt.

Die Bedeutung der Monographie an sich kennzeichnet schon die Tatsache, daß der Katalog 132 Kieselmosaiken, weiter entsprechend der Zielstellung des Autors neun Mosaike in Mischtechnik und 31 Mosaike aus polygonalen Tesserae enthält. Das Supplementum bringt vier Ergänzungen, der Nachtrag noch die Liste der jüngst ausgegrabenen Kieselmosaiken.

Das erste Problem, das Salzmann gründlich untersucht, ist die Frage nach dem Zeitpunkt der Entstehung des Kieselmosaiks bzw. der Herkunft des griechischen Kieselmosaiks. Nach der Freilegung des Kieselmosaiks aus dem 8. Jh. v. u. Z. in Gordion kam die These der vorderasiatischen Herkunft in den Vordergrund. Demgegenüber argumentierte Bruneau, daß nach den mykenischen Vorläufern (Tiryns, Fußboden des Hauses SH III A1) die Griechen das Kieselmosaik wiederentdeckt haben. Salzmann schließt sich dieser Meinung an und zeigt, daß aufgrund der Beispiele aus dem 8.—6. Jh. v. u. Z. (Sparta, Artemis Orthia; Isthmia, Poseidon-Heiligtum; Kalapodi, usw.) auch im nachmykenischen Griechenland mit Kiesel Fußböden gerechnet werden muß, was zumindest das Weiterleben der Technik von der geometrischen bis zur klassischen Periode beweist. Der grundlegende Wandel ist jedenfalls am Ende des 5. Jh. v. u. Z. zu verzeichnen, als im klassischen Griechenland der Fußboden aus figuralen und Schmuckelementen, wo der Zusammenhang von Randschmuck und Mittelfeld logisch geordnet wird, die frühere geometrisierende Periode des Kieselmosaiks ablöst, die hauptsächlich aus Kleinasien bekannt ist.

Grundlagen für eine zeitliche Abfolge bieten jene Kieselmosaiken, die aus solchen Siedlungen stammen, deren Gründungs- oder Vernichtungsdaten durch schriftlichen Quellen bekannt sind. Bei deren Untersuchung kommt Salzmann zu einer außerordentlich wichtigen Erkenntnis. In Hinblick darauf, daß aufgrund der neueren Grabungsergebnisse in Motya nach der Verwüstung von 397 v. u. Z. mit der Fortsetzung der Besiedlung zu rechnen ist, fällt die Ansicht, daß das dortige Mosaik vor 397 entstanden sein muß, und damit der Festpunkt, daß dieses Denkmal das sicherste Dokument der Mosaikkunst des 5. Jh. v. u. Z. sei. Neben den historischen Daten arbeitet Salzmann

die stilistischen Kriterien heraus, die in erster Linie auf die Ausbildung des Rankenschmucks im 4.—3. Jh. v. u. Z. beruhen. Im Endergebnis lassen sich in der Geschichte des Kieselmosaiks vier Phasen nachweisen. Die erste Phase fällt ins Ende des 5. Jh. v. u. Z. und in das erste Drittel des 4. Jh., die zweite in die Zeit von 370/60—350/40 v. u. Z., die dritte zwischen 340/30—300/290 v. u. Z. und die vierte in das 3. Jh. v. u. Z.

Die funktionale Verteilung des Denkmälermaterials, nämlich jene Tatsache, daß neben den Tempeln und öffentlichen Bauten das Kieselmosaik immer häufiger in Privathäusern auftritt, spiegelt die Veränderungen, die in der griechischen Kultur während der spätklassischen Periode eintraten. Gleichzeitig jedoch nimmt Salzmann die frühere Interpretation nicht an, daß zusammen mit der Änderung eine neue orientalische Welle zu verzeichnen sei und die Mosaik gerade unter dem Einfluß orientalischer Stoffe (*barbaron hyphasmata*) entstehen (so F. V. Lorentz). Im Hintergrund des neuen Aufblühens der Gattung stand nach Salzmann die Großmalerei.

Das Problem der Anfänge der sog. Tessera-Technik hängt insofern eng mit dem Kieselmosaik zusammen, als mit dem 2. Jh. v. u. Z. die Kieselmosaikfußböden verschwinden. Salzmann kommt auch hier zu neuen Ergebnissen. Er zeigt, daß auf dem Gebiet Griechenlands schon im letzten Drittel des 4. Jh. v. u. Z. Veränderungen sichtbar werden, indem neben dem Kiesel Fremdmaterialien (Terrakotta, Bleistreifen) bzw. zerbrochene und zerschnittene Steine in Gebrauch kamen. Im Endeffekt kann das Aufkommen einer Mischtechnik beobachtet werden, deren Wesen in der gemeinsamen Verwendung des Kiesels und der »ausgeschnittenen« Steine (Tessera) besteht. Diese Entwicklung ist ins 3. Jh. v. u. Z. zu datieren und parallel dazu entstehen auch die Mosaiken aus polygonalen Tesserae, spätestens in der Mitte des 3. Jh. v. u. Z. Das bedeutet jedoch, daß man das Tesseramosaik nicht erfunden, sondern — auch das ist eine wichtige Erkenntnis — im Gebiet Griechenlands und Westkleinasiens aus dem Kieselmosaik »entwickelt« hat. Somit ist das echte Tesseramosaik keine sizilische oder alexandrinische Erfindung, sondern das Ergebnis der technischen Entwicklung, die sich aus der Praxis der Werkstätten in den oben genannten Gebieten ergibt und gleichzeitig sich in jenem Gebiet abgespielt hat. Die Einführung der polygonalen Tessera bedeutet jedoch nicht die sofortige Aufgabe der Kieseltechnik. Beide Verfahren waren eine Zeit parallel in Gebrauch.

Wie das oben Gesagte zeigt, hat Salzmanns Arbeit Pioniercharakter, die in der Mosaikforschung hinsichtlich der Denkmäler der griechischen klassischen Periode und des Frühhellenismus neue Grundlagen legt, noch auch die festen Meinungen zur Ausbildung der Tessera-Technik in Bewegung gebracht hat. Der Autor verdient deshalb Anerkennung für die

Tapferkeit und Sicherheit, mit der er — abgesehen von geringen Übertreibungen — die »Fakten« der Handbücher dem Sezirmesser unterwarf und nicht nur in einem Fall überzeugend neu interpretierte (vgl. das Mosaik aus Motya). Man darf jedoch nicht außer Betracht lassen, daß die Zahl der Kieselmosaiken auch in unseren Tagen noch ansteigt. So ist auf diesem Gebiet das *argumentum ex silentio* nur mit außerordentlicher Vorsicht anzuwenden. Das zeigt deutlich der gut geführte Disput um den Ursprung des Kieselmosaiks, zu dem folgende Anmerkung zu machen ist. In Anerkennung der nicht zu unterschätzenden Bedeutung mykenischer Vorgänger bzw. Kiesel Fußböden der geometrischen und archaischen Periode sehen wir in der Reihe von Salzmanns Argumenten keinen ausreichenden Grund dafür, daß die »orientalisierende« Hypothese der Einführung des Kieselmosaiks ohne weiteres verworfen werden muß. Zahlreiche Beispiele beweisen, daß in der mykenischen Periode das Griechentum schon bekannte Verfahren, Motive usw. nicht neu erfindet, sondern vom Orient übernimmt und lernt. Es ist keine Frage, daß die griechische Kunst zu Ende des 5. Jh. v. u. Z. eine neue Welle orientalischen Einflusses in sich aufzog. Zumindest sollte unter diesem Gesichtspunkt die Herkunftsfrage nicht für abgeschlossen betrachtet und die Lösung von neuen Funden abhängig gemacht werden.

Es ist nicht unmöglich, daß laufende Ausgrabungen die historischen Zusammenhänge einzelner Mosaikfunde in ein neues Licht rücken. Das bezieht sich vor allem auf Sikyon, wo von den derzeitigen griechischen Ausgrabungen auf jene Frage eine abschließende Antwort erwartet wird, ob die Neugründung unter Demetrios Poliorketes im Jahr 303 für welchen Teil des Fundplatzes ein *terminus ante quem* oder *post quem* bedeutet.

Auf keinen Fall wollen wir jedoch mit der bekannten Haltung »leichter zu kritisieren, als besser zu machen« schließen, weil Salzmanns Werk nicht nur als Kieselmosaikkorpus, sondern auch als vertiefende, anregende kunsthistorische Synthese zweifellos Anerkennung verdient.

M. Szabó

A. Siracusano: Il santuario rupestre di Agrigento in localita S. Biagio. (Sikelika 2.) G. Bretschneider, Roma 1983. 75 pp, 19 Figs, XVIII Pls, 1 Suppl.

The rock sanctuary uncovered in S. Biagio (Agrigento) has been subject to lively debates ever since its discovery. The first campaign in 1926 was directed by P. Marconi several decades after the lucky finds, such as the large terracotta busts, called attention to the site. The excavator interpreted the caves and the building erected in front of them as a sanctuary erected to chthonic gods, with the assemblage documenting the religious syncretism of the Sicilian Greeks and the natives; he put its origins to the close

of the 8th century and the first half of the 7th century B.C. From the second half of the 1930s the discussion of the rock sanctuary became more animated and various studies, mostly focusing on its religious aspects, were published. At the same time, other suggestions for its function were also proposed: the reconstruction of these ruins as a spring-house was first suggested by Dunbabin.

In spite of the numerous studies dealing with the site, the exhaustive publication of the entire assemblage is still, surprisingly enough, lacking. A. Siracusano took this task upon himself, together with the structural analysis of the excavated remains and their architectural interpretation.

The first chapter contains the description of the rock sanctuary and the examination of its building techniques. The second covers the 'holy caves' and their associations with the building. The conclusions — 'hypotheses' in the author's careful wording — are presented in the third chapter. Here Siracusano analyses its possible secondary function as a 'spring-house' and its preceding chthonic function, alongside the 'intrusive' and 'local' influences in the cult itself.

The conclusions are extremely cautious and circumspect in view of the uniqueness of this assemblage and its incomplete knowledge.

The excavated building was probably a 'spring-house' and as such could hardly have been a cult place; it had probably belonged to another cult centre, possibly to the nearby temple of Demeter, where votive finds of similar nature and date have been recovered. However, the chthonic cult itself had probably become rooted in the cave far earlier than in the temple precinct established around 480 B.C. The remains of the spring-house support the assumption that it had an antecedent that functioned as a cult place. In other words, the spring-house was built from the remains of the former. In view of the uncertainties in the chronology, the erection of the 'ancient sanctuary' can be assigned to the second half of the 6th century B.C., and its destruction can be associated with the downfall of Akragas in 406 B.C. following the Carthaginian invasion. It would appear that its rebuilding as a spring-house followed immediately afterwards, or at the beginning of the 4th century B.C. at the latest. The possibility that the cult was transferred from the former sanctuary to the temple of Demeter must also be considered. However, it is not at all clear whether the fate of the rock sanctuary can indeed be linked to the events of 406 B.C. since it is likewise possible that it had been abandoned prior to the erection of the spring-house. Nonetheless, the possible continuity of the cult in the caves should also be contemplated.

In spite of the numerous unresolved problems, A. Siracusano's meticulous study is a significant contribution towards a better understanding of the architectural history and the function of the rock sanctuary

of S. Biagio. We eagerly await the next volume, hopefully containing the evaluation of the excavated finds and a detailed discussion of chronological issues based on them.

M. Szabó

Das Kabirenheiligtum bei Theben. Band III: U. Heimberg: Die Keramik des Kabirions, Walter de Gruyter & Co., Berlin 1982, XII + 148 S., 4 Tab. im Text, 69 Taf.

Band IV: K. Braun — Th. E. Haevernick: Bemalte Keramik und Glas aus dem Kabirenheiligtum bei Theben, Walter de Gruyter & Co., Berlin 1981, XII + 140 S., 44 Taf.

Nach den Terrakotten, vgl. *ActaArchHung* XXIX (1977) 310–12, den Metallfiguren, vgl. *ActaArchHung* XXV (1983) 443–445, und den Gebäuden des Heiligtums, vgl. *ActaArchHung* XXXIII (1981) 417–18, wird innerhalb der Kabirion-Publikation die mit größtem Interesse erwartete Fundgruppe, die Keramik, vorgestellt, die sehr eng und charakteristisch mit dem Kult zusammenhängt. Einen großen Teil der Vasenfunde, die G. Bruns zwischen 1959 und 1967 bei den Ausgrabungen am Kabirion machte, hat nach dem Tod von Bruns Ursula Heimberg zur Publikation übernommen. Dieses Material verteilt sich über fast ein Jahrtausend, vom Ende des 6. Jahrhunderts v. u. Z. bis in das 4. Jahrhundert u. Z. Leider geben die Ausgrabungen bei der Klassifizierung der Vasenfragmente keinerlei Anhaltspunkte, und so ist Heimbergs Bewertung als »amorphe Masse« zutreffend: »Ihr archäologischer Wert ist daher fast nur der von Lesefunden.« Andererseits ist jedoch von einer solchen Gruppe die Rede, die sich von der gut bekannten athenischen und korinthischen Keramik unterscheidet. Die Publikation der Keramik geht deshalb über das engere Ziel hinaus, den Kabirenkult besser zu verstehen, und dient dazu, die Geschichte der böotischen Keramikwerkstätten zu klären. Wir müssen jedoch hinzufügen, daß die letztere Zielstellung selbstredend die Trennung der örtlichen böotischen Ware vom Keramikimport innerhalb des Fundmaterials voraussetzt.

Die Schwierigkeiten des Unternehmens ergeben sich aus folgenden Faktoren. Die Keramik aus dem Kabirion wurde hauptsächlich in späten Aufschüttungen gefunden, und deswegen kann auch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden, daß sie ursprünglich überhaupt nicht zum Kultplatz gehört hat, sondern sekundär dorthin gelangt ist. Dies kann jedoch dadurch ausgeschlossen werden, daß in der Umgebung des Heiligtums eine archaische Siedlung nicht nachweisbar ist. So muß man damit rechnen, daß auch die übrigen Vasenfunde in primärer Verbindung zum Kabirion gestanden haben. Die nächste Schwierigkeit ergibt sich aus dem Charakter des Materials, daß die Datierung der schmucklosen Keramik, die Heimberg

untersucht hat, allgemein und in jeder Epoche auf schwankendem Grund steht und die Lokalisierung der einzelnen Gattungen in der Mehrzahl der Fälle nicht weniger unsicher ist. Dazu kommt noch eine allgemein bekannte methodische Schwierigkeit im Fall der böotischen Produktion: Die Einordnung und Datierung beruht auf dem Vergleich mit nicht-böotischen Funden und so tritt dauernd die Frage in den Vordergrund, in welchem Fall von Nachahmung zu sprechen ist und, wenn selbige nachgewiesen werden konnte, welche Zeitspanne die Nachahmung von dem als Vorbild geltenden Werk trennt.

Heimberg hält sich an folgenden Grundsatz: »Grundlage jeder Beschreibung eines historischen Ablaufs ist ein chronologisches Gerüst, das die Vorgänge miteinander verbindet.«

Der erste Teil der Arbeit enthält die Keramik mit Firnisüberzug. Die erste Gruppe — Trink- und Spendengefäße, darunter Kantharoi, Karchesia, zweihenklige Tassen, Becher, Kabirenskyphoi usw. — hat eine außerordentlich wichtige Rolle im thebanischen Kabirenkult gespielt. Danach folgt die übrige Firniskeramik nach Gefäßformen (Lekaniden, Pyxiden, Näpfe, Teller usw.), und hier werden auch die terra sigillata angeschlossen. Die nächste große Einheit bildet die grobe Keramik, ebenfalls nach Form und chronologischen Gesichtspunkten geordnet. Schließlich widmet die Autorin drei kleinere Kapitel den Unguentarien, dem Lampen und der Reliefkeramik.

Bei der Durchsicht der Keramik des Kabirions als Einheit ergeben sich folgende Feststellungen. Während bestimmte Typen wie Kantharoi und Kabirenbecher das Répertoire der klassischen Zeit bestimmen, verschwindet in der späteren Zeiten dieses Lokalkolorit (d. h. die besondere Kultverbindung). Seit dem Hellenismus nämlich werden die Keramikformen, die im Heiligtum auftreten, nicht speziell für dieses hergestellt, sondern aus dem üblichen Formenschatz übernommen. Nach der Mitte des 3. Jahrhunderts erscheinen die »megarischen« Becher und Tassen mit Schmuck im Westabhangstil. Diese entsprechen vermutlich den Ansprüchen des thebanischen Kabirenkultes. Danach scheint die Erwartung berechtigt, daß die »adaptierten« Trinkgefäßformen in der römischen Zeit von gängigen Keramikerzeugnissen abgelöst worden wären. Davon kann aber nicht die Rede sein: Die terra sigillata ist unter den Funden des Heiligtums nur durch einzelne Beispiele vertreten. Es ist jedoch ein sehr langes Fortleben der ein- und zweihenkligen Bauchtassen bzw. — und das wurde aufgrund der Aufarbeitung durch Haevernick deutlich — die Verbreitung von Glasbechern und -tassen zu beobachten. Auf diese Weise scheint die Kontinuität des Kultes offensichtlich. Eine andere Frage ist jedoch, daß diese Keramik aus den oben erwähnten Gründen für statistische Untersuchungen sehr wenig geeignet ist. Anders formuliert: Nur im beschränkten Maß kann sie zur Beant-

wortung der Frage herangezogen werden, wie sich in den unterschiedlichen Epochen die »Besucherschicht« des Heiligtums zusammengesetzt haben mag, ob diese einheitlich gewesen ist oder Höhepunkte bzw. fallende Tendenzen oder sogar mögliche Lücken der Kontinuität nachweisbar sind. Gerade deshalb vergleicht Heimberg die zeitliche Verteilung der Münzfunde aus dem Kabirion mit den Ergebnissen der Keramikuntersuchung. Danach müssen das 5. Jahrhundert v. u. Z. trotz des Fehlens von Münzfunden sowie die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts v. u. Z. als Blütezeiten angesehen werden, und auch innerhalb der römischen Periode sind in bestimmten Epochen positive Tendenzen nachweisbar. Auffallend ist das Fehlen der späthellenistischen und kaiserzeitlichen Funde bzw. die Fundarmut während der mittleren Kaiserzeit.

Eine andere wichtige Feststellung ist, daß die Keramik der Kabiria in Theben und Samothrake auf abweichende Kultbräuche schließen lassen, was nicht eben überrascht, wenn der Unterschied der architektonischen Rahmen in Betracht gezogen wird.

Diese kurze Übersicht kann nur die wichtigsten Ergebnisse von Heimbergs Arbeit anreißen. Zahlreiche andere Teile (z. B. die Aufarbeitung der Typenreihen der böotischen Kantharoi) verdienen Würdigung und Analyse.

Den größten Teil des 4. Bandes der Kabirion-Reihe füllt die Publikation der bemalten Keramik durch Braun. Im Mittelpunkt stehen die sog. Kabiren-Kantharoi. Diese Aufarbeitung unterscheidet sich von der Heimbergs in der Hinsicht, daß Braun unabhängig vom Fundort die gesamte erhaltene »Kabirenware« in Betracht zieht und sogar katalogisiert. Doch, wie schon Winnefeld, Wolters und Bruns darauf hingewiesen haben, stammen die gut erhaltenen Beispiele unbekannter Herkunft mit großer Wahrscheinlichkeit nicht aus dem Heiligtum, sondern aus den umliegenden Gräbern (z. B. thebanische Begräbnisse).

Das Zentralproblem der Forschung an den Kabiren-Kantharoi ist die Chronologie. Als Ausgangspunkt und gleichzeitig Basis dienen die drei Stücke aus dem Polyandron in Thespieae. Das war die staatliche Begräbnisstätte der böotischen Krieger, die 424 v. u. Z. bei Delion gefallen sind. Neudeutings hat Schilardi in dieser Keramikeinheit Gefäße vom Beginn des 4. Jahrhunderts nachgewiesen. Das erschwert weiter die böotische Chronologie, und die Notwendigkeit der Untersuchungen an den Kabirenvasen mit Figurenschmuck tritt noch mehr in den Vordergrund. Braun akzeptiert bzw. erarbeitet folgende Fixpunkte zur Chronologie:

1. Stücke aus dem Polyandron in Thespieae von vor 424 v. u. Z.
2. Das Lebenswerk des sog. Mystenmalers, das zwischen das Ende des 5. Jahrhunderts und den Beginn des zweiten Viertels des 4. Jahrhunderts fällt.

3. Der Vergleich der Becher mit Pflanzenornamentik mit gut datierbaren Vasen (Westabhangkeramik, Hadravasen usw.), aus dem sich ein absolutes Datum um 320–310 v. u. Z. ergibt.

Um diese Knotenpunkte entwickelt sich dann jenes chronologische Gerüst, das zur Einordnung der Stücke mit figürlichem bzw. pflanzlichem Schmuck dient.

Nach den chronologischen Untersuchungen befaßt sich Braun mit den figürlichen Darstellungen der Kabiren-Kantharoi (Mythentravestie, Kultbezogenheit, Gelageszenen usw.) und stellte die Verwandtschaft der Masken und Kostüme mit der Mittleren Komödie fest. Das ist einsichtig, nachdem die große Masse der analysierten Becher zwischen 400 und 320 v. u. Z. entstanden ist.

Die Folgerungen aus der hier ausgearbeiteten Chronologie der Kabiren-Kantharoi sind auch für die Datierung der Gebäudekomplexe des Heiligtums gültig. Braun ist nämlich gezwungen, zu den Feststellungen der architektonischen Publikation des Kabirions, vgl. *ActaArchHung* XXXIII (1981) 417–8, Stellung zu nehmen. Die einschlägigen Bemerkungen beleuchten besonders gut die häufig erwähnte Forschungssituation, daß ohne stratigraphische Angaben die Geschichte des Kabirions bei Theben auch weiterhin auf ungewissen Grundlagen beruht.

Braun widmet im folgenden je ein Kapitel den geometrischen und den rotfigurigen Vasenfunden sowie den Panathenäischen Amphoren. Vom Standpunkt der Geschichte des Heiligtums ist zweifellos die erste Gruppe, bestehend aus sieben Stücken, die wichtigste: Das früheste Material aus dem Kabirion kann in die mittlere geometrische Periode der Coldstream-Periodisierung (825–740 v. u. Z.) datiert werden.

Im zweiten Teil legt Th. E. Haevernick die erstaunlich zahlreichen Glasfunde aus dem Kabirion vor. Aus der vorrömischen Zeit verdienen die Perlen Aufmerksamkeit (Augenperlen, Gesichtperlen usw.), während aus der römischen Zeit die Zahl der Trinkgefäße aus Glas erstaunlich ist. Zu ihrer Bewertung wurde schon oben Stellung genommen.

Die beiden, kurz vorgestellten Bände bereichern wesentlich unsere Kenntnisse über das thebanische Kabirion. Gleichzeitig vermehren sich jedoch die ungelösten Probleme und auch die Widersprüche, die sich bei der bisherigen Bewertung der Funde gezeigt haben. Im Spiegel der Keramikpublikation scheint beispielsweise jene Auffassung, daß die bronzenen und bleiernen Stierfiguren aus dem Heiligtum hinsichtlich ihrer Anfänge bis zur protogeometrischen Periode zu verfolgen seien, vgl. *ActaArchHung* XXXV (1983) 443–5, noch problematischer. Wir könnten aber erneut auf die dunklen Punkte der Architekturge-schichte des Heiligtums verweisen, deren vorgeschlagene Lösungen mit der Datierung des Fundmaterials zusammenhängen. Von den Forschungsschwierigkeiten haben wir schon gesprochen, und da wir auf dem Ter-

ritorium des Kabirions kaum mit solchen Sonden rechnen können, die einen stratigraphischen Schlüssel zum Fundplatz bieten werden, bleibt jene abschließende Bemerkung, daß die Lösung der Rätsel um das Heiligtum in Grunde genommen nur aus der neuen Aufarbeitung der böotischen Kunst und des böotischen Kunsthandwerks zu erwarten ist. Das verkleinert natürlich nicht die Verdienste der Autoren dieser Bände.

M. Szabó

Altertümer von Pergamon (Deutsches Archäologisches Institut), Walter de Gruyter & Co., Berlin, **Band XIII: C. H. Bohtz: Das Demeter-Heiligtum**, (1981), XII + 61 S., 13 Abb. im Text, 62 Taf.

Band XIV: D. Pinkwart—W. Stammnitz: Peristylhäuser westlich der Unteren Agora, (1984), XI + 168 S., 25 Abb. im Text, 59 Taf.

Band XI: Das Asklepieion, 4. Teil von G. De Luca: Via Tecta und die Hallenstraße. Die Funde, (1984), XII + 163 S., 2 Abb. im Text, 71 Taf.

Bohtz hat noch kurz vor seinem Tod das Manuskript über das Demeterheiligtum abgeschlossen und damit eine der ältesten Schulden der deutschen Ausgräber in Pergamon getilgt. Der Tempel wurde nämlich schon 1885 aufgrund einer Inschrift identifiziert und zwischen 1908 und 1911 unter der Leitung von W. Dörpfeld systematisch ausgegraben. Die späteren Forschungen haben dazu wenig beigetragen. Für die tatsächliche Vorbereitung der Publikation wurden die Arbeiten zwischen 1965 und 1973 (Bauaufnahmen, Sondagen, Konservierungsmaßnahmen) wichtig; denn auf diesen basiert die architekturhistorische Aufarbeitung von Bohtz.

Im ersten Kapitel befaßt sich Bohtz mit der Grabungsgeschichte, im zweiten mit der Topographie. (Im letzteren wird auch kurz die architektonische und kultische Entwicklung des Heiligtums vom 4. Jh. v. u. Z. bis zur byzantinischen Zeit gegeben.)

Den roten Faden der Arbeit bildet die Publikation der Gebäude des Heiligtums, die sich in zwölf Unterabschnitte gliedert, in denen jeweils ein Gebäudekomplex behandelt wird. Die älteste Bauperiode, die vor Philetairos fällt, ist an der ersten Terrassenanlage nachweisbar. Die endgültige Form erhielt sie dank der Apollonis Stiftung in der Zeit von Attalos I. Die Gebäudereste (Vorhof, Propylon, Süd-Stoa, große Stützmauer, West-Stoa mit Oikoi, die untere Nord-Stoa mit Oikoi, Sitzstufenanlage, obere Nord-Stoa, Demeter-Tempel usw.) zeigen außer der hellenistischen Konzeption kaiserzeitliche Umbauten. Der Tempel selbst geht als ionischer Antebau auf die Zeit von Philetairos zurück und erhielt in der Kaiserzeit eine korinthische Vorhalle. (Deren Rekonstruktion beruht im wesentlichen auf den Vorschlägen Dörpfelds.)

Bei der Besprechung der Gebäude wird auch die Rekonstruktion der architekturhistorischen Entwicklung gegeben. Bohtz stellt fünf Phasen fest, von denen die dritte dem Ausbau unter Philetairos und Eumenes entspricht, die vierte zur Zeit von Attalos I. gibt dem Heiligtum die endgültige Form, während die fünfte Phase mehr als zwei Jahrhunderte kaiserzeitliche Bautätigkeit umfaßt. Das größte Positivum der Arbeit liegt in der Publikation des Bauensembles vom Heiligtum. Der Leser jedoch, insofern er nicht über tiefgreifende Kenntnisse zum Fundplatz und zur Ausgrabung verfügt, gerät in eine ausweglose Situation, wenn er die Datierung der einzelnen Gebäude und ihre Perioden kontrollieren will.

Diese Situation ergibt sich daraus, daß die archäologischen Funde, die ein Mitarbeiter des Autors zur Publikation vorbereitet, im Band nicht zu finden sind, obwohl sie neben den epigraphischen Quellen die Schlüsse unterstützen müssen. In dieser Hinsicht ist leider auch die Bilddokumentation nicht ausreichend; ein nicht geringer Teil der ausgegrabenen Architekturstücke ist in den Illustrationen nicht zu finden. Auch das Echo auf die Arbeit (W. Raack in *Gnomon* 1983, 525 ff.) bzw. neuere Studien zur Ausgrabung (C. Börker in *Xenia* 4, 1983) zeigen, daß die Forschung hinsichtlich des Demeter-Heiligtums in Pergamon noch nicht das letzte Wort gesprochen hat.

Im Band XIV der Reihe werden zwei Wohnhäuser (II und III), die zwischen 1964 und 1967 in der Gegend der unteren Agora von Pergamon ausgegraben wurden, bzw. teils entdeckte Gebäude (IV–VI) publiziert. Diese Objekte bilden einen Teil des in dieser Zone terrassenförmig angelegten hellenistisch-römischen Wohnviertels zusammen mit den von Dörpfeld ausgegrabenen und bisher unpublizierten Gebäuden wie das Peristylhaus I (Dörpfeld kennzeichnete es als Wohnhaus A) und das Haus des Konsuls Attalos. Pinkwarts Manuskript wurde schon 1968 abgeschlossen und zwischen 1975 und 1977 überarbeitet.

Die Geschichte des Peristylhauses II und III spiegelt die Geschichte des ganzen Viertels. Die Grundkonzeption des Ausbaus ist in die zweite hellenistische Phase zu datieren, die aufgrund der Funde zwischen 75 und 50 v. u. Z. fällt, aus historischen Gründen (Mithridatische Kriege) aber eher zwischen 67 und 47 v. u. Z. angesetzt werden sollte. Zu dieser Zeit, als Pergamon Sitz des römischen Statthalters von Asien gewesen ist, wurde das Wohnviertel — auf die Zeit Attalos I. und Eumenes II. deuten sehr wenige Mauerreste — neu geplant. Die Konzeption erhält sich im wesentlichen unverändert bis in die spätantiken Zeiten. Während der Kaiserzeit sind Restaurierungen und kleinere Ein- bzw. Umbauten nachweisbar. Das sog. Zwölfstädteerdbeben im 17. verwüstete das Viertel schwer und gut nachweisbar. Eine wesentliche Bautätigkeit entwickelte sich in beiden Häusern zwischen der Mitte des 2. Jh. und dem Beginn des 3. Jh. Auch im

4. Jh. wurden die Häuser noch benutzt. Einbauten, die vom Grundriß der Häuser abweichen, sind mittelalterlich (späte Abschnitte der Komnenenzeit).

Das Kapitel über die Wiederherstellung der hellenistischen Gebäude (Arbeit von W. Stammnitz mit Ergänzungen von U. Rombock) sucht eine Antwort auf jene Frage außerhalb der engeren Zielsetzung des Bandes zu finden, ob die pergamenischen Wohnhäuser gemeinsame Züge tragen. Aufgrund der bisher sechs, sicher rekonstruierbaren »Paläste« bzw. Wohnhäuser wird man keinen Anlaß zu übertriebenen Optimismus hinsichtlich der »Belastungsfähigkeit« der Antwort erwarten können. Bestimmte Beobachtungen scheinen jedoch auf der Hand zu liegen. In Pergamon zeichnen sich aufgrund der Eigenheiten des Grundrisses zwei Gruppen ab. Für die erste ist die Anordnung der Haupträume in U-Form um den Hof, sowie je ein Saal an den Schmalseiten des Peristyls charakteristisch (hier Haus III). Der zweite Typ zeigt einen kompakten, fast quadratischen Grundriß, wie z. B. Haus II. Das Schema des ersten Grundrisses war den örtlichen Gegebenheiten gut angepaßt, das des zweiten bietet in Abhängigkeit der wirtschaftlichen Möglichkeiten und Notwendigkeiten des Bauherrn mehr »Spielraum«.

Der zweite Teil des Bandes beinhaltet Einzelfunde. Zu den wertvollsten Funden gehören die sehr vielen Putzreste, die Wohngeschmack der römischen Kaiserzeit erkennen lassen. Besonders gut kann die Tapetendekoration aus der Severerzeit in Raum 5 des Hauses III rekonstruiert werden, und auch die Fragmente mit figuralen und pflanzlichen Darstellungen verdienen erwähnt zu werden (die technische und chemische Analyse des Materials hat F. S. Müller durchgeführt und wird diese gesondert publizieren).

Unter den Mosaiken sind auch hellenistische Fußbodenreste gefunden worden. Weitere Gruppen des Fundmaterials sind Architekturstücke, Steinplastik, Steingeräte, Terrakotten (von E. Töpperwein), Keramik (auch das vorhellenistische Material), Ziegelstempel, Lampen, Glas (von M. Honroth), Gegenstände aus Bein, Metallfunde, Münzen (von Chr. Boehringer).

Die Arbeit vervollständigen sehr nützliche Tafeln (Übersicht zur Fundvergesellschaftung, Übersicht über die Phasendatierung), Grundrisse und Phototafeln. Insgesamt bereichert diese solide Publikation erfreulich die Kenntnisse hinsichtlich des pergamenischen — und im weiteren Sinn — des hellenistischen Wohnhausbaus.

Als vierten Teil der Asklepieon-Reihe (AvP XI) publiziert G. De Luca die Funde von der Hallenstraße und der Via Tecta. Über die Ausgrabungen erschienen seit 1966 mehrere kurze Vorberichte und dank der Anastylosis kann der Besucher der römischen Via Sacra zum Asklepieion ein imponantes Bild gewinnen. Den letzten Abschnitt, der zum Propylonvorhof führt, bildet eine gepflasterte Straße mit ionischen Hallen zu

beiden Seiten, die wahrscheinlich zu Hadrians Zeit ausgebaut wurde. Weiter östlich zur Stadt hin beginnt am jenseitigen Ende eines Platzes die Via Tecta, die mit Bogengewölbe bedeckt war und als Ergebnis der kaiserzeitlichen Neuformierung der früheren Via Sacra entstanden ist.

Die Hallenstraße wurde bis in die Spätantike benutzt; seit Beginn des 5. Jh. jedoch begann in sehr raschem Tempo der Umbau. Die Via Tecta fiel ziemlich spät im 6. Jh., ihre brauchbaren Teile wurden offensichtlich dicht bewohnt. Im Ergebnis dieser späten Benutzung, der Umbauten und Verwüstungen ist die Fundsituation des Raumes unglaublich verwickelt. Es gibt sehr viele Gebäudeelemente, Plastiken usw., die sekundär dorthin verbracht und wiederverwendet worden sind.

Der erste Teil des Bandes enthält die Keramik und die Kleinfunde. Seine Bedeutung liegt in erster Linie darin, daß aus Pergamon bisher wenig bekanntes, oder zumindest nicht untersuchtes Material vorgestellt wird, das Licht auf die späte Kaiserzeit und die frühen Perioden des Christentums wirft. Gleichzeitig ist jedoch die Fundfülle an sich wegen der erwähnten Fundumstände nicht ausreichend, ein umfassendes Bild von der Geschichte der einzelnen Gruppen zu zeichnen. In dieser Hinsicht werden von den Grabungen am Burgberg stratigraphische Fixpunkte erwartet. Die Fachleute der kaiserzeitlichen Keramik können jedoch auch so De Luca für die gründliche Aufarbeitung des Materials dankbar sein. Nicht weniger interessant ist die Publikation der Lampen und Münzen (von H. Voegtli).

Die größte Sensation bei der Ausgrabung der Hallenstraße und der Via Tecta bedeuten zweifellos die plastischen Funde. Sie bilden die reichhaltigste Einheit kaiserzeitlicher und hellenistischer Plastik seit Neuaufnahme der pergamenischen Grabungen. Diese Einschätzung bezieht sich jedoch nicht auf eine tatsächliche und ursprüngliche Zusammengehörigkeit, sondern auf ihren gemeinsamen Fundplatz. Die Fundsituation ist nämlich in Hinblick auf die Plastiken sehr kompliziert: Ihre sekundäre Verwendung, allgemein als Spolium, ist unbestreitbar. Umso weniger kann das Ziel und der Sinn solcher Plastikanhäufungen an bestimmten Punkten der Straße erklärt werden, ohne über die Probleme der ursprünglichen Aufstellungsorte des außerordentlich heterogenen Materials zu sprechen. Die Untersuchung der Fundumstände läßt darauf schließen, daß die Plastiken »zur Festigung und Abdeckung der Wasserleitungen« benutzt worden sind, und einige dafür sogar angepaßt wurden.

Zum ursprünglichen Aufstellungsort der Denkmäler können nur Hypothesen aufgestellt werden. Zur Klärung des Umstandes, welche Plastiken zur früheren Via Sacra gehört haben, müßten weitere Sondagen durchgeführt werden. (Der Autor reiht nur wenige in diese Kategorie ein.) Doch auch aus der in-

haltlichen Untersuchung der ausgegrabenen Stücke ergeben sich Konsequenzen. Das Telephos-Relief beispielsweise mag zu den Heroen der Hallenstraße, die Portraits der Dichter, Historiker und Philosophen zur Bibliothek des Asklepieions gehört haben. (Natürlich können andere Möglichkeiten nicht ausgeschlossen werden.) Es ist nicht unmöglich, daß die Grabdenkmäler irgendwo aus der Zone der Via Sacra an den Fundplatz gelangt sind. Demgegenüber können die Kaiserportraits von überall her stammen, und eigentlich spricht nichts dafür, daß sie überhaupt zusammengehört haben. Im Fall der Götterdarstellungen ist mit entsprechender Vorsicht der heilige Bezirk des Asklepios-Heiligtums selbst in Betracht zu ziehen, was auch aus topographischen Gegebenheiten gefolgert werden kann.

Die Untersuchungen De Lucas — das ist als besonderes Verdienst anzurechnen — werfen eine Reihe neuer Probleme auf, deren Lösung weit über den gesteckten Rahmen der Pergamon-Publikation hinausweist. Vergessen wir nicht die kunstgeschichtliche Bedeutung der 92 katalogisierten plastischen Denkmäler! Diese hat die Forschung längst erkannt: R. Horn und E. Boehringer haben 1966 eine gute Auswahl aus dem Fund publiziert. Jetzt wurde dessen Bedeutung noch offensichtlicher, und dies aus zwei Gesichtspunkten. Einmal wurden unsere Kenntnisse über die hellenistische Plastik in Pergamon verdienstvoll erweitert, Feststellungen zu zwei hellenistischen Künstlern hinsichtlich ihres Stils und ihres Oeuvres sind bemerkenswert: Der eine ist der pergamenische Menas im Zusammenhang mit dem Jünglingsportrait S. 28, der andere Phryomachos, ausgehend vom Anthisthenes-Portrait S. 24. Der bärtige Männerkopf S. 75 ist ein Dokument für die beste pergamenische Tradition, d. h. für die künstlerische Praxis, die sich an den Gigantenfries des Großen Altars anschließt. Den anderen Gesichtspunkt, der sich aus der Bedeutung der Plastik ergibt und weitere Untersuchungen in breitem Zusammenhang begründet, bilden die Vielschichtigkeit und der Formenreichtum der kaiserzeitlichen Denkmäler. Das ist eine solche Einheit, die Anregungen zum Vergleich der westlichen und östlichen Plastik der Kaiserzeit gibt.

M. Szabó

N. Degrassi: Lo Zeus stilita di Ugento (Archaeologica 25, 1° della Serie 4°) Roma, G. Bretschneider 1981, 179 pagg., 60 tavv.

A vent'anni dal suo ritrovamento — preceduta da numerosi rapporti preliminari — è stata pubblicata l'autorevole, dettagliata monografia di N. Degrassi sulla statua della divinità arcaica in bronzo di Ugento.

La statua, che i visitatori del Museo Archeologico Nazionale di Taranto da parecchio tempo possono

ammirare come una delle opere d'arte di maggior interesse della mostra, merita per molti aspetti di essere da sola argomento di un volume così ampio. Essa è l'unica statua monumentale in bronzo conosciuta non solo della Magna Grecia, ma — se non consideriamo il Kuros del Pireo appassionatamente discusso fino ai nostri giorni — di tutta l'arte greca arcaica.

Le circostanze precise di ritrovamento della statua, alta circa 74 cm., non si conoscono, poiché essa non proviene da scavi regolari. Si sa che fu ritrovata in una piccola cavità dove anticamente, non si sa quando, era stata nascosta per motivi non identificabili.

Il volume inizia con la descrizione particolareggiata dello stato attuale e delle misure della statua (11–30). L'opera — precedentemente detta il «Poseidon di Ugento» — è stata ora identificata dal Degrassi come Zeus, sulla base delle ricerche di R. Wünsche (JdI 94, 1979, 98–104). L'autore infatti accetta l'ipotesi di Wünsche che, dei due oggetti perduti che la statua originariamente teneva nelle mani, quello nella destra sollevata fosse un fulmine, quello nella sinistra una aquila.

Il Degrassi dimostra in modo convincente che la veduta più completa della statua è dal suo fianco destro e che lo schema di assalto in cui è stato rappresentato esprime qui l'atteggiamento di epifania del dio.

Dopo l'esame accurato dei caratteri formali e stilistici della statua (37–75), l'autore analizza dettagliatamente i suoi confronti con opere d'arte della Grecia e della Magna Grecia, giungendo alla conclusione che l'opera fu eseguita in una bottega di Tarento intorno al 530 a. C.

Il capitello dorico ornato da rosette a rilievo, trovato insieme alla statua, è in pietra tenera locale di Lecce. La perfetta corrispondenza tra la base bronzea della statua e l'incavo sull'abaco del capitello, come pure la corrispondenza tra l'altezza della statua e la larghezza dell'abaco, ci dimostrano senza ombra di dubbio la connessione tra le due parti. Quanto al capitello, in base al saggio di F. D'Andria (MEFRA 89, 1977, 525–562), Degrassi ritiene con sicurezza che si tratti di un'opera locale eseguita, secondo lui, ad Ugento.

Grazie al confronto con le statue greche stilite conosciute soprattutto dalle rappresentazioni vascolari, e all'osservazione che l'unità di misura del monumento era il piede attico, l'autore ha potuto ricostruire nella sua interezza la statua stilite (129, fig. 10).

Secondo la ricostruzione sulla quale si basa l'esposizione nel Museo di Tarento, la colonna liscia poggiava su una base quadrata; l'altezza della colonna con il capitello, secondo il calcolo di Degrassi, poteva essere di 1,60 m: in questa misura risaltano nel modo migliore le qualità artistiche della statua. Infine, analizzando la funzione ed il significato del monumento, alto, compresa la statua, circa 2,40 m., l'autore giunge alla

conclusione che la scultura si ergeva all'aperto, era collegata ad un altare e raffigurava Zeus Kataibates venerato a Tarento (131–134). In un'appendice (135–152) vengono esaminati i problemi connessi con la tecnica di esecuzione della scultura bronzea.

Circa metà delle tavole, di appropriata qualità, presenta — con gli opportuni dettagli — la scultura e quanto che si è conservato dal capitello; le altre tavole illustrano diverse opere dell'arte greca e magno-greca prese a confronto per la statua di Ugento. La trattazione del Degrassi sottolinea con insistenza che lo «Zeus di Ugento» al presente è un'opera unica. Sia questo fatto che le circostanze di rinvenimento (assenza di osservazione scientifica e occultamento chiaramente secondario) rendono particolarmente preziosi questi sicuri risultati ai quali l'autore è giunto nel corso della trattazione. D'altro canto, tuttavia, è comprensibile come la soluzione da lui proposta ad alcuni interrogativi sia necessariamente ipotetica. Così è ad esempio per la datazione che potrebbe anche essere più tarda di uno o due decenni. La tecnica di esecuzione è stata meglio chiarita sotto un altro aspetto dallo studio di C. C. Mattusch (Hesperia 46, 1977, 340–379). L'autore non poteva più usare le note di F. Roncalli (Miscellanea archaeologica T. Dohrn dedicata, Roma 1982, 95–96) sulla *mensura honorata* menzionata da Plinio (n. h. 34,24), dalle quali risulta che le misure della statua di Ugento corrispondono a quanto possiamo supporre per la stragrande maggioranza della statuaria monumentale precedente all'età ellenistica.

Le due più importanti questioni aperte, invece, sono senza dubbio quelle della ricostruzione e della localizzazione della bottega. Per quanto riguarda la prima, il Degrassi, con esemplare obiettività, mette in evidenza le difficoltà di completare a forma di aquila il frammento posto nella mano sinistra del dio. Sottolinea inoltre un altro problema meno essenziale: la questione della posizione del grappolo d'uva dorato ritrovato insieme alla statua e fabbricato non in bronzo ma in peltro. Non è dimostrabile se anche originariamente fosse in connessione con la statua. Anche solo per questo motivo dobbiamo accettare con riserva la soluzione proposta, in attesa di un'ipotesi migliore, che il grappolo fosse collocato sulla sommità del capitello, forse insieme con altri elementi a forma di offerte votive (130). Interrogativi ancora più difficili derivano dalla localizzazione della bottega dove fu eseguita la statua, che naturalmente non è legata a quella del capitello, il quale è di sicura fabbricazione locale. Contro l'ipotesi di un'origine tarentina è la constatazione che, nell'ambiente della popolazione messapica della penisola di Salento, nell'età arcaica si avverte piuttosto una chiusura nei confronti di Taranto; i rapporti infatti divennero più intensi solo a partire dalla seconda metà del V sec. (vedi F. G. Lo Porto, Atti M. Grecia n. s. 11-12, 1970–71, 149–50, a proposito della pubblicazione di una ricca tomba messa-

pica di Ugento, con riferimenti bibliografici). Al tempo dell'esecuzione dello Zeus di Ugento, invece, possiamo pensare piuttosto ad una ispirazione di origine peloponnesiaca o ad un'importazione. Per quanto riguarda lo Zeus Kataibates non sappiamo se oltre che a Taranto il suo culto fosse diffuso anche altrove nella Magna Grecia (G. Gianelli, *Culti e miti della M. Grecia*, Firenze 1924, 21–28), ma anche in questo caso si tratta di un'ipotesi di secondaria importanza ai fini di un giudizio sulla statua. Molto più importante la questione più generale se, alla fin fine, la bottega o maestro vadano ricercati nello ambiente artistico magnogreco. Chi scrive non nega la sua diffidenza nei confronti di simili definizioni dei tratti fondamentali dell'arte magnogreca, come «eclettismo formale, o se si preferisce . . . sincretismo stilistico», «la ricerca dell'efficacia rappresentativa anche a scapito dell'organicità», «la sovrabbondanza dell'ornamentazione», «l'imprecisione», «trascuratezza», «carattere individualistico» (vedi pag. 77); tale diffidenza aumenta poi se tutti questi tratti vengono messi globalmente in contrapposizione con lo «spirito ordinato e logico e il gusto razionale dell'arte greca» (ibid.) Come se ci tormentasse ancora la concezione del classicismo tedesco riguardo all'arte greca. Non appare meno problematico se, a prova della localizzazione della statua, non potendo far altro, l'autore trae esempi dalle immagini monetali, dalle sculture in terracotta e in marmo, e dai piccoli bronzi prodotti in gran quantità. Nel caso di un'opera dichiarata unica sia per il suo genere che per il suo stile, sembra poco convincente la applicazione del metodo del *parva componere magnis*. D'altronde ad ogni passo risulta che l'autore, esaminando i singoli particolari, propende per la provenienza dalla Magna Grecia, piuttosto che dalla Grecia, quasi per motivi sentimentali come, ad esempio, nel caso del motivo della statua (51), dell'acconciatura (74) o dei numerosi tratti stilistici.

Degrassi sottolinea che «nessuno degli argomenti . . . addotti può essere forse, di per sé solo, decisivo per inquadrare la statua di Ugento nell'arte greca dell'Italia meridionale» (78), considera tuttavia un argomento decisivo la compresenza di tali fattori. Sembra invece che — pur non chiudendoci di fronte alla possibilità di un'origine magnogreca — sulla base delle conoscenze attuali sia più consigliabile rinunciare all'argomentazione — presunta o reale, — sui tratti magnogreci ripetuta sempre più meccanicamente nella letteratura speciale, e lasciare aperta la questione dell'origine fino alla scoperta di ulteriori documenti probativi concreti.

Per chi guarda con occhio imparziale, i tratti della statua appaiono abbastanza sufficientemente greci e, d'altra parte, conosciamo abbastanza sufficientemente statue greche arcaiche che appaiono divergenti rispetto alla generalizzata definizione dello stile figurativo dell'arte greca tanto che non è da escludere, per ora,

nemmeno la possibilità della tesi di una bottega greca. Forse non è necessario sottolineare che l'ipotesi di un «artista greco errante» anche questa volta significherebbe eludere il vero problema, che invece il libro del Degrassi ha evidenziato con esemplare chiarezza aprendo nuove prospettive alla ricerca futura.

J. Gy. Szilágyi

P. Aichholzer: Darstellungen römischer Sagen (Dissertationen der Universität Wien, 160.), Wien VWGÖ, 1983. VIII, 107 S. und der Katalog, 44 Taf. (ohne Nr.)

Der Verfasser katalogisierte 356 Darstellungen römischer Sagen. Der erste Teil befaßt sich mit Aeneas (die Flucht aus Troja, S. 2–29; die Didoepisode, s. 29–39; die laurenische Bache, S. 40–54; die Begebenheiten in Latium, S. 54–59), der zweite mit Romulus (Rea Silvia, S. 62–76; die Lupa Romana, S. 76–93; weitere Darstellungen aus der vita Romuli, S. 93–102), und der dritte mit anderen Helden (M. Curtius und Horatius Cocles, S. 103–104). Am Anfang der einzelnen Teile gibt P. A. einen Abriss der Sage, dann stellt er die meisten der Stücke vor. Diese Vorstellungen ordnen sich aber nicht in einen einheitlichen Gedankengang im Ganzen des Buches, obwohl seiner Konzeption nach »Die römische Sagedarstellung sich von einem Symbol der Herkunft in der Zeit der Pyrrhoskriege . . . zu einem der göttlichen Abkunft Einzelner in caesarisch-augusteischer Zeit wandelt und schließlich in der Folge zu einem solchen der Dauer und des ewigen Bestandes der urbs und des imperium wird« (im Umschlagtext). In der Zusammenfassung hebt der Autor die folgenden Ergebnisse hervor: die meisten Schilderungen erscheinen an Gemmas und Münzen und wurden im II. Jh. n. Chr. in Italien oder Rom hergestellt.

Im Buch fällt kein Wort darüber, warum der Autor eben diese Sagen untersucht, warum eben diese Stücke in den Katalog (aus den erwähnten 450) aufgenommen hat und warum er eben diese Photos beilegt. Es gibt nur eine Auswahl — ein Drittel — der zitierten Photos im Buch, und erst nach einem langen Suchen wird es klar, daß nur diese Bilder vorkommen, deren Andeutungen unterstrichen sind. Das Ordnungsprinzip des Katalogs ist nicht klar. Griechische Schilderungen sind nicht darin, etruskische teils ja, teils nein. Die in einzelnen Gruppen gehörenden Stücke werden ihrer Materie nach geordnet, nicht aber in ikonographische Varianten. Es ist auch nicht zu wissen, aus welchen Aspekten der Autor die einzelnen Typen von diesen trennt, welche mit ihnen ikonographisch verbunden sind, aber andere Helden darstellen (z. B. die Flucht des Aeneas — Amphinomos-Anapias, S. 13–14). Als Leitfaden des Buches dient das Werk von A. Alföldi (Early Rom and the Latins). Auf die von die-

sem ausgelöste große Auseinandersetzung weist P. A. gar nicht hin, das die Diskussion zusammenfassende Buch von A. Alföldi (Römische Frühgeschichte) erwähnt er auch nicht. Auffallend ist das Fehlen neuer archäologischer Aufsätze (z. B. G. Hafner: Aeneas und Anchises? = AA 1979. 24–27; F. Zevi: Note sulla legenda di Enea in Italia, in: Gli Etruschi e Roma, Roma 1981, 145–158; Enea nel Lazio, Roma 1981. usw.).

Leider hat der Autor sein Versprechen im ersten Satz seines Buches erfüllt: »Die vorliegende Arbeit . . . bringt nichts grundsätzlich Neues«. Jedoch verglichen seine Arbeit mit der Dissertation von ähnlichen Charakter von A. Giumlia ist es anzuerkennen, daß er solch grobe Fehler nicht begangen hat.

Á. M. Nagy

A. Leibundgut: Die römischen Bronzen der Schweiz III (Bd.) Westschweiz, Bern und Wallis. Mainz 1980, Textband: XVI, 200 S., Tafelband: 211 Taf.

Nach einer kurzen Einleitung beschreibt die Autorin in dreizehn Kapiteln des Katalogs die Funde: I. Götter und Halbgötter; II. Menschen; III. Tiere; IV. Fragmente von Kleinbronzen und Attribute; V. Appliken; VI. Votive-Geräte; VII. Schlüssel; VIII. Figürlich verzierte Bronzegefäße; IX. Großbronzen; X. Nachantik und Dubios; XI. Verschollen; XII. Altitalische und ägyptische Bronzen mit vorgetäuschem schweizerischem Fundort; XIII. Vorrömische oder mittelalterliche (?) Bodenfunde.

Nach der Dokumentation eines jeden Stückes folgen die Beschreibung, die Bibliographie und schließlich eine Analyse mit Anmerkungen und die Aufzählung der Analogien. Hier kommen die mit dem jeweiligen Stück zusammenhängenden Probleme, die Fragen der Werkstatt und der zeitlichen Einordnung zur Sprache. Diese bei jedem Denkmal sich wiederholenden Erörterungen sind auch typographisch abgesondert und sichern somit einen guten Überblick. Die genauen Beschreibungen und der schöne Tafelband vermitteln ein anschauliches Bild des Materials, da auch einige besonders wertvolle zusammenhängende Funde mit Nachdruck beleuchtet werden. Von diesen ist das 1832 in Muri entdeckte Depot (Kat. 6, 31, 42, 43, 59, 60, 99) mit dem kapitolinischen Trias beachtenswert, zu dem ein Lar, zwei einheimische Göttinnen, die Dea Artio und Naria, ferner ein Prunkhenkel gehören. Allem Anschein nach handelt es sich vornehmlich um Stücke des Larariums eines wohlhabenden Eingeborenen (Jupiter, Juno, Minerva, Dea Artio und Dea Naria); sie sind Produkte einer einheimischen Werkstatt aus der zweiten Hälfte des 2. Jh.

Der Lar mag aus Süditalien über die römische Handelsstraße in die Provinz gelangt sein. Außer den Fra-

gen der Metallkunst des Fundes aus Muri sind die Stücke auch religionsgeschichtlich keineswegs uninteressant. Es war nicht Aufgabe der Autorin, in solche Analysen einzugehen; diese Fragen wurden deshalb nur gestreift.

Beachtenswert ist ein anderer Schatzfund, der 1873 in Venthône entdeckt wurde (Kat. 88–97). Es gehören dazu zwei Venus und Apollon darstellende Gerätegriffe, zwei auf Löwen reitende Putten (die jeweils einander gegenüber angebracht waren), drei bacchische Amor-Applikationen und drei Prunkattaschen, von diesen eine fragmentarisch. Die Autorin bestimmt die aufgezählten Stücke als Zierelemente an Möbeln (Portal?). Wir meinen, daß die bacchischen Thiasos möglicherweise als Beschläge eines Tragsessels gedeutet werden könnten. Nach den spezialphysischen Stilelementen handelt es sich um Erzeugnisse einer gallo-römischen Werkstatt.

Gemeinsame Züge kann man zwischen der Venus-Figur des Fundes und einer aus Nagyberki entdecken. Die letztere Statuette stammt wahrscheinlich aus der während der Römerherrschaft noch blühenden Werkstatt im Kapostal und ist mit der Venus von Venthône als gleichzeitig anzusehen. Von der frontalen Darstellung dieses Stückes abweichend ist unsere Figur eine Rundplastik, was aber die Proportionen und Ausarbeitung des Gesichtes betrifft (große Augen, Augenlid, tiefe Linie zwischen Mund und Ohren) wurde eine gleichartige Darstellung angestrebt.

Der einheimische gallo-römische Künstler hat nach klassischen antiken Vorbildern, jedoch die einheimischen Ausdrucksformen respektierend gearbeitet. Alle Stücke des Fundes von Venthône mögen Arbeiten desselben Künstlers sein. Aus derselben Werkstatt mögen noch eine Camillus-Figur, ferner ein Stieropfer und eine sitzende Minerva darstellenden Applikationen stammen (Kat. 103–105). Außer den aufgezählten können noch mehrere Stücke genannt werden, die Arbeiten einer einheimischen Werkstatt sind, ihre Lokalisierung gehört aber, auch in Pannonien, zu den ungelösten Fragen. Man kann nach der Autorin mit einigem Recht annehmen, daß in Vidy, im wichtigsten Handels- und Wirtschaftszentrum der Westschweiz, eine solche Werkstatt vermutet werden kann.

Die Ziegenstatuette aus Sierre ist das Pendant eines in Baláca entdeckten Stückes (Museum in Veszprém). Wir sind mit der Datierung der Autorin einverstanden, wonach gegenüber früherer Meinungen, die Statuette sei als griechisch-hellenistische des 5. vorschristlichen Jh. zu bestimmen, die zeitliche Zuweisung in das 1. Jh. n. Chr. die richtige ist.

Im Kapitel »Fragmente von Großbronzen« verdienen einige hervorragende Stücke, wie das Jünglingsporträt von Prilly und das Kopffragment einer Idealstatue aus Genf Beachtung, da sie selbst in der reichen westschweizer Kollektion einen bedeutenden Wert darstellen. Dies wird auch durch den lebensgroßen galli-

schen Stierkopf (Tarvos Trigaranos) unterstrichen. Bei der Analyse der antiken Bronzen drängt sich außer den chronologischen und den Werkstattfragen die nach ihrer Echtheit auf oder ob sie spätere Nachahmungen sind. Die Gegebenheiten dieser Kunstgattung, auch weil sie teils in der Römerzeit eine Massenware darstellen, wurden die griechischen Vorbilder häufig nachgeahmt. Die römischen Stücke, abgesehen ob sie originale Werke oder bereits Kopien waren, wurden auch in späterer Zeit mit Vorliebe nachgebildet.

Der Forscher steht vor der schweren Aufgabe, zu entscheiden, ob er ein Original oder eine Nachahmung vor sich hat. Außer der stilkritischen und technischen Analyse müssen auch die Fundumstände in Betracht gezogen, ferner die Provenienz geklärt werden. Der Fachmann muß auch über Kenntnisse der Bildhauerkunst der nachantiken Zeit verfügen.

Die in diesem Zusammenhang analysierten Stücke sollten auch mit physikalischen und chemischen Methoden untersucht werden, wodurch die Vorbehalte der Autorin überwunden werden könnten.

Nach dem Katalog folgt ein Anhang der Geschichte der Stücke vom Entdecken bis zur Zeit der vorliegenden Publikation und auch ihre Bewertung. Die gute Übersicht des Textbandes wird durch ein Sachregister, Fundortsverzeichnis, Museumsindex, Inschriftenverzeichnis und Abbildungsnachweis gesichert und die Funddichte auch auf einer Fundortkarte festgehalten.

Im zweiten schön zusammengestellten Tafelband hätte vielleicht je ein Gesamtbild neben den bis ins Einzelne veröffentlichten Schatzfunden und Fundeinheiten eingefügt werden können. Falls Fotos oder Zeichnungen vorhanden wären, würde die Publikation auch der verlorenen Stücke nicht uninteressant sein.

Die Arbeit von A. Leibundgut ist gründlich, sehr übersichtlich, eine wertvolle Bereicherung für die weitere Forschung.

Zs. Bánki

Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung Principat. II: 7. Politische Geschichte (Provinzen und Randvölker: Griechischer Balkanraum; Kleinasien). Hrsg. von H. Temporini. Walter de Gruyter, Berlin—New York 1979—1980. 1384 S., mit zahlreichen Photos und Abb.

Dieser Sammelband enthält 27 Studien über die Provinzen der griechischen Balkanhalbinsel und des Kleinasien. In den größeren Abhandlungen wurde die Geschichte der Provinzen Thracia (Chr. M. Danov: S. 21—185), Macedonia (F. Papazoglu: S. 302—369), Bithynia (B. F. Harris: S. 857—901), Galatia (S. Mitchell: S. 1053—1081), Cappadocia (R. Teja: S. 1083—1124), Cilicia und Cyprus behandelt (T. B. Mitford: S. 1169—1228, 1285—1384).

Dazu gehören auch die Literaturbericht über Kleinasien (Th. Pekary: S. 595—657) und die Zusammenfassung über die Städte dieses Gebietes (A. D. Macro: S. 658—697). Mehrere Beiträge wurden den einzelnen Städten gewidmet: Philippopolis, Serdica und Odessos in Thracia (Chr. M. Danov: S. 241—300), Athen und Korinthus in Achaia (D. J. Geagan: S. 371—437; J. Wiseman: S. 438—548) und Ephesos in Asia (D. Knibbe—W. Alzinger: S. 748—830). Zu diesem Themenkreis gehört auch der Beitrag von H. Hellenkemper über die Städte von Kilikien (S. 1262—1283). R. D. Sullivan hat über die Dynastien von Thrakien, Pontus und Cappadocia berichtet (S. 186—211, 913—930, 1125—1168). Die Kenntnisse über die Grenzen der Provinz Thracia wurde von B. Gerov zusammengefaßt (S. 212—240). Das römische Straßensystem Kleinasien wurde von D. H. French behandelt (S. 698—729). Die Legionäre aus diesem Gebiet wurde von M. P. Speidel zusammengestellt (S. 730—746). S. Jameson hat über die Verwaltung der lykischen Liga berichtet (S. 832—855). Die Beziehungen zwischen Rom und Pontus wurden von E. Olshausen knapp zusammengefaßt (S. 903—912). T. Drew-Bear erörtert einige Probleme der historischen Geographie in Phrygien (S. 932—952). Die Statthalter der römischen Provinz Galatia wurden von R. K. Sherck zusammengestellt (S. 954—1052). Der Limes des Kleinasien in Cappadocia und Armenia minor wurde von T. B. Mitford behandelt (S. 1169—1228).

Der umfangreiche Band gibt einen guten Überblick und er wird eine Grundlage für die weitere Forschung.

B. Lőrincz

Corpus Cultus Equitis Thracii (CCET), IV: N. Hampartunian: Moesia inferior (Romanian section) and Dacia. Leiden, E. J. Brill 1979, XVII, 128, Pl. CXXII and map (= EPRO tome 74).

This book presents the surviving cult relics of the Thracian rider heros, with the territorial restriction indicated in its title: the published material adds up to 206 finds in all, 147 from Moesia Inferior, 38 from Dacia and 21 whose provenance could be from either province. The discussion of the finds is preceded by a list of abbreviations and the bibliography, and a brief introduction describing the methods and viewpoints of collection, classification and analysis. The discussion itself is divided into two main parts. The first part (3—25) lists the main characteristics of the material, while the second (27—117) is in fact a catalogue of the material. This is followed by an index of the museums, toponyms, and the iconographic and chronological indices, and finally, a concordance list correlated with the relevant chapters

of earlier publications such as the *CIL*, the *AEM*, the *ILS* and the *IGBulg.* (119–128).

In his discussion of the main characteristics of the finds, the author repeatedly emphasizes that 65% of the cult remains of the Thracian rider comes from the three Pontic Graeco-Roman towns: Histria, Tomis and Callatis, and that the earliest relics, two votive terracotta tablets (Nos 61 and 77) dated to the 3rd–2nd centuries B. C. were also found in one of these towns, in Histria. 60% of the finds from Dacia were likewise recovered from Roman coloniae and municipia (Ulpia Traiana, Apulum, Drobeta, Romula, Potaissa, Ampelum). In his chronological evaluation of these finds, most of which can be assigned to the latter half of the 2nd century and the first half of the 3rd century, the author fully accepted M. Oppermann's suggestions. The finds themselves suggest that this period marks the greatest flourishing of this cult in the not directly neighbouring eastern regions of Moesia Inferior (cf. p. 127: chronological table). The cult survived until the first quarter of the 4th century in this region, as indicated by the tombstone of the biarchus Val. Victorinus from Ulmetum (No. 107) which shows a mounted depiction of the deceased in accordance with the iconography of the Thracian Heros. This tombstone is dated to the first quarter of the 4th century. However, in this case, E. Popescu's suggestion should be seriously considered, namely that a passage of the funerary inscription, *qui decessit in proelio Romanorum Chalcedoniæ*, can be plausibly associated with the battle between Constantine I and Licinius at Chrysopolis near Chalcedon on September 18, 324, in which the biarchus lost his life (Popescu, *Inscripțiile...* 1976, 215 f.). Thus the funerary inscription should rather be dated to the close of 324 or to the beginning of 325.

Another 4th-century depiction of the Thracian rider, assignable to Kazarow's type A, can be seen on a small votive tablet (No. 143) unearthed in the Late Roman fort of Sucidava, in a layer dated to the reign of Constantine I by the excavator. A similar, but somewhat larger marble tablet (No. 142) was found on the nearby island of Potel. The find circumstances of the latter were described by I. D. Tudor [*Germania* 22 (1938), 245 Sq. but in view of certain inconsistencies in this report, the author's reservations appear to be well-founded (p. 8, note 4), even though these cannot be automatically applied to the Sucidava tablet which came to light in the course of a scientific excavation and in a well-datable context. Beside the grave tablet from Ulmetum and the votive tablet from Sucidava a third find is also listed: an altar dedicated to *Deo sancto Herrone* (sic!) of unknown provenance (No. 260) which can likewise be assigned to the 4th-century occurrences of the Thracian heros. On the other hand, the inclusion of the fragmentary inscription dedicated to *Deo sancto aeterno* [] (No. 198)

among the relics of the Thracian rider is unacceptable, and so is its dating to the years following 323. We can wholly accept D. M. Pippidi's reservations (*StCl.* 15 (1973) 176) which, even considering the finds from Ulmetum and Sucidava, do not challenge the survival of the cult into the first quarter of the 4th century in certain areas. I myself have also suggested this possibility regarding Thrace (*ActaArchHung* 36, in print).

The small tablets carved from marble and limestone from the eastern regions of Dacia and Lower Moesia bear a depiction of the rider heros which can be identified with one of Kazarow's types A-B-C. It is highly conspicuous that sanctuaries are never mentioned which can perhaps be linked to the fact that the provenance and find circumstances of about one-fifth of the relics are unknown (21 + 23 pieces). The Thracian rider heros is generally depicted in a similar manner on the tombstones in the panel above the inscription, often associated with a funerary feast which definitely implies the heroisation of the deceased. About one-third of the finds bears an inscription, mostly in Greek and, occasionally, in Latin. In these inscriptions the Heros is usually described as *deus, sanctus, dominus, invictus* and *θεός ἐπιήκοος, ἰσχυρός* (?), *καταχθόνιος, κτίστης*. Of the 133 surviving personal names 12 are Thracian or Thracio-Roman, 44 are Greek or Graeco-Roman, 59 are Roman, 1 is Illyrian (*Sattaru*) and 17 are undefinable as yet. The composition of the personal names is interpreted by the author as implying that "a large number of the Hero's worshippers... were Greek and that many others were Romans" (p. 23). In his final conclusions the author accepts E. Will's suggestions (*Le relief culturel gréco-romain*. Paris 1955, 80 ff.) that the cult of the Thracian rider heros was greatly influenced by the Greek world, which appears to be true of the iconography rather than the cult itself.

The second part of the book, the Catalogue, lists the material from the eastern region of Moesia Inferior in topographical order, accompanied by excellent photographs, an asset more to the publisher than to the photographer. The serial numbers in the text are identical with the serial numbers of the plates; however, it takes some time for the reader to realize this since there are no references to the plates in the text. The descriptions of the Catalogue usually specify a town or a region as the find spot, but without details of the find circumstances or the exact provenance. This is justified in the case of the cca. 50 finds of unknown provenance, but not regarding the other relics. With a view to the latter I leafed through one of the reports of the Callatis excavations [*Dacia*, IX–X (1941–44) 273 sq.] in which the excavator precisely states that No. 91, for example, was found "aux environs de l'église de la ville",

No. 95 "au cours de la construction de l'autostrade de Mangalia, à 30 cm de profondeur, près de la maison M. N. Chiru", and No. 100 "à la hauteur du jardin public". Nothing of this sort can be read in the Catalogue. The brief specification of the provenance is followed by a description of the find in question, alongside its dimension, its present place of housing and a list of earlier publications. This differs from the general practice of the CSIR series, and is hardly to be commended. The descriptions are extremely laconic and often omit important details. The discussion of the relics with inscriptions, on the other hand, is extremely comprehensive as regards the personal names, but problems of composition, iconography, execution, etc. are mostly bypassed. One point, however, is to be highly praised: the dating which closes the description of the relics, even if this is no more than a simple 'Roman period' for over half of the finds.

The last eleven descriptions of the Catalogue (Nos 196–206) cover relics without figural or ornamental reliefs. Of these, the suggested links between the two inscriptions from Constanța (Nos 203–204) and the above-mentioned inscription from Capidava, and the cult of the Thracian rider heros can be seriously challenged. The expression *Heroi* in the inscription of the altar dedicated to *IOM Heroi* (No. 199), described in various other publications, is a transliteration of the Greek *Ἡρώι* instead of the Latinized *Heroni*. Its dating to the Roman Period can be more precisely circumscribed since the centurio of the legio V Macedonica probably fulfilled his oath in the provincial centre, in Tomis, when his troops still belonged to the army of Moesia Inferior, i.e. before 162. We know that at this time the entire legio was redeployed to the manouvres against the Parthians, and also that when this legio returned from the East in 167 it was immediately transferred to Dacia, where it remained in the garrison of Potaissa until the close of the Roman rule. Between Trajan's Dacian wars and 162, however, the legio was stationed in Troesmis, and this is the period when the abovementioned centurio fulfilled his oath. For the closer dating of another altar from Constanța (No. 201), see A. Aricescu, *Epigraphica*, 1977, 239 ff.

Even though a review of the Dacian material has been available for some time [I. I. Russu, *AMN* 4 (1967) 85 ff.] and the relics from Lower Moesia have been mostly published by C. Scorpu (*Cavalerul tracie*, Constanța 1967), this new comprehensive overview of the finds from both provinces is most welcome since it publishes over 20 hitherto unknown finds and complements our knowledge of the cult of the Thracian Heros.

T. Nagy

A. Riegl: Late Roman Art Industry. Translated from the original Viennese edition with foreword and annotations by R. Winkes. (*Archaeologica* 36). Roma, Giorgio Bretschneider 1985. XXXI + 236 S., 23 + A,B Taf. 100 Abb.

»Wenn ein kunstgeschichtliches Werk . . . fast 30 Jahre nach seinem ersten Erscheinen neu und unverändert herausgegeben wird, dann darf man mit Recht vom außergewöhnlichen Fall auf die weit über die eigene Generation hinaus wirkende Bedeutsamkeit der dort enthaltenen wissenschaftlichen Ergebnisse schließen« — mit diesen Worten beginnt die berühmte Rezension der zweiten Ausgabe von Riegl's »Spät-römische Kunstindustrie« (*Gnomon* 5, 1929, 195–196), in der G. Kaschnitz-Weinberg — bei voller Anerkennung seiner Verdienste — die Anwendbarkeit des Begriffssystems von Riegl im Geiste der neuen Ideen der Strukturforschung in Frage stellt. Für diese erste Renaissance der Spät-römischen Kunstindustrie war eben die Bestrebung bezeichnend, mehr das Veraltete als das Bleibende des Werkes zu betonen. Die zweite Renaissance des Buches, die wohl mit dem Aufsatz von G. Rodenwaldt (*Jahrbuch d. Deutschen Arch. Inst.*, 59–60, 1944–45, erschienen 1949, 81–89) beginnt, war eine Reaktion auf diese Tendenzen. Es hat sich immer klarer herausgestellt, daß die Belehrungen des Riegl'schen Werkes gar nicht auf das Gebiet der Wissenschaftsgeschichte beschränkt sind, sondern auch die aktuellsten Probleme der Forschung der spätantiken Kunst berühren. Otto Pächt, der Verfasser des Anhangs zur zweiten Ausgabe, hat das zunehmende Interesse für das Werk sehr unterschätzt, wenn er in einem Aufsatz (*Burlington Magazine* 105, 1963, 188) die Meinung äusserte, daß »it seems rather doubtful whether the formidable task of translating Riegl will be undertaken in the foreseeable future«. Nach zwei italienischen Übersetzungen liegt jetzt die erste englische Version der Spät-römischen Kunstindustrie vor uns, obwohl sie scheinbar keinen Verleger auf angelsächsischem Gebiet gefunden hat.

Der Übersetzer, Rolf Winkes, hat eine umso wichtigere Aufgabe unternommen, als Riegl's altfränkischer Stil heute außerhalb des deutschen Sprachgebietes sicherlich nur von wenigen ohne Schwierigkeiten verstanden wird. Das Vorwort gibt einen kurzen Überblick über Riegl's Leben, wissenschaftliche Tätigkeit und über die Wirkung seiner Ideen in der modernen Kunstwissenschaft. Besonders wichtig ist, daß er auch Riegl's postume »Historische Grammatik der Bildenden Künste« (hrsg. von K. Swoboda und O. Pächt, Darmstadt 1966) in die Betrachtung mitbezieht und die Bedeutung seiner Ideen über die Volkskunst und über die sozio-ökonomischen Aspekte der Kunst genügend hervorhebt.

Ergänzt wird das Vorwort durch vier Anhänge in deutschem Original und in englischer Übersetzung: Riegl's Gesuch um Zulassung zur Habilitation; das beigefügte Programm seiner Vorlesungen; die Liste seiner Vorlesungen an der Universität Wien von 1890 bis 1901 und den anonymen Nekrolog aus Öst. Jh. 8 (1905) 126–127. Schon in der zweiten deutschen Ausgabe des Werkes wurde darauf verzichtet, den Text mit einem archäologischen Kommentar zu den bei Riegl behandelten Monumenten und Datierung usw. zu begleiten. Ein solcher Kommentar, der heute selbstverständlich noch nötiger ist, als vor sechzig Jahren, fehlt auch in der englischen Ausgabe, obwohl man ihn von dem Übersetzer, im Kenntnis seiner wissenschaftlichen Leistungen, mit Recht hätte erwarten können. Die Aufgabe wird dadurch umgangen, daß der Text mit Anmerkungen versehen wird, die sich auf Zitate aus einem Manuskript der Vorlesungen Riegl's über »Geschichte des Übergangs von der antiken zur modernen Kunst« beschränken.

Eine kurze Bibliographie enthält die wichtigsten Werke über Riegl's Rolle in der modernen Kunstwissenschaft, ein Glossar die Erklärung der wichtigsten Fachausdrücke, bzw. Begriffe, die im Text der Übersetzung in ihrer deutschen Form benützt wurden, da ihre unmißverständliche englische Wiedergabe offensichtlich nicht möglich ist. Die Tafeln und Abbildungen enthalten die vollständige Bilddokumentation des Originals, meistens auf Grund der ersten Ausgabe, aber bei etwa 40 Abbildungen wurden neuere und bessere Vorlagen benützt.

Alles in allem handelt es sich um eine wichtige Leistung, die ein *libellum aureum* der Kunstwissenschaft wieder für weitere Kreise der Interessierten zugänglich macht. Eine Bibliographie, die über die wichtigsten neuen Forschungen auf den von Riegl behandelten Gebieten der spätantiken Kunst unterrichtet, wird in der sich im Druck befindlichen ungarischen Übersetzung der Spätromischen Kunstindustrie nachgeholt.

J. Gy. Szilágyi

Irische Kunst aus drei Jahrtausenden — Thesaurus Hibernae 1983. Verlag Philipp von Zabern. Mainz am Rhein 204, S. Mit. 65. Farbtaf. und 102 Abb.

The publication of this excellently executed volume coincided with exhibitions in Köln and Berlin showing the archeological and artistic remnants of Ireland. The exhibition was organized by the Irish National Museum, the Royal Irish Academy and Trinity College/Dublin.

This catalogue offers information of maximal quality not only for visitors to the exhibition, but also for specialists. The volume consists of two parts: *the first part* — on about 70 pages — writes in short,

summarizing treatises about the history of Ireland from 7000 BC. to the late Middle Ages, circa 1500 AD.: *the second part* is scientific catalogue of the material exhibited, pages 74–189.

After the Vorwort by A. Breandán Ó Riordáin, the finds of the time between the Middle-Stone-Age and the Late-Provance-Age (7000–600 BC.) are outlined by M. Ryan and N. O'Connor (p. 12–17). M. Cahill gives a summary, under the title "Vor-geschichtliche irische Goldschmiedearbeiten", of the relics of this branch of metallurgy, especially rich in prehistoric Ireland. The author outlines the development of the goldsmith's craft, and seeks an answer to the question, what could cause the unparalleled development of the goldsmith's craft, its technical and formal abundance, in prehistoric Ireland? It raises the question, where the raw material could have been obtained from, and what contacts did these workshops have to the similar centres of metallurgy in England and on the Continent? (18–22 p.). M. Ryan has written three chapters: Die Eisenzeit (300 v. Ch. 450 n. Ch.): Das frühchristliche Irland (ca. 400–1000 n. Ch.): Metallhandwerk und künstlerischer Stil in frühen Mittelalter (7–10 Jahrhundert n. Ch.). These three chapters follow each other (p. 23–47) and discuss the Roman period and Early Medieval history of Ireland, the main features of the society and the excavated remnants. He points out, that there is not only historically attested settlement, but also that cultural continuity (workshops) with the earlier ages can be shown. He refers to the connenctions of the Irish with England, and to the fact that in Late Roman times there were Irish "foederati" soldiery stationed in Britain. He dwells on the appearance of the "Lantene" style from the point of view of metallurgy and discusses its traceable survival in Early Medieval metallurgy, stoneplastics, and in ecclesiastical art. He deals with the conversion to Christianity being important from the point of view of social development—opening a new epoch — and under the defined role of the bishoprics. He speaks about the close connenction of centres of metallurgy, and cloisters, and the inter-dependent of the metal-works and the style of ornamentation in the books and manuscripts made in the cloisters. B. Meehan in his part, Irische Handschriften in frühen Mittelalter (p. 48–57) analyses the most important relics, and the circumstances of their origin. He evaluates the ecclesiastical workshops and their connections with the continent. He touches upon the fact also, that f.e. for the manufacture of the "Book of Kells" at least 150 calf skins were needed, whilst for obtaining the pigments used for the ornamentation worldwide network of trade was essential. R. Ó. Floinn writes about the history of the period of 1000–1169: Wikingische und romani-sche Einflüsse (p. 58–69) and he writes the closing

chapter titled "Der Nomadeneinfall und das späte Mittelalter 1169–1500" (p. 58–73). In the 11–12th centuries the feudalism had formed as a result of local development, was disturbed only by the Anglo-Normann invasion. The first coinage is attributed to the Vikings in 995, in Dublin. The coastal towns founded by them were the centres of trade and industry. During excavations in Dublin finds confirming the presence of big metallurgical workshops were made including and moulds slag.

While the Dublin workshop shows doubtless Viking influences, this influence cannot be seen on the other materials. The artistic relics do not in this age show an extensive and unified iconography, in the authors view we must think rather, that they are the works of itinerant craftsmen. The greatest part of the remnants consists of reliquaries. The author speaks about the first Romanesque building: about Cormac's. He introduces cathedral Ardmore, which is the first remnant in Ireland of the Cistercian-style of building. (The Cistercian Order had built six cloisters between 1142–1169 in the territory of the country.)

— The Normans by 1250, held some two thirds of Ireland. The Irish had been forced into the north western part of the country. At the end of the 14th century however, the reign of the Normans began to decline, and the Irish, strengthened by the Scots recaptured the greater part of the country. The reign of the Normans remained only in Dublin and its surroundings. The short, but substantial summations are completed by splendidly assorted photographs, and maps of sites for each epoch.

As we have already mentioned, the second part of the volume is the catalogue of the objects exhibited, completing and widening the summations of the first part with its professional data about the objects, and with knowledge and convincing descriptions. Moreover, the catalogue does not only write about the objects, but also gives information about the subject matter linked with it. All these are aided by photographs, of excellent quality, of the objects.

At the end of the volume there is a rich bibliography and Glossary, which explains the terminology occurring in the volume.*

This gives further information about the history of Irish archeology, the formation of collections, the history of the discovery, of the most important finds, and the research on them.

A. Salamon

* "The Royal Irish Academy, a bicentennial history 1785–1985." Dublin, 1985 (in this especially the chapter 'Antiquities' by G. F. Mitchell).

H. Steininger: Die münzdatierte Keramik in Österreich (12. bis 18. Jahrhundert, Fundkatalog) Wien 1985. Verband d. wiss. Gesellschaften Ö. — 167 S., 60 Taf., 2. Tab.

Der Autor bewies bereits mit seinem ersten 1964 publizierten Buch gleichen Themas, daß eine zusammenfassende Publikation der mit Münzfunden datierten Keramik nicht nur in jenen Ländern möglich ist, in denen die relativ hohe Entwicklung der Mittelalterarchäologie selbst diese Sammlungsarbeit erfordert (wie z. B. Böhmen, Mähren, Ungarn, wo diese bereits früher erfolgt war), sondern überall, wo die Münzfunde samt deren Keramik im Museum abgeliefert waren. In solchen Fällen ermöglicht nämlich der Fundstoff nicht allzu großer Menge, eine skizzenhafte Chronologie aufzustellen, die für die weiteren Forschungen als Quelle und bestimmte Anhaltspunkte dienen, bzw. gewähren kann.

Der vorliegende Band ist eine bedeutende Erweiterung des früher publizierten Bandes mit einem seither gesammelten Stoff (damals gab es 255, jetzt gibt es 333 Sätze). Damals wurden verhältnismäßig wenige Keramiken bildlich (auf Fotos) präsentiert, jetzt stehen dem Leser 110 Zeichnungen von sehr guter Qualität (im meistens 1:1,5 Maßstab) zur Verfügung. Der Katalog veröffentlicht in jedem Falle neben einer Beschreibung auch die Bibliographie, wobei extra erwähnt wird, wenn eine Bildpublikation oder ein Museumsfoto vorhanden ist. Dem Katalog fügen sich jetzt keine bewertenden Kapitel an (aber es werden zwei Verbreitungskarten publiziert), solche sind jedoch in der früheren Monographie reichlich vorhanden, so hätte es keinen Sinn gehabt, sie zu wiederholen. Auch dieses ergänzte Material widerspricht den früheren Feststellungen nicht, die bezüglich der Entwicklung der Formen oder der technologischen Fragen publiziert wurden. Wir sind mit dem Autor auch in der Hinsicht einverstanden, daß er jetzt die Objektbeschreibungen knapper und bündiger handhabt, und statt der Fotos Zeichnungen publiziert, auf denen, weil sie ganz genau sind, die wichtigsten Details, wie z. B. das Randprofil und die Verzierung erkennbarer sind. — Dieses Buch werden die Forscher der österreichischen Archäologie, aber auch der Nachbarländer, ganz bestimmt als grundlegendes Handbuch gebrauchen können.

I. Holl

Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 1 (1985)
H. Böhlaus Nachf. Wien — Köln — Graz. 90 feuilles, 50 tableaux

C'est grâce à l'activité du professeur F. Felgenhauer qu'est publiée cette nouvelle Revue éditée par l'Österreichische Gesellschaft für Mittelalterarchäo-

logie. La Revue constitue une aide pour les recherches autrichiennes en essor et peut servir à centraliser la publication des études dont la parution était éparse. — Dand son article, *K. Bors*, passe en revue les questions méthodologiques des recherches relatives aux sites désertés en Basse-Autriche. Il fait en même temps mention des tâches pratiques qui, à défaut d'un officiel soutien financier, peuvent favoriser une telle activité. Les expériences de l'archéologie, en premier lieu britanniques et tchécoslovaques, sont mis à profit en Autriche. Bors souligne que la méthode fondamentale et le point de départ des recherches c'est le parcours du terrain (au cours duquel s'effectue non seulement la prise en compte des vestiges du moyen-âge — c'est d'ailleurs la pratique suivie depuis plusieurs décennies par l'archéologie hongroise). — *F. Felgenhauer* fait le compte-rendu des fouilles exécutées à Hard bei Thaya, village du moyen-âge désertés. Il semble que parmi les fouilles effectuées jusqu'à présent, ce sont ces fouilles qui fourniront le plus de connaissances: les vestiges trouvés dans la forêt promettent de riches découvertes aux fouilleurs. Au cours des fouilles poursuivies depuis 1977, sur une longueur de quelque 200 m les vestiges de 8 bâtiments ont été localisés et 5 autres ont été mis au jour jusqu'à présent. A l'extrémité sud du site, deux espèce de tours encadrent des deux côtés une maison (l'épaisseur du mur des tours ne dépasse pas celle du mur des maisons). Les murs des bâtiments faits de pierres liées d'argile s'élèvent à une hauteur de 1 à 1,5 m, mais leur superstructure était du bois. Les maisons d'habitation de dimensions différentes comprenaient 2, 3 ou 4 pièces; à l'intérieur on voit un foyer ouvert et au dehors — dans un seul cas — un four maçonné. Une espèce de rue (*Straßendorf*) longe le milieu du site. Le contingent de trouvailles se compose principalement de céramiques des 13^e et 14^e siècles (la première mention écrite date de 1230), cependant une agglomération antécédente datant des 11/12^e siècles est également probable. — *F. Kral* donne une appréciation de l'analyse pollinique du site; les deux horizons de l'agglomération y sont bien démontrables. Le premier fut de courte vie et de moindre effet, le second commença par un important déboisement avec, au début, une forte agriculture céréalière, puis un élevage croissant. L'effet de l'incendie observé au cours des fouilles y est également démontrable, après lequel incendie le site ne vécut longtemps. Toutes ces données sont en accord avec l'histoire du peuplement de la région plus vaste et sont même, dans une certaine mesure, en parallèle avec l'appréciation des fouilles effectuées à Pfaffenschlag, village en Moravie méridionale (*V. Nekuda*).

A. Kies, G. Reitsamer et W. Bauer font le compte-rendu des résultats de l'analyse des céramiques autrichiennes des 14—17^e siècles soumis à l'activation neutronique. Ces céramiques furent choisies parmi les objets portant sur le rebord (ou sur l'anse) l'estampille d'atelier, ce qui est fréquent en Autriche. Les questions importantes (classement des estampilles selon leur origine, corrélation entre les catégories) relatives à cette catégorie de céramiques étudiée par la recherche dès le début du siècle, ne sont, même de nos jours, pas entièrement connues. Les 69 échantillons d'essai embrassent quatre grandes catégories d'estampilles provenant de trois différents sites. De notre part, il nous semble que pour une première analyse il aurait été plus sage de soumettre à l'essai une variété moins nombreuse et surtout de restreindre les limites de temps. En effet, si, en tant que point de départ, on examine les concordances ou les différences de la matière fournie par les sources originales d'argile, compte-tenu d'une exploitation de 300—400 ans, il est évident que — en raison de l'épuisement des argilières — l'on ne peut compter sur une matière première suffisamment homogène et d'une composition identique. L'analyse mathématique des résultats (analyse Cluster) a produit cinq catégories d'argiles. La catégorie d'estampilles en forme de T se divise en deux; la catégorie de cachets en forme de croix, c'est-à-dire en forme de croix dont les branches vont en s'élargissant («*Tatzenkreuz*») se retrouve dans chaque catégorie d'argile (mais plus rarement dans la première); les cachets en forme de croix encadrée se rattachent, en leur majorité, à une même catégorie d'argile. Par conséquent, seule ces tout derniers peuvent se rattacher à un même atelier, les autres catégories d'estampilles ne montrent pour l'instant pas une différenciation marquante. En outre, l'analyse présente un autre résultat: elle rend probable qu'il serait douteux de rattacher la catégorie d'estampilles en forme de croix aux branches élargissantes à des ateliers éloignées (présomés catégorie Passau). — Il nous semble que du point de vue méthodologique ce fut une erreur de prendre, pour l'analyse comparative, de l'argile provenant de l'argillère de Burgenland. Il faudrait, à sa place, définir l'argile en provenance de la région de Vienne.

R. Koch fait le compte-rendu des recherches menées à l'église paroissiale d'Attersee où, sous le sanctuaire gothique, furent découvertes la clôture de l'époque romane ainsi que plusieurs tombes.

E. Winkler publie une étude anthropologique.

Nous espérons qu'à l'avenir un soutien accru sera accordé à la nouvelle Revue ce qui lui permettra de remplir la mission qu'elle s'est fixée.

I. Holl

Printed in Hungary

© Akadémiai Kiadó és Nyomda, Budapest 1987

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address.

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества оттисков, установленных за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218—10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Periodicals of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street
St. Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Hochstadtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DES PERIODIQUES
Avenue Louise, 485, 1050 Bruxelles
E. STORY-SCIENTIA P.V.B.A.
P. van Duyseplein 8, 9000 Gent

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ont. M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKA KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLAČE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, 35. Nørre Segade
1370 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIBER
Postfach 46, 7000 Stuttgart 1

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S.A., B.P. 40, 91121 Palaiseau
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET
LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris, Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR
Karl Liebknecht-Straße 9, DDR-102 Berlin

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

FAXON EUROPE, P.O. Box 167
1000 AD Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B. V.

Lange Voorhout 9-11, Den Haag
SWETS SUBSCRIPTION SERVICE
P.O. Box 830, 2160 Sz Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PVT. LTD.
750 Mount Road, Madras 600002
CENTRAL NEWS AGENCY PVT. LTD.
Connaught Circus, New Delhi 110001
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039

ITALY

D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma
INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI
Via Lamarmora 45, 50121 Firenze
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58
20124 Milano

JAPAN

KINOKUNIYA COMPANY LTD.
Journal Department, P.O. Box 55
Chitose, Tokyo 156
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD., Import Department
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

TANUM-TIDSKRIFT-SENTRALEN A.S.
Karl Johansgata 43, 1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY
Marszałkowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W. ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., Bucuresti
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, Bucuresti

SOVIET UNION

SOYUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ESSELTE TIDSKRIFTSCENTRALEN
Box 62, 101 20 Stockholm

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
MAJOR SCIENTIFIC SUBSCRIPTIONS
1851 Diplomat, P.O. Box 819074,
Dallas, Tx. 75381-9074
READ-MORE PUBLICATIONS, INC.
140 Cedar Street, New York, N. Y. 10006

YUGOSLAVIA

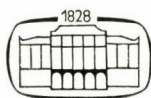
JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

Academiae Scientiarum Hungaricae



TOMUS XXXIX 1987 FASCICULI 3—4



ACTA ARCHAEOLOGICA

ACTA ARCHAEOLOGICA
ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, L. GEREVICH, I. DIENES, A. KUBINYI, A. MÓCSY, M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

SIGILLUM: ACTAARCHHUNG

TOMUS XXXIX 1987 FASCICULI 3–4

Acta Archaeologica is abstracted/indexed in Biological Abstracts, current Contents-Arts and Humanities, Arts and Humanities Citation Index, GeoRef Information System, Information Repertory of Literature and Arts, Social Sciences Citation Index

INDEX

<i>L. Kákosy</i> : Third preliminary report on the Hungarian excavation in Theban tomb 32 (Season 1985–1986)	145
<i>T. M. Biró</i> : Bone-carvings from Brigetio in the collection of the Hungarian National Museum	155
<i>A. Kiss</i> : Frühmittelalterliche byzantinische Schwerter im Karpatenbecken	195
<i>G. Vékony</i> : Spätvölkerwanderungszeitliche Kerbinschriften im Karpatenbecken	213
<i>L. Révész</i> : Lyraförmige Schnallen im Karpatenbecken	257
<i>I. Erdélyi—E. Szimonova</i> : Ausgrabungen in der Gemarkung von Vásárosnamény- Gergelyugornya (Vorbericht)	287
<i>I. Holl</i> : Zinn im spätmittelalterlichen Ungarn (Einige historische Angaben und Funde)	313

COMMUNICATIONES

<i>B. Lőrincz—Zs. Visy</i> : Die Hilfstruppen der Provinz Pannonia superior unter Traian	337
---	-----

CHRONICA

<i>I. Bóna</i> : János Győző Szabó (1929–1986)	347
--	-----

DISCUSSIO

<i>L. Török</i> : Seven books on art in Late Antique Egypt	353
--	-----

RECENSIONES

THIRD PRELIMINARY REPORT ON THE HUNGARIAN EXCAVATION IN THEBAN TOMB 32 (SEASON 1985—86)

CLEANING-WORK AND EXCAVATION

The Mission of the Eötvös Loránd University in Budapest resumed its work in TT 32 on the 2nd December 1985. The season's work was closed on the 25th January 1986. This was the third campaign of the Hungarian excavations started in the tomb of Djehutimes in 1983.¹

The staff of the Mission was as follows: Dr. L. Kákósy Field Director, Dr. E. Gaál Epigraphist, Z. Fábián Epigraphist, T. Bács Pottery Expert, H. Győry Archaeologist, P. Vargyas Expert of Ancient Near Eastern History, Dr. I. Kiszely Physical Anthropologist, J. Gy. Szalay (Lund) Physical Anthropologist. The Egyptian Antiquities Organization was represented by Inspector Talaat Abd el-Aziz.

The Mission is especially grateful to the Egyptian Antiquities Organization and its President, Dr. Ahmed Kadry for their kind help during our work.

During the second season we had already begun the cleaning of the lower section of the tomb (Rooms VI—XV). Since this work could not be completed then, we have concentrated our efforts on this part of the tomb during the first weeks of the third campaign. Our first objective was to remove the debris from the side chambers (Rooms VII, VIII and IX) of the long tunnel-like passage (Room VI) leading from the upper rooms to the shaft. This could be carried out in ten days. Then the work was transferred into the rooms which were hewn out in the vertical walls of the big shaft (Rooms XI—XIV). Also the burial chamber (Room XV) which is the deepest part of the tomb, can be reached from the shaft.

The difficult working conditions in the shaft and the burial chamber permitted only a cautious progress of the work. The baskets filled with the rubble were lifted by two pulleys. In spite of all the difficulties, the Mission succeeded in completing the cleaning in the subterranean part of the tomb by the end of December.

In the following weeks merely small-scale cleaning work was going on inside the tomb. A hole has been discovered in the floor near the west wall of Room III. The debris yielded some remarkable finds, see below.

The excavation of another recess in Room II (IIc) had to be stopped because of the fragility of the near-by modern wall built at an uncertain date before our excavation. This recess, used as a burial place, seems to continue in a shaft or a tunnel.

A new phase of the work has been initiated in early January. The Mission decided to clean the original entrance of the tomb and the court in front of it. (At present a modern door is used as entrance.) Although considerable progress has been made there, this work has not yet been completed. Owing to the considerable mass of earth and debris accumulated outside the original entrance and covering the court, we must count with a difficult work here for the next season. The bulk of the debris was piled up in the course of time but there are also other huge heaps coming from excavations conducted in the neighbourhood. On the last day of our season we just reached the upper edge of the rock wall bordering the court in the east.

¹ For the previous seasons see *ActaArchHung* 37 (1985) 13—22.

OTHER RESULTS AND FINDS

The special researches mentioned in the *Second Preliminary Report* continued in this season. The first recording of the texts, made on transparent sheets, now includes the wall inscriptions of Rooms I—II. In the next stage of this work the copies will be checked.

During the 1985—86 season a comprehensive study of the more than 1500 shabtis found so far was carried out. Their measurements, inscriptions and other data as well as the photos were put down on recording-cards by H. Győry.

To enter upon the theme of the new finds, first of all those few objects should be mentioned which are contemporary with the owner of the tomb. Due to the repeated plundering of the tomb and especially the burial chamber, only a few fragments of the original funerary equipment of Djehutimes were left. A piece of painted wood (length 24.3 cm) bearing the name of Djehutimes and the top of the head of a human figure belonged to a decorated box. Also the finely polished thin fragments of alabaster vases found in the burial chamber were most probably made at the time of Dyn. XIX.

During the second and the third season several fragments of magical bricks of Djehutimes have been discovered. It was ordered by the Book of the Dead (chapter 151 and cf. some versions of chapter 137) to place bricks, made of unbaked clay, in four niches in the burial chamber. Four figures were attached to the bricks: a human figure, a djed pillar, a jackal and a representation of a flame.² The bricks in the tomb of Djehutimes are made of fine grey clay and are provided with hieratic inscriptions. A part of the body of the jackal has been found.

Before giving a survey of the Late Period finds from the lower part of the tomb, it is necessary to have a look at the excavations in Rooms II and III. In Room II (IIc) there is a deep hole which may be the beginning of a shaft or a tunnel. Two mummies came to light here from different levels. They have been perhaps buried there. On the other hand, a shabti belonging to a group represented otherwise solely in the big shaft and the burial chamber, must have come here secondarily. As mentioned above, the work here had to be suspended.

The recess in Room III yielded several remarkable finds: a head of a mummy, the lower part of a shabti of limestone, a fragment from the inscription of the family statue of Djehutimes, Isis and their son Amenmes (cf., our *Second Preliminary Report*) and finally a fragment of a Decree of Gods (fig. 1).

The shabti bears the name Ipy.³ Unfortunately, no titles are given. The fragment of a Decree of Gods, being the third exemplar found during our work in TT 32, is again a proof that texts of this kind were widely used in the Ptolemaic period.

Now we turn to the late finds from the lower section. Like the upper rooms, also this part of the tomb was occupied by numerous intrusive burials from the XXIst Dyn. onwards. A "chantress" (šm'y.t) named Taiu (T3jw) was buried in the sarcophagus chamber of the original owners during the XXIst or XXIInd Dynasty. She was provided with a large set of painted shabtis made of unbaked clay. They bear a short, very carelessly written hieratic inscription ("Osiris, the chantress Taiu, the justified").

The burials found in the lower part of the tunnel (Room VI) as well as in Rooms VIII—XIV seem to be of a later date, i.e. probably 4th c. B. C. and Ptolemaic. These burials are characterized by the frequent use of mummy wrappings either decorated with drawings or inscribed with hieratic texts (fig. 2). One of the drawings shows a scene with abundant mythological allusions (fig. 3). The young Sun God is depicted in the centre of the circular composition sitting on the lotus flower which rose out of the primordial water (Nun) when the process of creation was brought

² On magical bricks see J. MONNET, RdÉ 8 (1951) 151—162; E. THOMAS, JARCE 3 (1964) 71—78;

M. H. VAN VOSS, JEOL 18 (1964) 314—316.

³ Cp. TT 41, 329, C 6, further. RANKE, PN 22—23.



Fig. 1. Fragment of a Decree of Gods (Room III). Number of roll: 1985/69

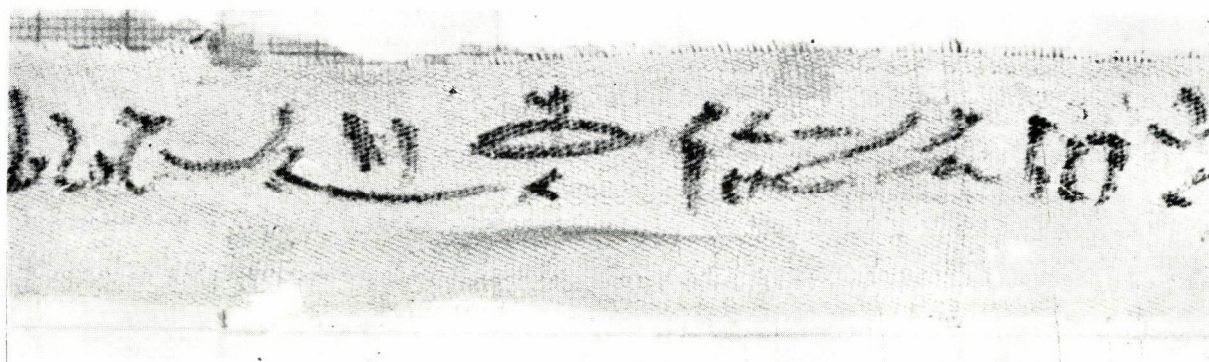


Fig. 2. Mummy wrapping with the name of Mut-hotep(ti). Number of roll: LVI/7



Fig. 3. The Sun-God on a lotus-flower (mummy wrapping)

in motion. When the petals of the flower opened, the primeval darkness was first dispersed by the light coming from the right eye of the god. The lotus with the child on it is flanked by two goddesses shown in the gesture of adoration. Above this scene there is a row of ram heads, probably symbols of Amun or of the nocturnal form of the Sun God.

The frame around the deities is composed of stars. Every second of them is placed into a small circle, thus constituting the hieroglyphic sign of *d(w)3.t*, "netherworld". The creation myths and the funerary beliefs were closely linked with each other in Egyptian religion. The rise of the Sun-Child was a symbol of the resurrection of the dead: the recommencement of a new life in eternity.⁴

Other mummy-wrappings bear the representation of Osiris. We have also found pieces of a linen band with figures of demons placed vertically below each other.

The lower section of the tomb yielded numerous mummy-wrappings with hieratic texts. The inscriptions were mostly taken from the Book of the Dead. On a few wrappings one can see hieroglyphic texts.

⁴ In the tomb of Tutankhamen a wooden statue was found representing the King's head as a child emerging from a lotus flower; CHR. DESROCHES-

NOBLECOURT: *The Life and Death of a Pharaoh. Tutankhamen*. London 1963 frontispiece.



Fig. 3a. Drawing of the mummy wrapping

A lot of cartonnages and parts of mummy masks were lying around in the debris. During the examination of the cartonnages it turned out that a group of them can be identified as fragments of disks placed under the head of mummies (hypocephali).⁵ These were made of linen or pressed papyrus covered with a thin layer of plaster (gesso). The pictures and texts painted on them were believed to confer the power upon the object to provide warmth to the head. All hypocephali found in tomb 32 are in a fragmentary state. It is of particular importance that at least ten of them had been buried here, because up to now they have been looked upon as objects of relatively rare occurrence. In the view of Dr. E. Varga also the piece of mummy-wrapping with the Sun-God (see above) was placed under a head.

Also some of the mummies deserve mentioning. A mummy found in 1984 (Room II, small shaft) has been subjected to a new examination. Since the internal organs were replaced into the body-cavity, this mummy may be dated to the XXIst Dynasty. One of the packets containing the organs concealed the statuette of Hapi, son of Horus (height 6.8 cm) (fig. 4).



Fig. 4. Figure of Hapi found in a mummy (Room II, small shaft)

⁵ E. VARGA, *ActaOrHung* 12 (1961) 235–247; ead. (1977) 194–202. *BullBAHongr* 31 (1968) 3–15; J. YOYOTTE *RdÉ* 29

Another mummy (Room VI) displayed an interesting treatment: the shoulders and the neck were stiffened by wicker-work and twigs.

A leg of a mummy proved to be a dummy: two pieces of wood were wrapped in mummy bandages.

A mummy of a woman discovered in Room XIV has been obviously treated by the embalmers with extraordinary care. While it would be a premature conclusion to identify this body with the wife of the owner, 3s.t, it is well possible that the mummy was not found in its original place and one may suggest that it was transferred from the burial chamber which is situated in front of Room XIV.

The excavations also have furnished additional material to the animal mummies. Their examination and identification has still to be done.

The compiling and comparison of the names found on mummy-wrappings, and shabtis as well as on a hypocephalus and a fragment of a coffin led to the conclusion that some of the lower rooms of the tomb (VIII—XIV) were used in the Late Period by a family as burial place. Five generations could be established until now:

T3-n.t-Mnw

Mw.t-htp(tj), daughter of T3-n.t-Mnw



Fig. 5. Shabti of Padiimenipet found in the court of TT 32

T3(j)-kr-hb(t), daughter of Mw.t-ḥtp(tj)

Ns-Mnw, son of T3(j)-kr-hb(t)

Šp-Mnw, son of Ns-Mnw

While far from being a complete genealogical tree, the five successive generations suggest an order and stability in the re-use of the tomb. It would be wrong to assume, then, that anyone was permitted to bury his deceased relative arbitrarily in any tomb of the past which seemed to meet his requirements the best. On the contrary, there must have been long intervals of time when the re-used tombs were regarded as family property and their entrance was blocked up carefully by the new owners.

We do not know whether the "priest of Monthu", D(d)-ḥr belonged to this family or not. A fragment of his coffin (black varnish with yellow inscription) was found in Room XIV.

The establishing of a chronological frame for this family poses serious difficulties. The dilemma arises from the fact that while the use of hypocephali points to the Ptolemaic period⁶ and also the paleographical character of the hieratic texts on mummy-wrappings as well as most of the names are in accordance with such an assumption, at the same time blue-glazed shabtis, characteristic of Dyn. XXI–XXII, were made for the family. For the moment I can only suggest as a solution of this intricate problem that the blue-glazed funerary statuettes may have survived as late as the Ptolemaic period.

During our excavation conducted outside the tomb, in the area of the original entrance, various stray finds were collected: a lot of mummy-wrappings, shabtis, fragments of walls, sherds of pottery canopic jars, etc. A terracotta disk was probably used as a spindle-whirl.

This rubble furnished, moreover, a headless stone shabti with a complete inscription (Book of the Dead, chapter 6) naming Padiimenipet (P3-dj-imn-ip.t), chief lector priest, who is a well-known personality of the XXV–XXVIth Dynasty⁷ (fig. 5). He possessed an enormous tomb in el-Asasif.⁸ His shabtis are present in numerous museums all over the world⁹ and also the Museum of Fine Arts in Budapest has two of them.¹⁰ If we take the relative proximity of the tomb of Padiimenipet to that of Djehutimes into consideration, it is easy to understand that one of his shabtis got somehow into this area.

In the next season our Mission plans to continue its work in the court. Inside the tomb the documentation activity will be continued and also the start of the restoration and consolidation of the walls is envisaged.

⁶ While Ch. 162 of the Book of the Dead is attested as early as Dyn. XXI, actual hypocephali appear only at a considerably later date, see E. VARGA in: *L'égyptologie en 1979 II*. Paris 1982, 65–66.

⁷ R. S. BIANCHI: "Petamenophis" in: *LÄ IV* 991–992.

⁸ TT 33, PM I² 50–56.

⁹ J.-L. CHAPPAZ: *Les figurines funéraires égyptiennes du Musée d'Art et d'Histoire et des quelques collections privées*. Genève 1984, 93–94 no. 115, with literature.

¹⁰ E. VARGA: *Egyiptomi kiállítás. Vezető* (The Egyptian Collection. A Guide). Budapest 1974, 62.

BONE-CARVINGS FROM BRIGETIO IN THE COLLECTION OF THE HUNGARIAN NATIONAL MUSEUM

The Roman Collection of the Hungarian National Museum contains almost three hundred bone-carvings from Brigetio. The very quantity, in itself, accounts for the need for processing. The present paper, with the publication of the bone carvings from Brigetio in the possession of the Tata Museum as well as the bone catalogue of the Komarno Museum (Czechoslovakia) now on preparation—aims at making this regrettably scattered find material accessible.¹

The number of bone-carvings in the National Museum from Brigetio comes close to the quantity unearthed in Gorsium over the course of 20 years methodical excavation.² Unfortunately, the informative value of the Brigetio material—purchased mostly from art collectors and chiefly unearthed during the building of railways or factories—cannot even approach that of the well-documented and consequently easily dated Gorsium finds associated with precisely located sites, construction features, roads, cemeteries. At Gorsium the material could be placed with a framework of relative chronology. Since the majority of bone carvings were individual and unique, it was possible to recognize several groups of objects within the settlement. If a piece could not be attributed to names in the same way as for classical masters, it could still be connected to an individual or to a workshop.

For the Brigetio finds one had, however, to return to the typological method. The provenance of most of the objects is not known; it is not known if they come from a cemetery or from a settlement. The only information available comes from the object itself. These three hundred pieces represent too great a quantity for merely putting together typological graphs. For this reason an attempt will be made in this paper, using the ever increasing numbers of publications on bone carvings, to build up a chronological sequence as well with the help of analogous materials from other provinces of the Empire.

In Brigetio, Roman life and settlement can be dated to the middle of the 1st century. It was during the reign of the Flavii that the auxiliary Ala fort was built while the construction of the legio fort began in the first years of Traian's rule. The first destruction of the fort is connected with events in the years 169—172. A. D. Archaeologists have unearthed the re-buildings of Marcus, Caracalla and Heliogabalus. Following the readjustment of frontiers in 214 A. D., Brigetio became a part of Pannonia Inferior. The fort underwent two other serious catastrophes, once during the Tetrarchia and once after the death of Valentinian. According to L. Barkóczy, simultaneously with moving the legio to Brigetio there appears a small civilian settlement. The civilian town must have had the rank of a municipium in 217 A. D., although it was given the title of colonia—as the last in the province—some time in the middle of the 3rd century. Some importance was attached to the civilian town under the Severi due to its commercial links.³

¹ In the future work on the Tata bone-carvings from Brigetio as well as the Brigetio finds in the possession of the Dunajske Museum, Komarno in the series of catalogues put out by the Museum.

² M. BIRÓ: Bone carvings from Gorsium (in press) Alba Regia.

³ L. BARKÓCZI: Brigetio DissPan Ser. II. 22 (1951) 5—17.

The present village of Szőny was built over this Roman civil town making it almost impossible to carry out archaeological investigations there. The chronology of the canabae, which increased gradually near the fort also could not be studied without excavations. Although research into the settlement as a whole faces major difficulties, the find-material to be dealt with here is even more replete with deficiencies. With bone-carvings, in most cases, the inventory lists only the name "Szőny". Most were unearthed in the area of the "Kaiserliche und Königliche Genie-Direction" and were registered in the inventory of the Hungarian National Museum in 1885. The other major group consists of objects bought from or presented by private persons at the end of the 1800s (such as Mihály Weisz, János Marossy, István Csanády, Miklós Sándor and Aladár Spöttl, all from Szőny). In the 1930's, a number of bone carvings came to the collection through the mediation of Jenő Petrovics; it is probable that they come from graves. The finest pieces are from the Tussla collection. Less than 20% of the Brigetio material in the Hungarian National Museum comes from controlled excavations. In 1940, A. Radnóti carried on excavations in the Gerhát cemetery which contained cremation and inhumation burials. In 1946, the cremation cemetery of Sörházkert was unearthed. In 1957, L. Barkóczy opened a group of graves from the first half of the 4th century which consisted chiefly of sarkophagi.⁴ It was in the vicinity of the fort, in 1941, that porta praetoria and porta decumana were uncovered by A. Radnóti and L. Barkóczy, respectively. Further bone-carvings have come into the possession of the Hungarian National Museum from rescue excavations in 1951 and 1952 necessitated by the building of the oil factory.

Due to difficulties listed above the composition of the objects are necessarily but a deformed reflection of the original scale of types. Primarily showy pieces from art collectors and from building activities pieces have since come into the possession of the Museum. This tendency is reflected by the large number of decoratively carved pins compared to the number of simple, globular headed pins or needles. The proportion of the two types is exactly opposite of that found during the course of excavations (e.g. at Gorsium). The finds considered insignificant and thrown away can only be guessed at: surely, for example, there was more than one carved bracelet. Compared to the find materials from other sites, the distribution of types is very unusual in Brigetio. Within the material of the collection there are significant differences between various groups of artifacts. Although the bone carvings studied here are but a fragment of the original material culture in distorted form, the quantitative proportions of the types within the settlement compared with other types or rather with the material from other Pannonian sites represents a special aspect. Consequently, it appears that bone objects were used in ways different from the usual. In Brigetio there is a strikingly large number of weapon parts, which must have been characteristic of the original, complete material culture as well. The soldiers in the fort left behind large numbers of carved bone pommels, hilt guards, scabbard slides, dagger or sword hilts, girdles, used for the suspension of scabbards, and sword belt mountings. This group of objects associated with military equipment or objects decorating military devices can be dated, by analogy, to the 2nd—3rd century. The bulk of early bone-carvings from Brigetio are military in character.

Similarly early pieces are the ones connected to cosmetics such as unguentum jars and spatulae, etc. It should be noted, however, that bone objects for cosmetics were found in strikingly small numbers in Brigetio.

In comparison to the material from Gorsium, there was a large number of musical instruments including dozens of fragments from various pipes and whistles. On the other hand, many dice and some bone discs, although these latter were much fewer in number, come from Brigetio.

In the Late Imperial period of the settlement — characteristically of almost all Pannonian settlements — a wide-ranging fashion in bone objects is a new phenomenon. The cause may have

⁴ L. BARKÓCZI: New Data on the History of the Late Roman Brigetio *ActaAntHung* 13 (1965) 215—257.

been a wave of fashion, some inflow of primitive belief (such as placing combs in graves) or it may perhaps simply have had a material background but, in any case, this development cannot today be unambiguously explained. There is not doubt, however, that in the 4th century the greatest variety in bone combs shapes appear in huge quantities in both single and double sided variants. There is also a greater variety in bone hair-pins. Characteristic Late-Roman forms appear: decorative, seal-headed, polyeder-headed, and onion-headed hair-pins. Human and animal representations also prevail. All this use of bone may be a sign of general impoverishment; craftsmen attempted to make the — until that time neglected — cheaper material more attractive and saleable with making over and varying of forms. It may also be connected with the change in burial customs. Although objects in cremation burials were heavily damaged or wholly burnt, they began to survive with the spread of skeleton burials. Bracelets, it may be assumed, would only have survived certainly in inhumation burials since these thin, fragile objects are rarely found in settlement material even when the cemetery associated with the buildings is full of them (Gorsium). However, it does not explain the general absence of the much better preserved combs from early cemeteries. Even if the combs had been destroyed in cremations, they ought to have survived in the settlements. Although an increasing number of researchers are not of the opinion that the en masse appearance of combs is connected with the increasing role of Germanic ethnicity, the absence of combs in early Roman settlements and their mass occurrence in the 4th and 5th centuries is still not satisfactorily explained. There is most probably more than one reason for the flourishing of a bone working industry in the 4th century. It can be explained by the different consistency of materials in cremation compared to inhumation burials; but it was also a wave of fashion consistent with the ever decreasing solvency of the inhabitants. Large numbers of cheap objects can be produced using bone, while its forms yield a certain variety and allow the creation of unique pieces. Ethnic movements from outside the Empire may also have played some role in the same way as the infiltration of alien beliefs into the province.

In Brigetio, too, it is possible to separate several different bone-processing practices and workshops. The workshops existed and were active in the 3rd—4th centuries. The bone-carvings of the 1st—2nd centuries were not locally made and there are several ivory carvings as well as turned pieces. Even if these pieces were locally made the existence of a workshop cannot be conclusively demonstrated. The absolute chronology of the later workshops can not be established. One can only draw certain conclusions as to their relationship to each other. Three decorative techniques were used in working the bone objects found in Brigetio. The most widespread and perhaps the earliest is the workshop application of *concentric* circles. Animal-headed pins, spindles, spindle whorls, knot-looseners and bracelets are decorated by these large and small dot-circles. This motif can be found on the surface of the triangular or semi-circular handle of single-sided combs. This motif has, however, only been found once on a double-sided comb (*Fig. 22, 145*).⁵

Linear type; either transversal or squared motive, it always stands apart from the former group. Combs decorated with linear motifs (*Figs 20—21, 136—144*) are always straightened and of the same size.⁵ In other words, the combs produced were always of the same size. Such incised and chiselled lines may be found on decorative pins, on spoonhandles and on stylus (*Fig. 19, 124; Fig. 11, 55; Fig. 13, 65*).

The third technique was only used on combs. It is characterized by dense dots running along the border of the object and sometimes appearing together with a wavy line of small interlocking half-circles. This late comb type (the end of the 4th century, beginning of the 5th) appears in some places together with animal representations such as those at Maroszentanna and Csákvár, for example (*Fig. 25, 160—161*).

⁵ J. HAMPEL, *ArchÉrt* 13 (1883) 69. Fig. 5.

In summarizing the bone carvings from Brigetio, it must be said that even the fragmentary and stray find material in the collection of the Hungarian National Museum contains several features characteristic of this local bone industry. It is possible to distinguish which technical skills they preferred to use in this settlement and also those forms which appear here but not elsewhere in Pannonia.

I. BONE ACCESSORIES ON THE MILITARY UNIFORM

The importance of Brigetio in Pannonia lay mainly in its military aspects. It should therefore be expected that among bone carvings as well there should be observed a prevalence of military gear and bone objects associated with weapons.⁶

1. *Sword or dagger pommels (Fig. 1, 1–4; Fig. 2, 5–7)*

In Brigetio, both known types occur. The first group⁷ is globular with a circular bore in the middle. It was not made of ivory and it is also smaller than the specimens made of ivory. It appears that they may have been more rare, because Oldenstein was only able to publish two pieces of this type. Only one specimen was unearthed in Brigetio as well as opposed to five ivory pommels. Parallels with specimens such as that from Vindonissa from the 1st century make an early dating probable (*Fig. 1, 1*).

The ivory pommels of the second group appear as spherical segments flattered on two sides with a rectangularly shaped central bore.⁸ Parallels with such pieces date from the middle of the 2nd century to the beginning of the 3rd. Among the find material from Brigetio there are several pommels of various size.

The smallest was probably the pommel of a dagger. Large, globular pommels also can often be seen, carved onto early Pannonian tombs. Of course, these pommels may just as well have been made of wood⁹ (*Fig. 1, 2, 3, 4, Fig. 2, 5, 6, 7*).

2. *Scabbard protectors (Fig. 2, 8–9, Fig. 3, 10)*

Metal scabbard protectors were cast in one piece. Those made of bone consist of two parts and slide into one another. The front piece had greater decoration; there are central grooves besides the wind-channels and it is decorated with pierced or incised trailers or carved pelta-motives within an elliptic framework. There are two scabbard protectors from Brigetio in the collection—a front plate and a back plate. The front plate is identical to Oldenstein's specimen from Osterburken.¹⁰ In the elliptical field with the central stripe, two pierced pelta-motives may be seen while the top end is decorated by two deeper grooves (*Fig. 2, 8*). This type was preferred in the borderland-area throughout the 2nd–3rd centuries. The back plate belonged to a smaller scabbard protector with a carved indentation on the top.¹¹ It differs from the type referred to as its parallel in so far as it is not straight at the lower end but is divided by two deep grooves as at the top end. The specimen was unearthed by A. Radnóti, who excavated in the area of the castrum in 1942 (*Fig. 2, 9*). Also, the flat case-like carved object of similar size must have been a scabbard grip (*Fig. 3, 10*).

⁶ OLDENSTEIN (1976) 51–240.

⁷ OLDENSTEIN (1976) Pl. 10. Fig. 11, 15.

⁸ OLDENSTEIN (1976) Pl. 10. Fig. 12.

⁹ R. FELLMANN: Hölzerne Schwertgriffe aus dem

Schutthügel von Vindonissa. *Helvetia Antiqua Festschrift für Emil Vogt* (1966) 215.

¹⁰ OLDENSTEIN (1976) Pl. 27. Fig. 176.

¹¹ OLDENSTEIN (1976) Pl. 26. Fig. 163, 166.

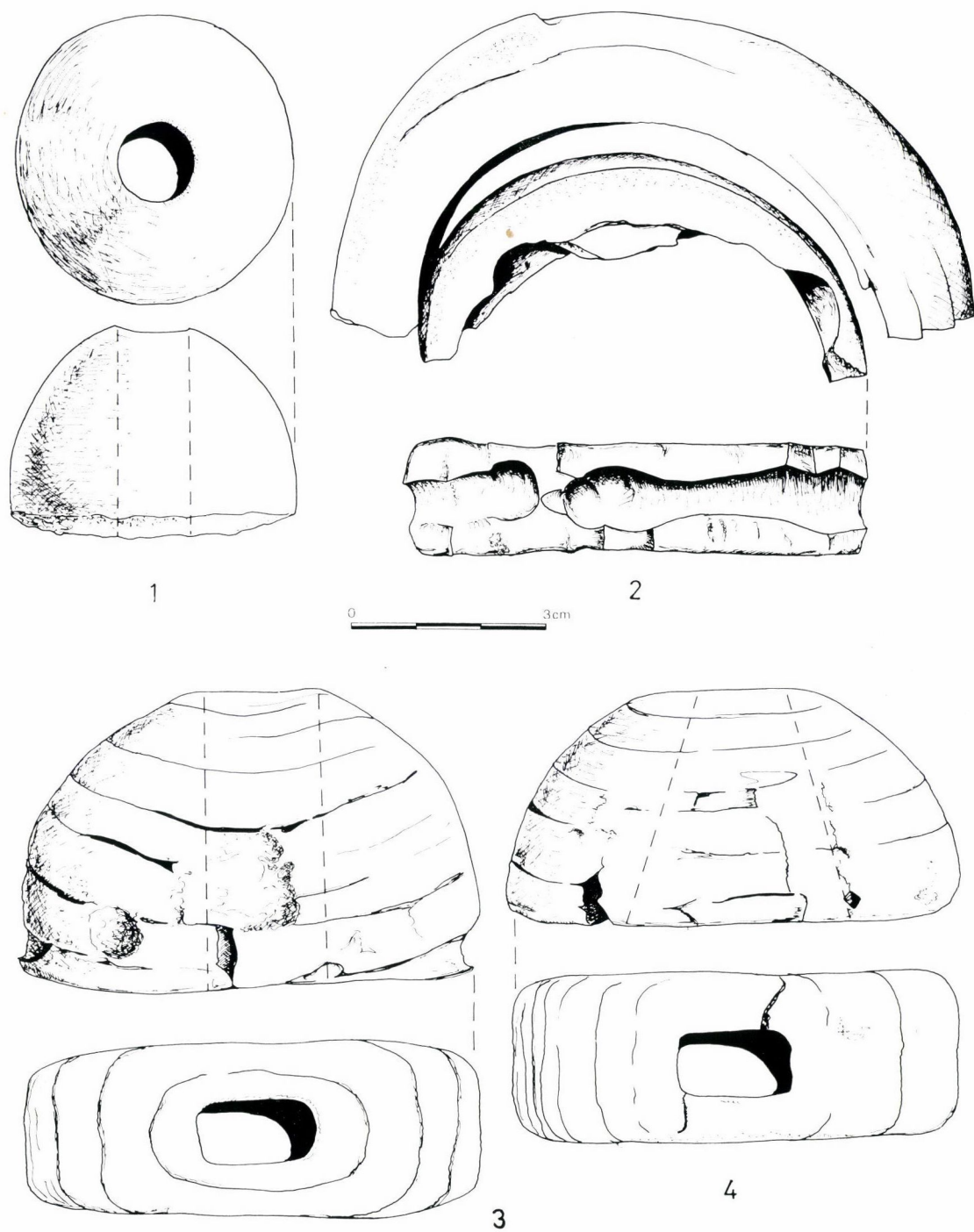


Fig. 1. 1—4. Sword or dagger pommels

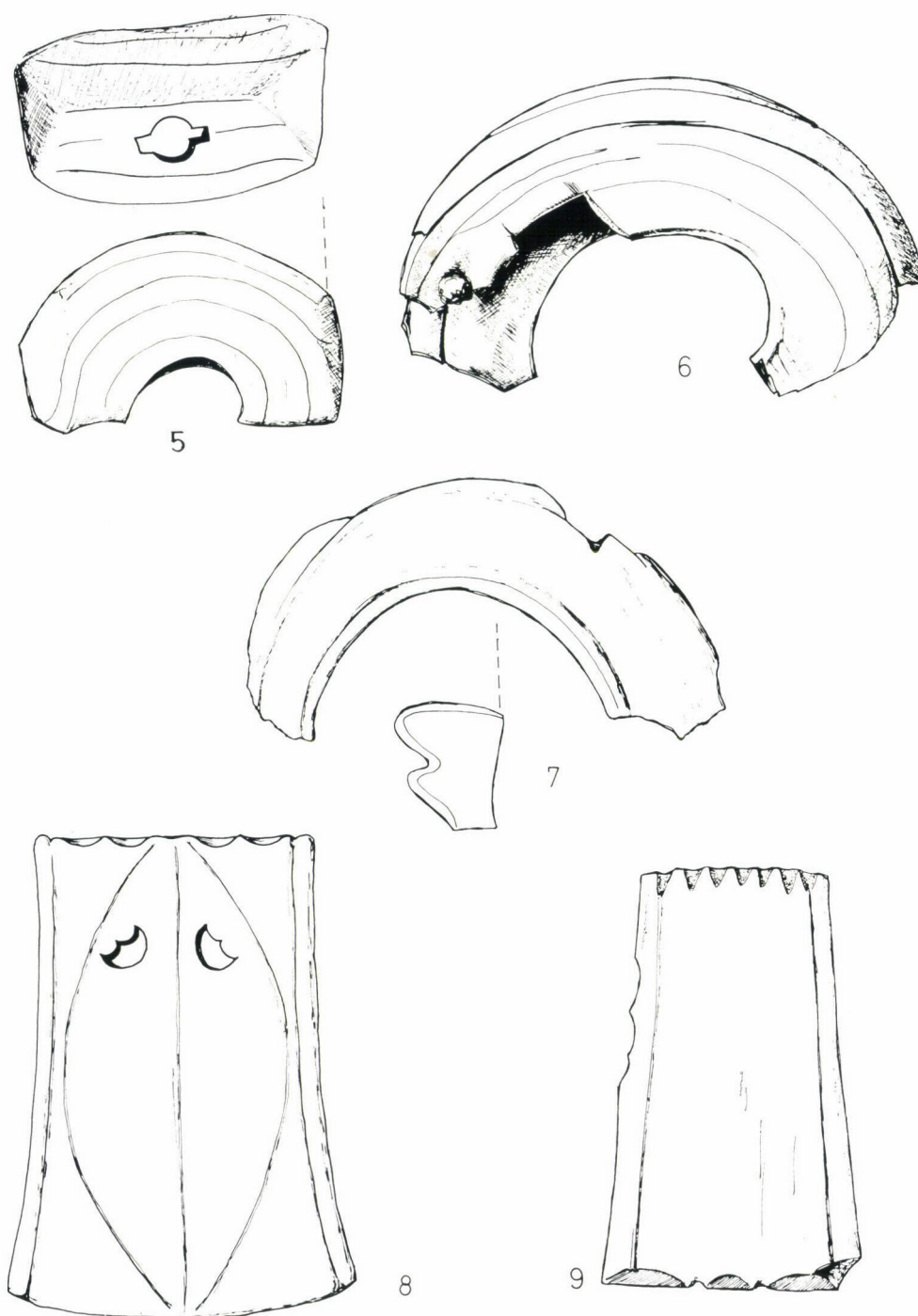


Fig. 2. 5–7. Sword or dagger pommels; 8–9. Scabbard protectors

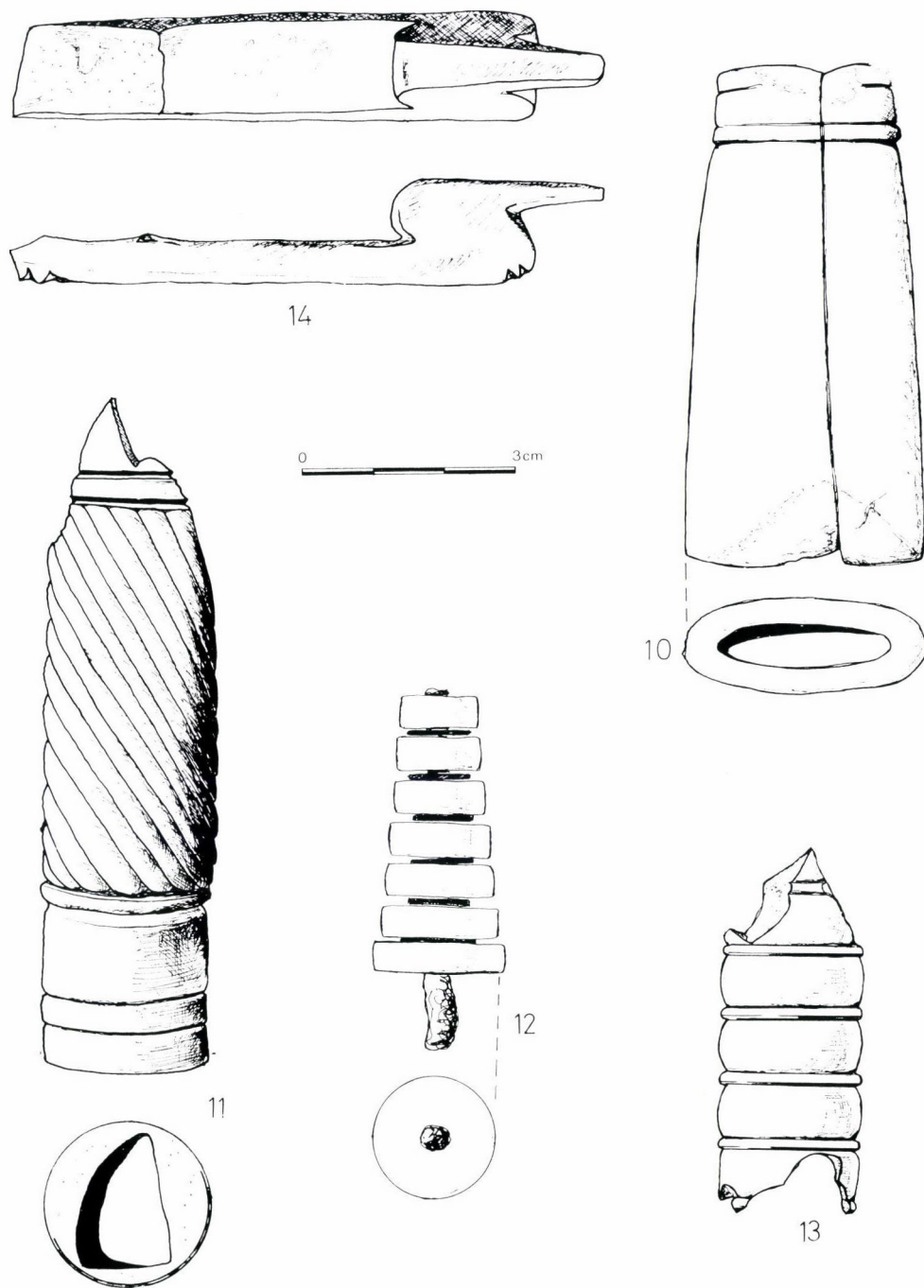


Fig. 3. 11–13. Hilts 14. Scabbard slide

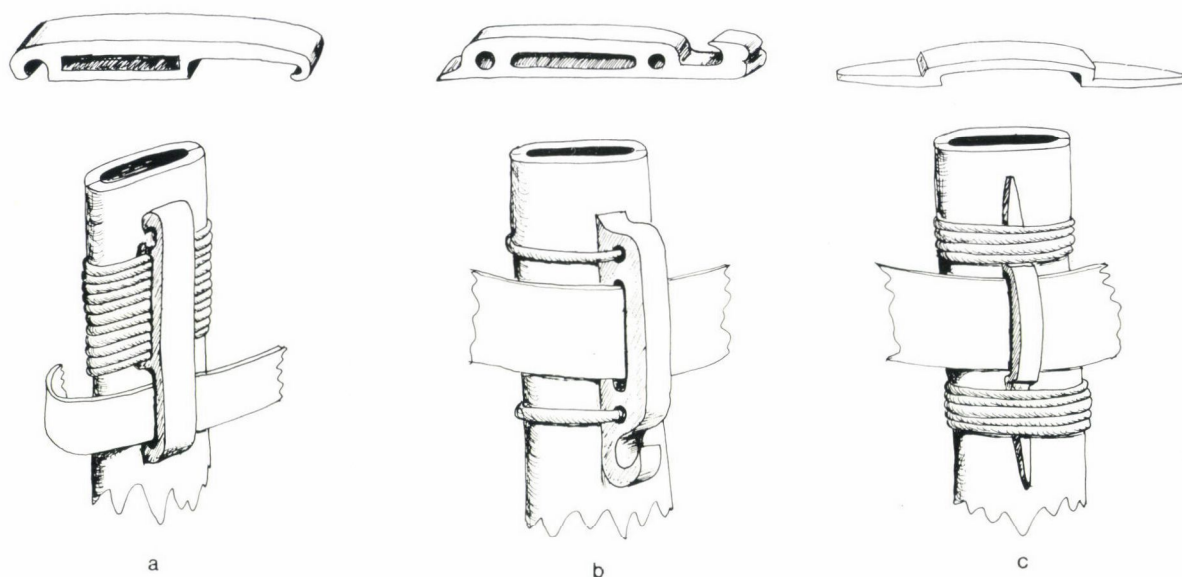


Fig. 4 a, b, c. Attachment and function of scabbard slides

3. Hilts (Fig. 3, 11–13)

Decorated bone tubes, in many ways reminiscent of Avar needle cases, often occur in Roman find-material. These bone tubes were functionally identified on the basis of the surviving upper part of a sword found intact at Cannstatt and dating to the middle of the 2nd century.¹² On the Cannstatt sword the ivory pommel continued in a bone hilt decorated with horizontal and oblique cannellatures. Bone hilt decoration was very diversified.¹³ All three hilts from Brigetio were manufactured differently, using a range of various motifs. Moreover, the type of one of the specimens is a type as yet unknown in the literature. This hilt composed 7 fitted bone rings., 5 to 6 cm thick, placed between thin bronze lamellae; (i.e. that is what survived of it since the upper end of the hilt is broken) (Fig. 3, 12). Of the two other hilts, the intact specimen was carved with the oblique lines usually preferred for decorative combs (Fig. 3, 11). The fragment is decorated with the astragalos motif often used on pins, unguentum sticks and spindles (Fig. 3, 13). Oldenstein dates the hilts to the middle and end respectively of the 2nd century.

4. Scabbard slide (Fig. 3, 14)

The bone scabbard slide is most probably of Central Asian origin. At Intercisa, K. Sági identified them as female headdress ornaments.¹⁴ A considerable literature has demonstrated that they were related to weaponry. Trousdale's monography—although primarily focused on the scabbard slide's Asian occurrence—contains the fullest collection of data pertaining to its European parallels as well.¹⁵ Probably being of Central-Asian origin, it appeared in Syria at the beginning of the 2nd century while it was continuously used in the European provinces from the end of the 2nd century onwards.¹⁶ It has been assumed that their appearance was a result of Roman contact with the Sarmatians and Parthians.¹⁷ There are two major types of Scabbard slides. In one, the bone loop

¹² OLDENSTEIN (1976) Pl. 11. Fig. 32.

¹³ OLDENSTEIN (1976) Pl. 10. Figs. 17–22.

¹⁴ Intercisa II. (1954) Pl. 72. Fig. 20. 3.

¹⁵ TROUSDALE (1975).

¹⁶ O. JANSE: Notes sur quelques épées anciennes trouvées en Chine. BMFEA (1930) 80–81.

¹⁷ CHAPMAN (1976) 250–253. XLV Pl.

is attached with thin leather straps passed through two perforations (*Fig. 4a*).¹⁸ The second type is fixed at one middle point, in one deep groove. The form of the latter type is more characteristic of Asian specimens (*Fig. 4b*).

The scabbard slide from Brigetio cannot be ranged with any of these types. A single parallel occurs in the Vimose find-material from Denmark¹⁹ (*Fig. 3, 14*) where one of the scabbard slides is attached in a similar way (*Fig. 4c*). Unfortunately, because our specimen is fragmentary and it could also be reconstructed as the second type described above, that is, as the lengthened type preferred in the East with the long end. This type was more typically made in the European provinces of metal rather than of bone.²⁰

5. Bone-plate bow covers (*Fig. 5, 19*)

It was K. Sebestyén who first recognized that the thin arched bone plate with a semi-circular groove on its concave side is the fragment of a bone bow-stiffener typical of the assymetric reflex-bow used by Nomadic peoples.²¹ A. Alföldi considers it one of the most characteristic artifact types of the Huns upon their arrival in the Carpathian Basin.²² In the Roman period, it was primarily the weapon of the Syrian archer corps and later of the Hunnic-Alan federation. Recently, A. Salamon dealt with the question in connection with the bow stiffener from Intercisa found in the Hungarian National Museum.²³

If we adopt the bow-stiffener categories established primarily on the basis of Avar-age parallels—the bow covering of Brigetio belongs to the group of so-called narrow bow plates.²⁴ To connect the bow plates to a certain ethnic group is not convincing because these objects spread over a much wider area and in greater numbers than could be justified by the presence of Eastern archers (*Fig. 5, 19*).

6. Knot loosener and belt-distributor made of antler (*Fig. 5, 15–18*)

A common find of Roman excavations is a 10–14 cm long, perforated, worked antler tool. This tool has long been considered a bone whistle until, during his research into Pannonia, J. Szilágyi, on the authority of J. Jacobi, has shown that it was most probably a device used for looping the rope when putting baggage on pack-animals.²⁵ Jacobi assumes on the basis of ethnographic parallels that a similar device must have been used by Romans when making rope. Both decorated and undecorated variants of these knot-looseners are very frequent in the find materials. Three knot-looseners were unearthed in Brigetio. One is smooth while the other two are decorated with elliptical designs and worked into a many faceted device. Their tips is worn smooth (*Fig. 5, 16–17*).

The triangular plate perforated in the middle with a narrow rectangular hole was either a belt-tightener or a belt distributor (*Fig. 5, 18*). This object appears to be unique in Roman find material. It is especially reminiscent of the bone bit published by Hruby, although the latter is arched.²⁶

¹⁸ CHAPMAN (1976); D. PINTEROVIĆ: Limesstudien in der Baranja und in Slavonien. *AI* 9 (1968) 55–85; C. PRASCHNIKER—H. KENNER: Der Bäderbezirk von Virunum. Wien (1947) 141–893.

¹⁹ TROUSDALE (1975) Pl. 15. Fig. E 5/4.

²⁰ OLDENSTEIN (1976) Pl. 12. Fig. 40. Pl. 13. Fig. 49. 50.

²¹ K. CS. SEBESTYÉN: Rejtélyes csontok népvándorláskori sírokban (Mysterious bones in Migration age burials). A szegedi Városi Múzeum kiadványai I. Szeged (1931).

²² A. ALFÖLDI: Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. *ArchHung* 9 (1932) 17–24.

²³ Á. SALAMON: Csontműhely Intercisában (Bone-carving work-shop at Intercisa). *ArchÉrt* 103 (1976) 207–215.

²⁴ D. CSALLÁNY: Kora-avarkori sírleletek (Early-Avar-Period grave finds). *FolArch* 1–2 (1939) 121–155, 148–150.

²⁵ J. SZILÁGYI: Agancseszköz Aquincumból (Antler-tools from Aquincum). *ArchÉrt* 76 (1949–50) 106–107. J. JACOBI: Das Römerkastell Saalburg (1937) 454. Pl. 71. Fig. 18–19.

²⁶ V. HRUBY: Slovenské kostené predmety a jejich výroba na Morave. *PA* 48 (1957) 114–217. Pl. 3. Fig. 13.

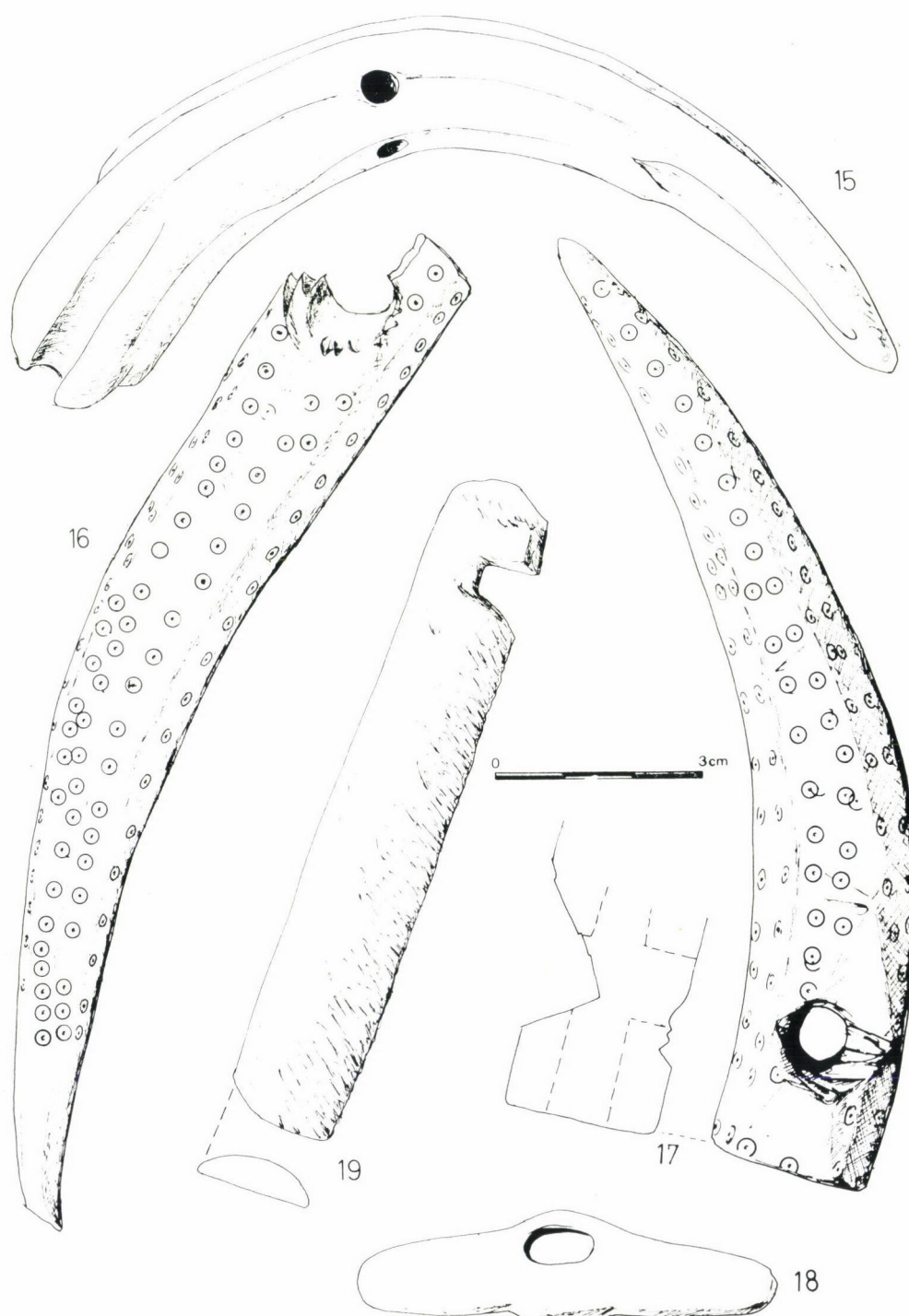


Fig. 5. 15–18. Knot loosener and belt-distributor made of antler, 19. Bone plate bow covers

7. *Ferrule (Fig. 6, 24–25)*

Two narrow bone rings with polygonal cross-sections were found in one of the inhumation graves in the Gerhát cemetery (*Fig. 6, 24–25*). Such rings are known from other Late Roman cemeteries as well.²⁷ It is only possible to guess at their use. These objects were generally found in graves and were probably dress ornaments or accessories of some weapon buried together with the dead. That these pieces were accessories of some weapon or other military “equipment” seems likely because in many cases they were found near military objects.²⁸

8. *Bone clasps (Fig. 6, 20, 21, 23)*

To our next group of objects from the Collection belongs an intact bone clasp and a clasp drift as well as a small pierced plate—possibly a clasp lamella (*Fig. 6, 20, 21, 23*). Clasps made of iron, bronze or bone were also collected by Oldenstein while the Frenchman Béal was concerned only with bone specimens.²⁹ The latter author considers the clasps and grasps published by him, together with the hilts, a typical cavalry equipment. He differentiated two types: he dates clasps with voluta to the 1st century and the so-called D-shaped specimens to the 1st–2nd centuries.³⁰ Unfortunately, it is precisely the classifiable hinge on the Brigetio clasp that is damaged (*Fig. 6, 20*). In Oldenstein’s catalogue, bronze find No 972 is most similar to it. According to Oldenstein, such clasps were worn in the limes-area throughout the 1st–2nd centuries.

Our other specimen is the drift from a bigger clasp. It is interesting that there is a bronze wire running through it to enable it to bear greater stress. Use of such internal bronze wires for stiffening is known for unguentum sticks decorated with the so-called astragalos motive as well as in spindle sticks.³¹ Similarly to the tongue of the previous intact specimen, the direction of the bore of the wire in this bone drift was originally shown to be strongly curved (*Fig. 6, 21*).

The small, perforated bone plate, with grooves on both sides, may probably be reconstructed as a clasp plate. Working the edge into a cylinder made it possible to fit it into the hinge and/or to hook into its deepened grooves (*Fig. 6, 23*).

9. *Marking-tag (Fig. 6, 22)*

This crenelated, perforated cog-wheel fragment with a disc end was, probably, the broken end-section of a 12–14 cm long, narrow, rectangular bone plate (*Fig. 6, 22*). The narrow plates, finished at one end with a disc, were found in great numbers from the Early Imperial levels. When publishing the Magdalensberg excavations, Egger treated them as tags for marking money bags.³² The author has proposed other ideas in detail when publishing the similar small plates from Gorsium, although Egger’s definition may be considered correct.³³ At the latest the bone plates from Gorsium were manufactured during the reign of Traian or Hadrian. Béal dates his bone-carving from Lyon to the 1st–3rd centuries.³⁴ As with the Brigetio specimens, the grooves and perforation variations have not yet been published. In other places, smaller tags, however, were pierced through the middle of the disc.³⁵

²⁷ E. KELLER: Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern. München (1971) Pl. 3, Fig. 9.

²⁸ Dunaújváros Inv. Nr. MNM. 30. 1909 36. (Three bones). E. OROSZ: Jelentés a szamosújvári római castellum Praetoriumának ásatásáról (Report on the excavation of the praetorium of the Roman castellum at Szamosújvár). Szamosújvár 1907 24. Pl. 25. G. MÜLLER: Untersuchungen am Kastell Butzbach. Limesforschungen 5. Berlin, 1962, Pl. 15. Fig. 25–27.

²⁹ BÉAL (1983) 381. Pl. LXIV Figs 134. 1341. 1342. 1343.

³⁰ BÉAL (1983) Fig. 1341.

³¹ J. Topál verbal communication.

³² R. EGGER: Die Ausgrabungen auf dem Magdalensberg 1954 und 1955. Klagenfurt 1956, 157, Fig. 59, 60.

³³ See note 2.

³⁴ BÉAL (1983) Fig. 1329.

³⁵ Inv. Nr. BTM. 52.806 and 52.716.

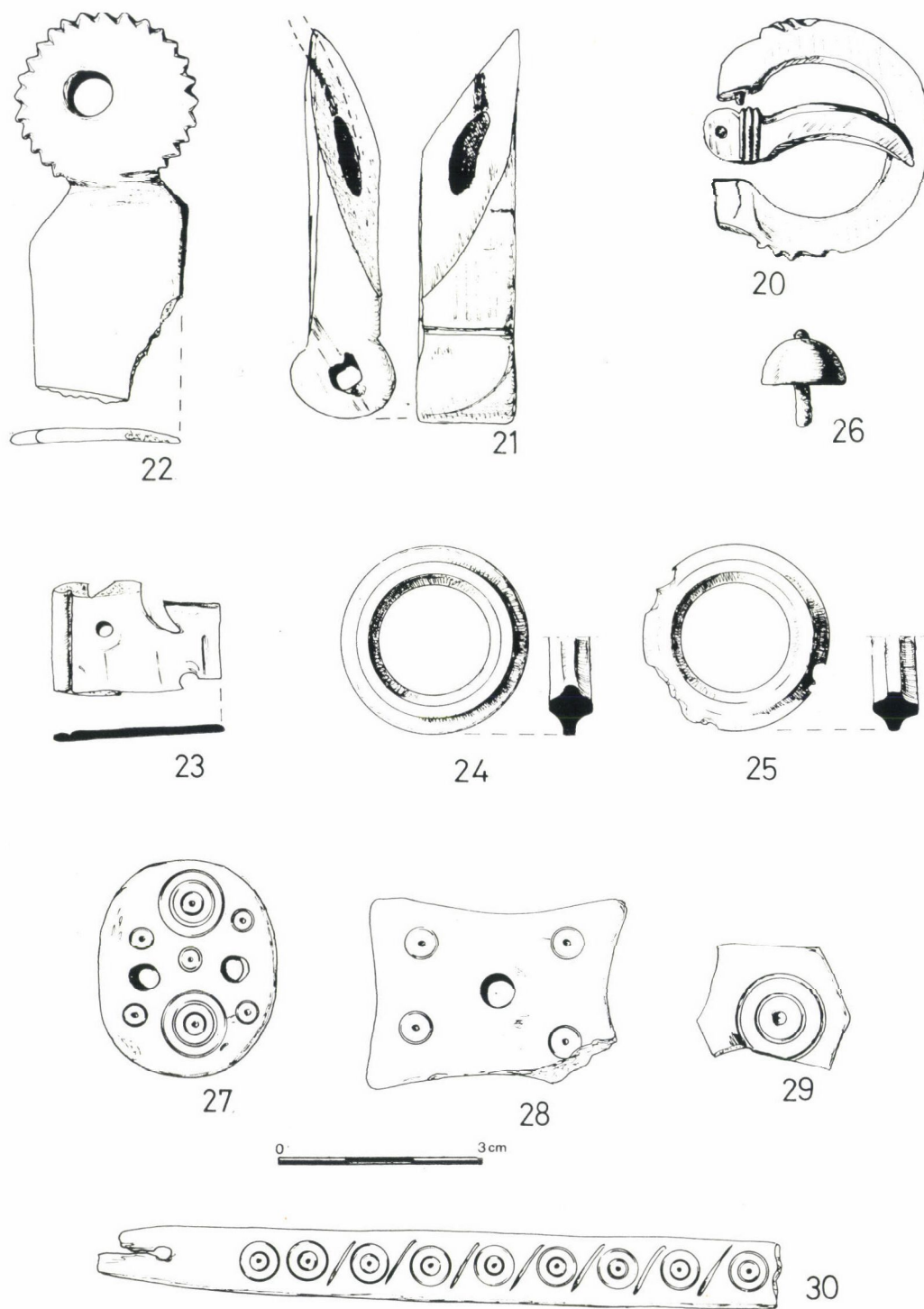


Fig. 6. 24–25. Ferrule, 20–21, 23. Bone clasps, 22. Marking-tag, 26. Semi-spherical headed bone mountings, 27–28 Necklace ornaments; 29. Casket's inlay, 30. Bracelet

10. Semi-spherical head bone mountings (*Fig. 6, 26*)

Oldenstein considers these small buttons made of bone with semispherical heads — on the authority of K. Sági's belt reconstruction — as fasteners for leather belts with bone rings. Possibly they were used in different ways: for example, at Intercisa, such a button was found placed in the middle of a woman's breast.³⁶ Oldenstein dates the specimens published by him from the beginning of the 1st century to the middle of the 3rd.³⁷ These small objects are primarily found in graves, making impossible to date them exactly. In Pannonia, this fashion may be found only in the limes area; a great number were found at Intercisa while being absent from the inner part of the province. Their function is uncertain although most probably there was always a disc at the end of the globe-headed rivet which was easily broken (*Fig. 6, 26*).

11. Necklace ornaments (*Fig. 6, 27, 28*)

The perforated, oval or rectangular-shaped bone plates decorated with concentric circles found under the foundation wall of the templum provinciae at Gorsium have already been discussed in detail. The oval ornament from Brigetio (*Fig. 6, 27*) is an exact parallel to one of the plates from the Gorsium necklace. These bone plates were constant accessories in provincial fashion of the early Imperial period. Such carving was published by Béal from Lyon, although he incorrectly considers it Late Roman. The analogue which he uses to fix its date is a carving with a quite different shape.³⁸

II. OBJECTS OF EVERYDAY USE

1. Bone carvings decorating furniture

a) *The thin multi-faceted bone plate*, with a dotted circle motif was possibly inlay on a casket (*Fig. 6, 29*). Bone plates of this type were very common at Intercisa. Their shape is extremely varied, ranging from triangular to hexagonal although it is typical that they have no bore for fastening them and that the majority of these small plates are more or less calcinated. Plates unearthed during the course of excavations, that is to say specimens where the find spot is known, come mostly from cremation burials.³⁹

b) *Hinges* (*Fig. 7, 31–32*)

The triangular attachment stud the upper portion of which is richly decorated with turned profiles lay unidentifiable for a long time. M. Láng thought it might be part of a music instrument⁴⁰ (*Fig. 7, 31*). In 1920, three bone tubes supplied with wooden studs came to light at the fort of Vindonissa. A similar bone cylinder from Brigetio, the two sides of its superficies were pierced and one contained the remains of a broken bone peg (*Fig. 7, 32*). The attachment stud and the bone tube were parts of a hinge. Hinges used by Romans were reconstructed by Fremersdorf on the basis of the Vindonissa find and a plaster-cast of a Roman wooden case.⁴¹ This bone stud is reminiscent of the corner pegs of the hinge-set unearthed in the Walsbetsz tumulus.

c) *Dog-head shaped handle* (*Fig. 7, 33*)

This dog-head shaped ivory carving is by far the most superior of the carvings from Brigetio. At one end of the slightly curved rod the artist carved a representation of the preferred badger dog of Romans, the dachshund of our times. Its long, flopping ears, and protruding, pointed muzzle is easily discernible as well as

³⁶ Intercisa, western cemetery, Grave 2200, K. Szabó's excavations.

³⁷ OLDENSTEIN (1976) Pl. 46. Fig. 473–489.

³⁸ P. VILCEANU: Necropoli a inumazione tardo-romana sulla riva sinistra del Danubio. FA 13 (1960) 404. Pl. XXXVI. Fig. 106.

³⁹ M. ALFÖLDI, Intercisa II. ArchHung. 36 (1957) Pl. LXXXIV. Figs 1–5; Intercisa Inv. Nr. MNM. 3. 1950. 88 (2 fragments) and MNM. 47. 1909. 9–10;

P. KARNITSCH: Die römischen Kleinfunde (1953) 36. Pl. XII. Fig. 17.; É. BÓNIS: Mesterjegyes urnák egy délnyugat pannoniai fazekasműhelyből (Urns with craftsman's marks from a South-West Pannonian potter's workshop). FöldArch 26 (1975) 26. pl. 5. Fig. 1.

⁴⁰ M. LÁNG: Dunapentelei csontpionok (Bone Carvings from Dunapentele). ArchÉrt 32 (1912) 43.

⁴¹ FREMERSDORF (1940) 321–337.

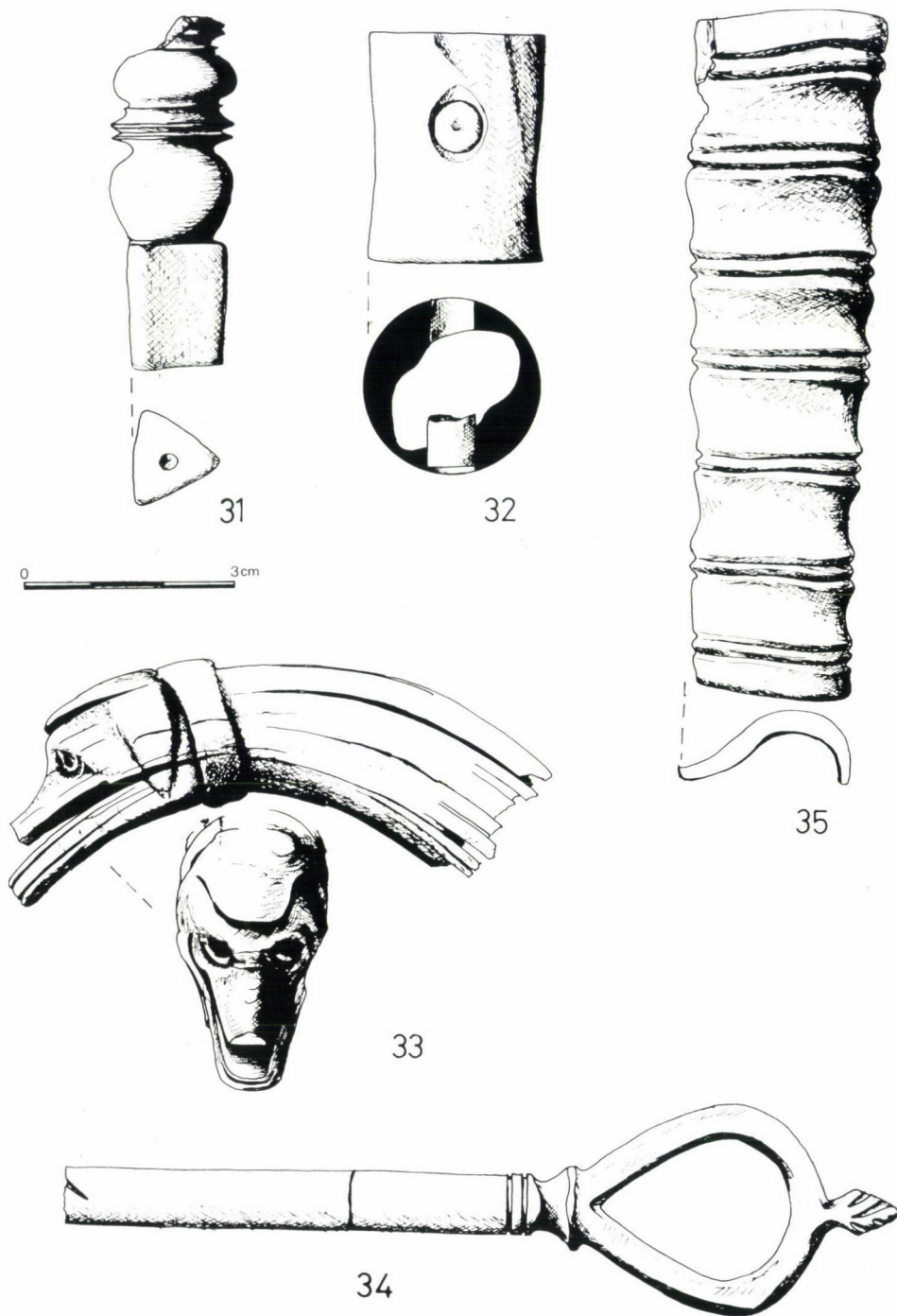


Fig. 7. 31—32. Hinges, 33. Dog-head shaped handle, 34. carved bone handle with a ring-end, 35. Furniture edge

the dog-collar worn on the dog's neck. The dog treed was used in hunting fox and badger. The upper jaw of the dog is incomplete and the other end of the handle is also broken. The object may have been the handle of a stick, but it is just as easily imaginable that it was part of the decoration of a chair or table (*Fig. 7. 33*).

d) Carved bone handle with a ring-end (Fig. 7, 34)

One end of the stick fragment is finished with a drop-shaped ring decorated with a pinea. With this handle any other object (a mirror, a scoop, etc.) could be suspended in its place. It is imaginable, especially because of the pinea motive, that it was the handle of a small bronze cultic sculpture (*Fig. 7, 34*)

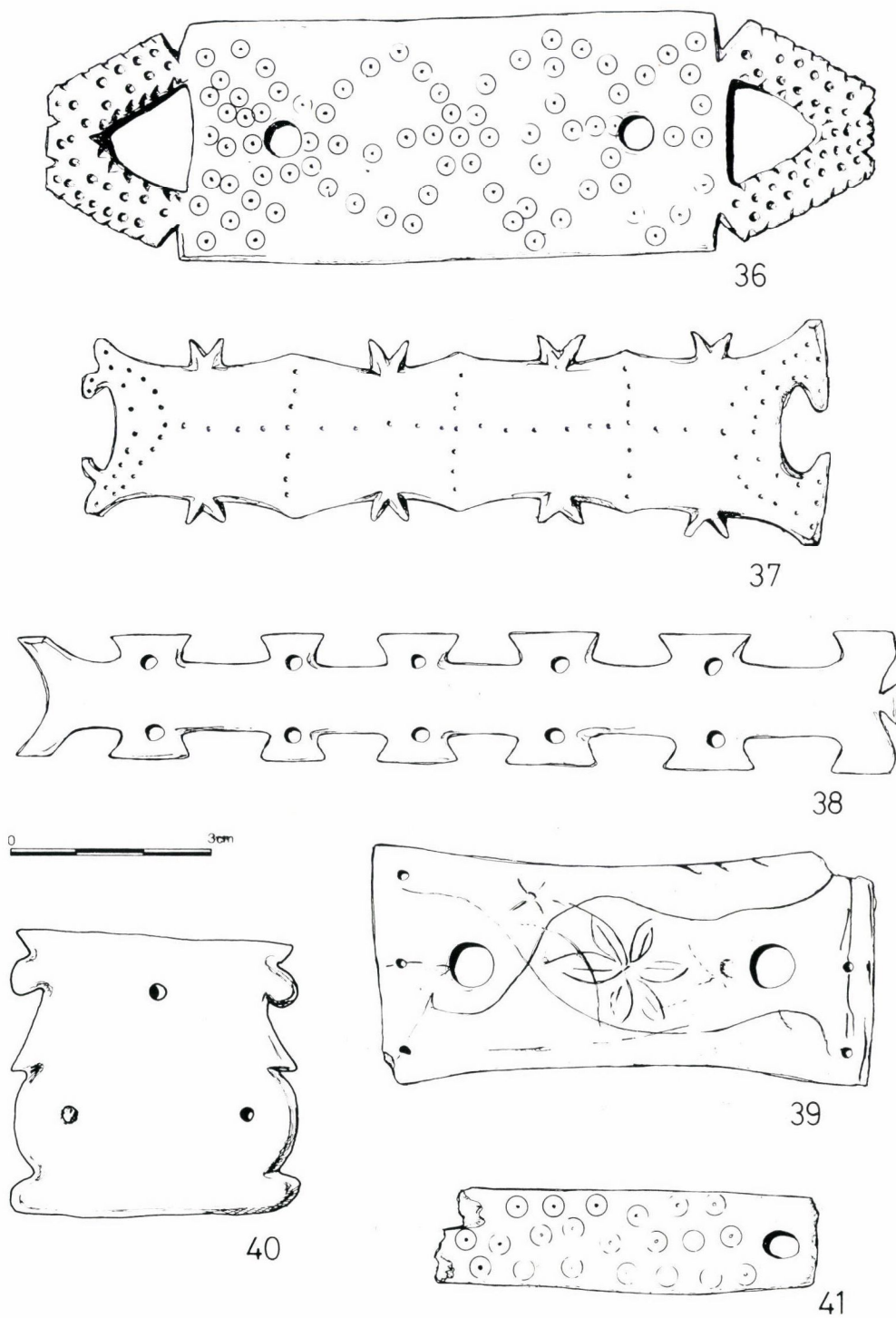


Fig. 8. 36—41. Bone decorations

e) *Furniture edge (Fig. 7, 35)*

The segment of well-preserved, finely worked carving is without other parallels and its function can only be guessed at. The cross-section of the fragment is similar to a question mark as if it was fitted against the edge of a piece of furniture or chest. Its exterior is covered by a recurring line of plastically deepened narrow grooves as well as wider, swelling surfaces (Fig. 7, 35).

f) *Bone decorations enforced with metal rivets (Fig. 8, 36–41)*

This group differs functionally from inlays (group a) in so far as in these carvings, the traces of bones used in attachment can always be observed. Apart from dot and circle motif the pattern consisting of tiny, dense dots pressed into the bone with a hot needle is very common. Of special interest, plate (Fig. 7, 38) represents a narrow, strongly flaring carving. The dense holes occurring in pairs on the perforated, lace-like edge may have been prepared for inlaying beads or pearls, since so many rivets would not have been necessary for simple fastening.

At first glance the rectangular bone plate appear to be of the Migration age (Fig. 8, 39). Its scratched pattern is rather poor and it differs from locally made Roman carvings as well. However, two 4th-century carvings from Syrmium prepared in the same style convinced me that it is Roman, as well.⁴²

2. *Knife hafts (Fig. 10, 51, Fig. 11, 54)*

Throughout time, until the mass production of plastics, it was bone, aside from wood, that served as the raw material for hafts of metal tools and knives. During Roman times as well, there are a large number of bone carvings which, judging from the remains of metal or rivets were knife handles or pocket knives. They are mostly undecorated; a circular or oval cylinder (Fig. 11, 53–54). The other group of hafts is made up of the decorative knives carved with figural representations.⁴³ The most common forms are human representation which are in some way connected with physical strength and courage. Most preferred subjects were gladiators,⁴⁴ wrestlers⁴⁵ or Hercules.⁴⁶ Animal, especially lion⁴⁷ representations also prevail. Moreover, scenes of struggling animals are also known including a wolf or a dog chasing a rabbit, or a lion biting a dog.⁴⁸ It should be emphasized that these representations are not embossed pictures but naturally formed small sculptures. The components of the multifigural representations are linked to each other by thin arches. Although these knives must have been very fragile, nevertheless, there are a great number of intact specimens where the representation is perhaps worn but not broken. This preservation would have been possible only if these knives had simply a cultic significance and were not used regularly in everyday life. It should again be noted, relative to ornamental pins, namely, that the representations of decorative objects did not only have an aesthetic but also a certain religious and functional message as well. In the art of the Nomadic peoples, the representations on objects of everyday use first and foremost protected the objects and their owners. Their decorative role was but secondary.

Representations not only decorated but also determined the use of objects. This idea was not alien to Romans, either. With hafts, the animal and human figures personifying strength and courage may have referred to how they were used on specific occasions (feasts) by certain personalities. Just as with pins where use of bird-shaped pin heads stretched back to a bird-cult of Eurasian origin or Venus representations, even if they no longer had religious or cultic significance, living superstitious belief in them continued.

Their restricted use is shown by the circumstance that the few extant types occur at a striking distance from one another. For example, the oriental-style haft (the find spot of which is regrettably unknown) found in the collection of the Hungarian National Museum is a reduced copy

⁴² V. ŠARANOVIC-SVETEK: Tipologija kostanih predmete iz Szirmijuma. Zagreb (1981) Pl. III. Fig. 1, 4.

⁴³ MERCKLIN (1940) 339–352.

⁴⁴ J. M. C. TOYNBEE: Art in Roman Britain London 1962, Fig. 56.

⁴⁵ MERCKLIN (1940) Pl. XL. Fig. 1.

⁴⁶ A. P. DETSICAS: A Knifehandle from Eceles (Kent) Roman villa. AntJ (1975) 406.

⁴⁷ Germania Romana (1924) Pl. XVI. Fig., 6; LIVERSIDGE (1968); KUZSINSZKY (1889) 157. Fig. 42.

⁴⁸ MERCKLIN (1940) 339. Pl. XXXV. Fig. 3, 4, 8.

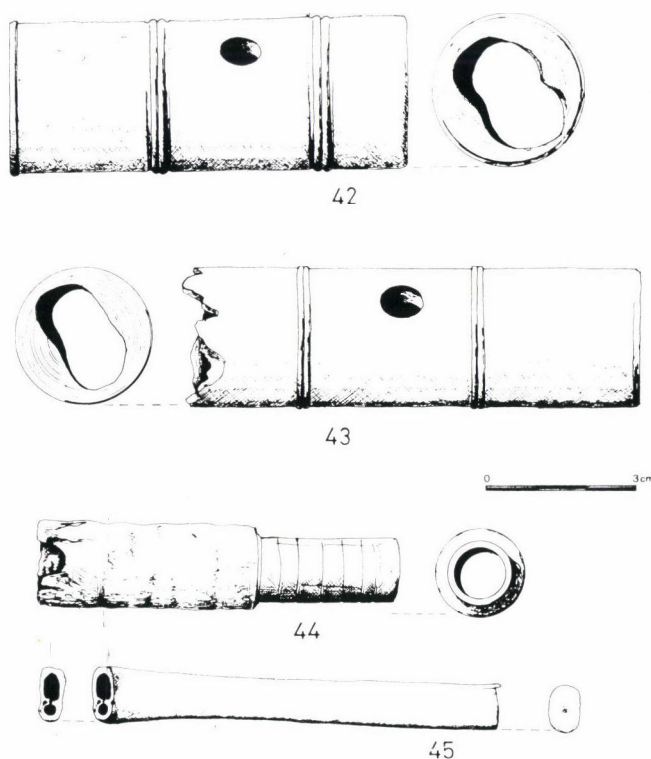


Fig. 9. 42—45. Musical instruments

of the lion on the monumental Bogazkale Arslanli Kapi. Another specimen, the same size to the millimeter was unearthed in Korinthos.⁴⁹ Two further specimens from Trier have been published by Mercklin.⁵⁰ Of the bone finds from Brigetio, two were similarly decorative knives, although they were damaged in a way which hindered their identification (*Fig. 10, 51 Fig. 11, 52*).

3. Cosmetic devices (or medicinal spoons)

a) Spoons (*Fig. 11, 55—56. Fig 12, 57—58*)

Four different spoon types are presented here. The finest bone spoon (*Fig. 11, 55*), the size of a dessert spoon. It was possibly used, of course, for eating as well, however, since spoons are discussed in this chapter, this single specimen will not be dealt separately here. Both the size and the finishing of this spoon is very unusual. From Dacia comes a small flat spoon with a round head and a similar handle.⁵¹ This perforated, architectonic handle form was characteristic of Late-Imperial decorative pins.⁵²

Both from excavations and from contemporaneous literature two types of tea-spoons are known: the cochleart with pointed tip and the flat, round ligula. The latter was found among the bone objects from Brigetio (*Fig. 11, 56*). These spoons served, in all probability, as measures, for liquids (medications) or unguents. This idea is supported by statistical observations. Riha, E.—Stern, B. published a monograph on 96 round-headed spoons with long handles.⁵³ Two sizes of spoons were produced. The same bi-modal size range can be observed among Pannonian bone spoons. The well preserved spoon from Brigetio has a circular line on the rim of the spoon to insure the preciseness of the dose.

⁴⁹ L. T. SHEAR: Excavation at Corinth in 1925. *AJA* (1925) Pl. IV.

⁵⁰ MERCKLIN (1940) Pl. XXXVIII. Fig. 2, 4.

⁵¹ D. TUDOR: *Oltenia Romana*. Bucureşti (1958) 93. Fig. 24.

⁵² O. WULFF: *Altchristliche und mittelalterliche*

byzantinische und italienische Bildwerke I. Berlin (1909) Pl. XXI. Fig. 9.

⁵³ E. RIBA—B. W. STERN: *Die römischen Löffel aus August und Kaiseraust* *Archaeologische und metallanalytische Untersuchungen*. August 1982, Taf. 1—13, 62—66.

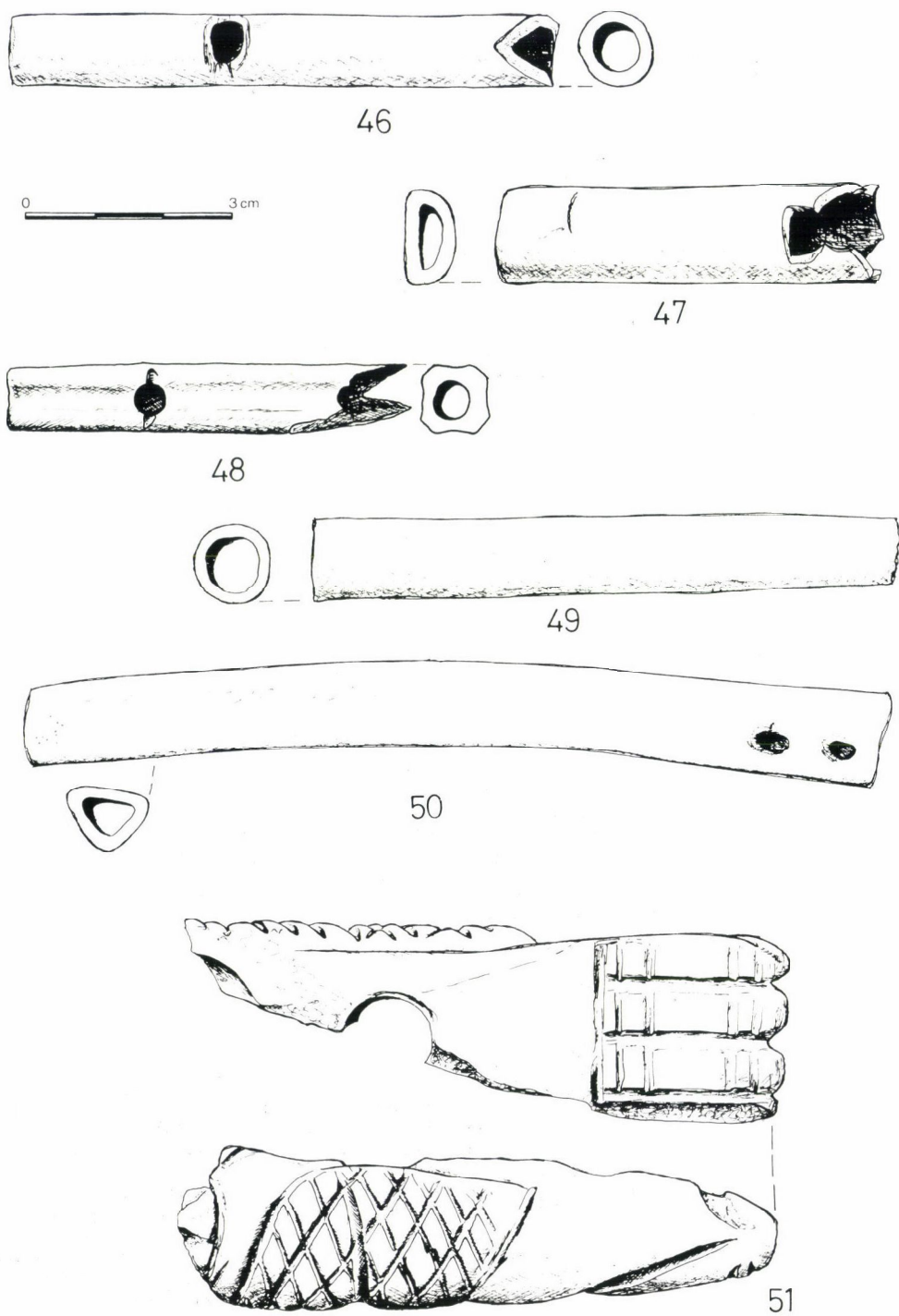


Fig. 10. 51. Knife hafts 46—50. Musical instruments

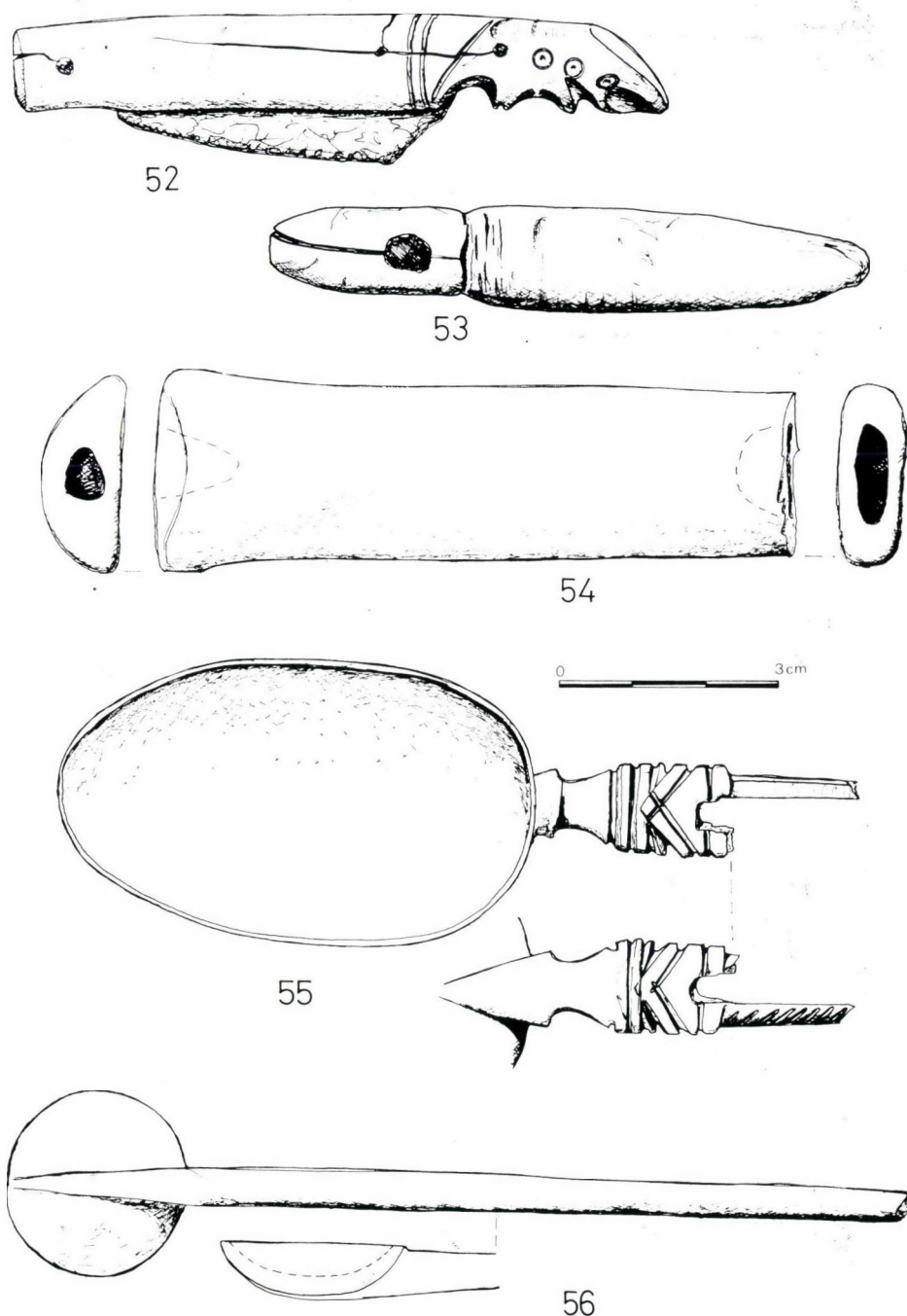


Fig. 11. 52–54. Knife hafts. 55–56. Spoons

Different types of spatulae were used for perfumes (*Fig. 12, 57–58*).⁵⁴ The end of one type widened into a deepened triangular shape while the end of the other sort is flat. The Romans themselves differentiated between these two types, mentioning both *cyathiscomela* and *spathomela* respectively.⁵⁵ It appears that, in

⁵⁴ D. KENT-HILL: To perfume. The Etruscans and Latins. *Archaeology* (1965) 187–190.

⁵⁵ *Löffelsonden* respectively *Spatelsonde* in German terminology.

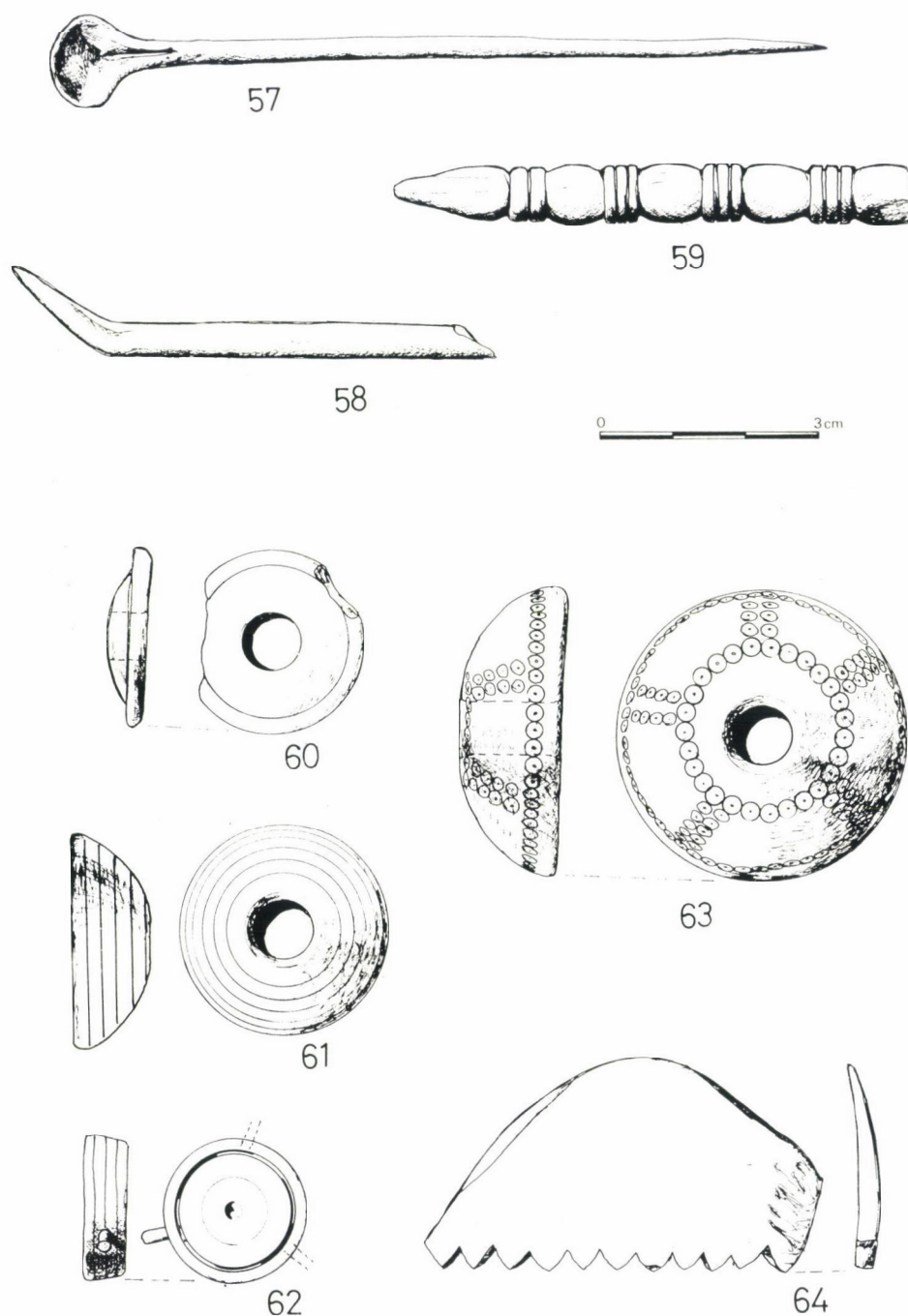


Fig. 12. 57–58 Spoons 59–62. Cosmetic jar 63–64. Weaving and spinning tools

Pannonia, these spatulae were used in the 1st–2nd centuries. Similarly, in other provinces, they may be found in early find materials.⁵⁶

The stick bent at an obtuse angle with a flattened end was probably used for mixing paints.

b) Cosmetic jar (Fig. 12, 60–63)

Cylindrical ivory and bone jars used for unguents and cosmetics (Cic. Fin. II. 7, Martialis IV. 78) are common finds from controlled excavations of Roman settlements. From Brigetio, the jar cylinder has not been

⁵⁶ Römer an Mosel (1983) 274. Fig. 234.

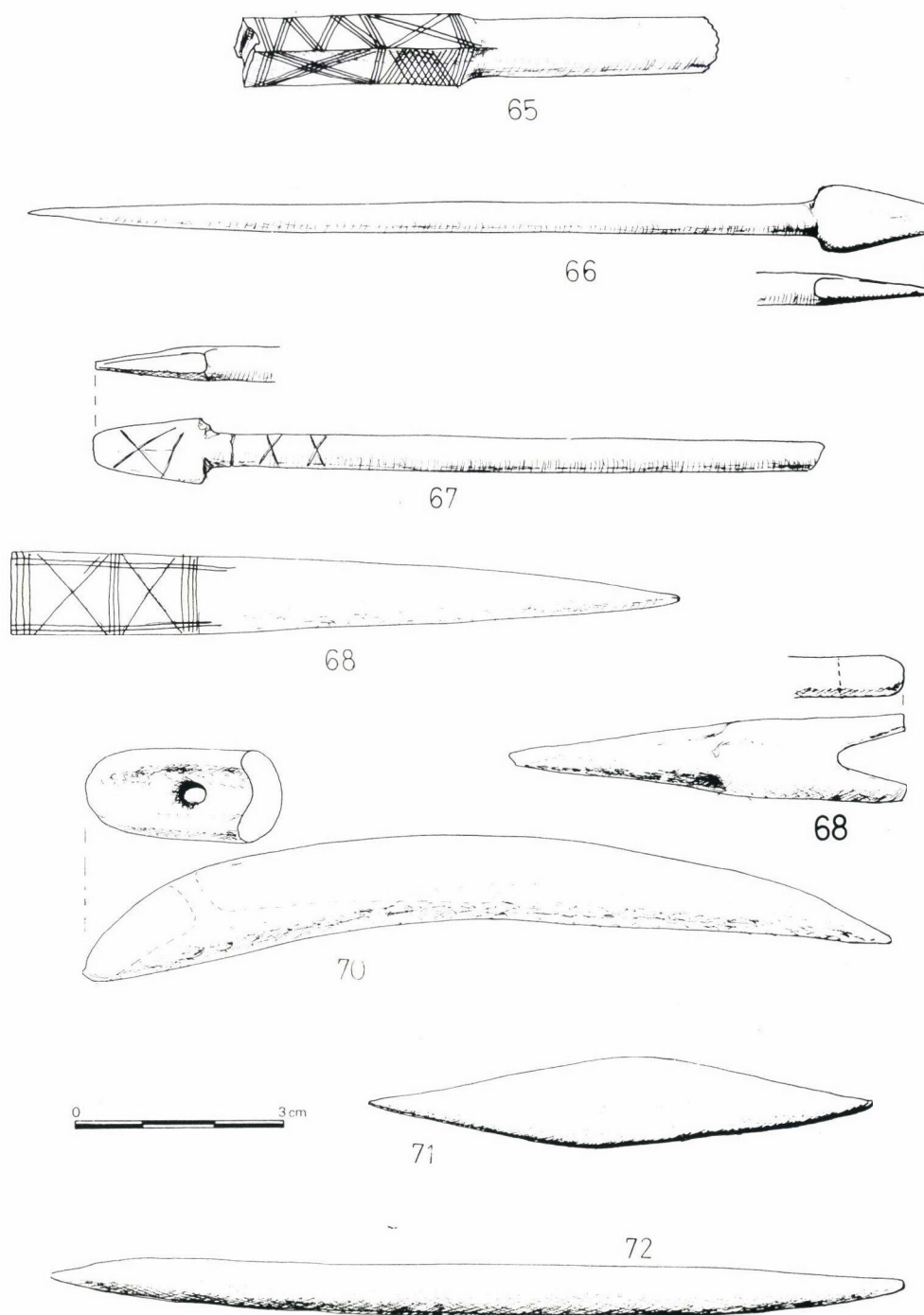


Fig. 13. 65—67 Styli, 70—72. Spinning tools

found; there are only three lids and a base known. The three lids are of three different shapes and patterns. The first is unornamented and is characterized by a curling rim (*Fig. 12, 60*). The second is decorated with concentric circles and the third by a radial pattern made up of tiny dot circles (*Fig. 12, 61, 63*).

The jar base is a 7 mm thick turned plate with a square protruding peg coming from its side and two proportionately placed grooves suitable for attachment studs.

Although there was no opportunity to dismantle this type of jar presumably there were adequate possibilities as well for attachment of the stud on the side of the superficies, into which the base could be interlocked (*Fig. 12, 62*).

4. Musical instruments (Fig. 9–10, 41–50)

The various, popular whistles and flutes preferred by the Greeks were even more dominant in the everyday life of the Romans. They were often used in the cult of the Gods, at weddings, funerals and feasts and in the theatre. Musical education in schools gave special importance to producing the keynote. There were two major types of flutes; *dextra* and *sinistra* made in even and odd variants.⁵⁷ There were certainly centers of musical instrument production. The size and shape of the pipe pieces from Brigetio agrees with the remains of the *tibia* from Aquincum⁵⁸ (Fig. 9, 42, 43). There is no other find group showing such correspondence as musical instruments, although, of course, the existence of a central workshop can be demonstrated only with possession of data on all these carvings. Naturally, in Brigetio as in the find material of any settlement, there are also crosslocally made, primitive whistles (Fig. 10, 46, 47, 48).

5. *Styli* (Fig. 13, 65–67)

The identification of the function of the various bone sticks is rather uncertain. Sometimes their interpretation is aided by happy coincidences; fragments, otherwise unidentifiable, can be identified with the help of well-preserved, intact specimens. The same happened with the hatched bone prism from Brigetio.

In the catalogue of the British Museum there is an ivory stylus with a prismatic central part decorated with diagonal scratches, while the part of the stylus between the tip and the



Fig. 14. Ivory stylus from British Museum

prism is covered by a row of protruding knobs possibly to hinder slipping. The other end of the prism closes in a narrowing bone tongue. The curved, chisel-like section was used to smooth wax.⁵⁹ (Fig. 14). The bone prism from Brigetio is the central fragment of such a stylus (Fig. 13, 65).

The other two *styli* are much more common, occurring in the find material of almost every Roman settlement. This sort ends in a triangle which, when viewed from above is flat in order to smooth or rub out writing with it. From the side it is pointed and suitable for incising. The most important analogy comes from Britannia where such a bone and bronze stylus was found together with a writing tablet⁶⁰ (Fig. 13, 66–67).

The astragalus-decorated stick fragment has usually been treated as a spindle, although there is a prevailing opinion that they may have been used for cosmetic application. Such a stick can be seen in the dressing scene on the vase from the British Museum, in the hand of one of the servant girls⁶¹ (Fig. 12, 59).

6. Weaving and spinning tools (Fig. 12, 63–64. Fig. 13, 70–72, Fig. 15, 73–75)

Apart from a number of spindle-whorls (Fig. 12, 64.) the semicircular object with a reticulated edge was used as part of this working process. Most probably it was a weaving comb. Weaving combs were made of both bone and metal.⁶²

⁵⁷ BAUMEISTER II. (1889) 270. 647. 553–569.

⁵⁸ Inv. Nr. BTM. 52. 721.

⁵⁹ A Guide to the Exhibition Illustrating Greek and Roman Life. London (1908) 186. Fig. 193.

⁶⁰ COLLINGWOOD—RICHMOND (1969) 315.

⁶¹ DAREMBERG-SAGLIO III. 2. Fig. 1649. 4862.

⁶² COLLINGWOOD—RICHMOND (1969); Römer an Mosel (1983) 199. Fig. 144.

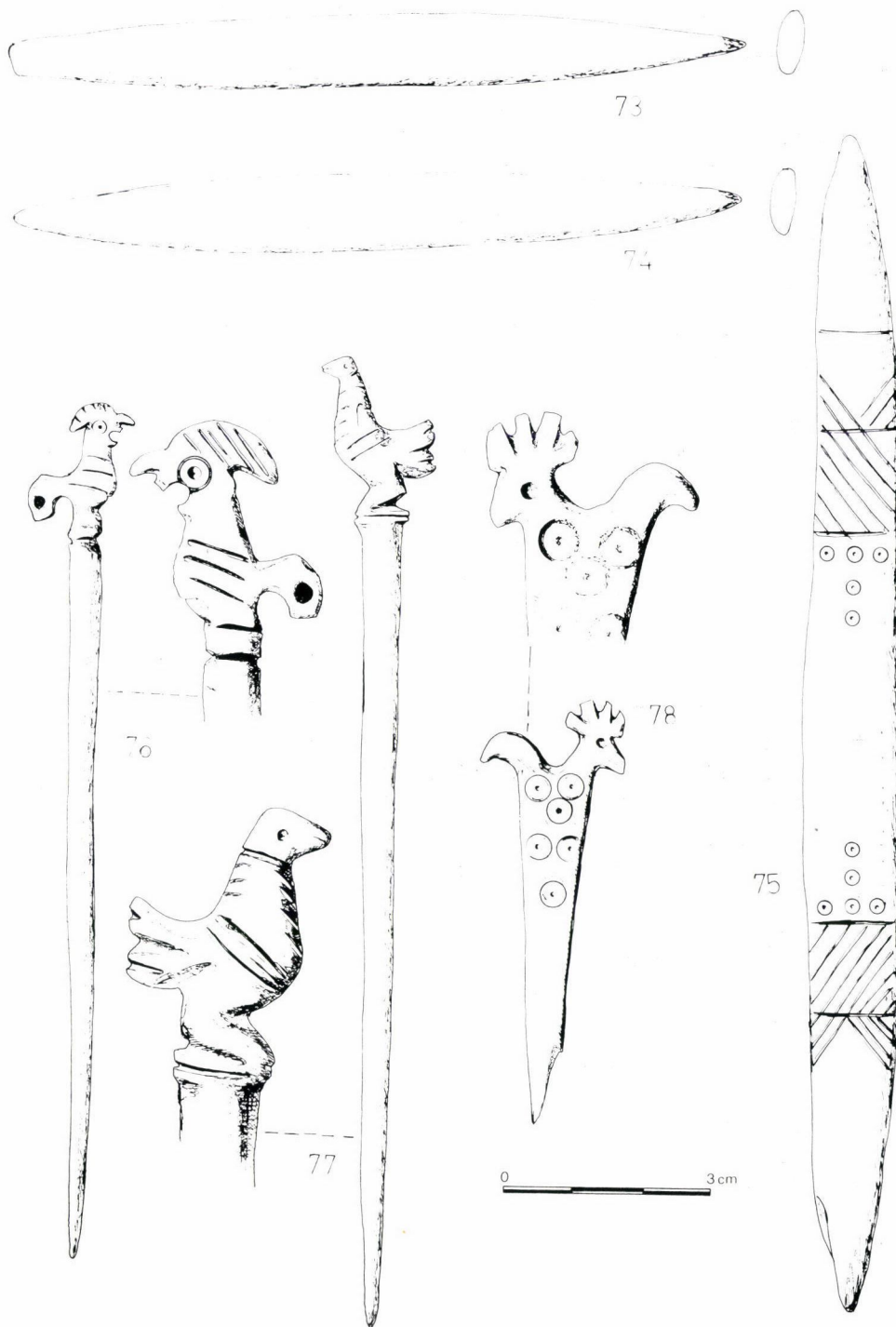


Fig. 15. 73—75 Spinning tools, 76—78 Pins with animal figure

III. NEEDLES, DRESS-PINS AND HAIR-PINS

The majority of the bone objects in the find material from Roman excavations are bone pins. They may be needles, dress-pins or hair-pins. It is especially difficult to distinguish the latter two types, but the identification of needles is not unambiguous in some cases, either. There are perforated eyes where traces of metal or remnants of some wire can be observed, or where the protruding, plastic or incised decoration on the pin speaks against its use as a needle. A similar problem is presented by three-eyed pins. To differentiate hair-pins from dress-pins is even more difficult. The size of the pin yields a starting point since it may be assumed that pins smaller than the average (i.e. 4–5 cm long) were suitable only for fastening the hair while those larger than the average (15–16 cm long specimens) were more likely used for pinning dresses or scarfs. Dress-pins were not so fashionable with Romans as they were with the Greeks and they were smaller from the outset. There are a number of representations of Greek dress-pins:⁶³ they could be as long as 30 cm, and thus, were prominent in representations on vases, reliefs, etc. Smaller, Roman dress-pins are not so striking in representations. Locational information on pins in graves has not yet been compiled so that it was only personal observation that the first specimen from the Gorsium material with the animal figure was found near the upper arm of a man.⁶⁴

The following includes a presentation of the different pin types. The pins modelled with human or animal figures have been given prominence from the class of decorative pins.⁶⁵

1. *Human representations on pin heads*

The most interesting Roman decorative pins represent a full human figure, a bust or head. The statue stands on a small pedestal and the most common figure was Venus, although other goddesses are also recognizable (e.g. Abundantia).⁶⁶ The statues mostly show the goddess posed naked while combing her hair or bathing. Most of the representations were modelled after Praxiteles' Aphrodite.⁶⁷ No full-figure human representation has been preserved in Brigetio with the exception of a pin pedestal which may have been a fragment of this type⁶⁸ (*Fig. 17, 79.*).

The busts and heads mostly represented the empresses or rather their headdress. There must have been many of them, since one or two such specimens occur in almost every settlement. Refined specimens are very similar to one another even in far distant regions of the Empire. Primitive carvings are, on the other hand, individual. Here, too, the existence of a central workshop and a commercial network must be assumed in the same sense as for musical instruments. From Pannonia there are 1–2 cm high statuettes of female heads and it is striking that they are distorted even under 10× magnified so that even then their refinement and artistic splendour can be enjoyed. The little head from Savaria wearing the headdress of Faustina is perfect even under magnification.⁶⁹ The same headdress may be seen on the female bust (*Fig. 17, 80.*) from Brigetio, although it is more worn. T. Kolnik considers another pin from Brigetio to be a representation of Julia Titi and dates to the end of the 1st century.⁷⁰ It seems more likely, however, that this type — on the basis of a pin head from Savaria⁷¹ — represents the headdress of Julia Domna (*Fig. 16, a–b*). Comparing the hairstyle on this 5 cm long carving, which is twice as long as usual — with that of the marble

⁶³ P. JAKOBSTHAL: Greek Pins and their connections with Europe and Asia. Oxford (1956) Fig. 333, 334, 335, 336.

⁶⁴ See note 2.

⁶⁵ Of the pins, decorative pins are all presented in their original size and each specimen is drawn while only typological graphs were made in half-size for needles and globular headed pins.

⁶⁶ LIVERSIDGE (1968) Fig. 149.

⁶⁷ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 473.

⁶⁸ H. LAMER: Römische Kultur im Bilde. (1910) Fig. 99.

⁶⁹ Inv. Nr. MNM. 54. 803. 6.

⁷⁰ KOLNIK (1984) Fig. 34.

⁷¹ Inv. Nr. MNM. 54. 803. 6.

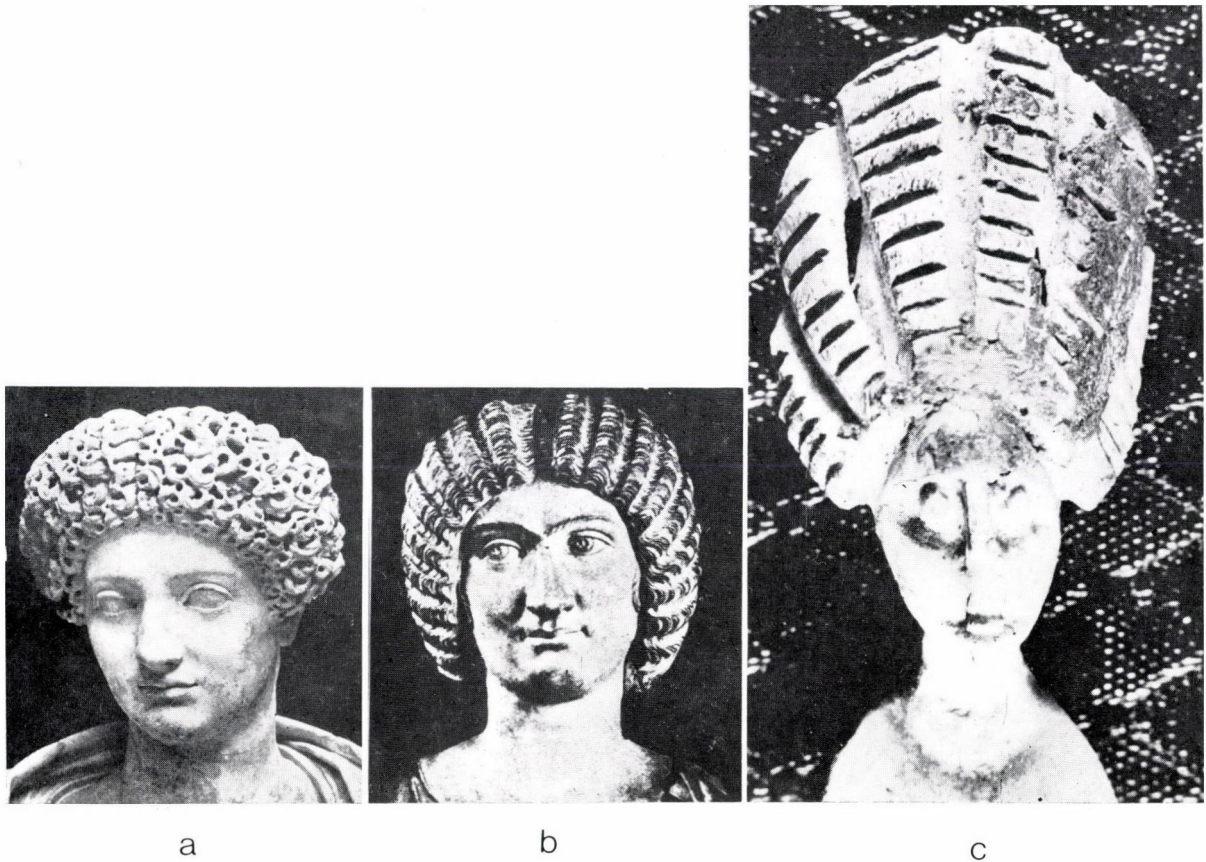


Fig. 16. a. Marble bust of Julia, Emperor Titus's daughter b. Marble bust of Julia Domna, Emperor Septimius Severus's wife c. Bone carving with headdress of Julia

statues of empresses⁷² (*Fig. 16, c*), it may be seen that Julia Titi wears her hair in tiny curls while Julia Domna's hair is parted in the middle and combed on both sides in projecting waves. In fact, both headdresses are raised in a turban-like manner, although, on the bone head from Savaria, the vertically ribbed curves of the latter head dress are distinctly marked and the central parting of the hair is emphasized even on the smaller and more worn head from Brigetio. Contrary to Kolnik, this pin type should be dated to the 3rd century. The find circumstances of the female head are not made clear but it was sold to the Museum by Jenő Petrovics and had possibly been found in a grave. It was associated with a gemma, a mirror and jewelry which came together with it in the same lot.

Female busts and portraits carved on pin heads have been frequently published.⁷³ Judging from the head dress they were fashionable from the end of the first century until the end of the 4th. Although the wave of fashion culminated in the 4th century, it can be explained primarily not by the prevalence of hair-pins but by that of bone jewelry. The tiny heads were carved on the top of globular- or cube-headed pins and those placed on pedestal occur but seldom.⁷⁴ This fact can be explained perhaps by the circumstance that the decisive factor was not the representation of the

⁷² E. A. STÜCKELBERG: *Die Bildnisse der römischen Kaiser*. Zürich (1916) Pl. 69.

⁷³ KUZSINSZKY (1889) 133. Fig. 2.; P. LA BAUME: *Römisches Kunstgewerbe zwischen Christi Geburt*

und 400. Braunschweig 1964, 286. Fig. 270.; LIVERSIDGE (1968) Fig. 149b. *Römer an Mosel* (1983); WULF (1909) Pl. XXXL.

⁷⁴ *Römer an Mosel* (1983).

empress but that of the fashionable hair-do. In the same way it could not be merely chance that such pins were manufactured at a time when a fashionable hair-style could be prepared without the help of a number of pins.

2. Pins with animal figure (*Fig. 15, 76–78*)

Ruprechtsberger makes note of dog, ram, deer, cock, rabbit, bear and dolphin, etc. representations.⁷⁵ In Pannonia, aside from a single deer representation in the collection of the Esztergom Museum, there were only bird figures on the pins. The apotropaic role of bird representations has been known to us ever since the Bronze Age. Later on it spread and became a popular symbol all over Europe and Asia.⁷⁶ At Gorsium it was observed that these pins had been used over a long period and that they had been carefully preserved by the owners: a pin with a worn bird head was actually secondarily re-modelled and re-decorated and placed in this form in a grave.⁷⁷

Of the pins from Brigetio with animal figures bought from collectors there are two specimens in the usual forms of a cock and a dove (*Fig. 15, 76–77*). The naturalistically carved animals are posed on tiny pedestals; their feathers are represented by scratches of alternating depth while their eyes are carved by the dot circle compass employed for combs. The same cock type is published by Kolník from the Komarno collection⁷⁸ with the difference that the carving from the National Museum has a perforated circle on the tail-feather of the cock — perhaps the place of a bead or where it was suspended from a chain. The form of the third pin is different (*Fig. 15, 78*). The representation of the cock is more schematic. The pin's shape is most striking because the animal figure is not separated from the leg of the pin and forms part of a natural continuity. Only the head and the tail-feather of the cock is modelled, while the trunk and legs of the animal are part of the pin's ever widening leg itself. The animal and the leg of the pin are covered uniformly by a dot-circle pattern. Among the natural style of Roman carvings it is a rather unusual, abstract representation.

3. Sewing needles (*Fig. 17, 81–85*)

There are no more than four types of needles found in the collection as compared to the eight types from Gorsium from a similar quantity of material. The difference is explained by the diverse circumstances of collection referred to in the introducing paragraphs of this paper.

Type 1: The end of a flat eye finishes in a straight line, its centre perforated by a regular, circular hole. At Gorsium there were two similar needles in the area of the templum provinciae. Neither Ruprechtsberger nor Dular have published this type of needle (*Fig. 17, 81*).

Type 2: The eyes of the needle have a circular cross-section and a carved pointed end which is reminiscent of a pencil point. For threading the needle there is a larger, perforated or burnt figure-8-shaped hole (*Fig. 17, 83*). Ruprechtsberger was not able to date this type while Dular placed it within the 1st–2nd centuries. At Gorsium all five specimens were unearthed from a level preceding the Marcoman wars.⁷⁹

Type 3: The eye of the needle is similar to that of the first type. Its flat end is either straight or slightly rounded. The threading of the needle is different. This type has a characteristically elongated, rectangularly carved hole suitable for thicker thread or for thin leather thongs (*Fig. 17, 84*). Ruprechtsberger mentions examples of this type from 2nd–3rd-century levels, while at Gorsium they occurred in 2nd, 3rd, and even 4th-century buildings.⁸⁰

Type 4: Flat eyed needle with a pointed end and a figure-8-shaped hole⁸¹ (*Fig. 17, 82, 85*).

⁷⁵ RUPRECHTSBERGER (1978) 23.

⁷⁶ H. VETTERS: *Der Vogel auf der Stange ein Kulturzeichen*. JÖAI 37 (1948) 131–133. Fig. 32.

⁷⁷ See note 2.

⁷⁸ KOLNÍK (1984) 114.

⁷⁹ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 489, 304, 305,

306, 307, 308, 309.; A. DULAR: *Rimske koscene igle iz Slovenije*. AV 30 (1979) 278–293.

⁸⁰ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 297–299, 301–303.

⁸¹ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 490.

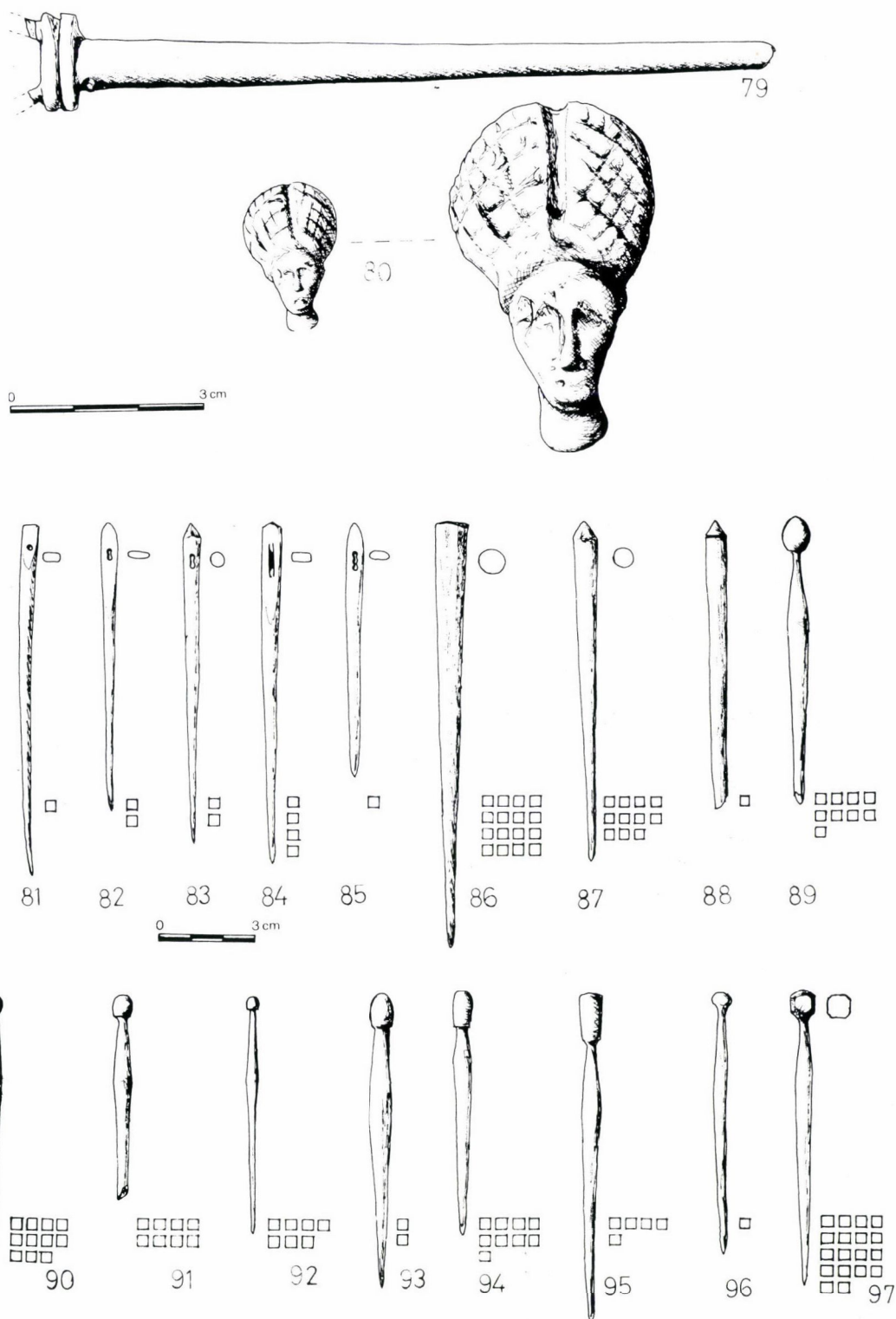


Fig. 17. 79 Decorative pins, 80. Bone carving female bust 81–85. Sewing needles, 86–88. Pins without head, 89–97. Globular head pins

4. Dress pins (*Fig. 18, 98–100*)

This three-eyed type is usually published among sewing needles but it may be considered a dress pin because of the representation of the reinforcement system⁸² (*Fig. 18, 98–99*). The pin with a richly carved, square-net pattern on its stem and decorated with an astragalos motif was a dress pin as well (*Fig. 18, 100*). The links of a bronze chain was preserved in the eye of a specimen of this type from Aquincum.⁸³

5. Undecorated pins without head (*Fig. 17, 86–88*)

The employment of these tapering, stick-like pins must have been manifold. They were suitable for fastening dresses, scarfs or tresses alike. They must have been exposed to hard usage because intact specimens are rather rare. Of the 15 pins from the class defined by us as Type 1, eleven are broken.

Type 1: A pin with a circular cross-section finished in a straight line. Their size and thickness are very variable. The majority of these pins is broken (*Fig. 17, 86*). Ruprechtsberger does not date this type. At Gorsium, however this is one of the earliest pin types (in the native settlement) and it did not occur in the 4th century.⁸⁴

Type 2: This type has a circular cross-section with its end carved to a point and, as opposed to the 1st type, of 11 specimens, 8 were found intact (*Fig. 17, 87*). Ruprechtsberger dates this type to the 2nd–3rd centuries, while at Gorsium they were being utilized both in the native settlement and in the 4th-century shop row.⁸⁵

Type 3: This pin is a variant of the 2nd type, differing only in so far as the pointed end of the pin is brightly polished. In fact, they are a more refined variant of Type 2. In most settlements they were manufactured from shiny, white, transparent bone (*Fig. 17, 88*).

6. Globular-headed pins (*Fig. 17, 89–97*)

The majority of bone pins have globular heads. This head prevented the pin from slipping into the cloth or help clasp the hair. They could be equally used for fastening scarfs or hair-nets. Among the bone pins from Brigetio, six types of globular headed pins could be discerned. Certain variants differ only in size. This contrast in size, however, gives such a different character to the pins that they were probably made for different purposes.

Type I/1. Pins with large, polished, globular head (*Fig. 17, 89*). The heads are often six to seven times larger than those pins with small polished globular heads. The heads with mirror-polished do not have a regular, globular shape but they are a bit elongated — rather egg-shaped. A regular globular shape is, from the point of view of execution, very rare. The stem of the pins tapers markedly at the neck while bulging in the middle. This central swelling is unknown among pins with small globular heads. Among the large globular-headed pins, broken specimens occur rarely: out of eight specimens, six were intact. They are strikingly short so that a 3–4 cm long piece is not exceptional. Neither is their average length more than 4–7 cm.⁸⁶

Type I/2. Pins with small, polished, globular heads (*Fig. 17, 90*). The head of the pin is bright and smoothly polished. The stem is evenly thin and the average length ranges between 7–10 cm. Ruprechtsberger dates this type to the end of the 2nd and the 3rd century. At Gorsium their spread coincides with that of Type I/1. They were found in the same buildings and at the same rate. The majority was found in the row shops.⁸⁷

Type II/1. Pins with large, mushroom-shaped heads (*Fig. 17, 91*). The shiny, polished pinhead, reminiscent of the head of a mushroom was horizontally cut and polished. This form provides better support because slipping tresses may be caught in this deepening. Ruprechtsberger has found such pins in 2nd–3rd-century levels. In Gorsium, they occurred in 3rd–4th-century buildings.⁸⁸

Type II/2. Pins with small, mushroom-shaped heads (*Fig. 17, 92*). It differs from the above type only in its proportions. Its stem is evenly thin and longer than that of the larger variants.⁸⁹

Type III. Pins with large, egg-shaped heads (*Fig. 17, 93*). A rarely occurring type, there were only two such specimens found at Brigetio.

⁸² See note 2.

⁸³ Inv. Nr. BTM. 52. 743.

⁸⁴ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 313, 314, 316–319, 322–324.

⁸⁵ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 315, 320, 321, 325–327, 329–336.

⁸⁶ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 41, 90–93, 97, 98, 106.

⁸⁷ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 149–151.

⁸⁸ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 75, 83, 85, 87, 94, 95, 102–105.

⁸⁹ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 155.

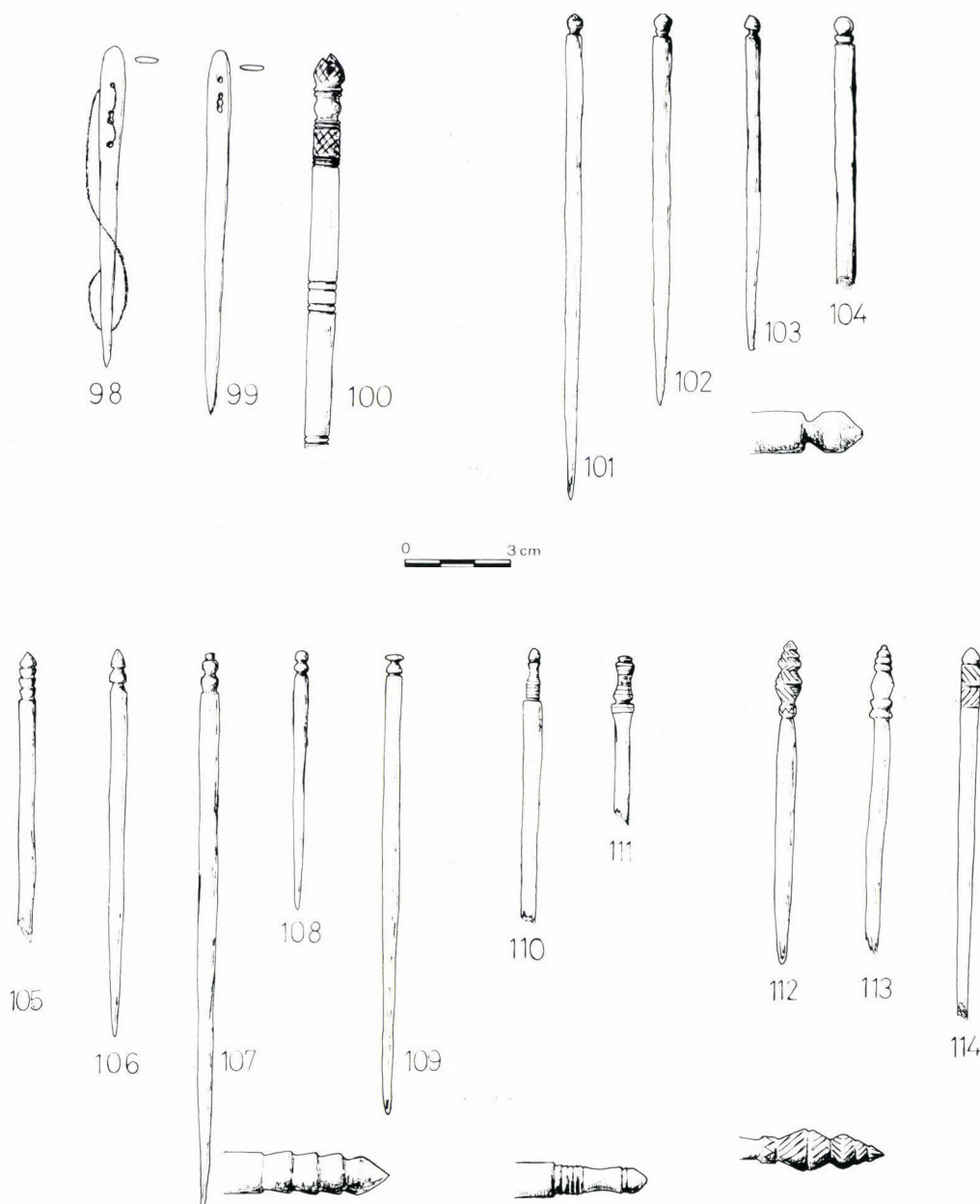


Fig. 18. 98–100 Dress pins, 101–114 Decorative pins

Type IV. Pins with elongated, cylindrical heads (Fig. 17, 94). Similarly to Type III, the heads are large and finely polished. Ruprechtsberger dates them to the 2nd–3rd centuries. — This type was not present at Gorsium.⁹⁰

Type V. Pins with seal heads (Fig. 17, 95). The elongated, cylindrical pin head finishes in a flat little plate, resembling a seal. These pins are generally large and their small headed variant seldom occurs. They are considered one of the characteristic forms of the 4th century.⁹¹

Type VI. The neck of the smoothly polished head (Fig. 17, 96) is unfinished, so that the head blends club-like with the stem of the pin. This form is very rare.

Type VII. Irregular pin heads. These pins are carved roughly, without polishing. The majority of pins from most settlements can be classed within this type (Fig. 17, 97).

⁹⁰ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 74–85.; At Gorsium there were no such pins.

⁹¹ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 157–170.

7. Decorative pins

Among the carvings from Brigetio, decorative pins also have peculiarities exclusively characteristic of the local workshops. One of the most striking is the preference for complex heads consisting of several levels. Thus, the head of a pin may amount to one third of the total length of the pin. A pinhead may often be composed of a pyramid, a double cone, an egg-shape and a globe piled one upon the other in various ways. The different profiles are stressed by scratched or carved or slanting lines. There are a number of pins covered by a certain cross-hatched scratched-carved pattern. This is also one of the most preferred decorative pattern for combs from Brigetio. The single profile pin heads with elongated, distorted form are unique in Pannonia. This is most striking in the obvious disproportion of the pinea headed pins. There are also examples of dot-circle decoration on pins but only on animal form pins.

Type I/a. The stem of the cone ended pin head does not narrow compared to the head. On the contrary, in many cases the stem of the pin is thicker than the head. The two parts are often connected by a narrow collar. It is a very common type. At Gorsium such pins were found in the area of the templum provinciae⁹² (*Fig. 18, 101–104*).

Type I/b. Singularly characteristic of Brigetio is a variant of the above type. The pin head is connected to the equally wide stem with multi-stage dividers⁹³ (*Fig. 18, 105–109*).

Type I/c. Instead of the conical head a semi-sphere was carved and the elongated pin head is segmented by ribs and arches⁹⁴ (*Fig. 18, 110, 111*).

Type II. This type is composed of a pin-head similarly consisting of several elements. Instead of stepped prisms, however, the long pin head is built up of semi-spheres. They were often decorated by slanting lines running in different directions and cut deeply in wedges⁹⁵ (*Fig. 18, 112–114*).

Type III. Turban-like pin-heads with diagonal grooves⁹⁶ (*Fig. 19, 115–116*).

Type IV. Here, too, the decorative pattern of deeply carved oblique grooving characteristic of Types II and III is connected with the seal-form decorative pin. Ruprechtsberger dates this type to the end of the 3rd and to the 4th century. This type is very common among the finds from Linz⁹⁷ (*Fig. 19, 117–118*).

Type VI. Pinea-head pins were the most preferred decorative pins. They were continuously worn from the 2nd century until the 4th century during which time their shape underwent a gradual schematization⁹⁸ (*Fig. 19, 119–125*).

Type VII. Onion-head pins are large, finely polished decorative pins⁹⁹ (*Fig. 19, 126–133*).

Type VIII. The octaeder-shaped pin heads are one of the most reliably dated type of the later pins¹⁰⁰ (*Fig. 19, 134–135*).

In the settlement almost all known pin types occurred and there were also some types and variants that were exclusively manufactured here. This rich material also illustrates the significance of the bone-workshops at Brigetio.

IV. COMBS

The basic types of combs did not significantly change over the course of thousands of years. Combs with single or double teeth constitute the two basic types and were always present. There was no need for alteration since the optimal forms had been developed by practice. A comb is an indispensable object of everyday life and its large flat surface, one might almost say, cried out to be decorated and carved. In those places where the head-dress allowed it to be seen, decorative combs appeared to be distinguishable, until recently, from combs produced for grooming the hair only by their size.

⁹² It is not mentioned by Ruprechtsberger.

⁹³ Ruprechtsberger's Nr. 40–42 Late-Antique multi-disc forms are similar to this type.

⁹⁴ It is not mentioned in Ruprechtsberger and does not occur in Gorsium, either.

⁹⁵ It is not mentioned in Ruprechtsberger and does not occur in Gorsium, either.

⁹⁶ It is not mentioned in Ruprechtsberger and does not occur in Gorsium, either.

⁹⁷ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 29–31. Dated by Licinius coins.

⁹⁸ RUPRECHTSBERGER (1978) Nr. 3–11.

⁹⁹ It is not mentioned by Ruprechtsberger.

¹⁰⁰ RUPRECHTSBERGER (1978) 13–25 Nr.

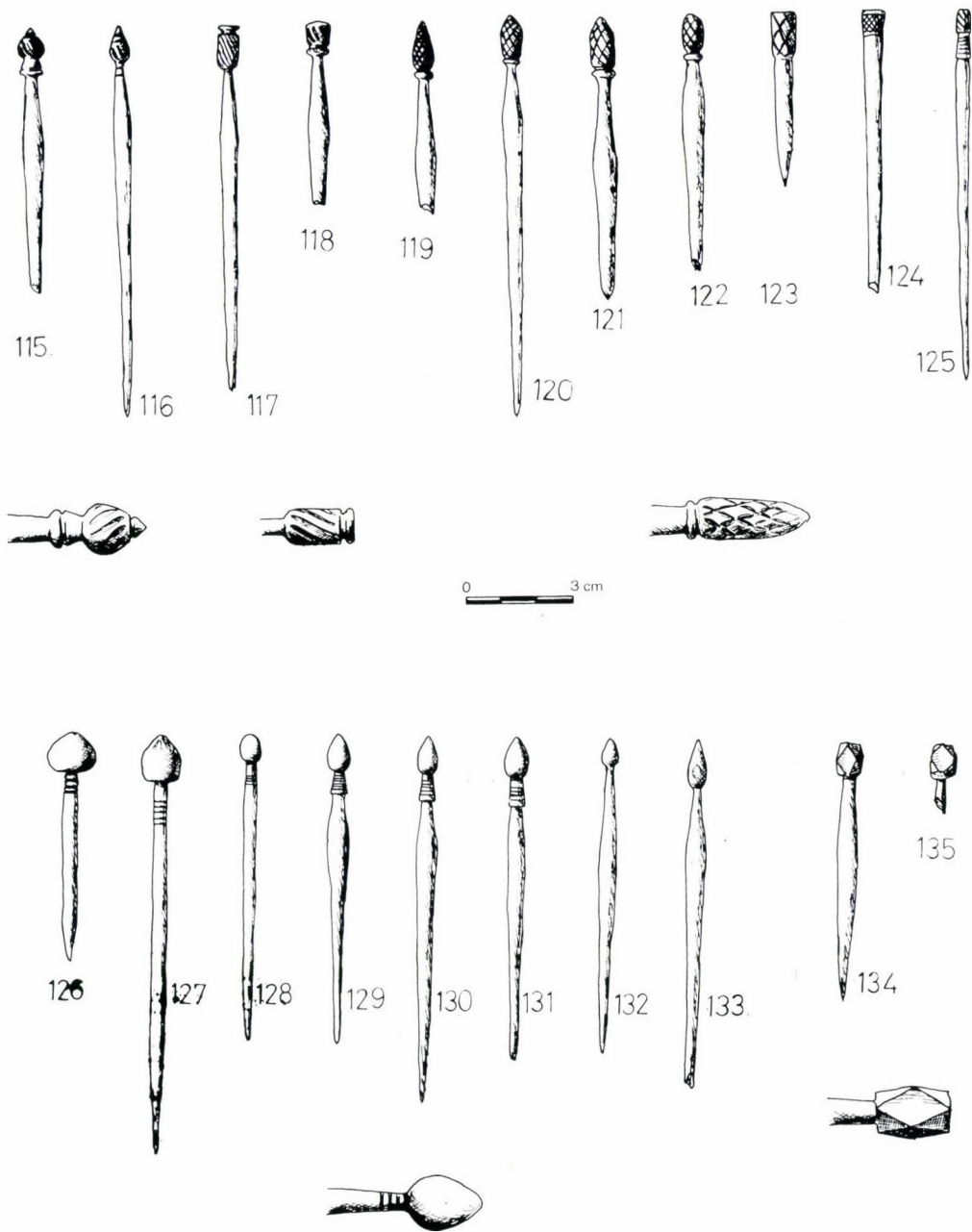
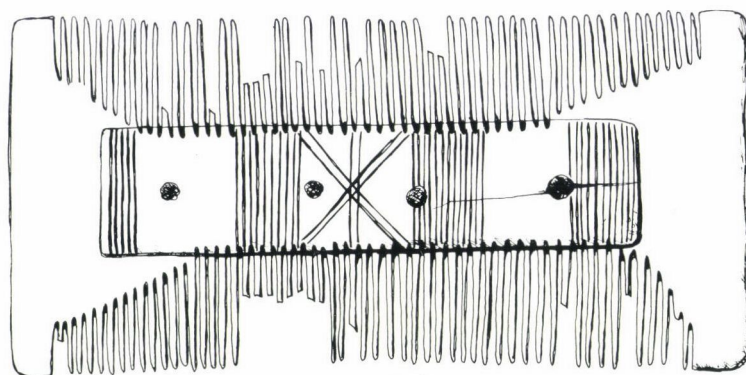


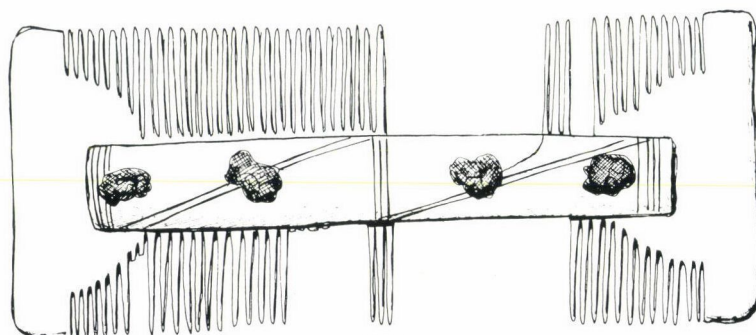
Fig. 19. 115–135. Decorative pins

Bone combs were decorated in almost every period by almost all people, with geometric patterns suited to their taste. Geometric patterns should be emphasized because until the Renaissance, even the rarely occurring animal figures were almost unrecognizably abstract. As undecorated combs are so very rare, combs for grooming hair cannot be told apart from decorative combs on the basis of the carvings on them.

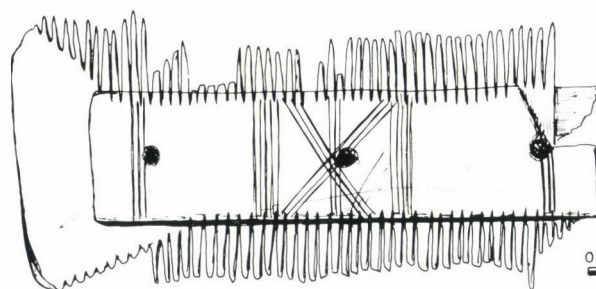
A great variety of beliefs and customs were associated with hair. The mass appearance of combs in the 6th century can be probably explained by this fact. The beliefs connected with comb



136

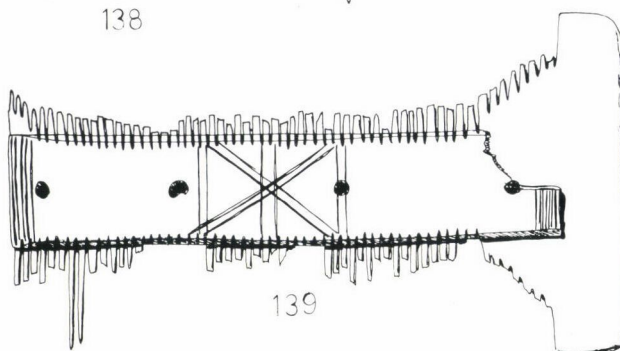


137



138

0 3cm



139

Fig. 20. 136—139. Combs

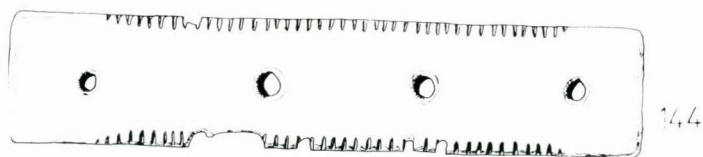
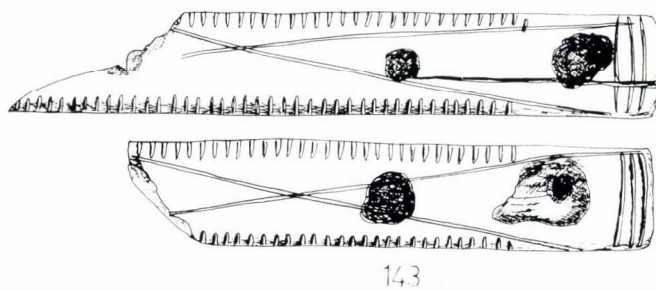
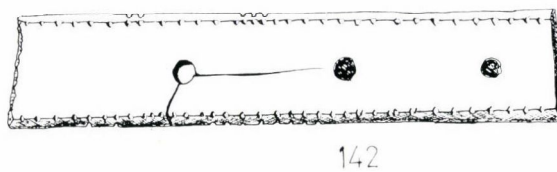
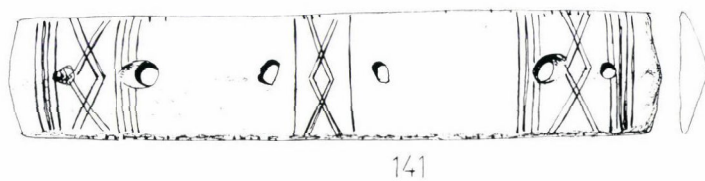
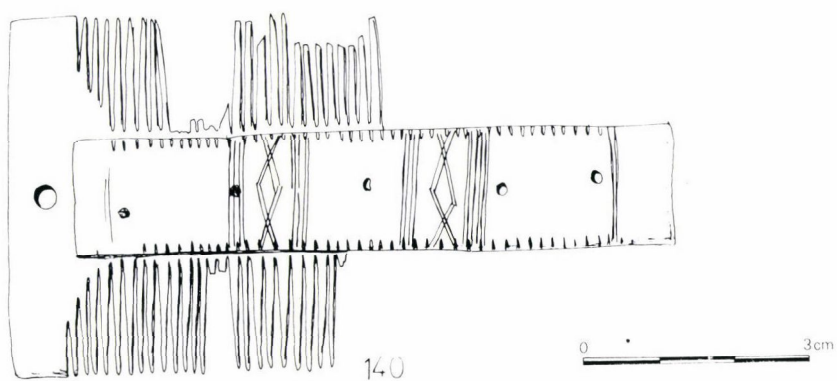


Fig. 21. 140—144. Combs

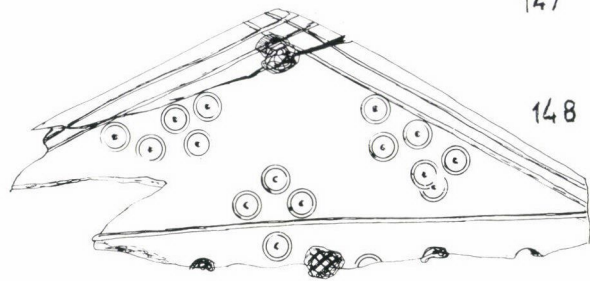
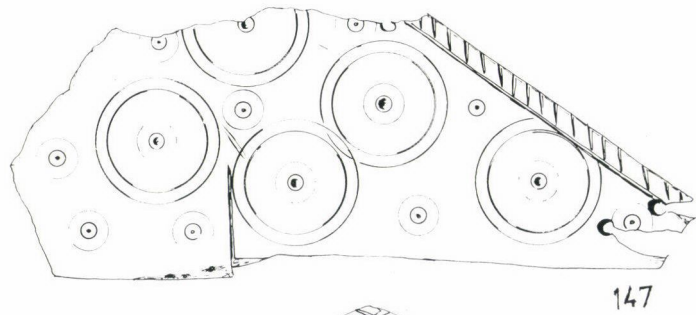
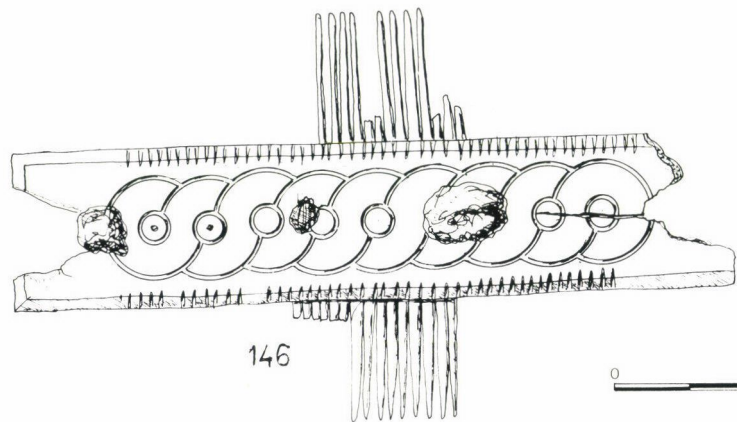
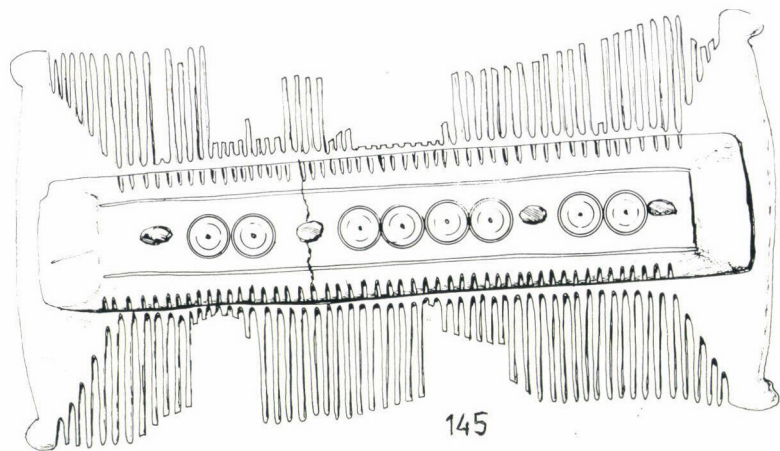


Fig. 22. 145—148. Combs

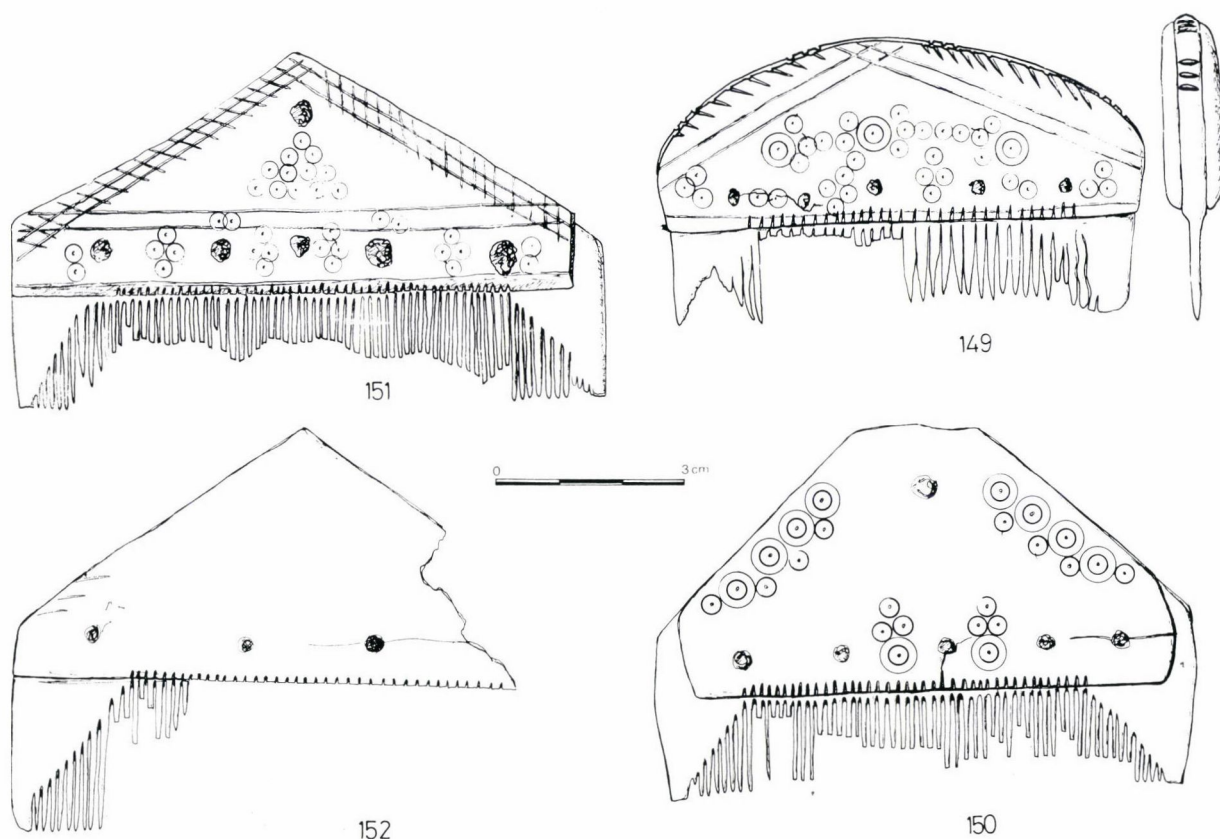


Fig. 23. 149–152. Combs

infiltrated into the Empire from the East. It was in the East that combs were first connected to the cult of the dead. As early as the 2nd century double-sided combs accompanied by mirrors, caskets or spindles appeared on tombstones. In the course of the 4th century it was an especially favoured stélé type.¹⁰¹ All these objects were also characteristic grave goods in late Roman graves in Pannonia.

Observations, in a certain sense, also point ever more decisively in the direction of the spreading of a superstition, of other-worldly conceptions.

Two ways of placing combs have been noted including double sided combs located at a wide variety of spots in the grave, although most are found somewhere around the head and sometimes beside the arms or the legs. While humped-backed combs occurred, without exception in the graves of women or children and they were always placed beside or upon the two shins. F. Móra mentions that people from the vicinity of Szeged always placed the comb — used in the last combing of the dead's hair — into the grave, together with the corpse.¹⁰² The spread of different types of combs, as has been emphasized by István Bóna, has almost nothing to do with the appearance of the ethnic group of Germans.¹⁰³ More exactly, these people may have passed on this Eastern custom but the bone combs were manufactured, in the Empire. In Brigetio, all types of bone combs

¹⁰¹ E. PFUHL—H. MÖBIUS: Die Ostgriechische Grabreliefs (1979) I. Nr. 427 Pl. 71, I. Nr. 475 Pl. 77, I. 884 Nr. 130. Pl. 1, I. Nr. 1057 Pl. 158, II. Nr. 1134. Pl. 171, II. Nr. 1697 Pl. 248, II. Nr. 1709 Pl. 248, II. Nr. 2018 Pl. 292.

¹⁰² F. MÓRA: Néprajzi vonatkozások szegedvidéki

népándorlaskori és kora magyar leletekben (Ethnographic relations between Migration Age and Early Hungarian finds in the vicinity of Szeged (Ethnographia 43 (1932) 54–68.

¹⁰³ I. BÓNA—E. VÁGÓ: Die Gräberfelder von Intercisa I. Budapest (1976).

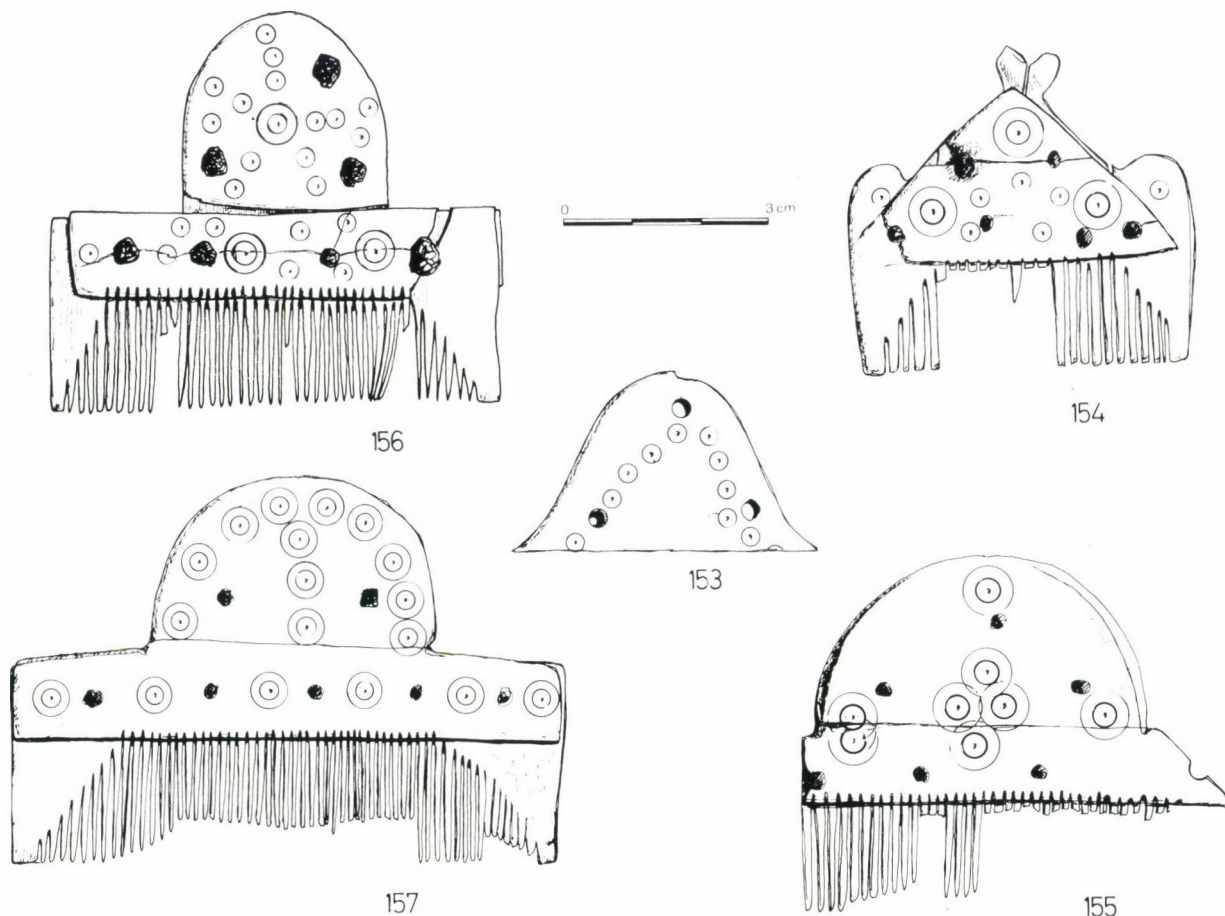


Fig. 24. 153–157. Combs

characteristic of the period were found. Their simple decorative patterns were of such a variety that their workshops can be unambiguously differentiated from the bone carvings of any other settlement or fort.

Type I. The most numerous class is that of double-sided combs, a type with a straight end and straight and oblique incisions on its band. An interesting feature of the combs is the uniformity in size of the specimens. Although the teeth are frequently broken, the band was less hardly used and thus remained well-preserved. Their sizes range between 7–8,5 cm. A characteristic feature of this workshop is the dense bundle of lines dividing the surface. These bundles consist of 15–20 lines and are connected, in most cases in the middle of the band, by an “X” motif, crossed in the middle (Fig. 20–21, 136–144).

Type II. A transitional type between the first and the third style is characterized by the following: although the combs are double-sided, they are decorated by the dot-circle patterns usually used on one-sided combs. There are two combs which belong to this group but only one of them displays its complete form since the other is fragmentary. The intact end is reminiscent of the curved end from Pompei,¹⁰⁴ although there are similar specimens in Pannonia as well.¹⁰⁵ At the same time the fragmentary comb shows that this group had been manufactured in the same workshop as the

¹⁰⁴ A. MAU: Pompeji in Leben und Kunst. Leipzig 1908, 399–400.

¹⁰⁵ B. KUZSINSZKY: Aquincumi sírlelet (Grave find from Aquincum). BudRég 10 (1923) 69/3.

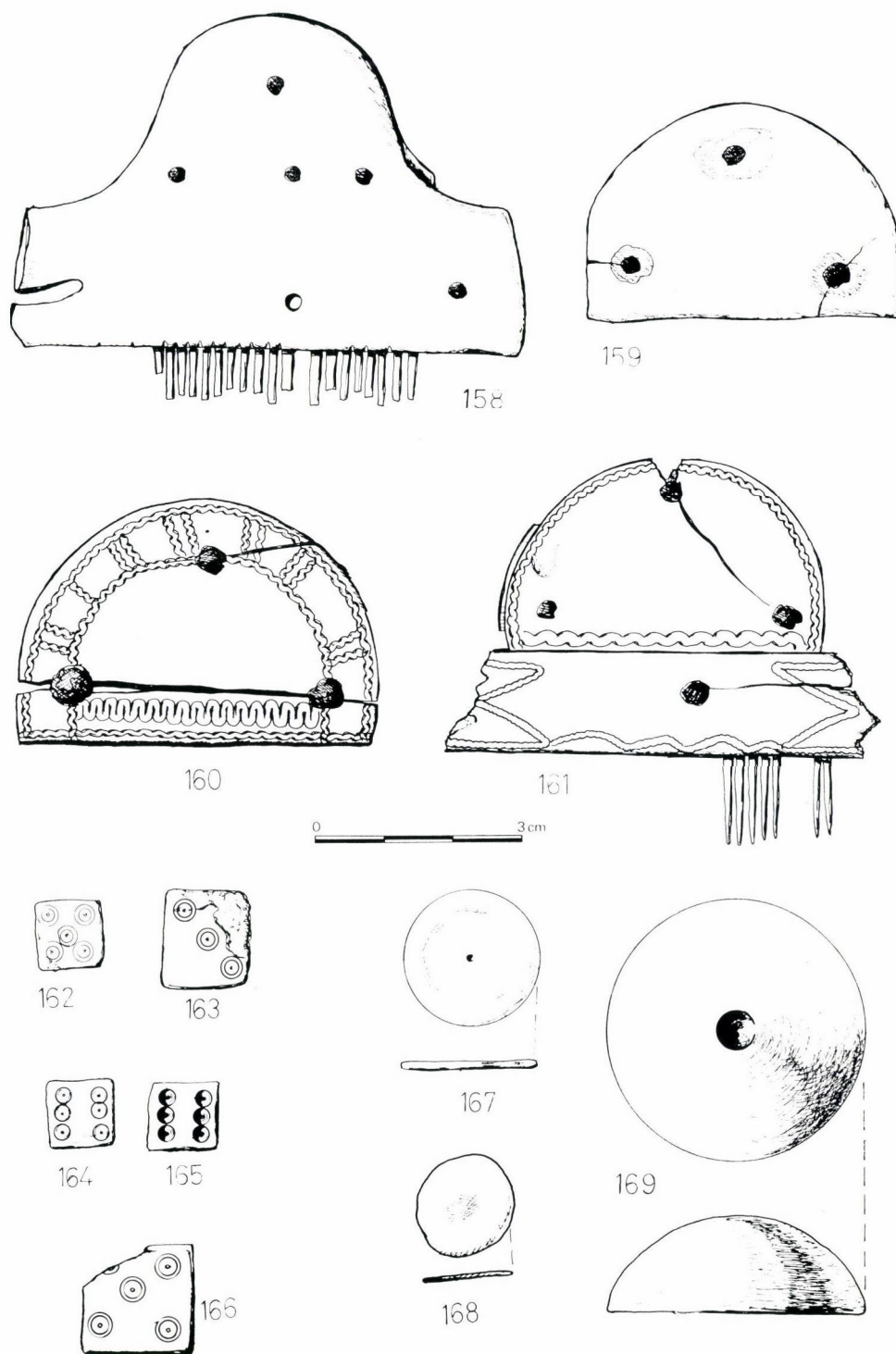


Fig. 25. 158—161. Combs, 162—166. Dice, 167—169. Discs

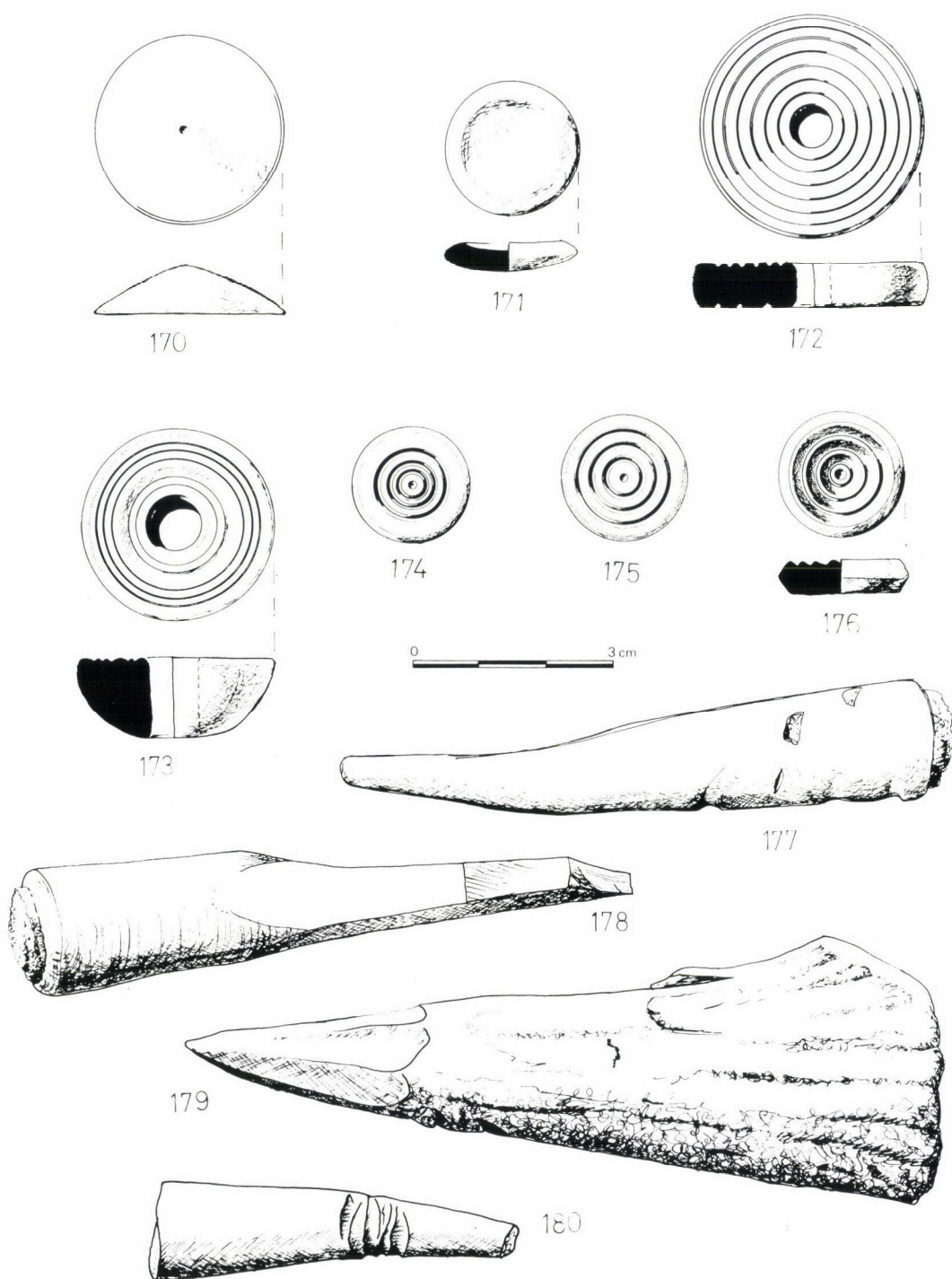


Fig. 26. 160–176. Discs, 177–180. Bone carvings fragments

triangular, one-sided combs. The compass used for bone processing is, even today, a fixed metal device with double points. Each craftsman had a set of compasses consisting of needles of diverse sizes. Taking these sizes into consideration and taking a number of measurements exact to the millimeter, it is possible to identify individual craftsmen. Even if there had been no opportunity to carry out such measurements, the appearance of 1,5 cm diagonal circles would show that their appearance on two specimens of different types (such circles cannot be found on any other objects from Brigetio) indicated that types II and III respectively were made in one and the same workshop (*Fig. 22, 145–146*).

Type III. One-sided, triangular combs with handles were decorated with dense groups of various sized concentric circles. Some of the combs are characterized by double framing and occasionally cross-hatching along the sides of the triangle. This framing is one of the distinguishing features of the Brigetio workshop. Some of the decorative combs belong to this group. Combs of 4,5–5 cm length were not necessarily made for hair grooming. These miniature forms are very graceful and the line of the teeth is also carved in various curves. Our finest specimen is among the best parallels with the animal headed comb from Trier¹⁰⁶ (*Fig. 22, 147–148. Fig. 23, 150–152. Fig. 24, 154*).

Type IV. The early, dot-circle group of humped-back combs was probably, judging from the patterns, also manufactured in the same workshop. This is also suggested by the two borderline cases and transitional forms respectively. The shape of comb No 149 already curves and only the patterns on it strictly preserve the decorative rules for triangular combs. A similar transition is represented by the flat curve of comb No. 158 with the triangle-form carved into one unit. Although some of the humped-back combs consist of two parts (the band and the semicircle are separate) the dot-circle patterns are composed to cover the whole surface. The undecorated humped-back combs perforated with bronze rivets are also a typical Late-Roman phenomenon. In spite of its form, however, it is independent of the dot-circle workshop. Such specimens are known both from Tokod and from Intercisa¹⁰⁷ (*Fig. 24, 153, 155–156–157. Fig. 25, 158*).

Type V. It was in the second part of the 4th century that the last of the Roman humped-back comb types appeared. The most recent comb find and the relating literature was published by. K. Ottományi, so that it need not be dealt with here in detail.¹⁰⁸ The combs from Brigetio are always decorated with abstract motifs. There are no animal figures on any of them. The two most characteristic features of this comb type are the indented double lines and the undulating line composed of tiny, reverse semi-circles respectively, are recognizable on each specimen. (The undulating line can also be observed on a double-sided comb from the find material of Lipp.) It is a significant feature of late bone manufacture.¹⁰⁹

An endeavour was made here to set up a relative chronology of the five types of combs from Brigetio; it is very likely that a chronological order could also be developed for pins and needles if a similar quantity of dated parallels had been available (*Fig. 25, 159–164*).

In this short paper, apart from publishing the material, the aim was primarily to present the tendencies and possibilities which can be realized in the course of regular, systematic publication and which will help to realize the certain historical evaluation of bone carvings now and in the future.

¹⁰⁶ *Germania Romana* (1924) Pl. XVIII. Fig. 5.

¹⁰⁷ K. Szabó's Intercisa western cemetery.

¹⁰⁸ K. OTTOMÁNYI—D. GABLER: Római telepek Herceghalom és Páty határában (Roman settlements

in the vicinity of Herceghalom and Páty). *StComit* 17 (1985) 214. Pl. XXX. Fig. 13.

¹⁰⁹ V. LIPP: Fenéki sírmező (The cemetery at Fenék). *ArchÉrt* 6 (1886) 254.

ABBREVIATIONS

- BÉAL (1983) = J. C. BÉAL: Catalogue des objets de tabletterie du musée de la civilisation gallo-romaine de Lyon. Lyon 1983
- BÍRÓ = M. T. BÍRÓ: Gorsiumi csontfaragványok (Gorsium bone-carvings) Alba Regia
- CHAPMAN (1976) = H. CHAPMAN: Two Roman scabbard slides from London. *AntJ* (1976)
- COLLINGWOOD—RICHMOND (1969) = R. G. COLLINGWOOD—I. RICHMOND: The Archaeology of Roman Britain. London 1969
- FREMERSDORF (1940) = F. FREMERSDORF: Römische Schanierbänder aus Bein. Zagreb (1940)
- Germania Romana (1924) = Germania Romana V. Kunstgewerbe und Handwerk. Bamberg (1924)
- Intercisa II (1954) = Intercisa II. Budapest (1957) Geschichte der Stadt in der Römerzeit. *ArchHung* ser. nova 36
- KOLNIK (1984) = T. KOLNIK: Römische und Germanische Kunst in der Slowakei. Bratislava 1984
- KUZSINSZKY (1889) = B. KUZSINSZKY: A legújabb aquincumi ásatások 1887—1888 (Latest excavations at Aquincum 1887—1888). *BudRég I* (1889)
- LIVERSIDGE (1968) = J. LIVERSIDGE: Britain in the Roman Empire. London 1968
- MERCKLIN (1940) = E. MERCKLIN: Römische Klappmessergriffe. Zagreb 1940
- OLDENSTEIN (1976) = J. OLDENSTEIN: Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten *BRGK* 57 (1976) 51—284
- Römer an Mosel (1983) = Die Römer an Mosel und Saar. Mainz am Rhein 1983.
- RUPRECHTSBERGER (1978) = E. M. RUPRECHTSBERGER: Die römischen Bein- und Bronzenadeln aus den Museen Enns und Linz. Linz 1978
- TROUSDALE (1975) = W. TROUSDALE: The Long Sword and Scabbard Slide in Asia. Washington 1975

FRÜHMITTELALTERLICHE BYZANTINISCHE SCHWERTER IM KARPATENBECKEN

Die frühmittelalterlichen Völker des Karpatenbeckens benutzten zwischen dem Anfang des 5. und dem Ende des 11. Jhs ihren Traditionen bzw. den veränderlichen militärischen Gesichtspunkten entsprechend sehr verschiedenartige Hieb Waffen.

In der Hunnenzeit (bis 454) waren außer dem ergänzenden Sax die zweischneidigen Schwerter (Spathen) mit eiserner Parierstange (z. B. Báticasék,¹ Lengyeltóti,² Pannonhalma-Szélsőhalom,³ Szirmabesenyő,⁴ Wien-Leopoldau Grab 4,5⁵) verbreitet.

Für die germanische Periode (454—568) des Karpatenbeckens, nach der Hunnenzeit waren die zweischneidigen, schweren Spathen ohne Parierstange charakteristisch.⁶

In der Frühawarenzeit (567—681?) wurden die zwei- oder einschneidigen, geraden Schwerter iranischen Ursprunges mit Gold- oder Silberblech überzogener, sehr kleiner, eiserner Parierstange gebraucht.⁷

Für die neue Bevölkerung (der sog. Horizont von Tótipusztá — Igar — Dunapentele), die zu Beginn der mittleren Awarzeit in das Karpatenbecken eingewandert ist, waren ebenso die Säbel charakteristisch, wie für die Spätawarenzeit.⁸ In der Spätawarenzeit tauchen schon einige Scramasaxe Langsaxe westlichen Ursprungs auf.⁹

Im 9. Jh. — nach dem Untergang und Zerfall des awarischen Staates —, als die westliche Hälfte des Karpatenbeckens unter fränkische Oberhoheit gelangte, wurden die früheren awarischen Säbel — vor allem im Kreis der sich niederlassenden Slawen — von den fränkischen bzw. nordgermanischen, zweischneidigen Schwertern abgelöst (z. B. Krungl.¹⁰ Hohenberg,¹¹ Blatnica,¹² Wien-Liesing Grab III.,¹³ Brodski Drenovac,¹⁴ Skalica (Szakolca) — Haj, Hügelgrab 22,¹⁵ Posused,¹⁶ Medvenička.¹⁷)

¹ GAÁL—UBL (1982) 471, Taf. 18—KOVRIK (1982) 6, Abb. 2

² BAKAY (1978) 154—155

³ TOMKA (1980)

⁴ MEGAY (1952); WERNER (1956) Taf. 42,2

⁵ WERNER (1956) Taf. 19,1,4

⁶ Gepiden: CSALLÁNY (1961) 393—394; Prälangebarden: KISS (1981) 147—148; KOLNÍK (1984) Abb. 189; Langobarden: BÓNA (1956); WERNER (1962); BÓNA 1970—71); idem (1976)

⁷ CSALLÁNY (1939) 134—141, 163—169; LÁSZLÓ (1950); idem (1955) 219—238, 258—269; KISS (1962a) Schwertabschnitt; BÁLINT (1978) BÓNA (1979a) 48—52; ERDÉLYI (1982) 178—181; BÓNA (1982—83) 119; SIMON (1983) 35—42

⁸ FETTICH (1923—26); KISS (1962a) Säbelabschnitt; BÓNA (1982—83) 112

⁹ Z. B. Bernolákovo [Cseklész] Grab 53: KRASKOVSKÁ (1962) 437, Taf. XI, 5; Devinská Nová Ves [Dévényújfalú] Grab 412, 524; 840: EISNER (1952) 94—95, Taf. 47, 1; 119—120, Taf. 71, 1; 180, Taf. 85, 1; Hédervár-Gyulamajor: FETTICH (1943) 7, Taf.

XXXVIII, 1; Lukácsháza Grab 14: Mitteilung von G. Kiss; Micheldorf: KASCHNITZ—ABRAMIC' (1909) 220, fig. 4; Mosonszentjános Grab 53: FETTICH (Ms); Münchendorf Grab 38: MITSCHA—MÄRHEIM (1941) 32, Taf. 17, 10; Traiskirchen: WURTH (1938) 156, Taf. I, 26; Üllő II. Grab 77: Cs. Sós (1955) 199 Taf. LIV, 13; Vasasszonyfa Grab B, Streufund—MNM Völkerwanderungszeitliche Sammlung Inv.-Nr. 51. 8. 17. Mitteilung von G. Kiss; Zalakomár Grab 144: SZÖKE—VÁNDOR (1983) 72, Abb. 1; Zwölfaxing Grab 3: LIPPERT (1969) 56, 126, Taf. 3,5

¹⁰ FETTICH (1937) 267

¹¹ Idem (1937) 268, Taf. CII

¹² Idem (1937) 263—265, Taf. XCI—XCIX

¹³ MOSZLER (1948) 223, Abb. 63, 9

¹⁴ VINSKI—GASPARINI—ERCEGOVIĆ (1958) 161, Taf. XV, 8

¹⁵ BUDINSKÝ—KRIČKA (1959) 89—90, Taf. XXXII

¹⁶ VINSKI (1983) 500, Abb. 13, 2; idem (1983—84) 210, Nr. 17

¹⁷ Idem (1983) 498—499, Abb. 2, 1; idem (1983—84) 210, Nr. 18

Die charakteristische Waffe der zwei ersten Generationen der ungarischen Landnehmer (895—970?) ist der gekrümmte, leichte Säbel mit Elman und gebrochenem Griff,¹⁸ der wahrscheinlich vom letzten Drittel des 10. Jhs die Reihe der schweren, zweischneidigen, karolingischen Schwerter mit eiserner Parierstange abgelöst hat.¹⁹

Es gibt aber einige solche frühmittelalterlichen Schwertfunde aus dem Karpatenbecken (vgl. Katalog: das frühawarenzeitliche Grab 85 von Aradac (Aradka) — Mečka, das spätawarenzeitliche (?) oder aus dem 9. Jh. stammende Grab 2 von Čierny Brod (Vízkelet), das Grab 1 von Kunágota aus der zweiten Hälfte des 10. Jhs, das Grab von Sfintu Gheorghe (Sepsiszentgyörgy) — Epreștető), zwischen dem letzten Drittel des 10. und der Mitte des 11. Jhs, die in die typologische Reihe der oben geschilderten Schwerter nicht hineinpassen.

Das allgemeine Charakteristikum dieser Schwerter ist, daß sie a) zweischneidig sind, b) eine bronzene Parierstange haben und c) ihr Schwertknauf (wenn ein solcher vorhanden war, Čierny Brod, Kunágota) gleichfalls aus Bronze gefertigt wurde, sowie daß sie d) unter den sehr zahlreichen Schwertfunden des 6—11. Jhs im Karpatenbecken ausnahmsweise selten zum Vorschein kommen. Gerade ihre Seltenheit macht auch die extremen Meinungen im Zusammenhang mit diesen Schwertern verständlich (vgl. im Katalog: Čierny Brod: Chropovský, Budinsky-Krička — Točík, Kunágota: Móra bzw. im Falle des bulgarischen Exemplars von Pliska: Stančev). — Die Seltenheit dieser Schwerter läßt sich — auf Grund der allgemeinen archäologischen Erfahrungen — fast sicherlich mit dem Import aus fremdem Gebiet erklären.

Fassen wir die frühmittelalterlichen Schwerter/Säbel des Karpatenbeckens auf Grund ihres Herkunfts-, d. h. des Abstammungsortes ihrer Typen der Reihe nach ins Auge, so sehen wir, daß a) der Typ der hunnen- und frühawarenzeitlichen Schwerter, der mittel- und spätawarenzeitlichen sowie der ungarischen landnahmezeitlichen Säbel von östlichem Ursprung ist, b) der Typ der prälangobardisch-gepidisch-langobardischen, der aus dem 9. Jh. stammenden sowie der karolingischen Schwerter entweder auf einen westlichen Ursprung zurückgeht oder eine mit den westlichen Formen gleiche, örtliche Gegenstandsform zeigt, c) das Schwert von Blatnica hingegen auf einen nördlichen Ursprung hinweist.

Die zweischneidigen Schwerter mit bronzener Parierstange und Schwertknauf weisen vermutlich auf südliche Herkunft hin.

Die einzige — mir bekannte — Analogie (Abb. 4) des frühawarenzeitlichen, zweischneidigen Schwertes von Aradac [Aradka] — Mečka, Grab 85 (Abb. 2, 1) stammt aus Korinthos,²⁰ aus einem in der Kolonnade der ‚South Stoa‘, nördlich vom XXXI. Kaufladen, im Jahre 1938 erschlossenen, 0,55 m tiefen, N—O orientierten Männergrab, dessen Seiten mit Marmorplatten ausgelegt und mit diesen bedeckt waren.²¹ Das Grab, das außer dem Schwert noch ein Tongefäß, byzantinische Bronzeschnalle, Messer, Eisennadel, Feuerstahl und Feuerstein sowie auch einen Bronze- und mehrere Silberanhänger enthielt, wurde von Davidson Weinberg auf das Ende des 6. oder Beginn des 7. Jhs datiert.²²

Den Herstellungsort der Schwerter mit bronzener Parierstange werden jedoch — neben ihrem einzigen Vorkommen im Karpatenbecken und in Griechenland — jene gleichförmigen bronzenen Parierstangen entscheiden,²³ die man als Streufunde der Ausgrabungen zu Pergamon gefunden hat. Die bronzenen Parierstangen aus Korinthos und Pergamon beweisen gemeinsam, daß diese technische Lösung in den byzantinischen Schwertschmieden allgemein gewesen sein dürfte. Ihre Seltenheit — selbst wenn wir den Streufund aus den Ausgrabungen von Pliska hierherreihen

¹⁸ KOVÁCS (1941); idem (1976) 87—88; idem (1982) 246—248; KISS (1985) 231, 246—248

¹⁹ KLISKY (1964); BAKAY (1967); RUTTKAY (1975) und RUTTKAY (1976); KOVÁCS (1976) 88; KISS (1985) 233, 299—303

²⁰ DAVIDSON WEINBERG (1974) fig. 4

²¹ Eadem (1974) 513—521

²² Eadem (1974) 521

²³ Eadem (1974) 518, Taf. 112, f, g

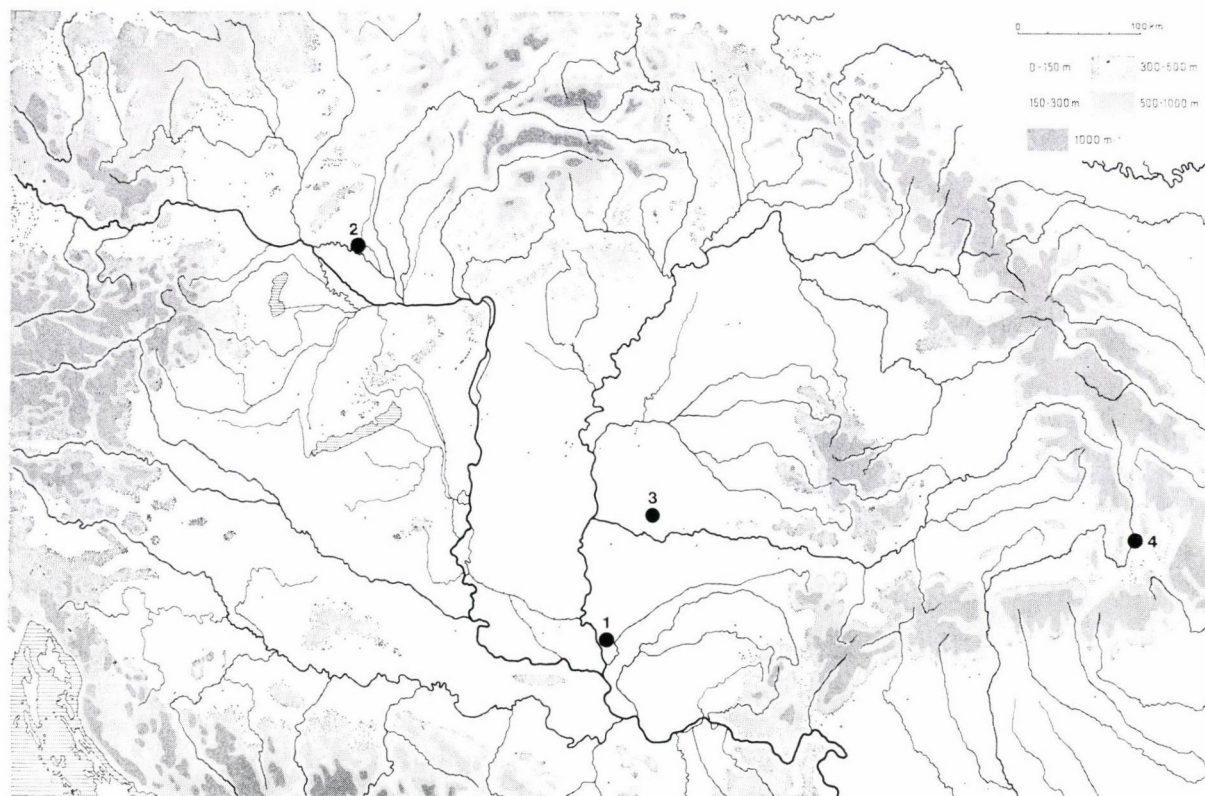


Abb. 1. Fundorte der möglicherweise byzantinischen Schwerter im Karpatenbecken. 1: Aradac [Aradka] — Mečka, 2: Čierny Brod [Vízkelet] — Homokdomb, 3: Kunágota, 4: Sfintu Gheorghe [Sepsiszentgyörgy] — Eprestető

(Abb. 8)²⁴ — wird im Gebiet des Byzantinischen Reiches vor allem durch die christlichen, beigabenzulosen Bestattungen und innerhalb dieser natürlich durch die waffenlose Bestattungsart erklärt. Davidson Weinberg betrachtet z. B. auch das Grab von Korinthos als Begräbnis eines wandernden Soldaten.²⁵ Der quantitative Unterschied zwischen den byzantinischen und den »barbarischen« Gebieten ist erst recht dann auffallend, wenn wir das von byzantinischen Gebiet bekannte, einzige Schwert und die zwei Parierstangen mit den mehreren tausend Schwert- bzw. Säbelfunden aus Gräbern der barbarischen Gebiete, Süd-, Nord-, West- und Osteuropas vergleichen. In den mit Byzanz benachbarten »barbarischen« Gebieten kann der Grund für das Fehlen dieser Funde südlicher Herkunft dem begreiflicherweise verbotenen byzantinischen Waffenexport zugeschrieben werden.²⁶

²⁴ STANČEV (1955) 205, fig. 24

²⁵ DAVIDSON WEINBERG (1974)

²⁶ Gemäß des einem Gesetzes des auf Befehl des Kaisers Justinianus (527–565) von Tribonius († 545) und seinen Mitarbeitern zwischen 530–534 verfaßten und vom Kaiser zur Gesetzkraft erhobenen und auch in den folgenden Jahrhunderten gültigen Corpus Juris civilis (Cod. Lib. IV. Tit. XLI. 2.) verbot schon Kaiser Marcianus im Jahre 456 (Marcianus A [Augustus]: zwischen März/April — 18. Juli 456 (MARTINDALE (1980) 317, 1251) jedweden Waffenverkauf an fremde (ausländische) Barbaren (CLAUDE (1985) 252, Anm. 47) und setzte für die Kontravenienten dieses Gesetzes eine schwere Strafe in Aussicht: »Imp.

Marcianus A. Constantino P. P.—Nemo alienigenis barbaris cuiuscunque gentis, ad hanc urbem sacratissimam sub legationis specie vel sub quocunque alio colore venientibus, aut in diversis aliis civitatibus vel locis loricas, scuta, et arcus, sagittas, et spathas, et gladios, vel alterius cuiuscunque generis arma audeat venundare, nulla prorsus iisdem tela, nihil penitus ferri, vel facti iam vel adhuc infecti, ab aliquo distrahatur. Perniciosum namque Romano imperio et prodicioni proximum est, barbaros, quos indigere convenit, telis eos, ut validiores redantur, instruere. Si quis autem aliquod armorum genus quarumcunque nationum barbaris alienigenis contra pietatis nostrae interdicta ubicunque vendiderit, bona eius universa proscribi

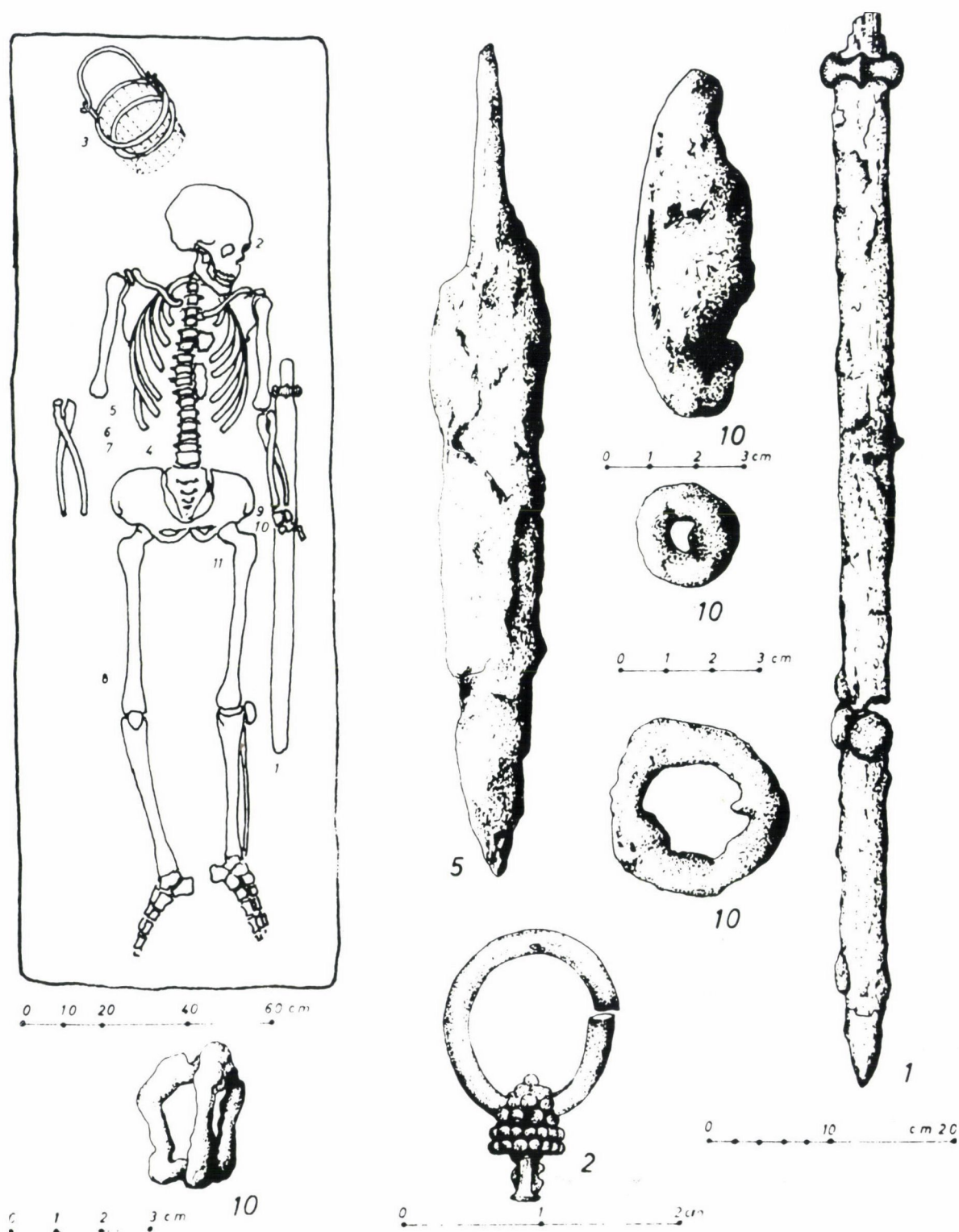


Abb. 2. Aradac [Aradka] — Mečka Grab 85 (nach NADJ 1973)

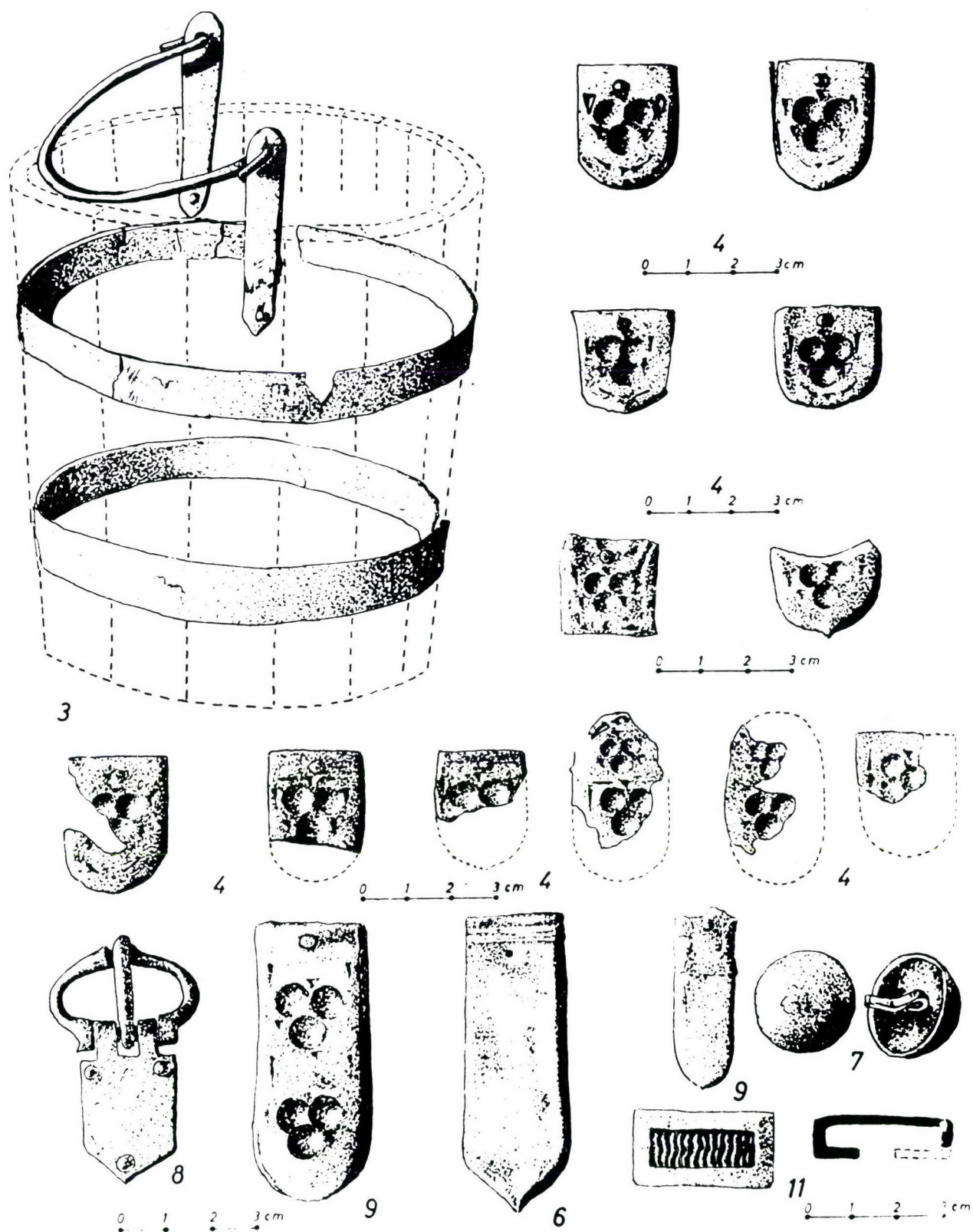


Abb. 3. Aradac [Aradka] — Mečka Grab 85 (nach NADJ 1973)

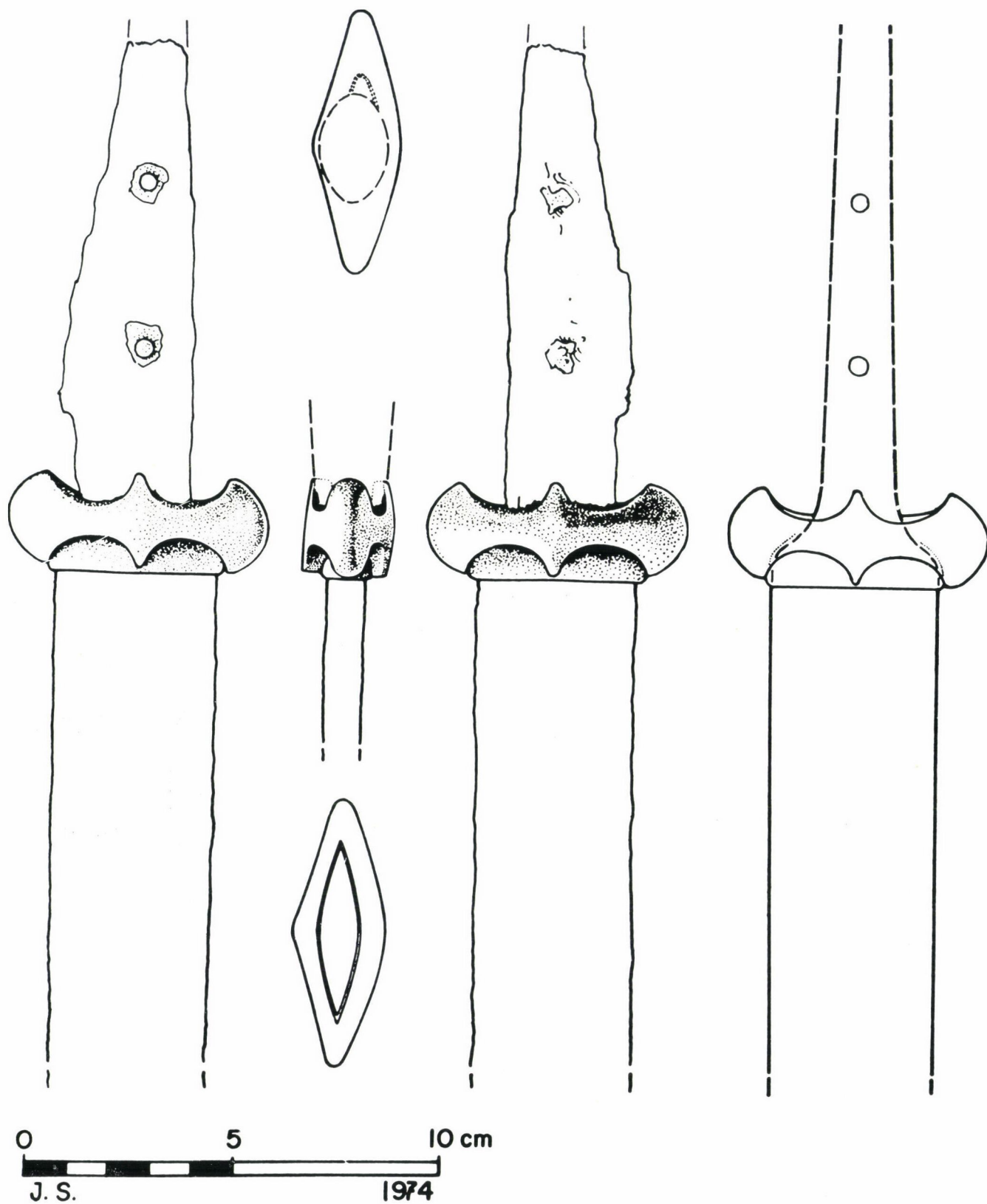


Abb. 4. Korinthos — South Stoa (nach DAVIDSON WEINBERG 1974)

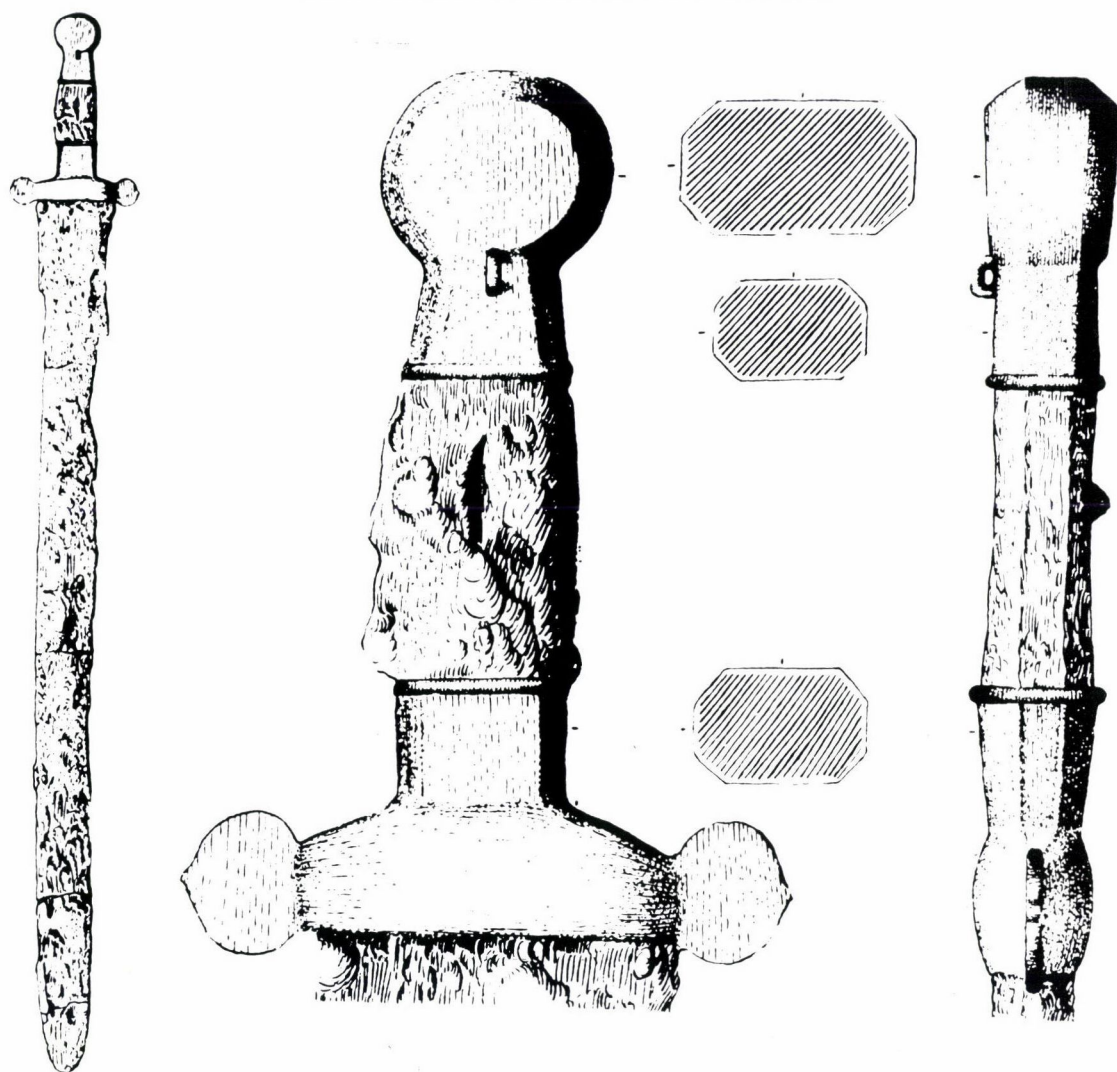


Abb. 5. Čierny Brod [Vízkelet] — Homokdomb Grab 2 (nach CHROPOVSKÝ 1970 und BUDINSKÝ-KRIČKA—TOČEK 1984)

Die Analogien der Schwerter von Grab 2—(Čierny Brod (Vízkelet), aus der Spätawarenzeit (?) oder aus dem 9. Jh. bzw. von Grab 1 von Kunágota, Sfintu Gheorge (Sepsiszentgyörgy) — Epres-

protinus ac fisco addici, ipsum capitalem poenam subire decernimus.»

Über die technische Kontrolle des (Waffen) exportes der Justinian'szeiten schrieb Prokopius die folgende: "There are two straits on the two sides of Byzantium, the one at the Hellespont between Sestus and Abydos and the other at the mount of the sea called Euxine, where is the place named Hieron. ... But the man dispatched to the other strait had always received his salary from the Emperor, and he watched with great care for the things I have mentioned and, in addition, to see whether anything was being conveyed to the barbarians who are settled along the Euxine Sea, of a sort which is not permitted to export from land of the Romans to their enemies." (Procopius, Anecdota, cap. XXV, 2—5; Dewing 1960 290—293)

S. Szádeczky-Kardoss teilte mir auf meine Bitte schriftlich mit (15. November 1985), daß es eine sol-

che byzantinische historische Angabe gibt (Menander Protector, Excerpta de legationibus, p. 443), die auch in konkretem Fall vom Verbot des Waffenexportes berichtet: um 562, als Baján für die Awaren um die Aufnahme in das Gebiet des Byzantinischen Reiches ansuchte, sandte Justinos, als Feldherr die awarischen Botschafter nach Byzanz, wo sie ohne Erfolg mit Justinianos unterhandelten. Die Botschafter kauften nach der Übernahme der Geschenke Kleider und Waffen und traten nach ihrer Entlassung den Heimweg an. Da gab Justinianos im geheimen dem Justinos die Anweisung, die Waffen den Botschaften wegzunehmen. Justinos ging dem kaiserlichen Befehl entsprechend vor (KOLLAUTZ (1944) 31—32; SZÁDECZKY-KARDOSS (1978) 89). — Ähnlich verfügte auch 805 Karl d. Gr. als er im 7. Kapitel seiner Verordnung, des 44. Capitulare »De negotiatoribus qui partibus Sclavorum et Avarorum pergunt« — »über die Kaufleute, die

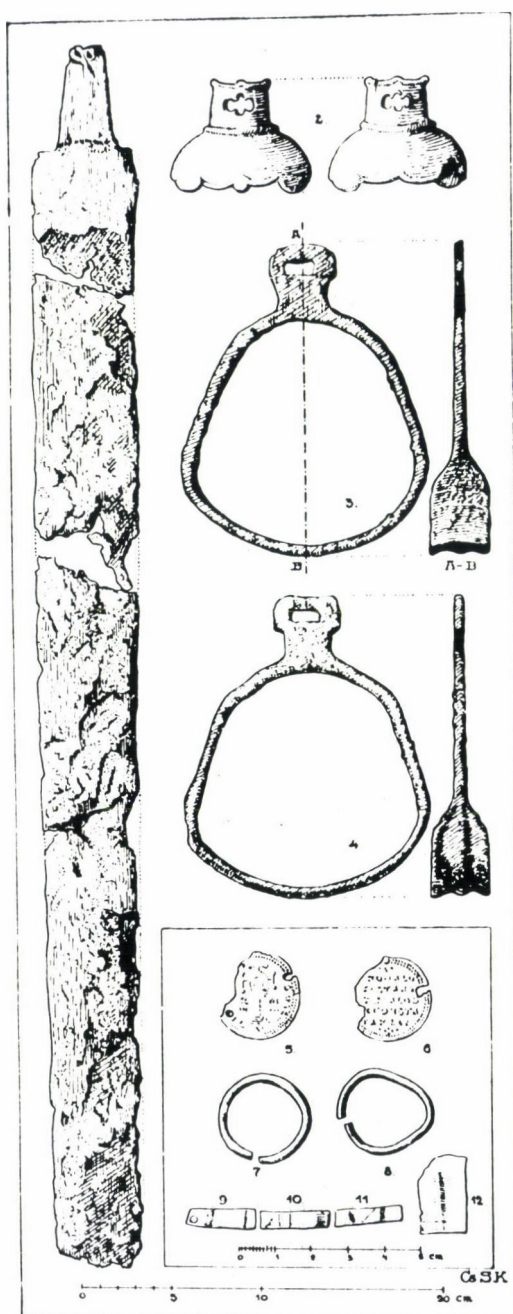


Abb. 6. Kunágota Grab 1 (nach MÓRA 1926)

tető aus dem 10—11. Jh. sind mir vorläufig noch nicht bekannt. Setzen wir aber voraus, daß einerseits auch die byzantinischen Schwerter zwischen 476 und 1453 eine typologische Reihe gehabt haben dürften, andererseits, daß aufgrund der Feststellungen über die Parierstangen von Aradac—Korin-

in die Gebiete der Slawen und Awaren gehen») verbietet: *«ut arma et brumias ad venundandum»* — »um Waffen und Panzerhemde zum Verkauf mitzunehmen«. In der Verordnung verfügte Karl d. Gr.

auch, wo und durch wen die Waren der nach dem Osten zu haltenden Kaufleute untersucht werden sollen und welche Vorschrift gegen die Gesetzverletzer anzuwenden ist (CAPITULARIA (1883) 123).

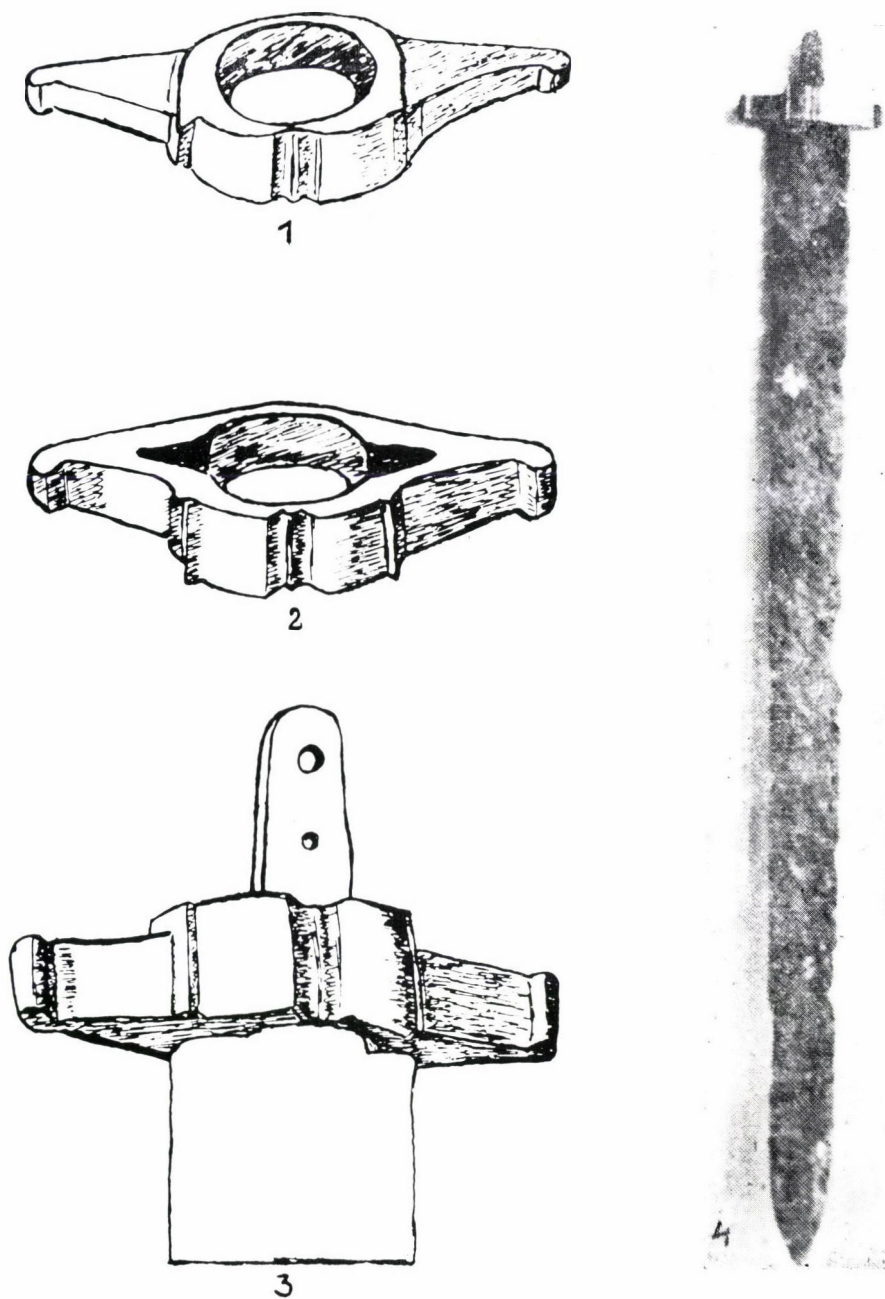


Abb. 7. Sfintu Gheorghe [Sepsiszentgyörgy] — Eprestető (nach SZÉKELY 1945)

thos —Pergamon auch die Schwerter von Čierný Brod, Kunágota, Sfintu Gheorghe byzantinische Erzeugnisse sind, so müssen wir den Ursprung dieser, in anderen Gebieten Europas fremden Schwerttypen im Süden suchen.²⁷ Berücksichtigt man nämlich die bedeutenden Änderungen der frühmittel-

²⁷ Ein Vorgänger dieses Schwerttyps kann die Schwertdarstellung der an den Anfang des 6. Jhs datierten Elfenbeinplatte sein (DELBRUECK (1929) 79 = VOLLBACH (1976) 62, Nr. 79, Taf. 45 = WEITZ-

MANN (1979) 262, Nr. 245), wobei aber, gerade weil es sich nur um eine Darstellung handelt, das Material weder des Schwertknaufes, noch der Parierstange festgestellt werden kann.

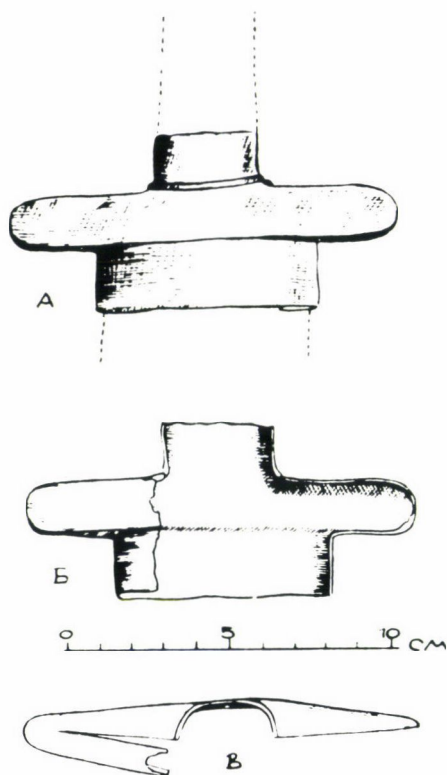


Abb. 8. Pliska (nach STANČEV 1955)

alterlichen, bekannteren Gegenstandsformen und ihrer Verzierungen binnen 200—300 Jahren bzw. die zeitweise erscheinende breite Skala der Form/Verzierung der gleichaltrigen Gegenstände, so können wir aufgrund der Unwandelbarkeit der zweischneidigen Schwertform mit der bronzenen Parierstange, trotz der Mannigfaltigkeit ihrer Form, für wahrscheinlich ansehen, daß auch die Exemplare der Spätawarenzeit (?) bzw. des 10—11. Jhs (Čierny Brod, Kunágota, Sepsiszentgyörgy) auf byzantinischen Ursprung zurückgehen.

Die wenigen Analogien, wenn sie auch so wenig sein mögen, zeigen also in die Richtung, wo der Ursprung des in West- bzw. Osteuropa unbekannten Schwerttyps logischerweise zu erwarten sein dürfte.

Im Frühmittelalter war das Karpatenbecken ein Nachbar von Byzanz, das mit seinen industriellen Produkten die Donaugegend ständig übertroffen hat und durch die Kriege des behandelten Zeitabschnittes ist auch das Erscheinen einiger byzantinischer Schwerter im Karpatenbecken leicht zu erklären.

Die oben vorausgesetzte typologische Reihe der byzantinischen Schwerter wird sich zu einer Kette — deren Glieder die vorhandenen, jedoch augenblicklich noch nicht zusammenhängenden Funde bilden — erst dann zusammenstellen, falls auch die kleinen Funde der Ausgrabungen aus den einstigen byzantinischen Gebieten, wie z. B. die von Korinthos²⁸ bzw. die bisher undatierten Schwerter der mit dem Byzantinischen Reich benachbarten Gebiete sowohl aus Gräbern (Čierny Brod ähnlich) als auch aus Siedlungen (wie Pliska) eingehend publiziert werden. Bis

²⁸ DAVIDSON (1952)

dahin bleibt die Annahme des byzantinischen Ursprunges der Schwerter mit bronzener Parierstange (und bronzenem Schwertknauf?) eine solche Arbeitshypothese, die nur durch zukünftig bekanntzugebende Daten bewiesen werden kann.²⁹

KATALOG

a) Aradac [Aradka] — Mečka, Grab 85³⁰

»Der Verstorbene wurde auf den Rücken gelegt in gestreckter Lage. Die Orientierung der Bestattung ist O—W, mit einer Abweichung von 10° nach NO. [Auf Grund des Gräberfeldplans³¹ und der Übersichtsskizze³² W—O !] Die winzigen Gegenstände und die Gürtelbeschläge wurden nicht in der ursprünglichen Lage gefunden und auch der rechte Unterarm ist gestört. Aller Wahrscheinlichkeit nach wurde das Grab von Nagetieren gestört. An der rechten Seite des Skeletts ein Eisenschwert, die Länge der Klinge beträgt 81,5 cm (Abb. 2,1) [»Zwischen der Klinge und dem Griff befindet sich in gutem Erhaltungszustand ein bronzener ‚Beschlag‘.«³³ — »Épée en fer avec un anneau de garde en bronze, longueur 86 cm.«³⁴] An der linken Seite des Schädels ein weintraubenförmiges Ohrgehänge aus Gold (Abb. 2,2). Hinter dem Schädel die Bronzereifen eines Holzeimers und sein Griff, auf dem Textilsuren waren (Abb. 3,3). Um die Hüfte Silberbeschläge in schlechtem Erhaltungszustand (Abb. 3,4). Diese Beschläge reichten zwischen den Oberschenkelbeinen ganz bis zu den Knien. Neben dem rechten Unterarm ein Eisenmesser, mit der Länge 18,7 cm und der Breite von 2,7 cm (Abb. 2,5), dann eine silberne Riemenzunge, die spitz, herzförmig zuläuft, an ihrer Öse ein plastisches Band, mit drei parallelen Rillen und unter diesen mit einem Niet, Länge 6,9 cm, Breite 2,5 cm, Bronzeknopf (Abb. 3,7). Bei dem Knie kam eine Bronzeschnalle zum Vorschein (Abb. 3,8), Länge 5,8 cm, Breite 3,7 cm. Neben der rechten Hand, die das Schwert hielt, waren auch zwei silberne Riemenzungen, eine größere mit geometrischer Verzierung: auf der Riemenzunge zweimal drei Kreischen (Abb. 3,9), die sich gegenseitig berührten und eine halbkugelförmige Eintiefung, um welche eingekerbte, kleine Würfel aus Linien sind; Abb. 12 (Nadj 1959), Länge 6,5 cm, Breite 2,5 cm, Abb. 13 (Nadj 1959), Länge 4,0 cm, Breite 1,4 cm und Feuerstahl aus Eisen (Abb. 2,10) mit kleinem Feuerstein, Länge 8,0 cm, Breite 2,7 cm. An dieser Stelle war auch eine Eisenschnalle (Abb. 2,10) mit der Länge von 3,2 cm und der Breite 2,3 cm sowie Eisenreifen (Abb. 2,10). Zwischen den Füßen, bei dem Oberschenkel eine viereckige Gürtelschlaufe aus schlechtem Silber (Abb. 3,11), sowie Eisengegenstände von unbekannter Funktion.«

CHRONOLOGISCHE STELLUNG

Das Gräberfeld von Aradac (Aradka) — Mečka datierte S. Nagy »in die zweite Hälfte des VI. und Anfang des VII. Jahrhunderts«.³⁵ J. Gy. Szabó setzte die Herstellungszeit der Gürtelbeschläge des Grabes 85 von Aradac (Aradka) — Mečka auf die erste Hälfte des 7. Jhs.³⁶ Die Gürtel-

²⁹ Den im Zusammenhang mit den möglicherweise byzantinischen Schwertern aufgetauchten Kriterien entspricht nur die bronzene Parierstange des aus Grab X des Tarnaméra-Urak dűlő zum Vorschein gekommenen, auf die Mitte des 7. Jhs datierten (SZABÓ (1965) 48) einschneidigen Schwertes mit silberbeschlagener bronzener Parierstange (SZABÓ (1965) 42, Taf. VIII, 1—3), hingegen seine einschneidige Klinge nicht. (Vielleicht handelt es sich um ein mit byzantinischer bronzener Parierstange versehenes Hybridexemplar mit Klinge örtlicher Herstellung?). Auf Grund des Gesagten — solange neuere Funde das

Vorhandensein von eventuellen einschneidigen byzantinischen Schwertern nicht beweisen — konnte ich das Schwert von Tarnaméra nicht in die Reihe der byzantinischen Schwerter aufnehmen.

³⁰ Zur Grabbeschreibung kam es auf Grund der 62 von NADJ (1959) bzw. Taf. Y. 164 von idem (1973).

³¹ Idem (1959)

³² Idem (1959) Bild 2

³³ Idem (1959) 65

³⁴ Idem (1973) Y 164 (2) 1

³⁵ Idem (1959) 102

³⁶ SZABÓ (1965) 47

beschläge³⁷ aus Grab 15 des Gräberfeldes von Keszthely — Fenékpusztá — Horreum sind genauso wie die des Grabes 85 von Aradac (Aradka) — Mečka, und das Gräberfeld des Horreum datierte I. Bóna zwischen 568 und 630.³⁸

Die Analogien³⁹ der gepreßten, mit drei eingedrückten Kugelformen verzierten Gürtelbeschläge des Grabes 85 von Aradac (Aradka) — Mečka (*Abb. 3,4*) und die mit dem vorangehenden Motiv doppelt verzierte Großriemenzunge (*Abb. 3,9*) kommen in dem Preßmodellfund von Fönlak,⁴⁰ mit den Gürtelbeschlägen gemeinsam vor,⁴¹ die auf Grund des zwischen 613—631 geprägten Hexagramms⁴² auch in dem zwischen 613—631 datierten⁴³ Fund von Akalan⁴⁴ auftauchen. — So kann auf Grund des oben Gesagten das Grab 85 von Aradac (Aradka) — Mečka — nämlich den Zeitpunkt der Bestattung, meiner Meinung nach *ante quem non* 613, oder noch eher auf das zweite Viertel des 7. Jhs datiert werden — mit dem Vorbehalt, daß schon aus historischen Gründen das als byzantinisch betrachtete Schwert schon vor 626 (der Belagerung von Byzanz durch die Persern und Awaren) in awarischen Besitz gelangt sein müßte!

b) Grab 2 von Čierny Brod [Vízkelet] — Sandhügel

1956,⁴⁵ anderer Angabe nach 1958⁴⁶ wurden bei der Bergungsgrabung von A. Točík⁴⁷ 2 Km südlich von der Kirche von Čierny Brod (Vízkelet), in der Flur »Sandhügel«, in 60 m Abstand voneinander, zwei Gräber (Grab 1—2) und zwischen ihnen Grab 3 freigelegt.⁴⁸ Um die aus den slowakisch-französisch-ungarisch-deutschen Übersetzungen entspringenden Irrtümer zu vermeiden, führe ich die Daten des Grabes 2 französisch an: »Dans la sépulture no. 2, il y avait une épée à deux tranchants, un couteau, une hache, un rasoir, un dard foliacé et un sceau.«⁴⁹ Die Zeichnung des unveröffentlichten Schwertes des Grabes 2 wird nach Chropovský⁵⁰; der Griff nach Budinský—Krička und Točík⁵¹ vorgelegt (*Abb. 5*).

Chronologische Stellung

Das Schwert datierte B. Chropovský in den sog. Blatnica-Horizont, vor die Mitte des 9. Jhs,⁵² diese Angabe ist mir durch den Hinweis bei Kliský⁵³ und Ruttkay⁵⁴ bekannt. Čilinská und Točík datierten das auf dem Homokdomb (Sandhügel) erschlossene Gräberfeld in die Spätawarenzeit.⁵⁵ Laut der brieflichen Meinung von A. Točík (11. Dezember 1985) wird das Grab in das »Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts« gesetzt.

Die Meinungen im Zusammenhang mit dem Schwert

»B. Chropovský . . . als Erzeugnis einer altslawischen Werkstatt betrachtet; dieses Stück hat in den bisherigen tschechoslowakischen Funden keine Analogie, doch zeugt es von der Geschicklichkeit des slawischen Schmiedes und darf als Symbol irgendeiner fürstlichen Macht aus

³⁷ BARKÓCZI (1968) Taf. LXIII, 2—16 bzw. 1 idem (1971) Taf. 82, 2—16 bzw. 1

³⁸ BÓNA (1979a) 33; idem (1982—83) 119

³⁹ HAMPEL (1905) II. 394, 16—21, III. 446, 1 = FETICH (1926) Taf. IV, 8—11, 13 bzw. 7 und 12

⁴⁰ HAMPEL (1905) II. 392—396, 747—751, III. 446, 1; FETICH (1926) Taf. IV

⁴¹ HAMPEL (1905) II. 395, 24—25 bzw. III. 446, 1; FETICH (1926) IV, 2—4

⁴² BÓNA (1982—83) 128

⁴³ Idem (1982—83) 128

⁴⁴ Schrifttum s. BÓNA (1982—83) 128 — WERNER (1974) Taf. VII, 1—6

⁴⁵ ČILINSKÁ—TOČÍK (1978) 54

⁴⁶ RUTTKAY (1975) 136

⁴⁷ Idem (1975) 136

⁴⁸ ČILINSKÁ—TOČÍK (1978) 54

⁴⁹ Idem (1978) 54—56

⁵⁰ CHROPOVSKÝ (1970) 147

⁵¹ BUDINSKÝ—KRIČKA—TOČÍK (1984) Abb. 6

⁵² CHROPOVSKÝ (1960) 100

⁵³ KLISKÝ (1964) 114, 122

⁵⁴ RUTTKAY (1975) 136

⁵⁵ ČILINSKÁ—TOČÍK (1978) 54

den Anfängen des großmährischen frühfeudalen Staates auf dem Gebiet der Slowakei betrachtet werden.«⁵⁶

Laut Budinský—Krička und Točík: »... können wir als einzige Analogie des Schwertknaufes das Schwert von Čierny Brod ... erwähnen, dessen blechbeschlagene Parierstange ... östlichen Ursprungs ist und bisher in awarischen Milieu noch nicht zum Vorschein gekommen war.«⁵⁷

c) *Kunágota Grab 1*

Das Grab wurde im Winter 1924, auf dem Acker von Antal Boldog bei dem Sandgraben von Tagelöhnern gefunden.⁵⁸

Im W—O orientierten — den übrigen Gräbern entsprechend 130—150 cm tiefen — Grab lag auf den Rücken gelegt, in gestreckter Lage ein »alter Husar mit abgewetzten Zähnen«. Im Grab waren auch Pferdeknochen (nach der in den Gräbern 2—4 beobachteten einheitlichen Sitte wahrscheinlich am Ende der menschlichen Fußknochen), diese wurden ebenso wie die Ringtrense zusammengebrochen in das Grab zurückgeworfen.

Von den Grabfunden haben die Finder nur die Stelle der offenen, glatten Goldringe (Gesamtgewicht 11,55 g) — neben dem Schädel — beobachtet (*Abb. 6,7,8*). »Zweischneidiges, gerades Eisenschwert, fragmentarisch und in drei Stücke zerbrochen, die zusammen eine 57 cm lange Klinge bis zur 5 cm langen, gleichfalls unvollständigen Griffangel ergeben, die in einen Holzgriff paßte. Die Breite der Klinge beträgt bei dem Ansatz 5 cm, verjüngt sich dem Ende zu kaum wahrnehmbar und von ihr fehlt zumindest ein 40 cm großes Stück. Auf dem Ansatz ist eine breite Griffangel, die — der Behauptung der Tagelöhner nach — in »irgendeine grünlichweiße, apfelförmige Rundung« ausging, die »ziemlich schwer war«; der eine Tagelöhner nahm es mit sich nach Hause den Kindern zum Spielen, deren Händen dann der bronzene oder silberne Knaufknopf abhanden gekommen ist, da es der authentisch scheinenden Beschreibung nach nur davon die Rede sein konnte. Erhalten geblieben ist hingegen der die Parierstange ersetzende Bronzebeschlag, dessen breiterer Korb den Ansatz der Klinge, sein rohrförmiger Teil hingegen den oberen Teil des Holzgriffes umfaßt hat.«⁵⁹ (*Abb. 6,1—2*). Zur Bestattung mit geschundener Pferdehaut (partielle Pferdebestattung mit Pferdeschädel und Pferdefußknochen) dürften das trapezförmige Steigbügelpaar (*Abb. 6,3—4*), ferner auf Grund der Analogien⁶⁰ die 2 Silbermünzen von Romanos I., Constantinos VII., Stefanos und Constantinos (931—944) zum Pferdegeschirr gehört haben.⁶¹ »Solche Münzenformen waren zumindest 60 Stücke neben dem Skelett im Grab«, jedoch beim Einsammeln »zerbrachen sie, wie die Hostie«. ⁶² (*Abb. 6,5—6*). »Schmale, kleine Bleche aus hellgelben Gold, 1 breiterer, 3 schmalere Streifen, die letzteren gehören wahrscheinlich zusammen und aus den Löchern am Ende des einen Stückes gefolgert, dürften sie aufgeschnürt gewesen sein. Vielleicht dienten sie als Zaumzierde. Ähnliche kleine Goldbleche habe ich im zweiten Grab an der Brust des Skeletts und auf dem Pferdeschädel gefunden.«⁶³ (*Abb. 6,9—12*).

Chronologische Stellung

Ante quem non 931, jedoch aller Wahrscheinlichkeit nach die zweite Hälfte des 10. Jhs, als die byzantinischen Münzen noch in das Karpatenbecken gelangt sind (ca. bis die Jahre 970),⁶⁴ und die zweischneidigen Schwerter schon verbreitet waren (ca. nach den Jahren 970).⁶⁵

⁵⁶ KLISKY (1964) 122

⁵⁷ BUDINSKÝ—KRIČKA—TOČÍK (1984) 185

⁵⁸ MÓRA (1926) 125—127

⁵⁹ Idem (1926) 125—126

⁶⁰ Kenéz-ló Grab 11: JÓSA (1914) 315; Benepusztá:

FETTICH (1937) 68; Kiskunfélegyháza: TÓTH (1974) 116—121

⁶¹ HUSZÁR (1955) Nr. 335—336

⁶² MÓRA (1926) 127

⁶³ Idem (1926) 127

⁶⁴ KISS (1985) 241—245

⁶⁵ BAKAY (1967) 164—169

Meinungen

Laut F. Móra: »Das schwere Schwert ist offenkundig keine östliche Form, hingegen entspricht diese bronzene Griffzierde dem östlichen Stil der in den übrigen Gräbern gefundenen Gegenstände.«⁶⁶ Laut K. Bakay: »Diese Schwertform weicht von der üblichen ab.«⁶⁷ »In der Mitte des 10. Jahrhunderts muß auch mit einigen byzantinischen Schwertern gerechnet werden (z. B. Kunágota).«⁶⁸

Die Meinung von Cs. Bálint: »Dem Schwert von Kunágota mit ungewöhnlicher Parierstange ähnliches Stück vermutete ich bei einem Fund von Pliska entdeckt zu haben und dachte es (nämlich das von Kunágota) mit einer früheren Bemerkung (nämlich von Bakay) übereinstimmend als von byzantinischem Ursprung.«⁶⁹

d) Sfintu Gheorghe (Sepsiszentgyörgy) — Eprestedő

Hinsichtlich des im Frühjahr 1943 anlässlich der Erdarbeiten der Ziegelei gefundenen und vernichteten Grabes konnte Z. Székely die folgenden Angaben zusammensammeln:⁷⁰ Das auf den Rücken gelegte Skelett in der Tiefe von halben Meter war »in Ost—West-Richtung orientiert«⁷¹ (aus der Beschreibung geht jedoch nicht hervor, ob das Skelett mit dem Schädel nach W gelegen hat — was wahrscheinlicher ist — oder eventuell von entgegengesetzter Orientierung gewesen ist). Im Grab wurden außer den weiter unten aufgezählten Funden auch ein Pferdeschädel und Pferdefußknochen gefunden, jedoch konnte Z. Székely zur Lage der Pferdeknochen und der archäologischen Funde innerhalb des Grabes keine Information gewinnen.

»Das Schwert . . . ist ein gerades, zweischneidiges *Eisenschwert*. Seine Gesamtlänge beträgt 81,5 cm. Von dieser Länge entfallen 75,5 cm auf die Klinge, 6 cm auf den Griff, die Breite des Griffes ist bei der Klinge 2 cm, am oberen Ende 5 cm. Der Holz- oder Knochenplattenbeschlag des Schwertgriffes fehlt, zur Befestigung der Platte dienten 2 Nägel. Die Stelle des einen Nagels befindet sich vom Ende der Griffangel gerechnet 1 cm, die andere von diesem Loch gerechnet 1,5 cm weit . . . Die Klinge des Schwertes ist bei dem Griff 5 cm breit. Der Schwertgriff ist eine gerade Fortsetzung der Achse der Klinge und bei dem Ansatz wird die Klinge gleichmäßig breiter. Die Parierstange steht zur Klinge und zum Griff in rechtem Winkel.

Die Parierstange wurde aus Bronze hergestellt, ihre Gesamtlänge beträgt 1,5 cm [offenkundig ein Druckfehler, wahrscheinlich — auf Grund der Zeichnung — 11,5 cm!]. Die hintere Platte ist völlig glatt . . ., entbehrt aller Zierden. Die erste (nämlich vordere) Platte ist verziert. Zur Befestigung der Griffplatte tritt mit der Stelle der Nägel in einer Ebene eine Rippe, an beiden Seiten mit in einer Rille hervor. Diese Rippe teilt die Griffangel etwa in zwei Teile. Auf dem Teil der aus Bronze gefertigten Parierstange, wo sie sich an die Klinge anschließt, zeigt sie einen der Klinge entsprechenden, scharfen Einschnitt. . . . Auf dem oberen Teil finden wir nur eine kreisförmige Öffnung. . . . [hier *Abb. 7*].

Im Grab wurde eine eiserne Lanzenspitze mit Tülle gefunden, deren Länge 14 cm beträgt . . . Der Durchmesser der Tülle ist 2 cm. Zur Befestigung des Holzstieles diente über das an der Seite der Tülle durchbohrte Loch ein Eisennagel, der nach der Vermorschung des Holzstieles in ursprünglicher Lage erhalten blieb. Zum Grab gehören noch ein paar Eisenstücke, die auch die Reste eines Eisenmessers gewesen sein konnten . . . Es kam auch ein gebogenes Eisenstück zum Vorschein, das wahrscheinlich nachträglich zu den Beigaben des Grabes gelangte . . .«⁷²

⁶⁶ MÓRA (1926) 125—126

⁶⁷ BAKAY (1967) 128

⁶⁸ Idem (1967) 172

⁶⁹ BÁLINT (1983) 123 und führt BÁLINT (MS) an, BÁLINT (1985) 215

⁷⁰ SZÉKELY (1945); idem (1948) 61—64

⁷¹ Idem (1945); idem (1948) 62

⁷² Idem (1945)

Chronologische Stellung

Z. Székely datierte die Bestattung — »auf die mit dem Alter des Gräberfeldes von Mezőbánd übereinstimmende Zeit« — auf das 5–7. Jh.⁷³

Die Datierung des Grabes kann — meiner Meinung nach — auf Grund von zwei Kriterien (Bestattungsweise und Schwert) von neuem bestimmt werden.

Die Bestattungsweise taucht im mittelalterlichen Karpatenbecken in zwei Perioden auf: in der Frühawarenzeit⁷⁴ in sehr geringer Zahl (ca. 25 Fälle) und in 10–11. Jh. in sehr großer Menge in den Gräbern der landnehmenden Ungarn.⁷⁵ Auf Grund der geographischen Lage des Fundortes — östliches Randgebiet von Siebenbürgen (*Abb. 1*) — kann das Grab infolge siedlungsgeschichtlicher Gründe kaum frühawarenzeitlich sein,⁷⁶ läßt sich aber gerade aus demselben Grund schon in das 10–11. Jh. datieren.

Die genauen Analogien des Schwertes bzw. der Parierstange sind mir nicht bekannt, jedoch gibt es eine Eigenartigkeit, auf Grund derer die Parierstange vielleicht doch datiert werden kann. Der charakteristischste Zug der Parierstange von Epreštető ist vielleicht, daß an ihr unter dem Schwertgriff sich zwei voneinander scharf getrennte viereck-/rechteckförmige Felder befinden. Eine dieser gleichen Parierstangenformen, d. h. eine Parierstange von solcher Form, wo auf zwei bzw. vier Rechteckformen eine pyramidenförmige Verzierung erscheint, ist das Schwert in der Hand der heiligen Krieger auf einem Elfenbein-Triptychon aus dem 10–11. Jh., in der Eremitage zu sehen.⁷⁷

Gemäß des Gesagten würde ich das Grab von Sfintu Gheorghe (Sepsiszentgyörgy) — Epreštető — meinen heutigen Kenntnissen nach — auf Grund der partiellen Reiterbestattungen⁷⁸ (zwischen den Anfang des 10. und der Mitte des 11. Jhs) bzw. des Vorhandenseins der zweischneidigen Schwerter im Karpatenbecken (nach dem Beginn des letzten Drittels des 10. Jhs)⁷⁹ zwischen das letzte Drittel des 10. und die Mitte des 11. Jhs datieren.⁸⁰

ABKÜRZUNGEN

- | | |
|---------------|---|
| BAKAY (1967) | = K. BAKAY: Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung. <i>ActaArchHung</i> 19 (1967) 105–173. |
| BAKAY (1978) | = K. BAKAY: Bestattung eines vornehmen Kriegers vom 5. Jahrhundert in Lengyeltóti. <i>ActaArchHung</i> 30 (1978) 149–172. |
| BÁLINT (1969) | = Cs. BÁLINT: A honfoglaláskori lovastemetkezések néhány kérdése — Über die Pferdebestattungen der (ungarischen) Landnahmezeit. <i>MFME</i> 1 (1969) 107–114, 114. |
| BÁLINT (1971) | = Cs. BÁLINT: A honfoglaláskori lovastemetkezések — Les tombes à ensevelissement de cheval chez les hongrois du IX ^e –XI ^e siècles. <i>MFME</i> 2 (1971) 85–107, 107–108. |
| BÁLINT (1978) | = Cs. BÁLINT: Vestiges archaéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leurs relations avec les peuples des steppes. <i>ActaArchHung</i> 30/1978/173–212. |
| BÁLINT (1983) | = Cs. BÁLINT: Az avarok és honfoglaláskor bizánci vonatkozásainak régészeti kutatása Magyarországon 1970–1980 között, — (Die archäologische For- |

⁷³ Idem (1945)

⁷⁴ Kiss (1962b) 156–158; ROSNER (1975–76) 96–98; BÓNA (1979b) 19–22

⁷⁵ BÁLINT (1969); idem (1971); KISS (1985) 232, 265–283, 328–329, 338

⁷⁶ BÓNA (1984) Karte 25

⁷⁷ BANK (1966) Taf. 126, 130–131

⁷⁸ BÁLINT (1971); KISS (1985) Anm. 49

⁷⁹ BAKAY (1967) 164–172

⁸⁰ I. Bóna lenkte in seinem Gutachten als Lektor meine Aufmerksamkeit darauf, daß er in seiner Arbeit: »Die Geschichte Siebenbürgens« (für die Autoren des Bandes vervielfältigtes Manuskript, 1977) schon damals darüber berichtete, daß das Grab

von Sepsiszentgyörgy-Epreštető »eine landnahmezeitliche Bestattung mit byzantinischem Schwert ist«. (BÓNA (1986) 205) — Für seine Mitteilung danke ich ihm auch auf diesem Wege, weil er mich in meiner Hypothese betreffs der Datierung des Grabes und des Ursprunges des Schwertes bestärkt hat.

An dieser Stelle spreche ich G. Kiss, L. Kovács, S. Szádeczky-Kardoss, A. Točík, E. Tóth, Syne Uenze, Zs. Visy für ihre freundlichen Ratschläge und Hilfe meinen Dank aus. — I. Bóna bin ich für das Lektorieren, Sándor Trugly für die Übersetzung des angeführten slowakischen, Zs. K. Zoffmann des serbischen Textes Dank schuldig.

- schung der byzantinischen Beziehungen der Awaren- und Landnahmezeit in Ungarn zwischen 1970–1980) AT 30 (1983) 116–125.
- BÁLINT (1985) = Cs. BÁLINT: Zur Frage der byzantinischen Beziehungen im Fundmaterial Ungarns Archäologische Forschungen zwischen 1970 und 1984, *MittArchInst* 14/1985/ 209–223.
- BÁLINT (Ms) = Cs. BÁLINT: Süd-Ungarn im 10. Jahrhundert. (im Druck?)
- BANK (1966) = A. BANK: Vizantijskoje iskusstvo v sobranijah Sovjetskogo Sojuza – Byzantine Art in the Collections of the USSR. Leningrad–Moscow.
- BARKÓCZI (1968) = L. BARKÓCZI: A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenekpuszta. *Acta ArchHung* 20 (1968) 275–311.
- BARKÓCZI (1971) = L. BARKÓCZI: Das Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta aus dem 6. Jahrhundert und die frühmittelalterlichen Bevölkerungsverhältnisse am Plattensee. *JRGZM* 18 (1971) 179–191.
- BÓNA (1956) = I. BÓNA: Die Langobarden in Ungarn. *ActaArchHung* 7 (1956) 183–242.
- BÓNA (1970/71) = I. BÓNA: Langobarden in Ungarn. *AV* 21–22 (1970/71) 45–72.
- BÓNA (1976) = I. BÓNA: Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken. Budapest.
- BÓNA (1979a) = I. BÓNA: Die Gepiden in Siebenbürgen – Gepiden an der Theiß. *Acta-ArchHung* 31 (1979) 9–50.
- BÓNA (1979b) = I. BÓNA: A Szegvár-sápoldali lovassír. Adatok a korai avar temetkezési szokáshoz – Das Reitergrab von Szegvár-Sápoldal. Beiträge zu den früh-awarischen Bestattungssitten. *ArchÉrt* 106 (1979) 3–30, 30–32.
- BÓNA (1982/83) = I. BÓNA: A XIX. sz. nagy avar leletei – Die großen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts. *SZMME* (1982/83) 81–137, 138–144.
- BÓNA (1984) = I. BÓNA: A népvándorláskor és a korai középkor története Magyarországon. Magyarország története I. (Geschichte der Völkerwanderungszeit und des Frühmittelalters in Ungarn. Die Geschichte Ungarns I.) Budapest. Hrsg. v. Gy. Székely. pp. 265–373, 1586–1606.
- BÓNA (1986) = I. BÓNA: Dáciaától Erdélyéig. A népvándorlás kora Erdélyben /271–896/. Von Dazien bis Erdölve. Die Völkerwanderungszeit in Siebenbürgen /271–896/. in: *Erdély története. I. /Geschichte Siebenbürgens/*. hrg: L. Makkai – A. Mócsy. Budapest 1986. 107–234.
- BUDINSKÝ-KRIČKA (1959) = V. BUDINSKÝ-KRIČKA: Slawische Hügelgräber in Skalica. *ASF* II. Bratislava.
- BUDINSKÝ-KRIČKA–TOČÍK (1984) = V. BUDINSKÝ-KRIČKA–A. TOČÍK: Jazdecký hrob 94/1967 z doby avarskej rise v Košiciach, east Sebastovce – Das Reitergrab No. 94/1967 aus der Zeit des Awarenreiches in Košice-Sebastovec. *Zbornik prace Ludmile Kraskovskej* (1984) pp. 172–194.
- CAPITULARIA (1883) = *Capitularia regum Francorum* I. *Monumenta Germaniae Historica. Capitularia regum Francorum* (Leges in Quart. Sectio II). hrg. A. Boretius. Hannover 1883, Nachdruck 1960.
- CHROPOVSKÝ (1960) = B. CHROPOVSKÝ: Slovensko v dobe veľkomoravskej. Teil 1–3. Kandidatendissertation (Manuskript) Nitra, Archäologisches Institut der SAW.
- CHROPOVSKÝ (1970) = B. CHROPOVSKÝ: Slovensko na usvite dejin. Bratislava.
- CLAUDE (1985) = D. CLAUDE: Der Handel im westlichen Mittelmeer während des Frühmittelalters. Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa. Teil II. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Phil.-Hist.Kl. Dritte Folge, Nr. 144. Göttingen.
- ČILINSKÁ–TOČÍK (1978) = Z. ČILINSKÁ–A. TOČÍK: Čierny-Brod. in: *Importantes sites slaves en Slovaquie*. Hrsg. v. Chropovský, B. Bratislava. pp. 54–56.
- CSALLÁNY (1939) = D. CSALLÁNY: Kora-avarkori sírleletek – Grabfunde der Frühawarenzeit. *FolArch* 1–2 (1939) 121–155, 155–184.
- CSALLÁNY (1961) = D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonau-becken. *ArchHung* 38. Budapest.
- DAVIDSON (1952) = G. R. DAVIDSON: Corinth, Results of the Excavations. XII. The Minor Objects. Princeton, New Jersey.
- DAVIDSON WEINBERG (1974) = G. DAVIDSON WEINBERG: A wandering soldiers grave in Corinth. *Hesperia* 43 (1974) 512–521.
- DELBRUCK (1929) = R. DELBRUCK: Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler. Berlin.
- EISNER (1952) = J. EISNER: Devinská Nová Ves. Bratislava.
- ERDÉLYI (1982) = I. ERDÉLYI: Az avarság és (a) Kelet a régészeti források tükrében (Das Awarentum und der Osten im Spiegel der archäologischen Quellen). Budapest.
- FETTICH (1923–26) = N. FETTICH: Újabb fegyvertörténeti adatok a koraközépkori lovasnomádok magyarföldi hagyatékához. – Neue Beiträge zur Waffenkunde der ungar-ländischen Reiternomaden aus dem frühen Mittelalter. *OMRTÉ* 2 (1923–26) 166–171, 380–384.
- FETTICH (1926) = N. FETTICH: Az avarkori műipar Magyarországon – Das Kunstgewerbe der Awarenzeit in Ungarn. *ArchHung* 1 (1926) Budapest.
- FETTICH (1937) = N. FETTICH: A honfoglaló magyarok fémművészete. – Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. *ArchHung* 21. (1937) Budapest.

- FETTICH (1943) = N. FETTICH: Győr a népvándorláskorban (Győr in der Völkerwanderungszeit) Győr sz. kir. város monográfiái III. Győr.
- FETTICH (Ms) = N. FETTICH: A mosonszentjánosi avar temető (Das Gräberfeld von Mosonszentjános) Manuskript.
- GAÁL—UBL (1982) = A. GAÁL—H. UBL: Hunnische Grabfunde. in: Severin, zwischen Römerzeit und Völkerwanderung. Linz, pp. 471—472.
- HAMPEL (1905) = J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig. I—III.
- HUSZÁR (1954) = L. HUSZÁR: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im mittleren Donaubecken. Acta ArchHung 5 (1954) 61—109.
- JÓSA (1914) = A. JÓSA: Honfoglalás kori emlékek Szabolcsban — Monuments de l'époque de la conquête du pays au Comitat de Szabolcs. ArchÉrt N. S. 34 (1914) 169—184, 303—340, 270—273, 450.
- KASCHNITZ—ABRAMIC' (1909) = G. KASCHNITZ—M. ABRAMIC': Funde aus der Zeit der Völkerwanderung bei Kirchdorf — Micheldorf. JfA 4 (1909) 214—222.
- KISS (1962a) = A. KISS: Az avar kori hadművészet kérdéseiről — Zu den Fragen der awarenzeitlichen Kriegskunst. Diplomarbeit. Budapest, Eötvös-Loránd-Universität.
- KISS (1962b) = A. KISS: Az avar kori lovastemetkezés szokásának vizsgálata — Über das Brauchtum der awarenzeitlichen Reiterbestattung. JPMÉ 7 (1962) 153—160, 162.
- KISS (1981) = A. KISS: Völkerwanderungszeitliches, germanisches Langschwert von Dunaujváros/Dunapentele. Alba Regia 19 (1981) 145—165.
- KISS (1985) = A. KISS: Studien zur Archäologie der Ungarn im 10. und 11. Jahrhundert. in: Die Bayern und ihre Nachbarn. Teil 2. DAWW 180. Band, Wien, 217—379.
- KLISKÝ (1964) = M. KLISKÝ: Územné rozšírenie a chronológia karolínskych mačov. — Territoriale Verbreitung und Chronologie der karolingischen Schwerter. ŠtZ 14 (1964) 105—121, 121—122.
- KOLLAUTZ (1944) = A. KOLLAUTZ: Quellenbuch zur Geschichte der Awaren. Inaugural Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen Fakultät der Deutschen Karlsuniversität in Prag. Prag.
- KOLNIK (1984) = T. KOLNIK: Römische und germanische Kunst in der Slowakei. Bratislava.
- KOVÁCS (1941) = I. KOVÁCS: Hogyan használta a honfoglaló magyar a szablyát? — Ein Beitrag zur Benützung des ungarischen Säbels der Landnahmezeit. KEMER 1 (1941) 129—131, 131.
- KOVÁCS (1976) = L. KOVÁCS: Über den Stand der ungarischen landnahmezeitlichen Waffen-geschichtsforschung. MittArchInst 6 (1976) 81—98.
- KOVÁCS (1982) = L. KOVÁCS: Die Waffen der landnehmenden Ungarn: Säbel, Kampfxäbe, Lanzen. MittArchInst 10—11 (1982) 243—255.
- KOVRIG (1982) = I. KOVRIG: Pogrebenie gunnskogo knjazja v Vengrii. — Ein hunnisches Fürstengrab in Ungarn. in: Drevnosti epohi velikogo pereselenija narodov V—VIII vekov. Hrsg: A. K. Ambroz — I. F. Erdeli. Moskva 1982. 6—13, 245—246.
- KRÁSKOVSKA (1962) = L. KRÁSKOVSKA: Pohrebisko v Bernolakove. Mogiljnik v Bernolakove SLA 10 (1962) 425—460, 460—461.
- LÁSZLÓ (1950) = GY. LÁSZLÓ: A kunágotai lelet aranyveretes kardja — The gold mounted sword from the finds at Kunágota. ArchÉrt 77 (1950) 31—33, 33.
- LÁSZLÓ (1955) = GY. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. ArchHung 34 (1955) Budapest.
- MARTINDALE (1980) = J. R. MARTINDALE: The Prosopography of the Later Roman Empire. Vol. II. A. D. 395—527. Cambridge—London—New York—Newrochelle—Melbourne—Sidney.
- MEGAY (1952) = G. MEGAY: Hun-germán sírlelet a Borsod-megyei Szirmabesenyőről — Gunno-germanskije mogilnije nahodki iz s. Szirmabesenyő kom. Borsod. ArchÉrt 79 (1952) 132—134, 134.
- MITSCHA-MÄRHEIM (1941) = H. MITSCHA-MÄRHEIM: Frühmittelalterliche Gräberfunde von Mistelbach, Münchendorf und Schwechat. Niederdonau — Natur und Kultur. Heft 8 (1941).
- MÓRA (1926) = F. MÓRA: Lovassírok Kunágotán — Reitergräber aus der Landnahmezeit in Kunágota. Dolg 2 (1926) 123—134, 134—135.
- MOSZLER (1948) = G. MOSZLER: Ein frühgeschichtliches Gräberfeld in Wien—Liesing. JÖAI 37 (1948) 216—238.
- NADJ (1959) = S. NADJ: Nekropola kod Aradca iz srednjeg veka — Die Nekropole bei Aradac aus dem frühen Mittelalter. RVM 8 (1959) 45—102, 102.
- NADJ (1973) = S. NADJ: La nécropole de Mečka. InvArch. Fasc. 17 (1973) Beograd.
- PROCOPIUS = PROCOPIUS: The Anecdota or Secret History with an English Translation by H. B. Dewing. London—Cambridge, Massachusetts 1960.
- ROSNER (1975/76) = GY. ROSNER: A Szekszárd-Bogyszlói úti avar temető ló- és lovastemetkezése — Die Pferde- und Reiterbestattungen im awarischen Gräberfeld von Szekszárd-Bogyszló-Straße. BBAME 6—7 (1975/76) 79—108, 109.
- RUTTKAY (1975) = A. RUTTKAY: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. I. SLA 23 (1975) 119—216.

- RUTTKAY (1976) = A. RUTTKAY: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. II. *SlA* 24 (1976) 245–395.
- SIMON (1983) = L. SIMON: Nagykőrös és környéke avarkori topográfiája. A nagykőrösi avar fejedelmi kard. — Topography of Nagykőrös and its environs in the avar period. The princely sword from Nagykőrös. Nagykőrös.
- SÓS (1955) = A. Cs. SÓS: Le deuxième cimetière avare d'Üllő. *ActaArchHung* 6 (1955) 231–315.
- STANČEV (1955) = S. STANČEV: Razkopki novootkriti materiali v Pliska prez 1948 g. Fouille et matériaux nouvellement découverts à Pliska au cours de 1948. *IA* (Sofia) 20 (1955) 183–221, 225–227.
- SZABÓ (1965) = J. Gy. SZABÓ: Az egri múzeum avarkori emlékanyaga. I. Koraavarkori sírlelet Tarnaméráról — Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger. I. Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Tarnaméra. *EMÉ* 3 (1965) 29–51, 52–53.
- SZÉKELY (1945) = Z. SZÉKELY: Adatok a Székelyföld népvándorlaskorához (Beiträge zur Völkerwanderungszeit des Széklerlandes) Sepsiszentgyörgy.
- SZÉKELY (1948) = Z. SZÉKELY: Sepsiszentgyörgy története a középkor végéig — L'histoire de la ville Sepsiszentgyörgy (Sfintu Gheorghe, dép. Treiscaune) jusqu'à la fin du moyen-âge. *A Székely Nemzeti Múzeum Kiadványai* 6 (1948) 1–70, 71–72. Sepsiszentgyörgy.
- SZŐKE—VÁNDOR (1982–83) = B. M. SZŐKE—L. VÁNDOR: 8–9. sz. birituális temető Zalakomár határában — Ein birituelles Gräberfeld aus dem 8–9. Jahrhundert von Zalakomár (Komitat Zala) in SW-Ungarn. *ZGy* 18 (1982–83) 69–85, 86.
- TOMKA (1980) = P. TOMKA: Pannonhalma-Szélsőhalom. *RégFüz* I. 33 (1980) 65 = *ArchÉrt* 107 (1980) 248.
- TÓTH (1974) = E. H. TÓTH: Honfoglaláskori sír Kiskunfélegyházán — Ein landnahmezeitliches Grab in Kiskunfélegyháza. *ArchÉrt* 101 (1974) 112–125, 125–126.
- TÓTH (1980) = E. H. TÓTH: Frühawarischer Grabfund in Kecskemét, Sallaistraße. *ActaArchHung* 32 (1980) 117–152.
- VINSKI (1983) = Z. VINSKI: Zu karolingischen Schwertfunden aus Jugoslawien. *JRGZM* 30 (1983) 465–502.
- VINSKI (1983/84) = Z. VINSKI: Ponovo o karolinskim mačevima u Jugoslaviji — Abermals zu karolingischen Schwertern in Jugoslawien. *VAMZ* 3/16–17 (1983/84) 183–200, 201–210.
- VINSKI-GASPARINI—ERCEGOVIĆ (1958) = Ks. VINSKI-GASPARINI—Sl. ERCEGOVIĆ: Ranosrednjevjekovno groblje u Brodskom Drenovcu — Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Brodski Drenovac. *VAMZ* 3/1 (1958) 129–159, 159–161.
- VOLLBACH (1976) = Elfenbeinarbeiten der Spätantike und des frühen Mittelalters. Römisch-Germanisches Zentralmuseum. Kataloge vor- und frühmittelalterlicher Altertümer 7. 3. Auflage. Mainz.
- WEITZMANN (1979) = K. WEITZMANN (ed.): The Age of Spirituality. Late Antique and Early Christian Art. Third to Seven Century. New York.
- WERNER (1956) = J. WERNER: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München.
- WERNER (1962) = J. WERNER: Die Langobarden in Pannonien. München.
- WERNER (1974) = J. WERNER: Nomadische Gürtel bei Persern, Byzantiner und Langobarden. *Accademia Nazionale dei Lincei* 371 (Quaderno N 189 /1974) 109–139.
- WURTH (1938) = E. K. WURTH: Awarische Gräber in Guntramsdorf und Traiskirchen. *WPZ* 25 (1938) 152–167.

SPÄTVÖLKERWANDERUNGSZEITLICHE KERBINSCHRIFTEN IM KARPATENBECKEN

BEMERKUNG DER REDAKTION

Dieser bedeutende Neufund wird von Fachkennern verschiedener Disziplinen eingehend behandelt werden müssen. Die Redaktion stellt mit dem Beitrag von G. Vékony den ersten Entzifferungsversuch zur Diskussion.

VORGESCHICHTE

Der Leser des folgenden Textes wird die Kerbinschriften des Karpatenbeckens kennenlernen. Diese Arbeit ist Teil einer umfangreicheren, mehrere hundert Seiten umfassenden Aufsatzes, in welchem ich mich mit den spätvölkerwanderungszeitlichen Kerbinschriften Osteuropas, Mittelasiens und des Karpatenbeckens beschäftigte. Die Inschriften teilen sich in zwei große Gruppen, in denen sich die des Karpatenbeckens von denen Osteuropas und Mittelasiens unterscheiden. Der Unterschied ist so groß, daß wir nicht von ein und demselben Alphabet sprechen können, gleichzeitig sind aber die Inschriften der zwei Gruppen von den Wurzeln her miteinander verwandt. Der Versuch sie zu lesen und zu enträtseln kann nur aufgrund einer einheitlichen Auffassung und einer Erklärung aller Inschriften möglich sein.

Die Kerbinschriften des Nagyszentmiklóser Schatzes waren mein Ausgangspunkt beim Lesen der Inschriften. Mit dem Fragenkreis über den Schatz beschäftigte ich mich seit etwa 1970. Während der stilgeschichtlich-geschichtlichen Untersuchung der Funde schrieb ich die Abhandlung über die griechischen Inschriften der Tassen 9–10.¹ Diese Arbeit war ein Teilergebnis meiner anderen Forschungen im Zusammenhang mit dem Nagyszentmiklóser Schatz. Auf die stilgeschichtlich-geschichtliche Analyse folgte alsbald die religionsgeschichtliche Untersuchung. Meiner Arbeit — deren Ergebnisse ich immer klarer sah — wurde laufend dadurch erschwert, daß die Inschriften der Gefäße des Schatzes aufgrund der Forschungsergebnissen von Gyula Németh den Petschenegen zugeschrieben werden. In diesem Zusammenhang konnte auch maßgebend sein, daß Gy. Németh 1971 seine Lesart (1932) unverändert wieder neu veröffentlichte. Zwar wußte ich, daß in Fachkreisen (Sprachforscher und Historiker) nicht in die Németh-Lesart vertraut wird, ich wußte aber auch, daß meine stilgeschichtlich-geschichtlichen und religionsgeschichtlichen Forschungsergebnisse solange unbewiesen bleiben werden, bis diese Inschriften eine wahrscheinliche Entzifferung erfahren haben.

Im Juni 1982 gelangte ich zu einer solchen wahrscheinlichen, allerdings aber möglichen Deutung der Kerbinschriften des Nagyszentmiklóser Schatzes, welche auch ich selbst bei meiner späteren Arbeit nur sehr schwer außer Acht lassen konnte. Diese Deutung war eine *Hypothese* und wäre auch das geblieben — sicher. Meine Entzifferung habe ich darum zurückgelegt, da ich wohl wußte, daß meine Hypothese nur dann bestehen kann, wenn sie durch irgendeinen ausführlichen Text bestätigt wird.

Mit dem zum Vorschein gekommenen Kerbinschriften des Nadelbehälters von Szarvas — so scheint es — ist auch dies geschehen.

* Ich habe meine Handschrift im Jahr 1984 abgeschlossen. Die endgültigen und verbesserten Lesungen s. bei G. Vékony: Későnépvándorláskori rovásfeliratok

a Kárpát-medencében – Inscriptiones runiformae medii aevi in Hungaria. Verlag Életünk, Szombathely (1987).

¹ VÉKONY (1972); VÉKONY (1973).

DIE KERBINSCHRIFTEN VON NAGYSZENTMIKLÓS

Es sind mehrere Versuche unternommen worden, um die Kerbinschriften des Nagyszentmiklóser Schatzes zu lesen. Kerbinschriften sind auf folgenden Funden zu finden : auf den Krügen 3, 4, 5, 6, auf der Schale 8, auf den Tassen 9—10, auf dem Becher 11, auf den Henkelschalen 15—16, auf dem Trinkhorn 17 und auf den Kelchen 22—23 (Numerierung nach Hampel², s. Abb. 1). Im Zusammenhang mit der Numerierung der Inschriften muß ich vorher noch bemerken,

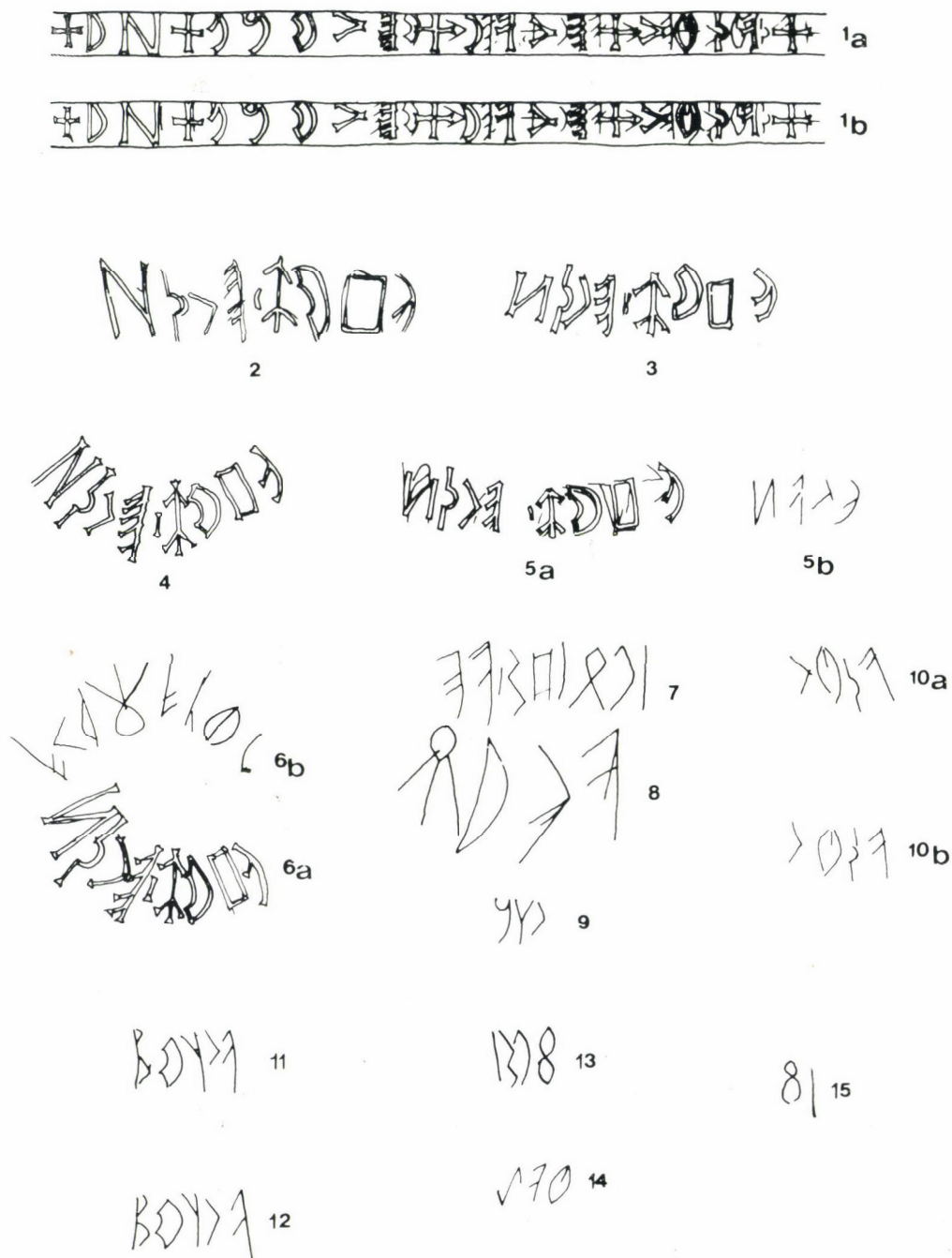


Abb. 1.

² HAMPEL (1884).

daß zwischen dem »editio princeps«, der 1884 erschienenen Arbeit von Hampel und zwischen der Numerierung von Hampels *Alterthümer* (1905) Abweichungen bestehen. Desweiteren arbeite ich mit der ursprünglichen Hampelschen Numerierung, um aber Mißverständnissen vorzubeugen, zeige ich hier das Verhältnis der beiden Numerierungen zueinander:

<i>Hampel 1884</i>	<i>Hampel 1905</i>	<i>Hampel 1884</i>	<i>Hampel 1905</i>
1.	6.	9.	5c.
2.	11.	10a.	2.
3.	7a.	10b.	3.
4.	13a.	11.	9.
5a.	7b.	12.	10.
5b.	7c.	13.	4a.
3a.	12.	14.	4b.
6b.	13b.	15.	8.
7.	5a.	16.	1.
8.	5b.		

Die Inschriften wurden auf verschiedene Weise angefertigt und sind von unterschiedlicher Qualität. G. Supka teilte sie in zwei,³ Gy. László in vier Gruppen, die letzte sogar nochmals in zwei Untergruppen.⁴ Bei der Inschrift Nr. 1 (auf der Tasse 8) ist eine zweifache Vorritzung zu finden.⁵ Hier ist am eindeutigsten festzustellen, daß die Schrift von rechts nach links führt.

Die Deutungsversuche bis 1932 faßte Gy. Németh zusammen, gleichzeitig stellte er auch deren Wahrscheinlichkeit klar.⁶ Es ist wirklich schwer, ein Alphabet mit einer Schrift zu vergleichen, welche mit ihm durch mehrere Überleitungen verwandt ist, wenn die Zwischenstationen der Verbindungen fehlen bzw. wir kein genaues Bild über das Wie der Verbindungen haben. Das Vergleichen der Buchstabenformen von Nagyszentmiklós — entweder mit den germanischen Runen, oder der türkischen Kerbschrift — brachte keine auch nur in Betracht zu ziehenden Ergebnisse (daß griechische Buchstaben vermutet wurden, ist vielleicht gar nicht erwähnenswert). Der Deutungsversuch von Gy. Németh ging den von V. Thomson vorgezeichneten Weg: in Inschrift(en), welche mit einem unbekannten Alphabet geschrieben sind, sind die Lautwerte der Buchstaben nur mit kombinatorischer Methode festzustellen.⁷ Németh identifizierte die ersten beiden Wörter (?) der Inschrift der Schlüssel 8 mit dem *BOYHAA ZOAIAN* (von ihm als *Bojla Čaban* gelesen), welches in der Inschrift mit griechischen Buchstaben auf der Tasse 21 zu lesen ist, dann probierte er die Inschriften aufgrund der Annahme zu enträtseln, daß auf den Gefäßen Gefäßnamen zu lesen sind.⁸

Auf die Fehlerhaftigkeit der Ausgangsbasis von Németh wurde mehrmals hingewiesen. Es ist überhaupt fraglich, wenn schon an einem vornehmen Hof der Gebrauch des griechischen Alphabets üblich war, warum wäre dann der Name der gleichen Person in Kerbschrift gleichzeitig geschrieben worden. Wenn man als Schrift die Kerbschrift gebrauchte, warum sollte man — gelegentlich — die griechische Schrift für Textaufzeichnungen verwenden. Es ist einfach fraglich, wie die Tasse 21 in den Schatz kam, nach Gy. László z. B. sind zwei verschiedene »Tischgedecke« im Schatz zusammengekommen und die Tasse 21 gehörte nicht zum Tischgedeck des Schatzes mit Kerbschrift.⁹ Aufgrund des Ausgangspunktes von Németh wären auch die Tassen 9—10 zur Hilfe zu rufen, wir würden aber wahrscheinlich zum gleichen Resultat kommen. Ich sollte vielleicht kein Wort darüber verlieren, daß der Textteil mit griechischen Buchstaben, welche eindeutig als *Bujla Čapan* zu lesen ist, schwer mit *Bojla Čaban* von Németh identifiziert werden kann.

Wir stehen auch bei den Vermutungen der Gefäßnamen nicht besser da. Die Idee bekam Németh durch eine türkische Spindelrolle, deren Aufschrift *qadârîq aḡîrčaq* »Spindelrolle« sein sollte.¹⁰ Die dazu zitierten anderen Aufschriften enthalten aber meistens Personennamen, die Gegenstandsbenennung kommt immer in umfangreicheren Texten eingeschoben vor: *Küd Aruq Bek küzküsi* »K.A.B.'s Spiegel«, *Er Aḡkas Töšäk küzküm* ... »mein, E.A.T.'s Spiegel«.¹¹ Auch die Inschrift der Spindelrolle ist ohne weiteres in *Qadarîq aḡîrčaq* Form zu lesen, wo *Qadar* ein weiblicher Name ist,¹² also wortwörtlich »Spindel von Qadar«.¹³ Nach Némeths Deutungen käme aber z. B. auf dem Becher 11 das Wort *sâḡ* »Gefäß« vor, auf der Tasse 10 neben *Turuq ičayaq* »T.'s Trinktasse« die Inschrift *tabaq* »Schale« usw. vor. Den als Parallele zitierten türkischen Inschriften entspräche höchstens die Inschrift des Schälchens 8 (Delikateßschälchen): *Bojla Čaban čârîz qaš* »Bujla Čaban's Delikateßschale«, wo aber das Genitivverhältnis unbezeichnet ist, wie auch bei den anderen Deutungen von Németh.¹⁴ Gy. Németh hat trotz der vorgetragenen Kritiken an seinen Deutungen festgehalten,¹⁵ aber aus den voran-

³ SUPKA (1917) 64.

⁴ LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 168.

⁵ Vgl. HAMPEL (1884) S. 61. Anm. 68.

⁶ NÉMETH: Inscr. 19—21.; Felir. 13—14.

⁷ NÉMETH: Inscr. 21.; Felir. 14.; vgl. HARMATTA (1950) 59.

⁸ NÉMETH: Inscr. 22.; Felir. 14—15.

⁹ LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 28.; usw.

¹⁰ NÉMETH: Inscr. 22.; Felir. 15.; Orkun II. 158.

¹¹ Vgl. NÉMETH (1971) 6.

¹² DTS 401. s. v.

¹³ Vgl. CLAUSON: EtDict. 92. s. v. *aḡîrčak*.

¹⁴ Vgl. NÉMETH (1971) 37.

gehenden wird deutlich, daß 1. die Inschrift mit griechischen Buchstaben der Tasse 21 kein Ausgangspunkt sein kann, 2. als Inschrift einer Tasse könnte höchstens in einem modernen Sprachlehrbuch mit Bildern das Wort 'Tasse' vorkommen, auf den Nagyszentmiklóser Gefäßen wären vielleicht Inschriften vom Typ 'N.s' Tasse' zu erwarten.

Nach dem Versuch von Gy. Németh kehrte F. Altheim (dann später D. Csallány) auf den Weg des Vergleichens der Zeichen zurück.¹⁶ Altheims Versuche wurden von J. Harmatta abgelehnt.¹⁷ Altheim gab zu den von G. Supka vorgetragenen Buchstabenwerten gewisse Modifizierungen zu, deren Kern darin besteht, daß diese Buchstabenwerte eigentlich im System des älteren sogdischen Alphabet zu lesen sind, ohne Unterscheidung der velaren und palatalen Reihen. Auch dieser Versuch ist nicht mehr als ein wissenschaftsgeschichtliches Kuriosum, als dessen Ergebnis z. B. *öy* anstatt des zu erwartenden *öd* 'Zeit' gelesen werden kann.¹⁸

Die buchstabenvergleichenden Deutungen von Csallány (in welcher Sprache?) verdienen kein einziges Wort.¹⁹

Mein Nagyszentmiklóser Deutungsversuch war bereits fast ein Jahr fertig — ich beendete ihn im Juni 1982 —, als der Szarvaser Nadelbehälter zum Vorschein kam. Die Kerbschrift des Nadelbehälters bewies nachträglich eindeutig — da sein Alphabet mit dem Nagyszentmiklóser identisch ist —, daß die bisherigen Deutungsversuche fehlerhaft sind. In der ersten und vierten Reihe des Nadelbehälters kommt das gleiche Wort in zwei Varianten vor: in der vierten Reihe wird der erste Buchstabe dieses Wortes nicht ausgeschrieben. Aufgrund der Buchstabenwerte von Németh ist das Wort der ersten Reihe *tn.ü* — mit dem fetten Punkt bezeichne ich das unbekannte Zeichen — und in der letzten Reihe als *n.ü* zu lesen. Es ist ohne Zweifel, daß das Weglassen des ersten Zeichens beim zweiten Abschreiben des Wortes nur dann möglich ist, wenn das diesbezügliche Zeichen einen Vokal bezeichnet, welcher in Schriften solchen Typs selten ausgeschrieben wird. Das gleiche gilt auch für die Deutung von Altheim, wo die zwei Wörter *n¹n.s* bzw. *n.s* wären. Das dritte Wort der vierten Reihe bedeutet nach Altheims Lautwerten *luön*, wenn eine solche Deutung in irgendeinem System vorstellbar ist. Nach Németh könnte man ein Wort der vierten Reihe als *γgaq* lesen, wo von besonderem Interesse das Hineinbringen eines palatalen Lautes in die velare Reihe ist, sogar neben seinem velaren Äquivalent. Es ist mindestens ebenso wahrscheinlich, wie das Nebeneinanderstehen zweier Vokale — sogar eines palatalen und velaren —, wie es die Folge Altheims Buchstabenwerten ist. Es kann keine Rede davon sein, die Nagyszentmiklóser von den Szarvaser Inschriften zu trennen (Versuche in diese Richtung führen mit Sicherheit zu falschen Ergebnissen). Heute ist schon eindeutig, daß die bisherigen Versuche zur Deutung der Nagyszentmiklóser Inschriften — so die buchstabenvergleichenden wie die spekulativen — falsch sind.

Es ist ohne Zweifel, daß man die Nagyszentmiklóser Inschriften nur mit spekulativ-kombinativer Methode zu lesen versuchen kann. So dachten dies auch schon Thomsen,²⁰ Németh²¹ und Harmatta.²² Es ist natürlich sehr fraglich, ob es überhaupt möglich ist, um Thomsen zu zitieren: »on ne peut pas trouver 20 inconnus à l'aide de 10 équations qui toutes ont la forme de $x + y \dots = z$.«²³ Es ist andererseits auch fraglich, ob die bekannten Schriften wirklich außer Acht gelassen werden können?²⁴ Die bisherigen Ergebnisse sind allerdings zum Heulen, weder die spekulative Methode, noch das zur Hilfe rufender bekannten Schriften ergaben bisher passende Deutungen.

Die Frage besteht vor allem darin, was könnte auf den Gefäßen geschrieben stehen? Die Mehrheit der bekannten Gefäßinschriften beinhaltet meistens den Namen des Besitzers und das Gewicht des Gefäßes,²⁵ seltener »Glückwünsche«, welche oft mit dem Gefäß in Verbindung stehen, oder aber unabhängig davon sind, z. B. *atlīγ bol Sepinlig* 'sei berühmt Sepinlig'.²⁶ Gewichtsangaben kommen aber auf den Nagyszentmiklóser Gefäßen nicht vor (Zahlen sind nicht zu finden). Alle

¹⁵ NÉMETH (1971) 11–13.

¹⁶ ALTHEIM (1948) 195. ff.; vgl. ALTHEIM (1962) 293. ff.

¹⁷ HARMATTA (1950) 59–60.

¹⁸ ALTHEIM (1948) 201.

¹⁹ CSALLÁNY (1967).

²⁰ THOMSEN (1917) 11.; (1922) 335–336.

²¹ NÉMETH: Inschr. 21.; Felir. 14.

²² HARMATTA (1950) 59.

²³ THOMSEN (1922) 336.

²⁴ Vgl. MÉSZÁROS (1938) 7.

²⁵ Vgl. LIVŠIC—LUKONIN (1964).

²⁶ NÉMETH (1971) 6.; vgl. MELIORANSKIJ (1902) 19.; BOROVKOV (1963) 192, 193, 195.; VASIL'EV (1938) 13.

bisherigen Versuche rechneten mit Personennamen, von denen man aber mit keinem spekulativen Verfahren ausgehen kann — wenn wir die Namen *Buġla*, *Butaul* und *Altın* bzw. den Titel *ġuapan* ausklammern — welche aus guten Gründen auszuklammern sind. Es ist möglich, daß auf den Gefäßen Texte im Zusammenhang mit Essen und Trinken, Glückwünsche oder dieselben unabhängig von Essen und Trinken stehen.

Es ist aber klar, daß die Inschriften, welche in unterschiedlicher Qualität in verschiedene Gefäßoberflächen eingekratzt worden sind, nicht auf gleiche Weise zu bewerten sind. Die schön geschriebene, auf das Gefäß konzipierte Inschrift des Schälchens Nr. 8 kann kaum ein solchartiger Text sein, wie der hinter den zwei schlecht eingekratzten Zeichen auf dem Gefäßboden des Bechers 11 verborgene. In seiner Art wäre noch der Text des Schälchens 8 dem griechischen bzw. dem mit griechischen Buchstaben geschriebenen Text am nächlichsten.

Die Inschriften auf ein und demselben Gefäß sind Schriften von verschiedenen Händen und aus verschiedenen Zeiten.²⁷ Wechselte der Besitzer des Gefäßes? Es ist kaum zu vermuten, denn in diesem Falle wäre öfters eine Wiederholung derselben kurzen Zeichengruppe zu erwarten. Auf dem Krug 6 müßten wir z. B. in diesem Falle drei Besitzer vermuten, von denen nur einer nochmals vorkommen würde, auf dem Kelch 23. Es scheint aber so, daß im Falle des Nagyszentmiklóser Schatzes die Personennamen bei der Untersuchung der Inschriften auszuklammern sind. Nach Gy. László — wie schon erwähnt — waren die Gefäße des Schatzes in einer Hand und den Fundkomplex bilden zwei Tischgedecke.²⁸ Es ist also vollkommen unwahrscheinlich, daß der Besitzer (bzw. die Besitzerfamilie) den Namen sorgsam auf die Gefäßen aufschreiben ließ. Warum wäre dies in einer fürstlichen Schatzkammer nötig gewesen?

Es bleibt uns also die Möglichkeit, daß auf den Gefäßen Glückwünsche im Zusammenhang mit Essen und Trinken oder davon unabhängig stehen. Sie sollten aber an gut sichtbaren Teilen der Gefäße placiert werden, da es unvorstellbar ist, daß solche — vor den Augen versteckt — auf dem Boden, auf kaum sichtbare Stellen des Gefäßes geschrieben worden wären. Die letzteren könnten Besitzernamen, Gewichtsangaben sein, aber wie schon vorher gesehen, können es auch solche nicht sein.

Fürstliche Festmähler, Saufgelage hatten eine bestimmte Ordnung, eine »Zeremonie«.²⁹ Die Getränke, welche in bestimmter Reihenfolge gereicht und eingeschenkt wurden, waren auch festgelegt. I. Dienes schreibt über den Nagyszentmiklóser Schatz: »Es sind zwei solche Trink- und Eßgefäßsätze, welche beim prunkvollen Festen, Festmählern benutzt wurden, deren Krüge früher mit Kumys, Met, Wein und Schnaps randvoll gefüllt wurden«,³⁰ und »es kann kein Zufall sein, daß in dem vollständigeren Satz vier Krüge sind, weil die Vornehmen im Osten anlässlich der Feste wirklich vier Arten von Getränken zu sich nahmen: Kumys, Wein, Met und Schnaps«.³¹ Dienes baut auf Rubruks Angaben auf, welcher am Hof von Khan Mengü über vier Arten von Getränken redet — Wein, karakumys, bal, darasun (*terracina*).³² Nun, wir finden im Nagyszentmiklóser Schatz eben bei den Krügen 3, 4, 5, 6 auf den Boden Inschriften, welche Gy. László in die IV., also am schlechtesten geschriebene Gruppe einordnet.³³ Ähnliche eingeritzte Inschriften sind noch auf der Tasse 10, auf dem Becher 11, an den Henkelschalen 15–16 (gleicher Text) sowie auf dem Kelch 23. Die Inschrift der Krüge 3 und 4 stimmt mit dem ersten Wort der Inschrift des Schälchens 8 überein und die eine Inschrift des Kruges 6 ist auch auf dem Kelch 23 zu finden. Es kann kaum ein Zufall sein, daß die Mehrheit der eingeritzten Inschriften — 8 Inschriften — auf dem Boden der Krüge zu finden ist, gegenüber den 5, anderorts eingeritzten Inschriften.

²⁷ LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 168.

²⁸ LÁSZLÓ (1957); LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 31. und *dassim*.

²⁹ Vgl. LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 15–16.

³⁰ DIENES (1970) 42.

³¹ DIENES (1974) 67.

³² RUBR. XXVIII, 15. ed. WYNGAERT.; Vgl. LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 12.13.

³³ LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 168.

Wein-, Bier-, Schnapsgläser usw. werden auch heute unterschieden, so wie auch früher unterschieden wurden. In ein Weingefäß pflegt man keinen Schnaps zu gießen (kann man auch nicht), und umgekehrt. In Küchen, Speisekammern ist es wichtig die für die verschiedenen Getränke und Speisen gebräuchlichen Gefäße zu unterscheiden, sie werden auch dort häufig mit Aufschriften bezeichnet, wo man sie leicht übersehen kann. Dort, wo gewisse Gefäße nur bei feierlichen Anlässen benutzt werden, ist die Sicherheit wichtig, daß Wein nur in Weingefäße kommt usw. Und es ist ja unwahrscheinlich, daß die Nagyszentmiklóser Gefäße Tag für Tag im Gebrauch waren. Die Inschrift mit griechischen Buchstaben auf der Tasse 21 verdeutlicht, daß es solche Gefäße waren, welche nur bei gewissen Angelegenheiten benötigt wurden, so z. B. bei der Aufnahme in die fürstliche Gefolgschaft.³⁴ Daß irgendein Gefäß für Wein usw. bestimmt ist, ist am besten dadurch zu sichern, daß man auf einen weniger sichtbaren, weniger ins Auge fallenden Teil des Gefäßes schrieb, was eingeschickt werden soll.

Eine gut begründbare Vermutung kann also sein, daß auf den Böden der Gefäße in Wirklichkeit aufgeschrieben wurde, was in die Gefäße kommen soll. In diesem Falle aber sollen wir in den Inschriften der Gefäßböden nach Getränkenamen suchen. Eine Schwierigkeit bedeutet dann vor allem, daß auf dem Boden des Kruges 5 zwei Inschriften sind, auf dem 6 sogar drei oder vier. Die Inschriften des Kruges 5 stammen erkennbar von zwei verschiedenen Händen, die des Kruges 6 sicher von dreien. Als Erklärung ergäbe sich in erster Linie, daß wir damit rechnen müßten, daß sich die Rolle der Krüge im Laufe der Zeit verändert hat und sie für andere Getränke benutzt wurden. Dann sollte man aber die frühere Inschrift unkenntlich machen, dazu kam es aber in keinem Falle.

Daß auf gleichen Gefäßen verschiedene Aufschriften zu finden sind, ist aber auch anders zu erklären. Es ist bekannt, daß unsere frühmittelalterlichen Fürstenhöfe mehrsprachig waren. In diesen Höfen, in denen sich die sprachliche Zusammensetzung verändern konnte, konnte sich auch zeitweise die vorherrschende Sprache ändern, als Folge der sprachlichen Zusammensetzung, aber auch aus anderen Gründen. Man soll daran nichts besonderes finden, wenn als Folge solcher sprachlichen Änderungen Inschriften in den jeweils anderen Sprachen auf solche Gebrauchsgegenstände des betreffenden Hofes kamen, welche die schriftliche Bezeichnung benötigten. Also zum Zeitpunkt *x* wurde ein in irgendeiner Sprache ein Getränk bezeichnendes Wort auf ein Gefäß aufgeschrieben, zum Zeitpunkt *y* dann, (da es der Großteil der Umgebung nicht mehr verstand) wurde es in eine andere Sprache umgeschrieben. Daß es mit gleicher Schrift geschah braucht vielleicht keine besondere Erklärung, weil eben in Nagyszentmiklós mit griechischen Buchstaben griechisch und nicht-griechisch geschrieben wurde. Unserer Hypothese nach sollen wir also auf je einem Gefäß (mindestens auf den Krügen) dieselben Getränkenamen in jeweils anderen Sprachen suchen.

Nach diesen Vorbemerkungen einiges über die Schriftzeichen: Die Nagyszentmiklóser Schrift wurde mit einer uns unbekannten Schrift geschrieben, welche aber sicher in irgendeiner Verbindung zur türkischen Kerbschrift steht.³⁵ Von den Nagyszentmiklóser Zeichen stimmen 13 mit den Kerbschriftzeichen aus Chasarien, 9 mit den Zeichen des Holzstabes von Talas überein. Da diese Inschriften nicht gelesen werden (bzw. nur unwahrscheinliche Lesevorschläge existieren), könnten die Übereinstimmungen auch Zufälle sein, aber gewisse eigenartige Buchstabenformen deuten darauf hin, daß diese Ähnlichkeiten aus der Verbindung zwischen den beiden Schriften stammen. Leider ist das Verhältnis des osteuropäischen Kerbschriftkreises³⁶ mit der türkischen Kerbschrift gegenwärtig nicht zu bestimmen. Es ist aber zu bedenken, ob solche Zeichen, die in der Székler Kerbschrift — im spätesten Denkmal aus der Familie der türkischen und osteuropä-

³⁴ VÉKONY: InscrNSzM 21.

³⁵ Vgl. L. LIGETI: MNY 75: 34. = LIGETI (1979)

433., usw.

³⁶ Vgl. KLAJSTORNYJ (1979) 270.

ischen Kerbschriften — denselben Lautwert haben, wie in der türkischen Kerbschrift, anderswo einen anderen Lautwert repräsentieren. Dies scheint wenig wahrscheinlich zu sein, nämlich die den *sz* und *n* Zeichen der Székler Kerbschrift entsprechenden Zeichen sind auch anderswo mit ähnlichem Lautwert zu lesen. In Wirklichkeit sollten wir also zu einer spekulativ-buchstabenvergleichenden Methode greifen, wenn wir die Deutung der Nagyszentmiklóser Inschriften versuchen.

Diese Gesichtspunkte beachtend, dachte ich seit langem, daß sich auf der Inschrift Nr. 7 (auf dem Krug 6) wahrscheinlich der türkische Name für Wasser verbirgt, auf der Inschrift 13 (auf dem Krug 5) der Name für Kumys zu finden ist. (Diese Hypothese ging der Hypothese von mehreren Sprachen in den Texten voraus.) Es ließ mir aber die Tatsache keine Ruhe, daß ein eigenartiges Zeichen in der Nagyszentmiklóser Inschrift vorkommt, welches dem Prinzip der Gestaltung der anderen Zeichen nicht folgt. Dieses Zeichen finden wir am Ende der Inschrift 8 und in der damit zum Teil identischen Inschrift 6b [1] (s. Abb. 3). Im Zusammenhang mit diesem Zeichen lenkte Géza Csallány die Aufmerksamkeit von Dezső Csallány auf den ähnlichen Buchstaben der Cyrillica: \mathbf{x} .³⁷ Ein solches Schriftgemisch wäre nicht unvorstellbar, wenn auch in der Székler-Kerbschrift glagolithische und griechische Zeichen zu finden wären.³⁸ Auf die Glagoliza möchte ich später zurückkommen, es ist aber sicher, daß in der Székler-Kerbschrift keine griechischen Zeichen zu finden sind. Dafür pflegt man das *a*, *f*, *h* und *l* Zeichen zu halten.³⁹ Ein *a* [2] mit senkrechtem Stiel ist aber nirgendwo in griechischen Schriften zu finden, demgegenüber ist dies in der Cyrillica allgemein.⁴⁰ Das Székler *f* entspricht dem griechischen θ , welches aber im Griechischen nie einen *f*-Lautwert besaß, mit diesem Zeichen wurde es aber in der Cyrillica (und auch schon in der Glagoliza) verwendet. Nach G. Fehér hatten die Szekler von der siebenbürgischen bulgarischen Kirche Buchstaben übernommen, früher die Glagoliza, später die Cyrillica.⁴¹ Das ist so natürlich kaum zu akzeptieren, allerdings müssen wir in der Szekler-Kerbschrift mit Entlehnungen aus der Cyrillica rechnen.

Was sucht aber ein charakteristisch slawischer Nasallaut in der Kerbschrift? I. Vásáry dachte während unserer Gespräche an eine *n* + V oder eine V + *n* Lautverbindung, welche vielleicht aus der Kerbschrift in die Cyrillica gedrungen wäre. Das *q* der Cyrillica ist aber ganz einfach die Übernahme des entsprechenden glagolithischen Zeichens bzw. dessen förmliche Einbettung in die Cyrillica.

Es wäre schwer anzunehmen, daß außer der slawischen irgendeine andere Sprache in der Umgebung von Nagyszentmiklós die Bezeichnung eines Nasallautes benötigt hätte. Wenn aber nicht, dann können wir nur damit rechnen, daß die Inschrift Nr. 8 (und auch 6b) auf slawisch geschrieben wurde. Nun, von den slawischen Getränkenamen (*voda*, *vino*, *pivo* usw.) kann in diesem Falle nur *voda* in Betracht kommen, dessen Instrumental im Singular *vodojq* heißt, d. h. die Inschrift würde einen eindeutigen Hinweis daraufhin enthalten, daß der Krug mit Wasser zu füllen sei. Unwahrscheinlich wäre hier der Akkusativ — *vodq* —, es paßt sinngemäß viel weniger hierher. Die Deutung der Inschrift 8 wäre also *vodojq*, das letzte Zeichen der Inschrift *q*. Das bedeutet aber, daß die vorangehenden drei Zeichen eindeutig zu bestimmen sind, sie sollen *v*, *d* und *j* Laute bezeichnen. Es ist zwar eigenartig, daß wir anstatt des *jq* Zeichens des Cyrillica (\mathbf{jq}) hier eine *j* + *q* Verbindung finden, da aber unsere Schrift offensichtlich ein Zeichen für *j* hatte, scheint eine solche Art der Bezeichnung verständlich zu sein.

Die Lesart der Inschrift Nr. 8 stimmt damit überein, daß (auf demselben Gefäß) in der Inschrift Nr. 7 das türkische Wort 'Wasser' gesucht werden soll. Da hier das vierte Zeichen wieder

³⁷ Vgl. CSALLÁNY (1967) 47. und S. 59. Anm. 46.

³⁸ NÉMETH: Inschr. 81–83., NÉMETH (1934) 29–31.

³⁹ NÉMETH (1934) 29–31., (1971) 39–40.

⁴⁰ I. BARNEA—S. ȘTEFĂNESCU: Din istoria Dobrogei III. București 1971. Abb. 61–62., 67., usw.

⁴¹ FEHÉR (1925) 56., (1928) 7.; vgl. KIRÁLY (1971a) 165–167.; (1971b) S. 212. Anm. 30. zweifelnd.

s ist, sollen die ersten drei Zeichen ein Wort *sub* ~ *suγ* ~ *suν* usw. bezeichnen. Bevor wir aber hier die richtige Lautform prüfen würden, schauen wir die Inschrift 13 an [3], wo der zweite Buchstabe der Inschrift 7 vorkommt (. . . [4]). Wie ich schon erwähnte, verbirgt sich hinter der Inschrift 13 wahrscheinlich der Name *Kumys* (da das Wort auf *s* endet, kann ein anderer Flüßigkeitsname kaum in Betracht gezogen werden). Die türkischen Formen des Wortes: alt., jakut. *qīmīs*, osm. *qīmīz*, xak. *xīmīs*, wozu noch frühere *qīmīz*, *qīmīz*, *qumuz* Formen kommen.⁴² Daran knüpfen noch die mong. *kimir*. Tschuw. *qīmīs* ist ein Lehnwort. Wenn man ein Wort *qīmīs* liest, wird klar, daß der Anfang der Inschrift 7 nur in *sī*. . . Form zu lesen ist. Einen solchen Vokalismus haben nur das tschuwaschische *šiv* ~ *šu* und das baschkirische *hūu* Wort. Dessen Überlieferung bewahrt das *χαράσιον* auf der Krim,⁴³ welches als *χαρα-šūu* zu lesen ist.⁴⁴ Der Text der Inschrift 7 ist dementsprechend *sīys.m*, wo der Lautwert des vorletzten Zeichens bisher unbekannt ist. Das Wort *sīu* ist ein Überbleibsel eines solchen bulgarisch-türkischen Dialektes, in dem sich die *s* > *š* Entwicklung nicht vollzogen hat. Auch das Wort *qīmīs* kann auf die bulgarisch-türkische Sprache hinweisen, das *s* am Wortende vertritt sicher das dort fehlende *z* (natürlich nicht im eigenen Wortschatz, sondern in einem Lehnwort).

Das erste Zeichen der Inschrift 9 kennen wir: *d*. Da es sich auf dem selben Gefäß befindet, auf dem die weiteren Inschriften Wasser bedeuten, könnte man sinngemäß auch hier ein auf Wasser bezogenes Wort suchen. Darunter finden wir aber kaum ein solches, welches mit *d* beginnen würde. Unter den Sprachen, die in Betracht gezogen werden können, gibt es bloß eine, deren Wort für Wasser mit diesem Laut beginnt und diese Sprache ist das Ossetische. Im Ossetischen wird heute das Wasser mit dem Wort *don* bezeichnet. Dies Wort geht auf das ir. *dānu* zurück: av. *dānu* 'reka' (= 'Syr-Dar'ja'?), altind. *dānu* 'kapel, rosa', *dhan* 'teč', *bežat*, *dhanayati* 'bežit', *dhanvati* 'bežit, tečet' altpers. *danuvatiy* 'tečet', pers. *danidan* 'bežat'.⁴⁵ Das Wort *don* bedeutet nicht nur Wasser, sondern auch Fluß (das ist die primäre Bedeutung), seine alte Form haben auch Flußnamen bewahrt: in Kabardien *Šav-dan* 'Černaja reka' usw.⁴⁶

Die Inschrift 9 würden wir also als *dan* lesen, welches eine frühe ossetische bzw. alanisch-jazygische Lautform des ossetischen Wortes *don* ist, wie es auch in dieser Lautform in kaukasischen Ortsnamen vorkommt und in dem ungarländischen-jaßischen Glossar auftaucht. Für Kenner der frühmittelalterlichen Geschichte der Alanen darf es nicht verwunderlich sein, daß auch alanische Sprachspuren in Nagyszentmiklós auftauchen.

Die drei Inschriften des Kruges 6 wären dementsprechen *vodojq* 'mit Wasser', *sīys.m* 'Wasser- . . .' und *dan* 'Wasser'. Es ist fraglich, wie man den mit Zeichen geteilten Textteil der Inschrift 7. deuten könnte? Von den zwei Buchstaben ist der erste *v*, dementsprechend könnten wir hier ein bulgarisch-türkisches Äquivalent mit *v*-Prothese eines mit *o*, *u*, *ö*, *ü* beginnenden türkischen Wortes suchen. Es lege auf der Hand hier an das Äquivalent von türk. *ol* > tschuw. *vāl* zu denken, deren Bedeutungen 'er, sie, es, jenes, dieses' sind. Die allerletzte Bedeutung ist aber sekundär und nur in einigen türkischen Sprachen zu finden und es stimmt auch im Tschuwaschischen.⁴⁷ Hier wäre aber höchstens ein 'dies' bedeutendes Wort zu erwarten, den Text 'Wasser- . . . jenes' würde man kaum auf das Gefäß geschrieben haben. Da das *-s.m* sich entweder auf die Qualität des Wassers oder auf das Gefäß bezieht (z. B. Wassergefäß, Wassergemisch), können wir ein anderes türkisches Wort (mit labialem Vokal im Anlaut) nicht hier einordnen. Man hätte hier sogar vor und nach dem Trennungszeichen keinen zusammenhängenden Text zu suchen. Die Zeichen vor und nach der Trennungslinie stammen nämlich klar erkennbar nicht von ein und der-

⁴² ŠČERBAK (1970) 42.; CLAUSON: EtDiet 629.; DTS 444.

⁴³ Vgl. RÓNA-TAS (1976) 166–167.: *Xara sīn*; (1982) 152.: khaz. *xara šīu*; 153.: *xara šīu*, gewiß Druckfehler.

⁴⁴ Vgl. aber LIGETI (1960) 306–307.

⁴⁵ ABAEV (1958) 366., E. BENVENISTE: Études la langue ossete. Paris 1959. 118–119.

⁴⁶ ABAEV: a. a. 366–367.; (1949) 284.

⁴⁷ Vgl. SEVORTJAN 444–446.

selben Hand.⁴⁸ In diesem Falle können dann die Zeichen nach der Trennungslinie ebenso Wasser bezeichnen, wie auch *sü*, *voda* und *dan* das bezeichnen.

Mehrere Sprachen haben und hatten früher offensichtlich ein mit *v* anlautendes, Wasser bedeutendes Wort, da das (eine) auf Wasser deutende Wort der indogermanischen Sprachen mit *u* beginnt. In unserer Kerbschrift ist aber mit zwei Zeichen höchstens das Wasser bedeutende Wort der Slawen abzuschreiben, damit haben wir uns aber schon getroffen: *vodojq*. Wenn wir nicht vermuten wollen, daß die dakische Sprache in dieser Gegend damals noch existierte (was letztendlich auch nicht unvorstellbar ist) und die zwei Zeichen des auf Wasser hinweisenden Wortes verbirgt,⁴⁹ dann ist hier — auch aus historischen Gründen — nur das ungarische Wort *víz* 'Wasser' zu suchen. Dieses Wort kommt zuerst in HB⁵⁰ in *viz(e)* Form vor, und es ist kaum wahrscheinlich, daß es 200—300 Jahre früher anders geklungen haben könnte. Die Deutung auf dem zweiten Teil der Inschrift 7 ist also: *v'zš*.

Die Inschriften des Kruges 6 würden so folgende sein: *sü-s.m*, *vizš*, *vodojq*, *dan*, d. h. ohne Ausnahme auf Wasser deutende Worte. Man könnte dies natürlich als ein eigenartiges Spiel des Zufalls betrachten, es wäre jedoch merkwürdig, wenn aufgrund der Bestimmung von zwei Wörtern (*vodojq* und *qimš*) alle Wörter des Kruges 6 mit solchen Buchstaben beginnen würden, welche bei auf Wasser weisenden Wörtern in jenen Sprachen zu finden sind, mit denen man im Karpatenbecken im 9./10. Jahrhundert rechnen kann.

In einer schwereren Lage als bisher sind wir bei der Deutung der zweiten Inschrift des Kruges 5 (Inschrift Nr. 14). Ihren zweiten Buchstaben kennen wir, das ist das *v*, der erste und der dritte Buchstabe sind aber unbekannt. Nach der bei den Inschriften des Kruges 6 angewandten Hypothese können wir die Namen von *qimš* in einer anderen Sprache erwarten. Aber das Kumys bedeutende Wort ist sowohl in den slawischen Sprachen (wo es in der ostslawischen früh erscheint), wie auch in der Fortsetzung des Alanischen, im Ossetischen ein türkisches Lehnwort. Das osset. *qoymyz* bedeutet nicht nur Kumys, sondern auch 'Milch von gekalbter Kuh' und 'Milch'. Das Ossetische sollte ein Wort haben, welches den ursprünglichen iranischen Namen von Kumys bewahrte und dem aw. *hurā* entspricht,⁵¹ und das — wenn es überhaupt im Alanischen existierte — auf unserer Inschrift wegen des inlautenden *-v-* sicher nicht steht. Es ist kaum vorstellbar, daß im Slawischen ein Kumys bedeutendes Wort existierte, wenn wir doch so etwas vorstellen würden, dann könnte der Name von dem aus »Stutenmilch gegorenen säuerlichen Getränk« höchstens ein Wort sein, welches irgendwie dem *kvasš* ähnelt, irgendeine Weiterbildung des Wortstammes *kys*. Wir kennen aber sowohl auf unseren Inschriften das Zeichen für *k* (*q*), als auch für *s*, ein solches Wort kann also nicht die Inschrift des Kruges sein.

Das die alten Ungarn den Kumys kannten, ist als wahrscheinlich anzunehmen.⁵² Für den Namen dieses Getränkes besitzen wir aber keine Angaben. Wenn wir solch ein Wort besaßen, dann war es entweder ein iranisches Lehnwort,⁵³ oder eine eigene Bildung. Im letzteren Falle sollen wir auf unsere Wörter *savanyú* 'sauer' und *savó* 'Molke' unsere Aufmerksamkeit lenken. Das türkische *qimš almıla*⁵⁴ bedeutet soviel wie 'sauerer Apfel'. Das ungarische *sós tej* 'die erste Milch eines Muttertieres nach dem Geburt', 'sauere Milch'⁵⁵ bedeutet dasselbe wie die eine Bedeutung des osset. *qoymyz*. Unser *savó* Wort bezeichnet auch heute ein Milchprodukt, sein Stamm konnte das urung. **šaws-* sein.⁵⁶ Aus diesem Stamm wurde mit *-γ* denominalen Nomensuffix⁵⁷ das Wort *šawsγ* gebildet, welches 'Milch einer abgekalbten Kuh, Kumys usw.' bedeuten konnte. Die In-

⁴⁸ Vgl. die Zeichnung von N. FETICH und T. HORVÁTH bei NÉMETH: Inscr. 44.; Felr. 35.; (1971) 7.

⁴⁹ **ud3* ~ **wede*: V. I. GEORGIEV: Introduction to the History of the Indo-European Languages. Sofia 1981. 127, 128.

⁵⁰ MSzFgE, TESz.

⁵¹ R. AALTO: Iranian Contacts of the Turks in Pre-Islamic Times. Studia Turcica. ed. LIGETI. Budapest 1971. 30.

⁵² LÁSZLÓ (1944) 298—299.

⁵³ Vgl. AALTO: a. a. O. 32.; LÁSZLÓ (1944) 299.

⁵⁴ Kašg. I. 366.; Vgl. DTS s. v. *qimš*.

⁵⁵ TESz s. v. *savó*.

schrift 14 würden wir also als *šavoy ~ *šavay lesen und natürlich als Kumys verstehen. Es ist nebenbei noch zu bemerken, daß auch für die ungarische Deutungsweise spricht, daß dem Krug 6 die ungarische Inschrift nach der türkischen die zweite ist und diese soll auch bei der zweiten Inschrift des Kruges 5 bevorzugt werden.

Auf den Böden der Krüge 3–4 steht dieselbe Inschrift (10a–b): *v.šd*. Das gleiche Wort ist als erstes Wort der Inschrift 1 auf der Tasse 8 zu finden, das zweite Zeichen kennen wir nicht, das gleiche kommt aber als drittes Zeichen der zweiten Wörter der gleichen Inschriften 2, 3, 4, 5a, 6a vor: *zd.γ*. Nach unserer Ausgangshypothese, welche durch die bisherigen Deutungen bestätigt wurde, bezeichnet das Wort *v.šd* eine Flüssigkeit. Wasser und Kumys kann es nicht bedeuten, aber auch so haben wir noch mehrere Möglichkeiten, da es eine Weinart, irgendwelches Bier oder sogar Schnaps bezeichnen kann. Dadurch, daß dieses Wort auf zwei Gefäßen vorkommt, kann man darauf schließen, daß das *v.šd* der Name eines wichtigen Getränkes sein kann. Leider ist kein Wort von ähnlicher Lautgestalt in den in Betracht zu ziehenden Sprachen nachzuweisen. Wenn man aber bedenkt, daß z. B. die Weinnamen sehr oft zufällige Formulierungen sind (vgl. Kadarka, Tokajer usw.) und eine ähnliche Erscheinung bei den Namen der Weinbrände zu bemerken ist, können wir hier einen solchen Getränkenamen vermuten, der keine Spuren hinterlassen hat. Eine Variant dessen — wie wir später sehen werden — kommt unter den Inschriften nochmals vor und der gleiche Getränkename ist auch auf den Inschriften der Feldflaschen des Museums von Novočerkassk zu finden.

Als weiteren Schritt sollen wir uns mit der Inschrift 1 beschäftigen, deren erstes Wort *v.šd* 'irgendein Getränk' und deren beiden Buchstaben ihres letzten Wortes *γj* bekannt sind. Nun, irgendeine türkische Sprache könnte hier als Sprache der Inschrift kaum in Frage kommen. Der *z* Laut kann dort in solcher Umgebung nicht vorkommen, da aber unsere türkischsprachigen Inschriften wahrscheinlich bulgarisch-türkisch sind, können wir wegen des Vorhandenseins des Buchstaben *z* das Türkische überhaupt ausklammern. Von Alanisch und Slawisch kann die Rede sein, aber es ist kaum anzunehmen, daß in einem Text, in dem ein Getränkename vorkommt, kein Wort bezüglich des Trinkens vorkäme (osset.ir. *nuazyn*, dig. *niuzun*, fallweise ir. *cymyn*, dig. *cumun*, slw. *pit'*). Und ein solches Wort ist hier nicht zu finden. Und weder aus dem slawischen noch aus dem alanischen (mit Hilfe des ossetischen) können wir aufgrund der Buchstaben mit bekannter Bedeutung ein einziges Wort enträtseln.

Die Buchstabengruppe *γj* ist als *iyvž* zu lesen. Dieses Wort können wir (im voraus, ohne den ganzen Text zu kennen) auf zwei Arten deuten. 1. Genitiv Singular, dritte Person einer Formation, welche aus dem ungarischen *i*- 'trinken' Verbstamm mit Präsenspartizipsuffix *-γ* gebildet wurde, wo es natürlich kein nomen agentis, sondern nomen actionis ist, mit der Bedeutung 'woraus man trinkt', vgl. 'Trinktasche'. 2. Verbform im Singular, dritte Person aus dem urung. *iy-* 'trinken' Verbstamm, mit dem *-ž* Zeichen des Imperfekts gebildet, d. h. 'trank'.⁵⁸ Welche der zwei Varianten die richtige ist, können wir erst nach der weiteren Deutung des Textes entscheiden. Es scheint mindestens sicher zu sein, daß der Text in ungarischer Sprache verfaßt wurde, da eines seiner Worte wahrscheinlich ungarisch ist und eine auf das Trinken bezogene Bedeutung hat.

Es ist nur je ein Buchstabe in dem zweiten und dritten Wort unserer Inschrift unbekannt. Der letzte Buchstabe des zweiten Wortes kommt noch an einer anderen Stelle vor, in der zweiten Inschrift des Kelches 23, am Ende der Inschrift Nr. 6b. Ihr erster Teil ist mit der Inschrift Nr. 6 identisch: *vodojž*, so können wir mit Sicherheit annehmen, daß auch der zweite Teil der Inschrift auf slawisch geschrieben wurde. Was ist aber das *vaš. / vāš.*? Als Erklärung dafür können wir nur die Möglichkeit in Betracht ziehen, nach der *vaš.* irgendeine Variante, genauer gesagt in das

⁵⁶ MSZFgE s. v. *savanyú*.

⁵⁸ Vgl. LŐRINCZY 126.; BÁRCZI (1982) 37–40.;

⁵⁷ BARTHA 110–111.; vgl. BÁRCZI (1982) 74–75. S. BENKŐ 215–216.; ABÁFFY: MNy 78: 418.

Slawische gekommene Form des Getränkenamens *v.šd* sein kann (andere Erklärungsversuche erweisen sich hier als unwahrscheinlich). Der Sinn der Inschrift wäre also 'vaš. mit Wasser'. Das Wort *vaš.* kann hier nur sinngemäß im Nominativ oder Akkusativ stehen, (Instrumentalis ist hier weniger in Rechnung zu ziehen). Bei der Deklination der slawischen Substantive stimmt meistens der Akkusativ mit dem Nominativ überein, sie bekommen bei den auf Konsonanten endenden oder bei *ū*-stämmigen Substantiven eine *-i* Nachsilbe, bei den *-a/-ja*-stämmigen Substantiven eine *-o* bzw. *-jo* Nachsilbe. Die Form der *-i* Nachsilbe ist hier auszuklammern, sie wäre sicher mit *i* umschrieben worden und dieses Zeichen kennen wir schon. Es blieb also eine Akkusativform der *-a/-ja* stämmigen Substantive oder die Möglichkeit, daß *vaš.* ein Nominativ ist. Die Form *v.šd* gibt uns in diesem Falle keine Hilfe, hier ist das *-d* sicher ein Suffix und der vorangehende Vokal ist unbekannt. Wenn der letzte Buchstabe des Wortes *vaš.* ein Vokal wäre, könnten wir nur *o/u* in Betracht ziehen, weil wir das *a/ä* und das *i/i* schon kennen (die Seltenheit der Vokale in den Inschriften läßt keinen größeren Vokalreichtum vermuten). Aber im Wort *v.šd* soll eben wegen des *vaš.* der zweite Buchstabe einen Vokal bezeichnen. Es ist aber nicht das *a* und so ist hier als nahestehender Laut nur das *o* zu vermuten (diesbezüglich s. auch das weitere). Über *ö/ü* kann im slawischen Text keine Rede sein.

Das alles bedeutet, daß der letzte Buchstabe des Wortes *vaš.* 1. ein Konsonant ist, 2. Akkusativendung ist. In diesem Falle ist unser Zeichen nur als *n* zu lesen, mit dem etwa ein Akkusativ mit *o*-Endung ausgedrückt wurde. Also: *vodojo vašn*: *vodojo vašo* 'mit Wasser vaš'. Es ist zwar eigenartig, daß der Schreiber unserer Inschrift im gleichen Text den *o* Laut einmal mit dem aus der Cyrillica übernommenen Zeichen bezeichnet und ein anderes Mal aber das *n* Zeichen der Kerbschrift verwendet. Fehler solcher Art kommen aber im frühen Schrifttum oft vor, andererseits sollen wir auch in Betracht ziehen, daß dem Schreiber des Textchens die Inschrift *vodojo* des Kruges 6 Vorlage war und er bis zur Abschrift von *vašo* kein Vorbild fand. Die Abschrift von *vašo* mit *n* ist jedenfalls fehlerhaft, aber kein solcher Fehler, der nicht zu vermuten wäre.

Wenn wir den letzten Buchstaben der Inschrift 6b wirklich für *n* halten, stehen wir noch einem Problem gegenüber. Dieses Zeichen entspricht zwar *n*¹, also einem velaren Zeichen der türkischen Kerbschrift, aber auch dem *n* Zeichen der Szekler-Kerbschrift, daher ist es wenig wahrscheinlich, daß es nicht mit dem zu identifizieren wäre. Wir trafen aber in Nagyszentmiklós schon auf das Zeichen *n* in der Inschrift Nr. 6 (*dan*). Dieses Zeichen steht in enger formaler Verbindung mit unserem anderen *n* Zeichen (es unterscheidet sich davon nur durch eine angeknüpfte Bogenlinie), und so wäre auch dies als Variante zu verstehen. Dagegen spricht aber, daß in der Inschrift Nr. 1 alle beide Zeichen vorkommen und dieser am klarsten unter den Kerbschriften geschrieben ist, deshalb sind Fehler schwer zu vermuten. Wir könnten darum damit rechnen, daß in Nagyszentmiklós — mindestens in einigen Fällen — velare und palatale Konsonanten unterschieden wurden, sowie ähnliche Unterscheidungen auch in der Szekler-Kerbschrift auftauchen.⁵⁹ Da im Ungarischen der *ń*-Laut existierte, war unbedingt nötig, die zwei Arten des *n*-Lautes zu unterscheiden. Wir können also mit *ń* = *n*² und *n* = *n*¹ Zeichen rechnen. Das *n* Zeichen der Inschrift Nr. 9 müßte also dementsprechend *n*¹ sein. Aber auch die Inschrift 6b verbirgt ein Wort mit velarer Lautreihe. Da es auch noch in den türkischen Kerbinschriften Verwechslungen von velaren und palatalen Zeichen gab, können wir auch hier solch einen Fehler vermuten, und es ist bei der Inschrift 6b, welche auch sonst fehlerhaft ist, anzunehmen (andererseits war die Unterscheidung zwischen velaren und palatalen Zeichen in dem slawischen Text offensichtlich nicht nötig). Die Deutung der Inschrift ist somit *vašn*², was also *vašo* zu verstehen ist. (Aufgrund der neueren Untersuchung der Inschrift ist dieses letzte Zeichen *n*¹ oder *i/i*. So ist entweder eine regelmäßige *vašn*¹ Form, oder ein *vaši* Nominativ zu lesen.)

⁵⁹ NÉMETH: Inschr. 81.; (1934) 13–14, 38.

Der slawische Name des unbekannten Getränkes wäre also *vaša*. Das gleiche Getränk kommt in der Inschrift Nr. 1 (sowie in den Inschriften der Krüge 3–4) in dem ungarischen Text in *v.šd* Form vor, wie erwähnt kann das zweite Zeichen hier nur ein Vokal sein, in diesem Falle können wir nur das dem *a* am nächsten stehende *o* vermuten. In welcher Beziehung stehen die verschiedenen Formen zueinander? Meiner Meinung nach sollen wir ein türk. **ōša* 'Getränkeart' Wort vermuten (türkische Angaben für dieses Wort besitzen wir nicht, es kann irgendein Lehnwort sein), welches im Bulgarisch-türkischen die gesetzmäßigen **ōša* > **uoša* > **voša* > **vaša* Änderungen durchmachte. Eine Übernahme des bulgarisch-türkischen **voša* wäre ein urung. **voša*, das slawische **vaša* eine Übernahme des späteren bulg.-türk. **vaša*. Wegen des Fehlens der *š* > *l* Änderung ist das Wort im Bulgarisch-Türkischen ein späterer Abkömmling.

Ich bin der Meinung, daß das Wort *voša* unter unseren Personennamen der Arpadenzeit auftaucht. In der Konskription von Arad: »Villa Reguen . . . vinitorum nomina sunt hec . . . Paul cum tribus, *Wassa*, *Vocos*, *Beques*, *Ressa* cum fratre . . .«⁶⁰ In der Konskription von Tihany: »In predio Colon . . . isti sunt agasones . . . filius Chencud, Thecu cum filio suo *Wosa* ;«⁶¹ »In villa Turkh . . . isti sunt agricole: filii Micus, Bota et Stephanus cum filiis suis *Vossa*, *Scimis*, *Setit*, *Syque*.«⁶² Nun, unter den Weinbauern finden wir den Namen *Bor*,⁶³ in einer Ortschaft namens *Szölös* (*Zeuleus*) heißt der eine Leibeigene *Zulehu*, offensichtlich 'Traube'.⁶⁴ Der mit dem *Vossa* zusammen vorkommende Name *Syque* taucht in einer Ortschaft *Szölös* als Ackerbauer und Weinbauer auf.⁶⁵ Auch der Name *Szemes* steht in der Konskription von Tihany wahrscheinlich mit der Traube in Verbindung, so wie sich der Name *Setél* in diesem Falle nicht bloß auf Farbtöne bezieht. All diesem ist zu entnehmen, daß wir früher ein Wort *vosa* besaßen, welches in irgendeiner Form mit dem Weinbau in Verbindung stand. Es ist höchstwahrscheinlich ein Getränkenamen, wie auch im Falle von *Bor*, *Boza*.⁶⁶ In unserem Fall kann der Personennamen *Vosa* den Getränkenamen *vosa* bewahrt haben.

Dementsprechend ist die Deutung der Inschrift 1: *vošd zdvn² zd.n¹i γγ*, d. h. ein Zeichen ist immer noch unbekannt, die Deutung des ersten Wortes ist *vošad(v)*, die des letzten *γγsz*. Bei der Deutung von *zdvn²* sollen wir davon ausgehen, daß das ausgeschriebene *z* wahrscheinlich kein Anlaut ist, es ist vor ihm mit einem unausgeschriebenen *e*, *ë*, *i*, *ü*-Vokal zu rechnen. In diesem Falle können wir gleich an unser *iz* denken, bzw. an dessen Ableitungen. Dieses Wort existiert heute nur als Nennwort, es ist aber aufgrund unserer alten Angaben nachzuweisen, daß es ein ursprüngliches Nomenverbum war.⁶⁷ Das Verb *iz-* kommt zwar in unseren alten Texten nur in der Bedeutung 'riechen' vor, wir können aber mit Sicherheit annehmen, daß es auch die Bedeutung 'schmecken' haben konnte, wie auch die ursprünglichen Bedeutungen des Wortes *iz* 'Geschmack' und 'Geruch' sind.⁶⁸ Aus diesem Verb *iz-* 'schmecken' konnte man mit dem *-d* Frequentativsuffixen **izsd* Verb bilden, welches eine Bedeutung wie 'abschmecken' oder ähnliches haben konnte.⁶⁹

In der Buchstabengruppe *zdvn²* schließt sich an den Verbstamm *izsd* ein Vorfahre des *-vány*, *-vény* Suffixes an. Dieses Suffix wurde bis zum 15. Jahrhundert nur neben transitiven Verben gebraucht,⁷⁰ darum ist eine andere Deutung des Verbes *izsd-* unwahrscheinlich. Das Suffix *-vány*, *-vény* kommt im geschriebenen Text in GyS zum erstenmal vor: *tonohtuananac*, wo es vor das Ende des 13. Jahrhunderts zu datieren ist,⁷¹ in einem Kodex vom Anfang des 14. Jahrhun-

⁶⁰ K. FEHÉRTÓI: Árpád-kori kis személynévtár. Budapest 1983. 375.

⁶¹ a. a. O. 379.

⁶² a. a. O.

⁶³ a. a. O. 60.

⁶⁴ a. a. O. 64.

⁶⁵ a. a. O. 239.

⁶⁶ a. a. O. 64.

⁶⁷ M. R. HUTÁS: MNy 77: 437.; neuere Angaben bei F. A. MOLNÁR: Etimológiai és jelentéstani megjegyzések néhány finnugor igeévszóhoz. Urálistikái Tanulmányok. Budapest 1983. 275–280.

⁶⁸ MSzFgE s. v. *izl*; TESz s. v. *izl*; HUTÁS a. a. O. 437–438. Zum Suffix s. K. D. BARTHA 22–23.; LÓRINCZY 109.; BÁRCZI (1982) 66–67., usw.

⁷⁰ SZILY: MNy 15: 95.; BÁRCZI (1951) 175.

⁷¹ Vgl. BENKŐ 26.

derts,⁷² vereinzelt und in geographischen Namen aber schon viel früher auftaucht, z. B. 1225 : Vtwengut.⁷³ Bárczi ordnet auch die geographischen Namen *afauuagi* von TA hier ein.⁷⁴

Die Nennwörter mit *-vány*, *-vény* Suffix bedeuten meistens das Ergebnis der Handlung, können noch das handelnde Subjekt und die Handlung selbst bedeuten.⁷⁵ Unser als *izšdvén* (*izšd-vény*?) gelesene Wort kann so auch 'das Abgeschmeckte', 'Abschmecker' und auch 'Abschmeckung' sein. Wenn wir in Betracht ziehen, daß in *vosad(s)* das Suffix *-d* auch die Versorgung mit etwas ausdrücken kann (Nomen possessoris),⁷⁶ ist dieses Wort auch als *vosa-s* 'mit *vosa*' zu deuten. Dann bedeutet unser bisherige Text folgendes :

'das Abgeschmeckte mit *vosad(š)/vosa/vosad(s)/vosa* Abschmecker/Abschmeckung von *vosad(s)/vosa* ... trank/Trink(schale)'; woraus klar hervorkommt, daß die Bedeutung 'Abschmeckung' in diesem Text nicht zu vermuten ist. Wegen der Form *izšdvén* ist aber auch die Bedeutung *įvai* 'trank' unwahrscheinlich, wegen der Lautlehre könnten wir anstelle dessen in dieser Bedeutung eine **įvai* Form erwarten. Also : 'vosad(s)/vosás izlelgetmény/izlelgető ... ivó-(csészé)je' 'Trink(schale) für das Abgeschmeckte mit *vosa*/Trink(schale) des Vosaabschmecker'.

Wie ist die Buchstabengruppe *zd.n¹i* zu erklären? Das *n¹*-Zeichen weist vor allem auf ein Wort mit velarer Lautreihe hin und es ist darum sicher, daß unser Wort mit dem zweiten Wort der Inschriften 2, 3, 4, 5a, 6a zusammenhängt, dessen Deutung aufgrund des bisherigen *zdo/uγ* ist. Da unsere Wörter mit *z*-Anlaut spätere (und Lehnwörter) sind, sollen wir auch hier ein Wort mit anlautendem Vokal lesen (im Ungarischen; eine andere Sprache kommt wegen der Inschrift Nr. 1 wieder nicht in Frage), dieser Vokal kann *a*, *i*, *o/u* sein. Unser Verb *áz(ik)* bzw. irgendeine Ableitung dessen wäre wegen seine Bedeutung schwer in die Inschrift 1 einzuordnen, so kann bei der Deutung nur von den *izz(ik)* 'glüht', *izzad* 'schwitzt' Wörtern die Rede sein. Die Inschrift *zdo/uγ* können wir in diesem Falle als *izdo/uγ* oder als *izado/uγ* lesen, was in seiner Form mit dem heutigen 'Schwitzende' identisch ist. Die ursprüngliche Bedeutung unseres Verbes *izzad* 'schwitzen' ist 'erglühen',⁷⁷ beim Verb *izzik* 'glüht' von TESz, MSzFgE bestimmte fiu. Bestimmung ist wegen der abweichenden Lautreihe unwahrscheinlich. Das *izado/uγ* bedeutet allerdings soviel wie 'sich erglühende'.

Das dritte Wort der Inschrift Nr. 1 ist also als *izad.n¹i* zu lesen, dabei kann das *-n¹i* kaum etwas anderes sein als das *-ni* Suffix des Infinitivs, anders würden wir dieses Element unseres Wortes nicht zu erklären wagen. Über der Herkunft des Infinitivsuffixes *-ni* existieren vielerlei Meinungen,⁷⁸ wir sollen mindestens für unwahrscheinlich halten, daß in diesem Suffix eine echte *-i* Lativusendung wäre. Ein identisches Infinitivsuffix kommt außer im Ungarischen nur in den permischen Sprachen vor und zwar in *-ny* Form.⁷⁹ Der Vorgänger des permischen *-y* war das frühe urpermische *ü*.⁸⁰ Auf die Möglichkeit, daß das Infinitivsuffix *-ni* ursprünglich einen velaren *į*-Laut enthielt, können die *felnyűnija*, *űlnija* Formen aus Slawonien, anstelle des *felnyűnie*, *űlnie* hinweisen.⁸¹ Auf unserer Inschrift steht mit velarem *n¹* sicher ein velares *į*.

Wenn die Endung unseres Wortes mit dem Infinitiv identisch ist, dann muß der dritte unbekannte Buchstabe zum Wortstamm gehören. Als Ableitungen des Verbes *izzad* 'schwitzen' kennen wir aber nur *izzaszt*, *izzat* 'schwitzen läßt'.⁸² Die kausative Suffixverbindung *-szt* ist aus dem Zusammenschluß des frequentativen *-sz* + kausativen *-t* zu erklären,⁸³ es ist aber auffallend, daß sie ursprünglich Paare von intransitiven Verben mit frequentativem *-ad*, *-ed* Suffix sind,⁸⁴

⁷² ÓMOLv. 132—133.

⁷³ Vgl. BARTHA 85.

⁷⁴ BÁRCZI (1951) 174—175.

⁷⁵ BARTHA 85.

⁷⁶ NyH⁷ 102.; BARTHA 103.

⁷⁷ TESz, Vgl. NySz.

⁷⁸ Vgl. BARTHA 92—94.; LÖRINCZY 99—101.; BÁRCZI (1982) 67—70.

⁷⁹ NyH⁷ 88., HAJDU 146.; BÁRCZI (1982) 68.

⁸⁰ K. RÉDEI: Die syrtjänischen Lehnwörter im Wogulischen. Budapest 1970. 44.

⁸¹ BARTHA 92.

⁸² Vgl. MSzFgE, TESz.

⁸³ BARTHA 46.; BÁRCZI (1982) 123.

⁸⁴ ZS. SIMONYI—J. BALASSA: Tüzetes magyar nyelvtan történeti alapon. Budapest 1895. 436.: BARTHA 46.

was kaum ein Zufall sein kann. Wir haben auch direkte Angaben dafür, daß das Wort *izzad* eine Ableitung mit *-t* Kausativsuffix hatte. Vgl. 1578: »Meg izzattya . . . az embert«⁸⁵ und dieses Verb *izzat* kann man nämlich nur auf das ursprüngliche **izzadt* zurückführen. Dementsprechend wird das unbekannte Zeichen unseres Wortes mit dem *-t* Kausativsuffix identisch, d. h. *izzdtsni* ist das dritte Wort unserer Inschrift.⁸⁶ Die Bedeutung des Wortes *izzdtsni* ist mit dem *hevit* 'erhitzen' identisch. Diese Erklärung hat aber viele sprachliche Hindernisse. Darum sollen wir zeitig daran denken, daß wir hier einem Substantiv gegenüberstehen, welches aus dem Verb *izzd* mit *-t* Suffix gebildet wurde: *izzdts*, und welches die Bedeutung 'erhitzen, aufhitzen' haben kann. Daran schließt sich natürlich nicht das *-ni* Infinitivsuffix, sondern das Ma. *-ni*, *-nyi* 'zu' (MSzFgE).

Die Deutung der Inschrift Nr. 1 ist also: *vosad(s) izdven izdtsni izsj* '(das ist die) Trink(tasse) des Abgeschmeckten mit *vosa* (des *vosad(s)/vosa* Abschmeckers) (zum) Erhitzen'.

Die Erklärung der Varianten:

1. (das ist die) Trink(tasse) des Abgeschmeckten mit *vosa* zum Erhitzen, oder
2. (das ist die) Trink(tasse) des *vosad(s)/vosa* Abschmeckers zum Erhitzen.

Obwohl alle beiden Varianten sinngemäß ihren Platz halten, ist die erste viel besser zu deuten und bestimmt eindeutig den Gebrauch der Tasse. Der Begriff *izzdtsni* konnte kaum die allgemeine Bedeutung 'Erhitzung' haben, es ist hier an eine bestimmte 'Erhitzung' zu denken, vielleicht im Rahmen irgendeiner (schamanistischen?) Zeremonie. Es kann uns natürlich stören, daß die Wörter der Inschrift mit Kreuzen voneinander getrennt sind, es ist aber nicht sicher, daß den Kreuzen außer ihrer trennenden noch eine andere Rolle zuzuschreiben sei. Auf dem Gefäß weist nichts — die Abbildungen überhaupt nicht — auf das Christentum hin.

In den Nagyszentmiklóser Inschriften sind, dem obengenannten nach, nur noch vier Zeichen unbekannt. Davon kommen aber drei in dem ersten Wort der Inschriften Nr. 2—5a, 6a vor, wo wir nur das Zeichen für *t* kennen. Die Bestimmung dieser Zeichen ist mit der Bestimmung der Inschrift 5b bzw. der teilweise gelesenen Inschrift 7 möglich. Die Inschrift 5b befindet sich auf der Tasse Nr. 10, deren griechischer Text bekannt ist, und wir können auch den zweiten Teil der Inschrift 5a lesen: *izzdo/uy* 'der sich erhitzende'. In der Inschrift 5b kennen wir außer dem ersten alle anderen Zeichen: *dvγ*. Das erste Zeichen könnte *b*, *cs*, *g*, *χ*, *k*, *l*, *f*, *r* sein (insofern *q* und *k* je ein Zeichen besitzen) und mit der Annahme (und das ist aus dem obengenannten klar), daß unser ABC die velaren und palatalen Konsonanten nicht unterscheidet. Natürlich nur dann, wenn wir mit einer ungarischsprachigen Inschrift rechnen. Bei längeren Wörtern wird aber bei den Nagyszentmiklóser Inschriften immer mindestens ein Vokal ausgeschrieben, eine Ausnahme davon bildet nur die Inschrift 14 — *švy: savsy* —, weil das *z* Zeichen immer in *iz* bzw. *iz* Lautverbindung vorkommt, so soll man gelegentlich im Falle dieses Zeichens auch den Vokal lesen. Es ist deshalb wahrscheinlich, daß das erste Zeichen der Inschrift 5b nicht irgendein Konsonant, sondern ein Vokal ist. Unter den Vokalen fehlen uns nur *ö/ü*. Wenn wir unsere Inschrift dementsprechend als *üdvγ* lesen, müssen wir sicher nicht nach anderen Möglichkeiten suchen. Diese Buchstabenreihe ist offensichtlich als *üdvγ* zu deuten und ist eine Ableitung mit *-β* Reflexivsuffix des *üd-* Wortstammes, welcher in unseren Verben zu finden ist: *üdüł*, *üdüł* 'erholt sich', 'erfrischt'. Seine Bedeutung kann dieselbe sein, wie die des mit Reflexivsuffix gebildeten Verbes *üdüł*.⁸⁶ Das *-γ* ist das Zeichen des Imperativs, unser Wort steht in zweiter Person, Singular, es bedeutet also: 'erfrische dich', 'heile dich' bzw. etwas ähnliches. Eine Inschrift solcher Art ist auf einer Trinktasse nicht nur vorstellbar, sondern auch zu erwarten. Weniger wahrscheinlich ist, aber aufgrund der griechischen Inschrift vorstellbar, daß unser Wort in irgendeiner Form mit dem 'Heil' in Verbindung steht. Allerdings gab es bisher unter den mit verschiedenen Schriften geschriebenen Texten keine Verbindung, so müssen wir auf die letzte Hypothese sicher verzichten.

⁸⁵ NySz, TESz.

⁸⁶ Vgl. TESz.

Das erste Wort der Inschriften 2–5a, 6a lautet dementsprechend $\ddot{u} \bullet t \bullet$. Das letzte Zeichen kommt nur in diesen Inschriften vor, das zweite Zeichen auch in der Inschrift 7. Was kann aber der Teil $s \bullet m$ von $s\ddot{u}ys \bullet m$ sein? Da die anderen Inschriften auf dem Krug 6 nur Wasser bezeichnen, weist offensichtlich das $s \bullet m$ nicht auf ein Erzeugnis aus Wasser hin, sondern auf die Qualität, auf irgendeine Eigenart des Wassers oder bezeichnet den Krug etwa in der Bedeutung 'Wassergefäß'. Wir kennen kein derartiges türkisches Wort bezüglich des Gefäßes, deshalb sollen wir die letzte Möglichkeit ablehnen.

Wie konnte das Wasser sein, welches bei Festmählern getrunken wurde und welches — wie wir aus den Inschriften wissen — mit einem Getränk — mit *vosa* — vermischt wurde. Wir können darin sicher sein, daß es sauber sein mußte, deshalb sollte man es reinigen. In den Dörfern mußte auch in der jüngeren Vergangenheit das Trinkwasser gefiltert werden. Aufgrund türkischer Angaben: *suvin süzüp* 'das Wasser gefiltert', *ol suv süzdi* 'er filterte das Wasser',⁸⁷ und es ist offensichtlich, daß das Wasser, welches in unserer Inschrift erwähnt wird, gefiltertes, gereinigtes Wasser war. Das z Zeichen ist aber auf unseren Inschriften schon bekannt und darum (und auch wegen der tschuwaschischen Form von $s\ddot{u}$) sollen wir das zweite Zeichen nicht für z , sondern natürlich für ein r halten. Die Buchstabengruppe $s \bullet m$ würde also von uns als $*s\ddot{u}rim$ gelesen und als 'Filtrat' gedeutet werden. Das türkische Suffix *-im*, *-im* bedeutet — selten — auch aus dem Verb ein Substantiv, welches das Ergebnis einer Handlung bedeutet.⁸⁸ Es wäre noch vorzuschlagen, hier die bulg.-türk. Form von $*s\ddot{u}rme$ als türk. *süzme* 'something strained or clarified' zu lesen,⁸⁹ in diesem Falle wäre aber das Ausschreiben des Vokals am Wortende zu erwarten, das Wort bedeutet andererseits im allgemeinen 'Quark', 'Käse'.⁹⁰ Der erste Teil der Inschrift 7 wäre also $s\ddot{u}s\ddot{u}rim$ 'Wasserfiltrat'.

Der erste Teil der Inschriften 2–5a, 6a ist demnach in der Form $\ddot{u}rt \bullet$ zu lesen, die ganze Inschrift als $\ddot{u}rt \bullet izsdo/uy$. Das erste Wort ist kaum von unseren Verben *ürül*, *ürít* 'sich leert, leert' usw. zu trennen, welche die Ableitungen eines $*ür$ - Nomenverbums sind.⁹¹ Das $-t$ kann hier natürlich ein Kausativsuffix sein, unsere Inschriften sind also als $\ddot{u}r\ddot{u}t \bullet izsdo/uy$ zu lesen. In diesem Falle kann das letzte Zeichen, welches anderswo nicht vorkommt, nur das Imperativzeichen sein, anders wäre die gemeinsame Deutung der Verben und Substantive unmöglich. Das Imperativzeichen ist hier aber sicher kein $-y$, weil diese Buchstabe in unseren Inschriften schon bekannt ist. Die Imperativform unserer auf $V + t$ endenden Verben ist in unseren Sprachdenkmälern *ss*.⁹² Dies entstand aus einer früheren $t + \chi$ Lautverbindung,⁹³ weil der $*y$ Nachfolger des $*-k$ Moduszeichens an den stimmlosen Wortenden stimmlos wurde.⁹⁴ Unser unbekanntes Zeichen soll also χ sein, d. h. daß die Deutung der Inschriften 2–5a, 6a $\ddot{u}r\ddot{u}t\chi izsdo/uy$ ist; keines der zwei Wörter braucht eine besondere Erklärung und es ist sicher kein Zufall, daß diese Inschrift am häufigsten — fünfmal — auf den Gefäßen vorkommt. Unserem heutigen Sprachgefühl nach ist die subjektive Konjugation ungewöhnlich, man hätte wohl eher eine *üríts!* 'leere!' Form erwartet. Das $\ddot{u}r\ddot{u}t\chi$ könnte hier auch die allgemeinere Bedeutung 'trink' haben, so wie auch nicht unvorstellbar ist, daß das System der ungarischen objektiven und subjektiven Konjugation nicht nur im 16. Jahrhundert, sondern schon früher mehrmals aus der Ordnung kam.⁹⁵

Auf den Henkelschalen Nr. 15 und 16 finden wir die gleiche Inschrift (Inschriften Nr. 11–12): $vda/\ddot{a}t \bullet$. Das letzte Zeichen ist unbekannt, es kommt in Nagyszentmiklós nicht noch einmal vor, unter den osteuropäischen Kerbschriften ist es überhaupt nicht zu finden, man konnte es nur hier enträtseln. Aufgrund der entzifferten Zeichen würde es auf der Hand liegen, in der Inschrift das Wort *voda* zu suchen, das $t \bullet$ kann in diesem Falle kein Suffix sein (dann wäre eine

⁸⁷ CLAUSON: EtDict. 861.; DTS 519.

⁸⁸ KONONOV 93.

⁸⁹ CLAUSON: EtDict. 864.

⁹⁰ Vgl. DTS 519.

⁹¹ TESz s. v. *üreg*.

⁹² LÖRINCZY 125.; BENKŐ 203.; BÁRCZI (1982) 157., usw.

⁹³ BÁRCZI in: LÖRINCZY 125.; BENKŐ 205.

⁹⁴ BENKŐ 205.

⁹⁵ Vgl. BÁRCZI (1980) 131. ff.

vodo- Form zu erwarten) und ein solches Suffix *-t* besitzen wir nicht. Das *t* wäre auch als selbständiges Wort denkbar, aber z. B. ein **voda tīci* (вода тыци: 'fließ Wasser') Ausdruck hätte hier kaum einen Sinn. Etwas anderes ist hier aber nicht in Betracht zu ziehen. Sogar im Falle der Annahme von *tīci* würde der Vokal am Wortende unausgeschrieben bleiben. Anstelle von *voda* könnten wir auch *vodā* lesen, welches mit der Dativform *vodě: 600b* zu identifizieren wäre. Unser Text wäre dann als ein Ausdruck *vodě tū: 600b m* zu analysieren. Aber mit einem solchen Ausdruck, mit der Bedeutung 'für Wasser (ist) dieses (Gefäß)' haben wir mehrere Probleme. Wenn nämlich das *ā* Zeichen für die Umschreibung von *ě: b* geeignet gewesen wäre, dann warum wäre für die Umschreibung von *ŭ: 7* das *o/u* Zeichen des Nagyszentmiklóser Alphabets nicht geeignet gewesen? Andererseits haben die den Gefäßen Nr. 15–16 ähnlichen Gefäße meistens eine slawische Benennung im Femininum und Neutrum, d. h. anstelle *tū* wäre hier eine **ta* oder **to* Form zu erwarten, eine solche steht aber sicher nicht hier.

Wir haben aber noch einen Gesichtspunkt, der sehr wichtig ist. Die Tiefe der Henkelschüssel beträgt 1,5 bzw. 1,8 cm. Ihr Durchmesser ist 9,5 bzw. 9,4 cm,⁹⁶ ihr Fassungsvermögen beträgt 0,7 dl.⁹⁷ Es ist kaum anzunehmen, daß so ein Gefäß zum Trinken oder Eingießen verwendet wurde.⁹⁸ In diesem Falle kann dann nicht das Wort *voda* auf dem Gefäß stehen. Nach Gy. László sollte man aus dem Gefäßchen eine hostienähnliche Delikatesse gegessen haben, soviel ist jedenfalls sicher, sie wurden nicht zum Trinken, sondern zum Essen verwendet. Wenn wir dies beachten, fällt in der Inschrift *vdā/üt*, die Buchstabenverbindung *-üt-* auf, welche mit irgendeiner Ableitung unseres Verbes *eszik* 'essen' in Verbindung zu bringen ist. An unser altes Wort *ét* können wir aber nicht denken, weil die Hauptwörter mit dem deverbalen Suffix *-t* (*-at*, *-et*) im Altertum die Handlung bedeuteten,⁹⁹ und ein Wort in der Bedeutung von 'Essen' ist hier kaum zu erwarten. Aus denselben Gründen ist auch unser Wort *étel* 'Essen' auszuklammern.¹⁰⁰ Es kann also unter unseren, auf Essen, Speise bezogenen Wörtern nur von *étek* 'Speise' die Rede sein.¹⁰¹ Die Inschrift würde also als *vdütškš ~ vdütškš* gelesen werden. Es ist aber wenig wahrscheinlich, daß das letzte Zeichen der Inschrift ein palatales *k* darstellt, weil dann der Vokal am Wortende ausgeschrieben worden wäre (aber vgl. *vošad(s)*). Unser Zeichen ähnelt dem Zeichen *ök/ük, kö/kü* der türkischen Kertschrift so sehr, daß wir diese Ähnlichkeit, unserer Deutung nach, nicht außer Acht lassen können — man soll sogar nicht nur von Ähnlichkeit zwischen beiden Zeichen, sondern von Identität sprechen. Unsere Deutung ist deshalb *vdütškü/ütkü*, d. h. die Schälchen 15–16 wurden zum Anbieten irgendeiner Speise benutzt.

Wie ist das *vd* zu lösen? Diese zwei Zeichen können wir ohne Schwierigkeiten als *vad(s)* lesen. Unser *vad* Wort finnougri-schen Ursprungs hatte ursprünglich die Bedeutung 'Wald',¹⁰² aber unsere alten *vadkert* 'Wildgarten' Angaben bewahrten auch den veralt. *gyümölcskert* 'Obstgarten' Begriff¹⁰³ (vgl. TESz s. v. *vad-*) und so ist im Falle von *vad* auch eine 'Obst' bzw. 'an waldähnlicher Stelle, an Bäumen wachsendes Obst' Bedeutung zu vermuten. Die Gefäßchen Nr. 15–16 werden durch kanalähnliche Vertiefungen zerteilt, auf dem Schüsselchen 15 befinden sich 29 solcher Vertiefungen, auf Nr. 16 31. Es könnte vielleicht aufgeschnittenes Obst — gewürzt — in diese Vertiefungen kommen.

Die Inschriften Nr. 11–12 wären also als *vad(s)-ütškü/ütkü* zu lesen. Es ist aber auffallend, daß der Vokal am Wortende von *vads* nicht ausgeschrieben ist. Es ist ausgeschlossen, daß der Vokal am Wortende damals noch tief gewesen wäre, also unsere Inschrift in der Form **v(a)da (ë)tkü* zu lesen wäre.¹⁰⁴ Ein ähnlicher Fall kommt beim Wort *vosad(s)* vor, wo nach dem

⁹⁶ N. MAVRODINOV: Le trésor protobulgare de Nagyszentmiklós. ArchHung. 29. Budapest 1943. 16.; LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 158.

⁹⁷ LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 158.

⁹⁸ Vgl. LÁSZLÓ—RÁCZ (1977) 16.

⁹⁹ BARTHA 77–80.

¹⁰⁰ Vgl. BARTHA 86.

¹⁰¹ Nach 1372 um 1448: *etkett* JókK 103., Vgl. TESz s. v. *eszik*.

¹⁰² MSzFgE, TESz.

¹⁰³ Vgl. TESz s. v. *vad-*.

¹⁰⁴ BÁRCZI (1958) 19, 21.

d der Vokal am Wortende ebenso unausgeschrieben blieb. Es scheint also, daß in einigen Fällen die Vokale am Wortende unausgeschrieben blieben, in Nagyszentmiklós mindestens dann, wenn sie auf *d* folgten.

Wir sind noch die Deutung der Inschrift Nr. 15 schuldig, welche sich auf dem Becher Nr. 11 befindet. Diese Inschrift besteht aus zwei Zeichen. Das eine Zeichen ist das *s*, das zweite hielt bisher jeder Deuter für identisch mit dem ersten Zeichen der Inschrift Nr. 13, welches wir also demnach als *q* lesen sollten. Die Buchstabengruppe *sq* ist natürlich auf viele Art zu deuten, darum ist es sehr schwer, die genaue Bestimmung des Wortes festzustellen. Wenn wir auch hier nach Flüssigkeitsnamen suchen, dann kann unter den in Nagyszentmiklós gebrauchten Sprachen die slawische in Rechnung kommen, in diesem Falle wäre die Buchstabengruppe *sq* auf die slaw. *sokŭ*: сокъ 'Saft, Flüssigkeit, Trank' fixiert gewesen. Auf den kleineren Gefäßen finden wir aber keine Flüssigkeitsnamen und es ist darum weniger wahrscheinlich, daß man auf dem Becher Nr. 11 danach suchen könnte. Diese Inschrift ist aber auch mit der Ergänzung *(i)s(i)q* zu lesen. Diese Form ist eine Variante des türk. *ışi* Verbes mit *-q* Suffix. Die Bedeutung des Verbes *ışi* ist 'erwärmt sich, erhitzt sich'.¹⁰⁵ Bezüglich des Suffix, *-q* s. Kononov, Gr. 180—181, nach dem es ein kausativ-passives Suffix sein sollte. Die Bedeutung des uig. *issiq* ist auf jeden Fall dieselbe, wie die Form *ışi*. Demnach ist die Inschrift des Bechers 'erhitze dich', was sehr schön zu den anderen Gefäßinschriften passt.

Es ist unwahrscheinlich, daß die Inschrift *ışiq* gemeintürkisch wäre, selbst das Verb ist in der Form *ışın* in dem Tschuwaschischen zu finden, im Nagyszentmiklóser Türkisch finden wir ja anstelle von *ş* einen *s*-Laut. Falls die Inschrift aber doch gemeintürkisch ist, dann wäre sie die späteste Inschrift auf unserem Schatz.

Die Deutung der Nagyszentmiklóser Kerbinschriften ist demnach folgende:

1. *voš(a)d(s) (i)z(š)dv(ë)n (i)z(s)d(s)t(s)ni (i)γ(s)j* '(das ist die) Trink(tasse) des Abgeschmeckten mit *vosa* zum Erhitzen'
- 2—5a, 6a. *ür(š)tχ (i)z(s)doy* 'leere, du dich Erhitzende!'
- 5b. *üd(š)vγ* 'erfrische dich'
- 6b. *v(o)d(o)jq vašq*: водоѣкъ вашиѣ 'vaša mit Wasser'
7. *sŭ s(ü)r(i)m* 'Wasserfiltrat'; *v(i)z(š)* 'Wasser'
8. *v(o)d(o)jq*: водоѣкъ 'mit Wasser'
9. *dan* 'Wasser'
10. *voš(a)d(s)* mit '*vosa*'
- 11—12. *v(a)d(s)-ät(š)kü* 'Obstspeise'
13. *qīm(i)s* 'Kumys'
14. *š(a)v(s)γ* 'Molke: Kumys'
15. *s(o)q*: сокъ 'Saft, Flüssigkeit, Trank' oder *(i)s(i)q* 'erhitze dich'

Die Nagyszentmiklóser Inschriften sind also mit dem gleichen ABC in vier Sprachen geschrieben worden. Die punzierten Inschriften sind ohne Ausnahme ungarisch (1, 2—5a, 6a), die eingeritzten türkisch (7, 13, ? 15), slawisch (6b, 8, ? 15), alanisch (9) und ungarisch (5a, 7, 10a—b, 11—12, 14). Unter den Inschriften sind aber die türkischen primär, auf dem Krug 6 kam zuerst die türkische Inschrift auf das Gefäß (*sŭ-sürim*), darauf folgte die ungarische (*vizš*), anschließend die slawische (*vodojq*) und wahrscheinlich als letzte die alanische (*danu*). Dieselbe Lage finden wir auf dem Krug 5, auf die türkische Inschrift (*qīmš*) folgt die ungarische (*savγ*). Auf dem Kelch 23 finden wir die ungarische Inschrift *ürštχ izsdoy*, es folgt die slawische (*vodojq vašq*). All das zeigt eine türkisch-ungarisch-slawische Reihenfolge, mit dem Übergewicht der ungarischen. Diese Reihenfolge bedeutet natürlich nicht, das die einzelnen Inschriften durch besonders große

¹⁰⁵ Vgl. CLAUSON: EtDict. 241, 248.; DTS 213, 220.; SEVORTJAN 668—671.

Zeitspannen voneinander getrennt sind. Andererseits bedeutet die sprachliche Reihenfolge nicht daß die vorhergehende Sprache vom Hof des Besitzers der Nagyszentmiklóser Gefäße verschwunden wäre, sondern nur in den Hintergrund gedrängt wurde.

Mit einigen Änderungen ist natürlich zu rechnen. Die ungarische Inschrift der Tasse Nr. 21 stammt aus dem Anfang des 9. Jahrhunderts, das Original der Tasse 10 aus der Zeit nach 864. Auf die letztere kamen zwei ungarische Inschriften (5a, 5b), welche aber nicht so alt sein sollen, wie die eingeritzten türkischen Inschriften (7, 13). Daraus folgt, daß die Kerbinschriften um 900 entstanden sein sollen, mit großem Intervallum. Das Alter der slawischen Texte bestimmt aus der Cyrillica übernommene \mathfrak{x} , welches nicht vor dem Anfang des 10. Jahrhunderts entstanden sein kann. Die Kerbinschriften des Nagyszentmiklóser Schatzes sind deshalb etwa um 850—950 zu datieren. Der Zeitpunkt der Anfertigung der Gefäße liegt früher als die der Inschriften, mit Ausnahme der Tasse 8.

Das Nagyszentmiklóser Alphabet ist ein Kerbschrift-Alphabet. Seine Zeichen :

a / ä	Y	ø	N W
ī / i)	q	8
o / u	þ	r	□
ö / ü)	v s	◊ ◊
d	>	t	◊
v	1	u	◊
z	///	ük / kü	B
x	↑		
j	D		
m	3		
n ¹	y	[i 8]	
n ²)		
s	l		

Abb. 1a

Die Vokale, so wie in der türkischen Kerbschrift, können sowohl palatale als auch velare Laute bezeichnen ($a: \ddot{a}$, $\ddot{i}: i$), bei labialen Vokalen den offenen und den geschlossenen Laut ($o: u$, $\ddot{o}: \ddot{u}$). Die Konsonanten können aber sowohl palatale als auch velare sein, nur in einem Falle finden wir eine Unterscheidung: n^1 , n^2 . Es ist aber wahrscheinlich, daß auch q und k mit verschiedenen Zeichen bezeichnet wurden. Das j , s , \mathfrak{x} , u kommt nur in velarer Umgebung vor, für den r -Laut besitzen wir nur in palataler Umgebung Angaben. Es fehlen uns aus dem Alphabet die Zeichen b (c), \mathfrak{c} , g , h , k , l , f , wenn wir sie auf die gebräuchlichen aramäischen Buchstabenreihe zurückführen. Darauf kann man hinweisen, daß nach dem 1206 vollendeten Werk des persischen Dichters Fāhru'd-Dīn Mubāraksāh Marwar-rūdī die Chasaren die folgenden Buchstaben besaßen: ',

b, g, d, h, w, z, ħ, t, y, k, l, m, n, s, ʿ, f, q, r, s, t, ʔ.¹⁰⁶ Diese Buchstabenreihe ist mit der aramäischen identisch, abgesehen davon, daß anstatt *p* ein *f* steht, das *š* fehlt und als Plus ein ¹-Laut vorhanden ist.¹⁰⁷ Laut Mubāraksāh: »Auch die Chasaren haben ein Alphabet, welches sie von den Russen (*rūs*) übernommen haben. Dieses Alphabet ist auch einem bestimmten byzantinischen (*rūm*) Volk im Gebrauch, welches in ihrer Nähe lebt und welches *rūm-rūs* genannt wird. Es wird von links nach rechts gelesen; die Anzahl der Buchstaben, welches beim Schreiben nicht miteinander verbunden werden, einundzwanzig... Die Chasaren, welche diese Schrift gebrauchen, sind meistens Juden.«¹⁰⁸ Worauf bisher nicht hingewiesen wurde, ist das, daß Mubāraksāh (bzw. seine Quelle) hier offensichtlich zwei verschiedene Schriften miteinander vermischt. Die *rūm-rūs* Schrift, welche von *links nach rechts* gelesen wird, kann kaum etwas anderes sein, als die skandinavische Runenschrift. Die Buchstabenreihe kann aber kein Abbild des Runen Alphabets mit 16 Zeichensein, sondern sicher das des chasarischen ABC's. Die Vermischung der zwei Schriften konnte hervorrufen, daß in allen beiden Zeichen ähnlichen Charakters gebraucht wurden. Eines scheint mindestens sicher zu sein, daß die Chasaren ein auf die aramäische Buchstabenreihe zurückzuführendes ABC benutzt haben.

Zwischen der Nagyszentmiklóser Schrift und den schriftlichen Denkmälern aus Chasarien besteht eine gut bemerkbare Verbindung,¹⁰⁹ die hier und dort gebrauchten Schriften sind wahrscheinlich gemeinsamen Ursprungs. Darum ist zu vermuten, daß man auch das Nagyszentmiklóser ABC auf die aramäische Buchstabenreihe zurückführen kann. Dazu, bzw. vergleichend zur chasarischen Buchstabenreihe ist folgende Lage in Nagyszentmiklós:

ʔ	,	ʔ	m
	b	ʔ ʔ	n
	v		s
	g	(N H)	c
>	d		f
	h		q
ʔ	w	8	r
ʔ	z	□	v
(ʔ)	h	◊	s
	t	ʔ	t
D	y		t
	k		

Abb. 1b

¹⁰⁶ Ta'rikh-i Fakhru'd-Din Mubārakshāh, ed. *Denison Ross* London 1927. 46.; vgl. LIGETI: MNy 23: 475. = LIGETI (1979) 98.; ... ŠČERBAK: Znaki na keramike i kirpičax iz Sarkel — Beloj Veži. MIA 75. Moskva—Leningrad 1959. 366—367.

¹⁰⁷ Vgl. TURČANINOV: Pamjatniki pis'ma i jazyka

narodov Kavkaza i Vostočnoj Evropy. Leningrad 1971. 97., teilweise irreführend.

¹⁰⁸ LIGETI: a. a. O.

¹⁰⁹ ŠČERBAK (1954) 271.; NÉMETH (1971) 43.; VÁSÁRY: A magyar rovásírás. Keletkutatás 1974 (Budapest) 171.

Dieser Vergleich zeigt klar, daß wir (mit Ausnahme von q) sieben Nagyszentmiklóser Zeichen nicht identifizieren können. Unter diesen sind drei Vokale: i/i , o/u , $ö/ü$, $ı/ı$, $ö/ü$ sind abge sonderte Varianten von ein und demselben Zeichen [5], dieses Zeichen ist auf eine ursprüngliche Bogenform zurückzuführen, auf dieselbe, wie auch das j [6]. Auch das Zeichen o/u ist entweder eine Neuerung, oder auf das Zeichen $wāw$ zurückzuführen. Das Zeichen $χ$ fehlt bei Mubāraksāh wahrscheinlich nicht, wenn wir den Unterscheidungspunkt zum h setzen, bekommen wir das Zeichen h . Auch das $γ$ fehlt nicht, weil das bei Mubāraksāh vorhandene $ʿayn$ durch die Zufügung des Unterscheidungspunktes auch als $ğayn$ zu lesen ist.¹¹⁰ Diese Zeichen sind in Klammern in die vergleichende Tabelle eingetragen.

Aus der Nagyszentmiklóser Buchstabenreihe verglich Gy. Németh drei Zeichen mit den türkischen Kerbzeichen.¹¹¹ Davon müssen wir die Identifizierung des Zeichens q ablehnen, das von Németh für ein q gehaltene Nagyszentmiklóser Zeichen ist kein q . Die Identifizierung von n und s ist richtig. Die folgenden türkischen Zeichen sind mit den Nagyszentmiklósern vergleichbar:¹¹²

Türkische Runen		Nagyszentmiklós
1	i/i	↗
4	$ö/ü$	↘
↑ $q/+o,u/$		↗ $χ$
D	$j^1 \sim j$	D
)	$n^1 \sim n^2$)
	$c^2 \sim c$	
NH q		NH $χ$
◇	v	◇
◇ b^2/v^2		◇ u
β	$k/+ö,ü/$	β

Abb. 1c

Die zehn Übereinstimmungen könnte man um mehrere Unsichere vermehren. Wenn wir in Betracht ziehen, daß Gy. Németh zwischen der türkischen und der Szekler-Kerbschrift 16 Übereinstimmungen feststellte (ein Teil davon ist fraglich) und das, daß die Anzahl der Buchstaben des Nagyszentmiklóser Alphabets um 20 betragen konnte, dann ist dies eine fast 50%ige Übereinstimmung. Die Verwandtschaft zwischen der türkischen und der Nagyszentmiklóser Kerbschrift ist also nicht in Zweifel zu ziehen. Es ist eine andere Frage, wie diese Verwandtschaft in Einzelheiten zu erklären ist.

¹¹⁰ Vgl. LIGETI: a. a. O.

¹¹¹ NÉMETH: Inschr. 34.; Felír. 23.

¹¹² Für die Zeichen vgl. KONONOV 58–59.; G.

CLAUSON: The Origin of the Turkish «Runic» Alphabet. Acta Orientalia 32 (1970) 74–75.; VASIL'EV (1983) Tafeln.

Gy. Németh versucht zwischen der Nagyszentmiklóser und der Szekler-Kerbschrift 8 Übereinstimmungen darzustellen.¹¹³ Davon ist nur der Vergleich von *n* und *s* zu akzeptieren:

Nagyszentmiklós

Szekler Kerbschrift

↵	ï / i	1	i / j
↳	o / u	↵ ↵ ↵	o
↵	ö / ü	7 7	ü
⌘	z	⌘	z
⌘	χ	× ×	h
∩	j	∩	ly
⌘	m	⌘	m
↵	n ²	↵	n
	s		s
N	ð	↵	ö, ö
□	r	⌘	r
∩ ∩	v s	∩	us
⌘	u	M v	⌘ ü

Abb. 1d

Von den 20 Zeichen der Nagyszentmiklóser Kerbschrift sind also 13 mit den Zeichen der Szekler-Kerbschrift zu identifizieren, d. h. daß die Übereinstimmung größer ist als zwischen der türkischen Kerbschrift und dem Nagyszentmiklóser Alphabet. Einige der Übereinstimmungen haben eine lautgeschichtliche Erklärung. Aus dem urungarischen — dem frühen altungarischen *χ* entwickelte sich ein *h*, aus der Lautverbindung *-šγ* über ein Diphthong ein *ö*, *ü*. Die übrigen Zusammenhänge sind schriftgeschichtlich gut zu erklären. Die mit der türkischen und Szekler-Kerbschrift zusammenfallenden Übereinstimmungen des Nagyszentmiklóser ABC's sind *ï/i*, *ö/ü*, *j*, *n*, *s*, also die dreifache Identitätsreihe ist fast zur Hälfte bei den Vokalen zu beobachten.

Von den Nagyszentmiklóser Zeichen haben die Zeichen für *a*, *d*, *v*, *n*¹, *q* sowie *t* in der türkischen und Szekler-Kerbschrift kein Äquivalent, in etwa ein Drittel der Zeichen. Das *n*¹ entwickelte sich ganz sicher aus dem Kerbzeichen *n*², mit einer halbkreisbogenförmigen Nebenlinie ([7]→[8]). Das Zeichen *a* [9] geht aber ziemlich eindeutig auf ein parthisches [9] 'alep zurück. Genau dasselbe können wir über das Zeichen *d* [36] sagen, welches mit dem parthischen [37] *dālet*

¹¹³ NÉMETH: a. a. O

zu vergleichen ist. Auch das *v* [10] kann man auf das parthische *wāw* zurückführen, mit unterscheidenden Nebenlinien : [38]. Das *t* [12] ist ein Abkömmling in direkter Linie vom parthischen [13] *tāw*. Eine Neuerung scheint das Zeichen *q* [14] zu sein. Bei den anderen Zeichen des Nagyszentmiklóser Alphabets ist eine Verbindung zur parthischen Buchstabenreihe auch zu beobachten. Das [11] *ī/i* ist mit dem [11] *yōd* zu identifizieren. Das [15] *o/u* stammt offensichtlich aus dem parthischen [16] *wāw*. Das *z* [17] wird durch abgesondernde Linien vom parthischen [18] *zayin* getrennt (es ist aber möglich, daß das Nagyszentmiklóser Zeichen eine Neuerung aus dem *s* Zeichen ist). Das *š* [19] ist sicher nicht vom parthischen [20] *sin* zu trennen und man sollte vielleicht den Zusammenhang von *n*² mit dem parthischen *nūn* nicht erwähnen : [7]. Es ist dagegen unsere Buchstabenreihe mit dem sogdischen ABC nicht zu vergleichen, welches als Muster für die türkische Kerbschrift diente. Die Verbindung mit der türkischen Kerbschrift ist einerseits mit dem aramäischen Ursprung der parthischen und sogdischen Schrift zu erklären, andererseits ist nur dann zu verstehen, wenn die frühe Variante der türkischen Kerbschrift ein Einfluß auf den Vorgänger des Nagyszentmiklóser Alphabets hatte. Ein solcher Fall ist z. B. das [21] *χ* oder das [6] *j*, und wahrscheinlich gehört auch das [22] *γ* dazu (es ist aber auch aus *h* vorstellbar). Demgegenüber kann bei [11] *ī/i* in keinem Falle die Rede von einer Verbindung zwischen der türkischen und Nagyszentmiklóser Buchstabenreihe sein. Das Nagyszentmiklóser Zeichen geht direkt auf das parthische *yōd* zurück, soweit das türkische *ī/i* eine zur Kerbschrifttechnik geformte, nicht bogenförmige Variante des entsprechenden sogdischen Zeichens ist. Das *s* Zeichen dagegen ist wiederum nur aus der türkischen Kerbschrift zu erklären, wenn wir doch nicht vermuten wollen, daß beide Zeichen aus dem aramäischen *zayin* stammen, bzw. aus dessen parthischer und sogdischer Variante. Das wäre aber schwer zu beweisen. Das Nagyszentmiklóser Zeichen *u* entspricht dem türkischen *b²/v²*, das *k* (+ *ö*, *ü*) stimmt mit dem entsprechenden türkischen Zeichen überein.

Das Nagyszentmiklóser Alphabet geht also letzten Endes auf das aramäische Schrifttum zurück, die türkische Kerbschrift übte aber mehrere direkte Einflüsse darauf aus. Ungeklärt sind die Zeichen für *m*, *q*, und *r*, und auch die Zeichen *o/u* und *ö/ü* sind nicht eindeutig zu erklären. Das erste stammt zwar wahrscheinlich aus *wāw*, diese Möglichkeit besteht auch bei den zweiten, dies konnte man aber auch aufgrund von *ī/i* entwickeln. Es ist natürlich sehr problematisch, auf welche Weise sich das parthische und Nagyszentmiklóser Schrifttum verbinden, es ist aber nicht unmöglich, daß diese Schwierigkeit mit Hilfe der sich vermehrenden mittelasiatischen schriftlichen Denkmäler gelöst wird.¹¹⁴

Bei unserer Deutung opferten wir — mit Absicht — wenig Aufmerksamkeit dafür, auf welchen Gefäßen die einzelnen Inschriften vorkommen, es ist aber wahr, daß in einigen Fällen auch die Gefäße als Zeugen gerufen wurden. Zwischen den Inschriften und den Gefäßen besteht ein enger Zusammenhang, darum sollen wir darauf besonders eingehen.

Auf den Krügen 3 und 4 ist die Inschrift *vosads* in den Gefäßboden eingeritzt. In sie wurde dasselbe Getränk, *vosa* gegossen. Die zwei Krüge sind von absolut gleicher Form, sie unterscheiden sich nur in ihrem Maß, der eine ist ein 1 l Krug, der andere faßt 1,2 l. Der Krug hat einen runden und trichterähnlichen Mundrand (bei Krug 4 fehlt er). Mit einem solchen Gefäß konnte man nur sehr vorsichtig einschenken, sonst hätte sich die Flüssigkeit auf den Rand erstreckt und wäre in breitem Strahl geflossen. Der Durchmesser des Kruges 3 ist übrigens 6,5 cm. Früher konnten wir sehen, daß das *vosa* ein Getränk ist, welches wahrscheinlich irgendwie mit der Traube in Verbindung steht. Wein konnte es kaum sein, er wurde wahrscheinlich auch damals Wein genannt. Es kann aber ein aus Wein erzeugtes Getränk, Branntwein sein.

¹¹⁴ Für die parthischen Buchstabenformen s. Livšič: Parfjanskije ostraki iz Koša-Depe. SA (1980—4) 240., Abb. 4.; Parfjanskij alfavit, in: Osnovy iran-

skogo jazykoznanja. Sredneiranskije jazyki. Moskva 1981. Taf. 3.

Auf dem Boden des Kruges 5 befindet sich eine eingeritzte, auf Kumys deutende Inschrift. Der Krug hat einen runden Mund, sein Durchmesser ist 5,7—5,8 cm. Der bogenförmige trichterähnliche Mundrand, welcher sich dem Henkel gegenüber ein bißchen erhebt, ermöglichte ein regelmäßiges kontinuierliches Gießen. Das Fassungsvermögen des Kruges beträgt 1,02 l.

Von denen weicht der 1,25 l Krug 6 gänzlich ab. Auf dessem Boden befinden sich auf Wasser deutende eingeritzte Inschriften, sein Mund ist viermal eingebuchtet, der Durchmesser beträgt 5 cm. Beim Ausschanken gluckerte die Flüssigkeit daraus, sein Rand ist mit geperltem Draht gerahmt, was beim Gießen unvermeidlich zum Flüssigkeitsverlust führte. Das deutet also darauf hin, daß man die Flüssigkeit, welche in diesem Krug gefüllt wurde, weniger «achtete», wirklich, auch ihrer Inschrift nach wurde daraus Wasser gegossen.

Auf dem Tässchen Nr. 8 finden wir die längste Kerbinschrift, die Nr. 1. Die Tasse ist 3 cm tief, ihre Füllungsvermögen beträgt 2,6 dl. In ihrer Inschrift erwähnt das Gefäß ein Getränk, namens *vosa*, und auch daß das Gefäß zum »Erhitzen« benötigt wurde. Mit einer Flüssigkeitsmenge von 1,5—2 dl (randvoll wurde das Gefäß kaum gefüllt) konnte man sich schwer »erhitzen«, wenn die betreffende Flüssigkeit einen niedrigen Alkoholgehalt hatte. Wie schon gesagt, konnte das *vosa* (auch) irgendein Schnaps, Branntwein sein. Die Inschrift ist hier natürlich nicht irgendwo versteckt, sondern gründlich geplant, auf einem gut sichtbaren Teil des Gefäßes.

Auf den Tassen 9 und 10 finden wir in der Kreisinschrift des Gefäßbodens den schon bekannten griechischen Text. Die Tiefe der Tasse beträgt 3,4 cm, ihr Fassungsvermögen 4,3 dl. Auf den Körpern der Tassen 9 und 10 befindet sich die Inschrift 'leere, du dich Erhitzende' mit Kerbschrift, auf der Tasse 10 außerdem noch die Inschrift 'erfrische dich'. Obwohl unter den Inschriften verschiedenen Charakters keinerlei Verbindung besteht, kann sich die »Erquickung« auch auf die Erquickung bei der Taufe beziehen. Unsere mit dem Text 'erfrische dich' gedeutete Inschrift wäre vielleicht auch als 'heile' zu deuten, was in engster Verbindung mit der griechischen Inschrift der Tasse wäre.

Auf den Henkelschüsseln 15—16 finden wir an einer versteckten Stelle, auf der Rückseite des Henkels den gleichen eingeritzten kerbschriftlichen Text: 'Obst-Speise'. Wie wir schon früher analysiert haben, konnten diese Gefäße nicht zum Trinken dienen.

Unter dem Rand des Trinkhornes Nr. 17 befindet sich die Inschrift 'leere, du dich Erhitzende' an gut sichtbarer Stelle. Diese Inschrift ist von besserer Qualität als die auf dem Gefäßboden eingeritzten Inschriften, ist aber schlampiger als die schön punzierten Inschriften. Bei einem Trinkhorn ist es auf alle Fälle natürlich.

Auf den Kelchen 22—23 sind auf den Böden schön punzierte Inschriften: 'leere, du dich Erhitzende'. Das Fassungsvermögen der Kelche beträgt 1,5 dl. Die Kelche wurden vor dem Trinken sicher hochgehoben, so waren die für die Öffentlichkeit angefertigten Inschriften gut zu lesen. Auf dem Kelch 23 befindet sich noch eine eingeritzte Inschrift, diese ist aber schon auf slawisch: '*vaša* mit Wasser'. Sie ist neben der schön punzierten Inschrift kaum zu sehen, wir erfahren aber daraus, daß das *vosa* mit Wasser vermischt getrunken wurde.

Wir können sehen, daß die Inschriften mit den Gefäßen in enger Verbindung und mit der Funktion der Gefäße im Einklang stehen. Wenn wir die ehemaligen, die damaligen fürstlichen Festmähler besser kennen würden, könnten wir sicher auch mehr sagen.

Die Deutung der Nagyszentmiklóser Inschriften gibt uns auch einige sprachliche Belehrungen. Da aber unsere obigen Deutungsversuche nur dann als real betrachtet werden können, wenn sie auch von anderen Inschriften untermauert werden, überlassen wir die Analyse dieser Belehrungen der Zukunft.

DIE KERBINSCHRIFT DES SZARVASER NADELBEHÄLTERS

Irén Juhász führte im April 1983 die Rettungsgrabung auf einem spätarawarischen/Greifenranken Gräberfeld im Szarvaser Hotter durch. Im Frauengrab Nr. 67 des Gräberfeldes kam neben unbedeutenden Funden ein Nadelbehälter mit viereckigem Querschnitt zum Vorschein. Auf allen Seiten des Nadelbehälters sind kerbschriftliche Texte zu finden. Der Text der einen Seite ist stark verwittert, aber lesbar, an einer anderen Seite ist der Text zum großen Teil völlig abgeschliffen, aber einige Reste der Zeichen sind auch hier zu erkennen. Zwei Seiten des Nadelbehälters sind breiter, zwei schmaler, seine Länge ist zwischen 61–68 mm, seine Breite zwischen 7,5–11 mm.¹¹⁵

Die Buchstaben des einen Seitenblattes stehen in Gegenrichtung zu den anderen Seiten. Diese Eigenart ist eine Folge des unregelmäßigen Bustrophedons. Der Schreiber des Textes hat den Text von rechts nach links mit seiner rechten Hand auf einem breiteren Blatt des Nadelbehälters geschrieben, während er ihn mit seinem linken Daumen und Zeugefinger hielt, dann drehte er ihn mit Hilfe seiner rechten Hand zwischen seinem linken Zeigefinger und Daumen um, um eine Achse, welche auf ihn senkrecht zu stellen ist. So verläuft der Text der zweiten Seite dem der ersten Seite entgegengesetzt und seine Buchstaben stehen verkehrt. Nach der Abschrift der zweiten Seite kam nach einer neuen Drehung die andere breite Seite an die Reihe, hier werden die Buchstaben der Richtung der ersten Zeile entsprechend geschrieben. Bei der nächsten Drehung drehte der Verfasser die Inschrift zurück auf die zweite schon geschriebene Seite, er drehte dann den Nadelbehälter wieder und so kam die leer gebliebene zweite Seite zu ihm. Demzufolge stehen auf dieser Seite die Buchstaben ebenso, wie auf der ersten und dritten Seite.

Im Text kommen in mehreren Fällen aneinandergeknüpfte Buchstabenformen vor, wahre Ligatur ist aber nur in einem Falle zu finden. Die sichtbaren Buchstabenformen stellen wir auf der beiliegenden Zeichnung samt den Ergänzungen dar, die Wiederherstellung war durch die Kenntnis der Nagyszentmiklóser Buchstabenformen mit Sicherheit durchführbar (Abb. 1).

Auf dem Szarvaser Nadelbehälter sind — nach meiner Darstellung — heute 64 Zeichen zu lesen, wenn wir die Zeichen der eigentlichen Ligatur gesondert rechnen. Damit ist die Inschrift der zweitgrößte zusammenhängende Text der osteuropäischen Kerbschrift. Auf der Inschrift von Majackoje gorodišče befinden sich 78 Zeichen¹¹⁶ (die Ligaturen als eins gerechnet), auf dem Stäbchen von Talas sind heute 60 Zeichen zu lesen, auf dem Rindschädel von Êlista im zusammenhängenden Text 43,¹¹⁷ die verschiedenen Nagyszentmiklóser Inschriften zählen insgesamt 66 Zeichen, es sind aber keine zusammenhängende Texte, wie auch die Inschriften von Chumara.

Von den 64 Szarvaser Zeichen sind 53 mit den bekannten Nagyszentmiklóser Zeichen identisch, d. h. 5/6 der Buchstaben (also ist jeder solcher Versuch, der die Szarvaser Inschriften unabhängig von den Nagyszentmiklóser Inschriften deuten möchte, zum Scheitern verurteilt). Wenn wir also eine solche Nagyszentmiklóser Deutung, welche richtig ist, besitzen, dann ist eindeutig, daß die Szarvaser Kerbinschrift zu lesen ist. Es ist klar zu sehen, daß es im Szarvaser Alphabet 18 Buchstaben gibt, im Nagyszentmiklóser 21 und von den 19 Szarvaser Zeichen sind 13 mit den Nagyszentmiklósern identisch. Es ist eine Identität bei einer Proportion von 2/3. All dies zeigt nachdrücklich, daß die Szarvaser Inschrift durch die Nagyszentmiklóser Lautwerte ohne besondere Schwierigkeiten zu lesen ist. Die Szarvaser Inschrift ist gleichzeitig die Überprüfung aller Nagyszent-

¹¹⁵ I. JUHÁSZ: Ein awarenzeitlicher Nadelbehälter mit Kerbschrift aus Szarvas. *ActaArchHung* 35 (1983) 373–7., A szarvasi avarkori rováírásos tűtartó. *MT* 1985–2. 92–5.

¹¹⁶ Von einem Text mit fast hundert Zeichen kann man aber nicht reden, so Cs. BÁLINT: A kazár kaganátus régészeti kutatása a Szovjetunióban. *MT* 1980–5. 384., *Ders.*, Some Archaeological Addenda

to P. Golden's Khazar Studies. *ActaArchHung* 35 (1981) 410. — und mehr als hundert Zeichen finden wir im Text auch nicht, so I. ERDÉLYI: A Don-vidék ásatásainak lehetséges magyar vonatkozásai. *Forrás* (Kecskemét) 1983–7. 30–31.

¹¹⁷ S. G. KLJAŠTORNYJ–I. VÁSÁRY: A Runic Inscription on a Bull-Skull from the Volga Region. *Manuskript*.

miklóser Deutungsversuche, sie entscheidet eindeutig bei jedem Deutungsversuch, ob dieser möglich ist, oder nicht.

(Die Inschrift von Szarvas s. Abb. 2)

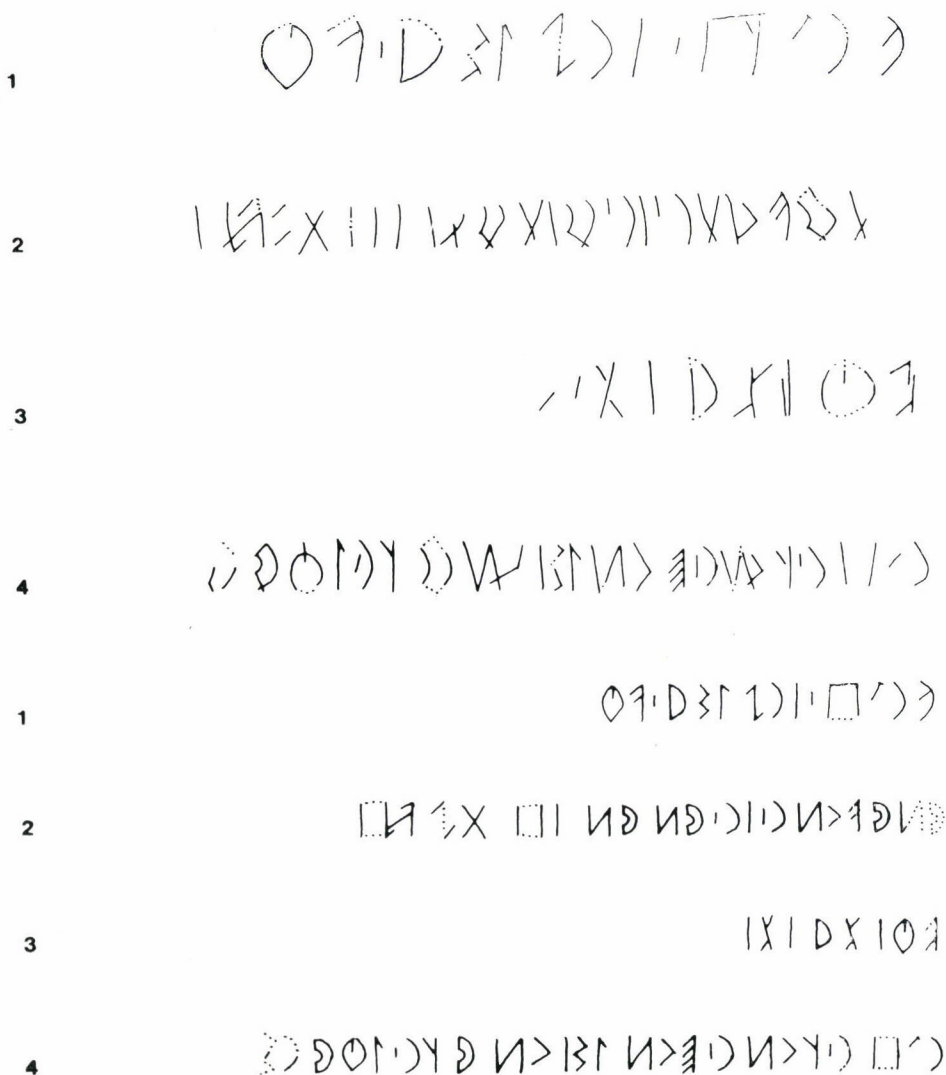


Abb. 2

Diese Deutung ist natürlich eine Rekonstruktion, da die Kanten des Nadelbehälters beschädigt sind, deshalb fehlen in der Mehrheit der Fälle die oberen und unteren Teile der Zeichen. Das Fehlen ist aber nicht von so großem Ausmaß, daß wir die Form der Buchstaben und die Buchstaben selbst nicht bestimmen könnten. Z. B. im Falle von *r* fehlt die untere sowie die obere waagerechte Linie, mit Ausnahme der ersten Zeile, wo die obere zu sehen ist. Weiterhin ist es kaum wahrscheinlich, daß drei *s* im Text mehrmals aufeinander folgen, falls wir hier aber kein *r* lesen würden, würde sich diese Lage einstellen. Die Deutung der Zeichen ist trotzdem ziemlich sicher, sogar auch bei den größeren Ergänzungen.

Die Wörter des Textes werden oft mit kurzen senkrechten Linien voneinander getrennt, ähnlich wie in Nagyszentmiklós. Diese Trennungszeichen kommen gelegentlich höher als die Mittellinien der Zeilen, so können sie an einigen Stellen die Vorstellung hervorrufen (so neben dem

n), daß es sich um ein unbekanntes Zeichen handle. Ein solches Zeichen ist aber unter den ost-europäischen Kerbschriften nirgendwo zu finden und sie kommen eigenartigerweise auch in der Szarvaser Inschrift nur an Wortenden vor. Mit ihrer Existenz wäre also schwer zu rechnen.

Die Bestimmung von *b, t, f, i, k, l* ist natürlich schon ein Ergebnis der Deutung des Szarvaser Textes, wie auch die Reihenfolge der Texte. Mit Ausnahme von sechs Zeichen sind die anderen in der Nagyszentmiklóser Inschrift vorhanden, aufgrund dessen ist die Umschreibung folgende (mit dicken Punkten werden die unbekannten Buchstaben bezeichnet):

š β, j m . . . n s, r/rä . n ü
 • r β . . . s r γ t γ t, n s, n γ d β t γ
 s j . s š .
 ṃ ṇ t ṣ̌ ., n a/ä t γ d s ṃ i/i γ d z, n γ d a/ä, n r . n

In der Transkription fällt das mehrmalige Vorkommen der Buchstabenverbindung *ty* sowie das einmalige von *tβ* ins Auge. Da die Szarvaser Inschrift die Inschrift auf einem *Nadelbehälter* ist, lag die Vermutung an der Hand, daß das Wort *tű* 'Nadel' im Text vorkommen könnte. Dieser Umstand motivierte natürlich den ungarischen Deutungsversuch. Auf das Ungarische konnte auch die Buchstabengruppe *βš* in der ersten Zeile hinweisen, welche ich sinngemäß als *β^aš^s: vas* 'Eisen' lesen konnte. Auf das Ungarische deutet auch die Häufigkeit der *γ*'s, welche an den Wortenden oder vor *n* zu lesen sind und begründbar mit dem *γ* Zeichen des Imperativs zu identifizieren wäre. Auf das Ungarische weist gleichzeitig die stellenweise Wiederholung der *s*, welche mit den *sz*-Endungen der zweiten Person unserer Konjugation zu vergleichen sind. Letztlich ist die Buchstabenreihe *• štnm*, welche in der letzten Zeile der Inschrift zu lesen ist und die von dem vorangehenden Text durch Trennungszeichen abgesondert ist, aus guten Gründen als eine *istenem* 'mein Gott' Form zu deuten. Daran schließt sich die Buchstabengruppe *βr* oder *β.r* an das Ende der zweiten Zeile an, welche man nicht von dem ungarischen Wort *varr* 'nähen' trennen muß.

Ich muß bemerken, daß der erste Deutungsversuch türkisch war. Die türkische Möglichkeit beschäftigte mich darum eine kurze Zeit, weil in der Inschrift zweimal *sn* zu lesen ist, welches ich in der Form *sen* 'du' deuten konnte. Andererseits (trotz meiner eigenen geschichtlichen Konzeption) scheint es mir eher auf der Hand zu liegen, daß auf dem Szarvaser Nadelbehälter ein türkischer Text zu finden ist. Der türkische Versuch zur Deutung blieb erfolglos, es zeigte sich aber, daß ein bedeutender Teil der Nagyszentmiklóser — mehrsprachigen — Inschriften ungarisch ist. Es ist sogar der mit griechischen Buchstaben geschriebene Text der Tasse 21 auch auf ungarisch zu lesen. Die Szarvaser Buchstabenverbindung *ty* konnte ich ja durch das Einschreiben der Vokale als *tⁱ γ* lesen, was die urungarische (späte urungarische) Form des Wortes *tű* 'Nadel' zu sein schien. Das Wort *tű* bestimmte zusammen mit den anderen Wörtern klar die Sprache der Inschrift: nämlich das Ungarische.

Die Deutung der Inschrift:

Üngü/ärⁱ s^s n^ek im^sj β^aš^s
 [t]ⁱγ tēβ^sdγ^sn is^sn tiγ tiγ r^os^s b. β^ar^s
 fešes el^sj saⁱ [as]
 Üngü/är nē ädγ^en izd-^sγ im^ssd-^sγ it än išt^en^sm

In ungarischer textlicher Wiedergabe:

Üngür/Üngör iszⁱ nek imij βas^u
 tiγ tēβedγ^en isz^en, tiγ, tiγ, ros^u b. βarasz,
 fesesz el^ej, szal [asz]
 Üngür/Üngör nē edγ^en, izd-^eγ, im^eszd-^eγ it en isten^em !

In heutiger ungarischer Deutung:

Üngür démon ellen ím e vas:

(e) tű szúródjon a démonba, tű, tű, (aki) rossz b. varrsz,

(aki) szétfejtessz, egybeöltögetsz

Üngür ne egyen (meg engem), üzd, emészd (el) őt én Istenem!

In deutscher Übersetzung:

Gegen Dämon Üngür siehe hier das Eisen;

(diese) Nadel soll in den Dämon stechen, Nadel, Nadel, (die) schlechten b. nähst, zertrennst, nähst zusammen

Üngür soll (mich) nicht fressen, vertreibe, verzehre ihn mein Gott!

Die Erklärung der Buchstaben:

Wie schon erwähnt, sind die Buchstaben mit Ausnahme von sechs Zeichen mit den Zeichen der Nagyszentmiklóser Inschriften identisch. Ihre Erklärung gehört also dazu. Aufgrund dessen könnte das erste Zeichen *f*, *g*, $\xi \sim gy$, *h*, *k*, *p* sein. Da das *f* und das *h* in intervokaler Stellung ziemlich selten im Ungarischen (auch früher war es so) zu finden ist, bleibt die Deutung *g*, $\xi \sim gy$, *k* oder *p*. Die Entzifferung des Zeichens bietet der Nadelbehälter des Jánoshidaer Gräberfeldes, wo der selbe Dämonenname in der Form Üngür zu lesen ist.¹¹⁸ Da unser Zeichen hier auf *n* folgt, kann es nur *g* sein, sowie das türkische *η* dem im Ungarischen die Lautverbindung *-ng-* entspricht (türk. *teniz* \sim ung. *tenger*).

Das zweite unbekannte Zeichen der ersten Zeile ist das [31]. (Für die Zeichen s. Abb. 3.) Dieses Zeichen befindet sich in der Buchstabengruppe *sn...mj*, in der Begleitung einer ebenso unbekannten Buchstabenform. Eine ähnliche Form kennen wir unter den osteuropäischen Kerbschriften nirgendwo, es ist aber eine völlig gleiche Buchstabenform in den frühen Denkmälern der Szeklerkerbschrift zu finden, welche mit dem Wert *ac*, *ek* bestimmt wurde. Bei den Nagyszentmiklósern

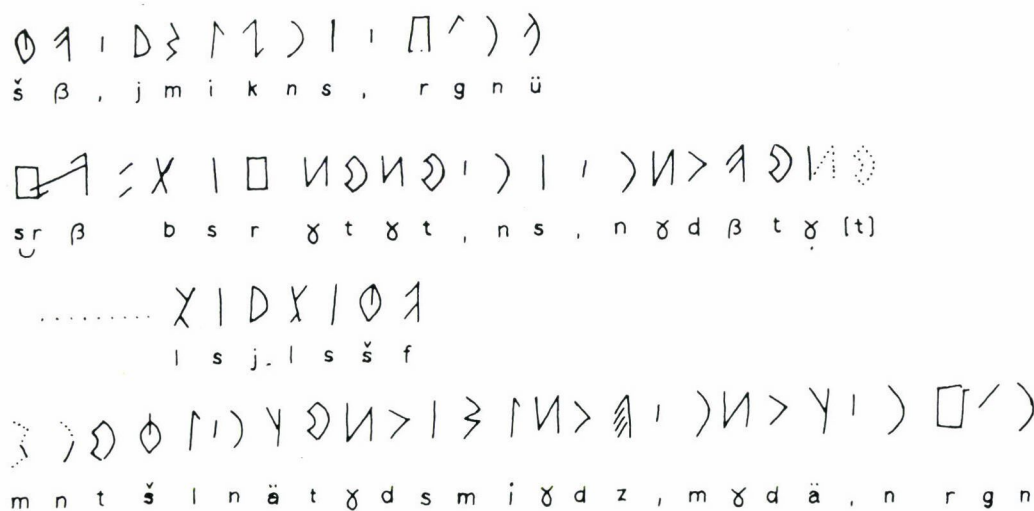


Abb. 3

¹¹⁸ Für den Nadelbehälter s. I. ERDÉLYI: A jánoshidai avarkori temető. RégFüz II/1. 55–6., Taf. XLIV Abb. 2.; DERS., Novaja runičeskaja nadpis' iz Vengrii. EV 12 (1958) 59–61., DERS., Új magyar-

országi rovásfelirat. ArchÉrt 88 (1961) 279–80, Abb. 1.; I. VÁSÁRY: Runiform Signs on Objects of the Avar Period. ActaOrHung 25 (1972) 337–8., Zeichn. 1 = Abb. 1.

Inschriften haben wir schon gesehen, daß es zwischen der Szeklerkerbschrift und dem Nagyszentmiklóser Alphabet eine sehr enge Verbindung gibt. Mit Recht können wir also, hypothetisch, unser Zeichen als *k* identifizieren. In diesem Falle würden wir diese Buchstabengruppe in der Form *snk.mj* lesen, in dieser Zeile liegt es auf der Hand, daß man die Buchstabenverbindung *nk* für eine Postposition (im heutigen Ungarisch ist es schon eine Endung) hält: *n^ek*. Diese Deutungsmöglichkeit erleichtert gleichzeitig auch die Deutung des nächsten unbekannten Zeichens [32]. Dieses Zeichen kommt an noch einer Stelle vor, im letzten Wort der letzten Zeile, in der Buchstabengruppe [32] *štnm*. Im Zusammenhang mit dieser Buchstabengruppe wiesen wir schon früher darauf hin, daß sie aus guten Gründen als *istenem* ‚mein Gott‘ zu deuten ist. Da unser Zeichen hier vor einem Konsonanten vorkommt, ist es höchstwahrscheinlich ein Vokal. In der Szarvaser Inschrift fehlen die Zeichen für *o/u* und *ī/i* des Nagyszentmiklóser Alphabets, unser Zeichen könnte also eines davon sein, wenn es ein Vokal ist (und wenn wir in der Szarvaser Inschrift keinen größeren Vokalreichtum voraussetzen). Es ist aber weniger wahrscheinlich, daß in Nagyszentmiklós und Szarvas anstelle der selben Zeichen irgendeine gänzlich andere Form gebraucht worden wäre. Wir sollen darum hier die Möglichkeit *o/u* verwerfen. Ein mit unserem Zeichen völlig übereinstimmendes *ī/i* Zeichen finden wir aber in der türkischen Kerbschrift und das *i* Zeichen ist auch in der Szeklerkerbschrift ähnlich. Ein ähnliches *ī/i* Zeichen befindet sich auch in Nagyszentmiklós, aber in umgekehrter Richtung und mit Bogen. Wenn wir unser Zeichen als *ī/i* deuten, können wir auf der Inschrift die Wörter *n^ek i-mšj* und *ist^en⁸m* lesen und diese Deutungen erübrigen das Suchen nach anderen Deutungsversuchen. Unsere Buchstabenform lesen wir also als *ī/i*, wie auch das entsprechende Zeichen der türkischen Kerbschrift, aber auch wie das in Bogenform geschriebene Nagyszentmiklóser Zeichen. Warum anstelle der Nagyszentmiklóser Form in Szarvas eine andere Buchstabenform gebraucht wurde, kann man auch damit erklären, daß die sehr vielen gleichförmigen Zeichen (*i*, *ü*, *n¹*, *n²*) das eindeutige Lesen gestört haben konnten. Andererseits ist durch die Szarvaser *ī/i* Buchstabenform die Beobachtung erhärtet, daß wir in unserem Alphabet in mehreren Fällen mit Zeichenentlehnungen aus der türkischen Kerbschrift rechnen sollen, wie es auch schon bei den Nagyszentmiklóser Kerbschriften zu sehen war. (Ich soll aber erwähnen, daß in Nagyszentmiklós nur das Zeichen für *ī* ausgeschrieben vorkommt und in Szarvas nur das *i*. Es ist darum aufgrund unserer heutigen Angaben die Möglichkeit nicht auszuklammern, daß das Nagyszentmiklóser Alphabet das *ī* und das *i* Zeichen unterschied, also sein Buchstabenvorrat an Vokalen reicher war, als der der türkischen Kerbschrift.)

Am Ende der zweiten Zeile treffen wir sogar auf zwei unbekannte Buchstaben. Der eine ist ein [32], es ist von beiden der erste, der 16. Buchstabe der Zeile. Vor ihm ist klar das Wort *r^os⁸* zu lesen, nach ihm — ohne Antrennung — kommt das fünfte unbekannte Zeichen und das Wort *βar*•. Die Bestimmung zweier gleich aufeinander folgender Zeichen verursacht natürlich Schwierigkeiten, wir sollen uns deshalb zuerst mit dem zweiten Buchstaben beschäftigen, der in der dritten Zeile auch dreimal vorkommt (insofern unsere Ergänzung für die zweite Zeile und damit zusammen die Vermutung über einen Schreibfehler stimmt). In dieser Zeile finden wir die Buchstabengruppe • *š s* • *j s* •, die anderen sind leider aufgrund der Abschleifungen nicht zu lesen (bzw. ist noch ein Bruchteil eines Zeichens zu sehen, mit Sicherheit aber nicht zu identifizieren). Das Wort *βar*• ‚nähen‘ am Ende der vorangehenden Zeile deutet darauf hin, daß auch hier Wörter in Verbindung mit Nadel zu suchen sind, und zwar in der Teilung in • *šs* und *s*•*js*, wobei das *s* das Zeichen der zweiten Person Aussageform Prasens ist. Nun, das erste Wort ist *f^eš^es* (darüber später). Das zweite Wort ist das Bestimmungswort *elēi*, welches in dem *el*-Verbpräfix auf uns kam, das dritte wird der Verbalstamm unsers Wortes *szalag* ‚Band‘ in der entsprechenden Form mit der Bedeutung ‚bindet‘ zusammenbindet, zusammennäht‘ sein.¹¹⁹

¹¹⁹ TESz s. v. *szalag*, MSzFgE s. v. *szalag*. 3

Da hier kein anderes Wort in Zusammenhang mit Nadelarbeiten anzunehmen ist, sollen wir das unbekannte Zeichen für *l* halten.

Das Ende der zweiten Zeile lautet also *tⁱγ r^os^δ.. βr*.

Unser unbekanntes Zeichen wäre aufgrund der Jánoshidaer Inschrift als *b* zu bestimmen. Es ist sicher kein Zufall, daß auch die Szeklerkerbschrift ein ähnliches Zeichen hat, welches ebenfalls isoliert steht wie auch beim Zeichen *k* ein ähnlicher Fall zu beobachten war.

Das erste Zeichen der dritten Zeile gehört auch zu denen, die in Nagyszentmiklós nicht zu finden sind. Sowohl vor als auch nach ihm finden wir mit Nadelarbeit in Verbindung stehende Wörter. Wir können offensichtlich auch hier kein Wort mit einem anderen Sinn suchen. In der Buchstabengruppe *•šs* ist das Zeichen *s* : *sz* in Singular, 2. Person Präsens, wie auch in den Nachbarwörtern. Zur Bestimmung unseres Zeichens könnte, als Konsonant, nur von *p*, *f*, *š* ~ *gy*, *h* die Rede sein, wenn wir sie einsetzen, erhalten wir nur im Falle der Deutung *f* ein Wort mit einem Sinn: *f^eš^es*, wenn wir dies mit dem Grundwort von *feslik* (*fesél*), *fésű*, 'sich auftrennt, Kamm' in Verbindung mit der Bedeutung 'zertrennt' (ugr. **páčs*) bringen. Unser Zeichen ist in Wirklichkeit eine dem *p* der türkischen Kerbschrift entsprechende Form mit Beizeichen (bzw. ist mit der sich an die Kerbschrift anpassende Form des aramäischen *pē* zu vergleichen). Derselben Form entspricht auch das *p* mit Beizeichen der Szeklerkerbschrift. Dies kann gleichzeitig darauf hindeuten, daß zum Zeitpunkt der Übernahme das ungarische *f* in seiner Bildung noch dem *p* nahestand, d.h., daß die Übernahme in irgendeinem Stadium der *p* -> *f*-Änderung geschah.

Kurz sollen wir noch über das letzte Zeichen der zweiten Zeile reden. Es ist zwar klar ein *r*, an seine rechtsseitige senkrechte Linie schließt sich ein kleines schräges Linchen an, es ist also sicher eine Ligatur, dessen Verwendung an dieser Stelle auch der Platzmangel am Zeilenende verursachen konnte. Da alle verbalen Formen in der Umgebung ohne Ausnahme eine *sz* Endung haben, wäre auch hier eine solche Verbalform zu erwarten. Das an das Zeichen *r* angeschlossene gerade Linchen ist eben das Zeichen für *s*, wir sollen darum am Ende der zweiten Zeile eine Form *β^ar^δs* lesen.

Aufgrund des obengenannten ist das Szarvaser Alphabet, verglichen mit dem Nagyszentmiklóser, s. Abb. 4,

Durch die Identifizierung der Szarvaser Zeichen, welche in Nagyszentmiklós unbekannt sind, ergeben sich einige Schlüsse. Vor allem, daß diese Zeichen mit dem entsprechenden Zeichen

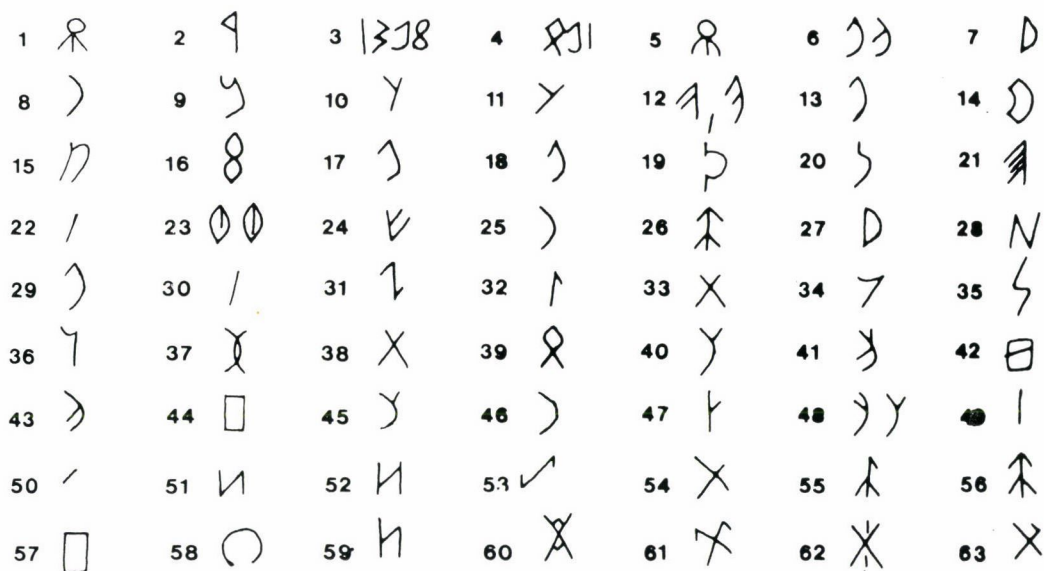


Abb. 4

der türkischen oder Szeklerkerbschrift in Verbindung stehen. Dies ist im Falle von *b* und *k* zu beobachten. Das Zeichen *f* scheint ein Abkömmling des türk. *p* zu sein (anstelle dessen verwendet die Szeklerkerbschrift das *f* der Kyrillika). Die Zeichen *g* und *l* haben aber sowohl in der Szekler- wie in der türkischen Kerbschrift Pendant. Das Zeichen *g* können wir gleichzeitig mit dem parthischen gimel [34] vergleichen und auch das *l* steht unweit des parthischen lāmed [35]. Auch, das Zeichen *k* gehört wahrscheinlich in die Verwandtschaft des parthischen kap. Das Zeichen *b* hat außer dem türkischen Zeichen *b*² von Talas (36) keine andere Verbindung, dies hat auch schon Gy. Németh als Parallele des Zeichens der Szeklerkerbschrift zitiert. Die neuen Zeichen der Szarvaser Inschrift bestätigen also, was im Zusammenhang mit den Nagyszentmiklóser Zeichen gesagt wurde: das Alphabet geht letzten Endes auf die aramäische Buchstabenreihe zurück, auf irgendeine ihrer »parthischen« Varianten und es hat von den türkischen Kerbschriften große Wirkung erfahren. Die Anzahl der Zeichen, welche mit der Szeklerkerbschrift in Verbindung zu bringen sind, erhöhten sich mit denen der Szarvaser Inschrift auf 15.

Die Deutung der Wörter der Inschrift:

Üngür. Eigenname. Auf unserer Inschrift kommt er einmal in der Verbindung mit dem Wort *isz*⁸ [1. Zeile), einmal selbständig (4. Zeile) vor. Beim zweiten Vorkommen wurde der Vokal am Wortanfang nicht ausgeschrieben. Wenn das vierte Zeichen der ersten Zeile die Ligatur *är* wäre, dann sollten wir eine Form *üngür* lesen. Der gleiche Name taucht auf dem Nadelbehälter des Grabes Nr. 228 des awarischen Gräberfeldes von Jánoshida auf: *bas Üñürⁱg!* 'unterdrücke, besiege Üñür!'. Die sehr stark verwitterte Schrift ist entweder in der Form *üñürⁱg* zu lesen, insofern das erste Zeichen, auf welches *bas* folgt, doppelt deutbar ist.

Im Zusammenhang mit dem *Üngür* oder *Üñür* entsprechenden Dämonennamen können wir auf das türkische Wort *Üñür* 'Höhle' hinweisen, welches als solches mit den Dämonennamen in Verbindung gebracht werden kann. Die Höhlen und Gruben usw. kommen in den mythischen Vorstellungen oft als Eingang zur Unterwelt vor. Die Ketten glauben, daß sich unter der Erde eine riesige Höhle entlangzieht.¹²⁰ Auch die Höhlen selbst können Wohnorte mythischer, böswilliger Wesen sein. Es ist also vorstellbar, daß selbst das Wort Höhle zu einem sich eng an das Wort Dämonen knüpfenden Wort wurde, es konnte auch aus einer ständigen Attributkonstruktion entstanden sein: *Höhlendämon* > *Höhle*.

Die türkischen Formen des Wortes sind: kirg. *ünküür*, uig. *üngür*, kkalp. *üngir*, kas. *üngir*, 'Höhle' tuw. *üñgür* Bau, usb. *uñur* 'Höhle': die früheren türk Angaben zeigen eine Form *üñür*.¹²¹ Das Wort ist eine Ableitung des Verbes *üñ* — 'aushöhlen'.¹²²

Dieses Wort kommt auch im Zusammenhang mit Dämonen vor, und zwar in einem manichäischen Text, im Großen Hymnus an Mani,¹²³ wo der Textteil *üñürinteki yek onjinlar* zu finden ist. Dessen Bedeutung ist 'devils and demons in their caves', 'naxodjaščesja v peščerax demoničeskie suščestva'.¹²⁴

Es ist also ohne Zweifel, daß das teuflische Wesen und die Höhle auch in der türkischen Mythologie in enger Verbindung stehen konnten. Darum ist es eindeutig, daß die *Höhle* auch als *Höhlenteufel* vorkommen kann.

Soll unsere obengenannte Analyse wahr oder unwahr sein, es ist eine Tatsache, daß ein dem Wort *üngür* ~ *üñür* entsprechender Name im Volksglauben der Tschuwaschen bekannt ist,

¹²⁰ I. PAULSON: in: *A vizimadarak népe*. Budapest 1975. Ed. J. GULYA. 289.

¹²¹ DTS 626, CLAUSON: EtDiet. 188—9. Zu den Angaben s. SEVORTJAN 634.

¹²² Vgl. CLAUSON: EtDiet 169.

¹²³ W. BANG—A. VON GABAIN: Türkische Turfantexte III. Der große Hymnus auf Mani. SPAW 1930. XIII. 183—211.

¹²⁴ CLAUSON: EtDiet 188., DTS 626, 253.

	Szarvas	Nagyszentmiklós
a/ä	Y	Y
i/i	↑ (i?)	⤿ (i?)
o/u		5
ö/ü	3	3
b	X	
d	>	>
v	1	1
z	11	11
x		11
j	D	D
k	1	
l	X	
m	3	3
n	3	3)
s	1	1
ø	11	11N
g	1	
f	1	
q		8
r	□	□
v	①	①
s	①	①
t	①	①
u		8
ük / kü		B

Abb. 5

Gy. Mészáros schreibt folgendes: »In der Gegend von Pöskert wurde der Hexenmeister *vever vatt̃* ‚Alter von veỹer‘ genannt, obwohl der Volksglaube heute ihn und diesen Alp (tschuw. *vupār* ~ etwa Vampir, Mahr) nicht mehr in Zusammenhang bringt.«¹²⁵ Das *v* ist laut Mészáros ein kakuminaler Laut (?), welcher von Munkácsi mit einem *w* umschreiben wird. Jedenfalls können *vever* (sic!) und *üñür* das gleiche Wort sein. Das PT -*η*-denasalisierte sich oft und seine Entwicklung fiel im Tschuwaschischen mit dem PT -*g*- zusammen, aus dem ein -*v*- wurde. Die *v*-Prothese ist vor den labialen Vokalen üblich (bzw. gesetz- und regelmäßig), wie auch das Umschlagen der Vokalharmonie bei einem guten Teil der tschuwaschischen Wörter. Das tschuw. *vever* (*vāvār*) entspricht also völlig dem Wort *üñür* der Jánoshidaer Inschrift, bzw. dem ung. *üngür*.

Daß der nördliche tschuwaschische Volksglaube keine Verbindung zwischen den mit Wort *vever vatt̃* und dem Wort *vupār* (*vūner*, *veber*, *vōber* usw.) bezeichneten Wesen aufweist, kann kaum Zufall sein: es ist sicher eine Folge dessen, daß es zwischen ihnen gar keine Verbindung gab. Der Zusammenhang zwischen beiden Wörtern ist lautgeschichtlich unvorstellbar, es ist aber anzunehmen, daß außer den beiden in ihrer Lautfolge nahestehenden Wörtern das Eine das Andere verdrängte. Das *vever* ist also Überbleibsel eines anderen Wortes als *vupār*.

Ich möchte im Zusammenhang mit den *vever vatt̃* ähnlichen Ausdrücken nicht ins Details gehen. Es ist ein solches Wortpaar, welches auch in den Ausdrücken »vom Teufel besessener Mensch, von der Hexe besessener Mensch« bekannt ist. *Vever* ist also offensichtlich irgendein dämonisches, teuflisches Wesen — anders kann es nicht sein. Und das kann im *vever* = *üñür* ~ *üngür* Zusammenhang kaum nebensächlich sein. Die Vorfahren der Tschuwaschen glaubten sicher an einen Dämon namens *üñür* und es ist sicher von ihnen auf die Ungarn gekommen.

isz^δ ‚böser Geist‘. Im Ungarischen, in der Mundart und veraltet bedeutet *isz*, *isz*, *íz* 1. ‚Wundbrand‘; 2. ‚Zahnfleisch zerstörende, häßliche Krankheit, bei kleinen Kindern Mundfäule‘.¹²⁶ Das Wort wurde von Paasonen in die eine Gruppe der finno-ugrischen Wörter, welche Geister bezeichnen eingeordnet.¹²⁷ Die Flüche *Egyen meg az íz!* *Emésszen meg az íz!* *Vigyen el az íz!* ‚Der *íz* soll dich fressen! Der *íz* soll dich verzehren! Der *íz* soll dich holen!‘ zeigen klar, daß der *isz* wirklich ein ruchloses, fürchterliches Wesen war. Auf unsere Inschrift wird durch dieses Wort ein böser Geist bezeichnet.¹²⁸ PFU **íce* ~ **íse*.

nek. Postposition, hier zu *isz* gehörend. Es ist mit der heutigen Endung -*nek* (~ -*nak*) identisch.

im̃šj. Demonstrativpronomen, hier ein Attribut von *βas*^δ ~ *vas*. Das Wort *im̃š* ist mit dem Grundwort unseres *íme* identisch.¹²⁹ Das -*j* am Wortende ist schwer zu erklären, wir haben hier aber wahrscheinlich mit einem Pronomensuffix zu tun, welches im Lappischen, Syrjenischen sowie im Ostjakischen und Wogulischen bekannt ist, vgl. z. B. syrj. -*je*, -*ja* < PU -*j̃*.¹³⁰ Seine Bedeutung könnte ‚hier das‘, ‚siehe das‘ sein.

βas^δ. Das Äquivalent des heutigen Wortes *vas* ‚Eisen‘.¹³¹ In unserem Text bezeichnet es aber nicht das Metall im allgemeinen, sondern bezieht sich auf die *vastū* ‚Eisennadel‘ des Nadelbehälters. Warum der Text anstatt *tū* ‚Nadel‘ *vas* ‚Eisen‘ zuerst hervorhebt, folgt aus der Rolle, die es bei der Vermeidung des Behexens spielte. PU **βas̃ke*.

¹²⁵ MÉSZÁROS GY.: A csuvas ősvallás emlékei. Csuvas népköltési gyűjtemény I. Budapest 1909. 45.

¹²⁶ MTSz

¹²⁷ H. PAASONEN: Über die ursprünglichen Seelenvorstellungen bei den finnisch-ugrischen Völkern. JSFOu XXVI/4. 9–10., Adalékok a magyar nyelv szövejtő szótárához. NyK 39 (1909–10) 346–7.

¹²⁸ Vgl. TESz s. v. *íz*³, MSzFgE s. v. *isz*, D. PAIS: A finnugorság léleképítetei és rájuk vonatkozó kifejezései. NytudÉrt 40 (1964) 284, A magyar ősvallás

lás nyelvi emlékeiből. Budapest 1975. 189–19 s. noch J. KISS: Mihályi tájszótár. NytudÉrt 103 (1979) 71.

¹²⁹ SzófSz s. v. *im*, TESz s. v. *íme*

¹³⁰ Y. H. TOIVONEN: Beiträge zur Geschichte der finnisch-ugrischen *l*-Laute. FUF XX (1929) 73., Etymologisches Wörterbuch der ungarischen Sprache. FUF Anz. XXVIII. 251., T. V. LEHTISALO: Über die primären uralischen Ableitungssuffixe. MSFOu 72 (1936) 386. MSzFgE s. v. *té*:- *tétova*.

¹³¹ MSzFgE s. v., TESz s. v.

[t]iγ. Das erste Zeichen wurde ergänzt, auch das zweite ist eine Rekonstruktion, es ist aber aufgrund der Formen des γ im Text diese Rekonstruktion als sicher aufzufassen. Ohne die Ergänzung t können wir auch hier an ein Wort *(i)γ denken, welches mit dem heutigen Personalpronomen ō 'er, sie, es' identisch wäre.¹³² Dies würde gut in den Text passen, vielleicht noch besser als das zu vermutende tiγ. Dagegen kann aber sprechen, daß das (i)t 'ihn, sie, es' in unserem Text anderorts vorkommt, es ist aber möglich, daß die Formen mit Pronomensuffix und ohne Pronomensuffix vorkommen.

Wenn wir doch — die auch dazu passende — Deutung tiγ wählen, wird klar, daß wir dem heutigen Äquivalent des Wortes tū 'Nadel' gegenüberstehen. Unser Wort tū 'Nadel' ist ein Präsenspartizip des veralteten töv.¹³³ Die fiu. Grundform von töv(ik) ist *tek¹³⁴ oder *teγ¹³⁵. Daraus entwickelte sich mit fiu. -k. Suffix unser Wort tū 'Nadel'.¹³⁶ Aus dem urung. tiγ ~ tēγ- konnte so die Form tēγšγš 'Nadel' werden, als dessen Ergebnis entstand aufgrund des Lautgesetzes der zwei offenen Silben *tēγγš » *tiγ, also die Form unseres Textes. Ich möchte noch bemerken, daß eben die nebeneinander gekommenen geminierten -γγ- verursachen konnten, daß das -γ- in unserem Wort hier noch besteht und nicht herausfällt, wie wir dazu gerade bei der Verbalform des Wortes ein Beispiel finden.

Unsere Erklärung wäre etwas anders, wenn die fiu. Form des Stammes unseres Wortes wirklich *tēγš- wäre, aber dies ist weniger wahrscheinlich. Vgl. tēβšdyšn.

tēβšdyšn. Imperativ, dritte Person Einzahl. 1508: te nilaid belem tūdōftik (Döbr. K. 89): 1536: mýnnjāyan kijk halljak wala žyuekbe tewijk wala (Pesti: NTest. 115); veralt. tövik : betövik, belétövik 'tief eindringen'; veralt. tūdōsik, tūddōsik 'sich hineinheften, sich hineinprägen'; mundart. belétöved 'sich hineinbohren, sich hineinstecken'. Das Äquivalent des fiu. Verbs *tek¹³⁷ (~ *teγ- TESz s. v. tövik) ist der Stamm tēβ-. Unerwartet können wir anstatt des regelmäßig vorgestellten tēγšdyšn die Form tēβšdyšn lesen, das ist aber auch nicht unregelmäßig. »Für den Wechsel von γ und β . . . finden wir in der ungarischen Lautgeschichte . . . eine Menge von Beispielen . . .« (Benkő, Árpád-kor szö. 74.). Es ist aber wahrscheinlich, daß in diesem Falle nicht mit einem regelmäßigen Lautwechsel zu rechnen ist. Das urung. *tēγš- entwickelte sich — wahrscheinlich — durch den Wegfall von -γ- zu *tēš, und hier wurden zwischen zwei Vokale die Aussprache erleichternden Laute eingefügt, das -j- oder das -β-. Die letzte Lösung stellt die Form unserer Inschrift dar. Die förmliche Abweichung vom Präsenspartizip tiγ ist leicht zu erklären: in der zum Substantiv gewordenen Adjektivform ist das -γ- in Wirklichkeit ein Adjektivsuffix, welches nach unseren historischen Angaben längere Zeit, auch noch im Altungarischen lebte.¹³⁸

Das -d- ist ein Frequentativsuffix, das -γ- das Zeichen des Imperativs, das -n das Zeichen der dritten Person. Also: 'er soll dich stechen, er soll dich stoßen'.

iszšn. Für iszš vgl. iszš. Die Lokativendung ist aus mehreren unserer Wörter bekannt, im Ungarischen ist es auch heute allgemein im Gebrauch.¹³⁹ Heute würden wir allerdings eher ein Illativ verwenden, es ist aber — auch heute — die Anwendung des Lokativs nicht unvorstellbar: 'in etwas (steche ich)' ~ 'an etwas (steche ich)'. Ebenso vorstellbar wäre die Akkusativform von iszš, aber einen solchen Akkusativ gibt es im Ungarischen nicht, und im Ugrischen auch nicht, unser Text verwendet sogar -t für die Bezeichnung des Akkusativs. Unser heutiges Sprachgefühl würde übrigens die Form *iszš belš_i für regelmäßig halten, wir haben aber dafür bzw. für dessen Abkömmlinge nur viel spätere Angaben, da unser Text — ohne genaue Zeitbestimmung — aus dem 9. Jahrhundert stammen sollte.

tiγ. Vgl. oben.

¹³² MSzFgE s. v. ō, BÁRCZI (1982) 79—80.

¹³³ MSzFgE s. v. tūz. TESz s. v. tū usw.

¹³⁴ MSzFgE s. a. O.

¹³⁵ TESz s. v. tövik.

¹³⁶ BARTHA 94—97., BÁRCZI (1982) 74—75. usw.

¹³⁷ ~* teγ₃-) TESz s. v. tövik.

¹³⁸ Vgl. BÁRCZI (1981) 169—171. usw.

¹³⁹ HAJDU 120—1.

tiγ|tiγ.* Für *tiγ* vgl. oben. Eine andere Deutungsmöglichkeit ist *tiγ**, welche gut in den Text passen würde. Dies wäre ein Personalpronomen in der zweiten Person Einzahl: *te* 'du'. Wir haben aber keine sprachgeschichtlichen Angaben über die Form von *te* 'du' mit Pronomensuffix, und es ist unwahrscheinlich, daß sich die zweite Person des Personalpronomens so spät in Ein- und Mehrzahl unterschieden hätte. Es ist also hier die Deutung *tiγ* 'Nadel' wahrscheinlicher, dafür spricht auch, daß zwei verschiedene Wörter mit gleichen Zeichen kaum nebeneinander geschrieben worden wären. Die Wiederholung von 'Nadel, Nadel' paßt auch der Stimmung nach gut in unseren Text, deshalb müssen wir die auch kaum beweisbare Form **tiγ* 'du' ausklammern.

*ros*₈. PFU *ročz*.¹⁴⁰ Unbezeichneter Akkusativ, welcher damals ziemlich verbreitet sein konnte, weil seine Spuren auch heute noch zu finden sind.¹⁴¹ In einer solchen syntaktischen Lage können wir in unseren arpadenzeitlichen (und späteren) Texten nur Formen mit Akkusativendungen finden. Der Szarvaser Text ist in unserem Falle frei von Zweifeln. Auf das *s* folgt in der Inschrift eine leere Stelle, eine andere Deutung könnte aufgrund des Textzusammenhanges nicht zur Debatte stehen. Zur Deutung der Buchstabengruppe *rs* bleibt so das *ros*⁸ ~ *ros*—*rossz* 'schlecht' als unbezeichnetes Objekt.

b•. Es ist eine unerklärbare Buchstabengruppe. Das zweite Zeichen können wir nicht deuten, es ist nicht auszuschließen, daß es ein Trennungszeichen ist.

Im Falle von *βarssz* brauchen wir weniger Erklärung. Die Ligatur *rsz* wurde schon früher erklärt, so entspricht unser Wort dem heutigen *varrsz* 'du nähst'.

Das *βarssz* kann neben dem unbezeichneten Akkusativ *rossz* 'schlecht' kaum »einnähen« bedeuten, eher »abnähen«, aus unserem Text folgernd das Einstellen, Verschwinden lassen von etwas ist.

Ich muß aber bemerken, daß der Buchstabe, welcher auch als die Verbindung von zwei unbekannten Zeichen aufgefaßt werden kann, ebenfalls noch mehrere Deutungsmöglichkeiten erlaubt.

Also: *βarssz* 'du nähst etwas in etwas ein, läßt verschwinden: stellst ein'.

fesšsz. 'du trennst auf'. (Indikativ), zweite Person singular. Das Zeichen *f* kennen wir nur hier, sein Lautwert ist aus der Textumgebung zu erschließen. Dies ist die ursprünglichere Form ohne Frequentativsuffix des Wortes *feslik* (veralt. *fesil*) 'sich auftrennen': dessen Bedeutung, 'zertrennen, auftrennen' sein konnte. Vgl. MSzFgE s. v. *feslik*, TESz s. v. *feslik*, *fesü*. Das erste Auftauchen der Personalendung — *sz* in zweiter Person singular ist in HB *holz*. Für dessen Herausbildung siehe Bárczi, HB 92—4. Vgl. hier *βarssz*.

elšj. Bestimmungswort, welches sich an die verbale Form *fesšsz* anschließt, das Äquivalent unseres heutigen Suffixes *el*.¹⁴²

szal[asz]. Ergänzte Form, deren Rest heute nur in unserer Form *szalag* 'Band' zu finden ist.¹⁴³ PU**šada*-.

Űngür. Vgl. oben.

ně. Negation.¹⁴⁴ Hier an die Imperativ Form *edyšn*- angeschlossen.

edyšn. Imperativ, dritte Person Einzahl. Eine mit dem Frequentativsuffix — *d* gebildete Form des Stammes **eγ(e)* — *> ē* — des Verbes *eszik* 'essen', vgl. *ödni* UMTsz, *eddegél* 'langsam essen'¹⁴⁵ (TESz s. v. *eszik*). Im Falle einer Form ohne Suffix würden wir **ēššn* ~ **egyšn* oder eher **ēššk* ~ **ēgyšk* erwarten.¹⁴⁶

Das Suffix — *d* kann hier eine inchoative Verbalsuffixrolle besitzen, wie auch bei den folgenden verbalen Formen.¹⁴⁷ Für das aus dem Stamm verschwindende *γ*, für das frühe Auftreten

¹⁴⁰ MSzFgE, TESz.

¹⁴¹ Vgl. BÁRCZI (1982) 42. usw.

¹⁴² TESz, MSzFgE

¹⁴³ TESz s. v. *szalag*, MSzFgE s. v. *szalag*.

¹⁴⁴ Vgl. MSzFgE s. v. *ně* TESz s. v. *nem*²

¹⁴⁵ TESz s. v. *eszik*.

¹⁴⁶ Vgl. LŐRINCZY 123—125., BÁRCZI (1982) 170—171. E. E. ABÁFFY: A *teszen*: *tőn* típusú igék az ősmagyar kor szinkron rendszérében. MNY 78 (1982) 422—3.

¹⁴⁷ Vgl. BARTHA 22.

des *ē* siehe die Arbeit von E. Abaffy.¹⁴⁸ Die Bedeutung des Wortes *ēdyən* kann also 'es soll beginnen aufzufressen' sein.

izd-šy. Objektive Konjugation, Imperativ, zweite Person singular. Das Wörtchen *-šy* kann ein dem Imperativ angeschlossenes Betonungswort sein. Dieses Betonungselement ist auch in unseren Sprachdenkmälern bekannt: *zolyw* (JókK. 9.), *mongyw* (JókK. 56, 137, 147) usw., und lebt auch heute: *jere ~ gyere* 'komm mal'.¹⁴⁹ Das *w : ú* kann regelmäßig auf **šy* zurückgeführt werden das *e, é* stammt aus der Form *šy*.

imšszd-šy. Objektive Konjugation, Imperativ, zweite Person singular. Eine Ableitung mit dem Frequentativsuffix — *sz* aus dem Stamm *em* — unseres Verbes *emészt* 'verdauen' unsicheren Ursprungs. Seine Bedeutung, wie auch im Falle *emészt* 'verdauen', ist 'verwüsten', 'auszehren', 'wüsten', 'zehren'. Die förmlichen bzw. syntaktischen Schwierigkeiten sind dieselben wie im Falle von *izdšy*.

it. Akkusativ des Personalpronomens, 3. Person Einzahl. Das *i* ist die ursprünglichere Form des Personalpronomens ohne Personalsuffix (vgl. HB *iv*), welches auch der Stamm des ebenso mit Pronomensuffix gebildeten *ön* 'Sie' ist. Seine hiesige Rolle entspricht dem heutigen *őt* 'ihn, sie, es'.

en. Personalpronomen, 1. Person singular, hier in der Funktion des Genitivs. Deutung und Form braucht keine Erklärung: *én* 'ich'.¹⁵⁰

istenäm. Form mit possessiver Personalendung, 1. Person singular unseres Wortes *isten* 'Gott', in enger Verbindung mit dem Personalpronomen *en*. Die Deutung und Lautform braucht keine besondere Erklärung, die ergänzten Zeichen (*nm*) sind mit Sicherheit ergänzt. Unser Wort *isten* 'Gott' pflegt man für ein abgeleitetes Wort *fiu*. Ursprungs zu halten.¹⁵¹ Es ist aber sehr problematisch. Es ist doch wahr, daß wir anstatt der *fiu*. Ethymologie keine andere von annäherndem Wert besitzen.

Die Deutung des Textes ist den obengenannten nach:

Üngür iszš nek imšj *βas*^δ.

tiγ *tē βōdyən iszšn*, *tiγ*, *tiγ*, *rosz*^δ *b. . βaršsz*,

fesesz elšj, *szal[asz . . .]*

Üngür *nē ēdyən*, *izd:šy*, *imšszd-šy it en istenäm*.

Über den Lautstand unseres Textes können wir sehr wenig sagen. Die Mehrheit der Vokale ist Rekonstruktion, so wissen wir z. B. über dem Zustand der Vokale am Wortende nichts. In der Form *imšj* war allerdings ein Vokal vor dem Pronomensuffix, *-j*, es ist aber kaum als ein Vokalauslaut zu betrachten, da es der Stammvokal eines Pronomens **mš* ist.

Das Alter unseres Textes wird neben der Form *imšj* auch durch das Wort *elši* charakterisiert, welches im KTSz eine *ele* Form zeigt: *ele mulhaffa*, *ele menuen*, welches von B. Lőrinczy als *elē*,¹⁵² von Benkő als *elé* gelegentlich als *elē* gelesen wurde.¹⁵³ Wir finden aber in der nahegelegender Zeit schon ein *el*: *el tauozot* (JókK. 2.), dessen Erklärung sein kann, daß die unregelmäßig abgekürzte und die vollständigere Form für längere Zeit nebeneinander existieren konnte, wie auch schon in der Zeit unseres Textes.

Eindeutig bestimmbare Vokale haben wir in dem Wort *Üngür* (oder *Üngēr*) in *imšj* (*i*), in den Verbalformen *ēdyən* und *imšszd* (*e, i*), im Pronomen *en* (*e*) sowie in dem Wort *istenäm* (*i*). Diese Bezeichnungen sind regelmäßig, brauchen keine besondere Erklärung. Auffallend ist aber, daß das *ē* und das *e* mit dem gleichen Zeichen bezeichnet wurde, das um so eigenartig ist, weil auch

¹⁴⁸ E. E. ABAFFY: a. a. O. 423.

¹⁴⁹ G. BÁRCZI: A magyar fölszólító mód kérdéséhez MNy 53 (1957) 119., A magyar nyelv múltja és jelene. Budapest 1980. 88–89.

¹⁵⁰ TESz s. v.

¹⁵¹ G. MÉSZÖLY: Fialim, szeressétek egymást. MNy 29 (1933) 218., TESz s. v., D. PAIS: a. a. O. 284–6.: BÁRCZI (1982) 106–7.

¹⁵² É. B. LŐRINCZY: A königsbergi töredék és szalagjai mint nyelvi emlék. Budapest 1953, 38, 158.

¹⁵³ BENKŐ: 50, 52.

die Denkmäler der Jennisejer türkischen Kerbschrift das *e* und *é* unterscheiden,¹⁵⁴ und auch die Szeklerkerbschrift die beiden Laute wahrscheinlich am Anfang unterschied.¹⁵⁵ Erklärung dessen kann natürlich nur sein, daß unsere Kerbschrift mit dem gleichen Zeichen auch mehrere Vokale bezeichnete, wie auch die türkische Kerbschrift.

Im Falle der Konsonanten fällt das häufige Auftauchen des γ auf, so in den Wörtern *ti γ* und **i γ* , an solchen Stellen, wo aus dem γ in den arpadenzeitlichen Textdenkmälern meistens schon ein Vokal wurde. Unsere frühesten schriftlichen Angaben bewahren das γ -allerdings noch,¹⁵⁶ so ist seine Existenz in diesen Wörtern nicht als Archaismus zu betrachten. Archaisch ist aber das γ Zeichen des Imperativs: *tëßädyän*, *ëdyän*. In den arpadenzeitlichen Äquivalenten dieser Formen würden wir anstelle des *-d γ* *-ggy* ($\frac{\text{g}}{\text{g}}\frac{\text{g}}{\text{g}}?$) erwarten bzw. finden.¹⁵⁷ Zwischen dem Alter unseres Textes und dem Alter unserer arpadenzeitlichen schriftlichen Denkmäler vollzog sich also die *-d γ* > *dj* Änderung (offensichtlich über **-d γ* > *dj*), und zwischen den so entstandenen Lauten erfolgte auch der Ausgleich, welcher natürlich eher *-ggy* als $\frac{\text{g}}{\text{g}}\frac{\text{g}}{\text{g}}$ ergab.

Problematisch ist unter den Konsonanten das β der Wörter *bas δ* , *tëßädyän*, *barasz*. Unsere neuere sprachwissenschaftliche Literatur liest zwar mit Vorliebe β an der Stelle der heutigen *v*.¹⁵⁸ Diese Deutung, wie auch $\frac{\text{g}}{\text{g}}$ an der Stelle von *gy* im Konstantin's *μεγέση*, wird durch geschriebene Angabe in Frage gestellt.¹⁵⁹ Diese Angabe ist das *Vetwarensis ecclesia*, welches in den Fälschungen von Pilgrim von Ende des 10. Jahrhunderts vorkommt.¹⁶⁰ Pilgrims Fälschungen widerspiegeln getreu die damaligen ungarischen Verhältnisse,¹⁶¹ darum ist das Glied *-uar* des Ortsnamens sicher mit dem ungarischen Wort *vár* 'Burg' identisch. Wenn die ungarische Form wirklich *bar δ* gewesen wäre, würden wir bei Pilgrim wahrscheinlich *-uuar* (\sim) Form finden. Die Nagyszentmiklóser Kerbinschriften bezeichnen das slawische *v* mit demselben Zeichen, wie das ungarische *v* oder β und neben bulgarisch-türkischen *u*! Gleichzeitig stammt das *v* des dort auftauchenden Getränke-*namens vosa* sicher aus dem türk. *u*.

Ich möchte natürlich nicht behaupten, daß anstelle des heutigen *v* damals auch immer ein *v* stand, aber in bestimmten Fällen (und Stellen) β , anderswo *v*, hier ist mit bedeutenden dialektischen Unterschieden zu rechnen. Da auf unserer Inschrift das *tëßädyän* sicher mit β zu lesen ist, bleibe übrig zu vermuten, daß das mit gleichem Zeichen geschriebene *bas δ* und *barasz* eine andere Deutung hätte.

Was die Wortbildung betrifft, wir haben in unserem Text nichts besonderes zu erklären, zumindest bei der Mehrheit der Wörter. Auffallend ist aber die von ihrer heutigen abweichende Rolle der deverbalen Verbalsuffixe. Außer den Verbalformen mit *-d* Frequentativsuffix kennen wir ein späteres Äquivalent nur im Falle von *tëyäd*: *tüdöstik* (Döbr. K. 89.), veralt. *tüdösik*, *tüddösik*, volkst. *belétöved*.¹⁶² Keine späteren Spuren finden wir von der Bildung *äd-*. Im Altertum kam aber das Suffix *-d* sehr häufig vor und wir kennen auch in anderen Fällen solche Bildungen, welche isoliert blieben und nicht allgemein gebraucht wurden. Ein solches ist *nyomod* 'drücken'¹⁶³ oder *kend* 'abtrocknen, sich trocknen',¹⁶⁴ *leped* 'bedecken' usw. Es treten gleichzeitig solche Verbalformen häufig auf, welche nur in mit *-d* Suffix gebildeten Formen erhalten blieben und ihr Grundwort verschwand (*mond* 'sagen', *halad* 'gehen', *marad* 'bleiben' usw.).

¹⁵⁴ V. THOMSON: Une lettre méconnue des inscriptions de l'Iénissei. JSFOU XXX/4 (1916) 1–9., DERS., Samlede Afhandlinger III. København 83–91., 1922. KONONOV: Gramm. 60.

¹⁵⁵ L. LIGETI: A magyar rovásírás egy ismeretlen betűje. MNY 21 (1925) 50–52. — LIGETI (1979) 92–94., NÉMETH: Inschr. 80., NÉMETH (1934) 14.

¹⁵⁶ BÁRCZI (1951) 117., Z. GOMBOCZ: Hangtörténet. Budapest, 1950. 33., I. KNIEZSA: A magyar helyesírás a tatárjárásig. Budapest, 1928. 24.

¹⁵⁷ BENKŐ 203. ff., BÁRCZI: (1982) 150–1.

¹⁵⁸ BÁRCZI: (1958)² 109–110., (1982) 29., BENKŐ: 72. mit Literatur.

¹⁵⁹ Vgl. BÁRCZI (1982) 29., LIGETI (1979) 443., vgl. auch M. GYÓNI: A magyar nyelv görög feljegyzéses szórványemlékei. Budapest 1943. 90.

¹⁶⁰ Magnae Moraviae Fontes Historici III. Brno 1969. 255.

¹⁶¹ Vgl. G. VÉKONY: Az avaroktól a honfoglalásig. Életünk (Szombathely) 1984–1. 66.

¹⁶² MSzFgE s. v. *tüz*.

¹⁶³ BARTHA: 22., TESz s. v. *nyom*.

¹⁶⁴ BARTHA: 22., TESz s. v. *ken*, *kendő*.

In unserem Text gibt es nur ein einziges Nomenzeichen, das *-m* des Wortes *istenēm*, ein possessives Personalzeichen, 1. Person Singular. Es kommt in unseren arpadenzeitlichen Textdenkmälern und auch später ebenso vor.¹⁶⁵

Wir finden nur ein einziges Verbzeichen in unserem Text, es ist das Zeichen *-γ* des Imperativs. Das bekanntlich aus dem fiu. **-k.* stammende *-γ* Moduszeichen ist in unseren arpadenzeitlichen Texten bereits nirgendwo zu finden.¹⁶⁶ Inzwischen vollzog sich also die *-γ > -j* Änderung, bzw. die vorangegangenen oder darauf folgenden Assimilationen. Es ist charakteristisch für unsere Inschrift, daß sich in ihr noch keine assimilierte Form befindet.

Nomenendungen sind in dem Szarvaszer Text zweimal zu finden: *iszän* und *it*. Der fiu. *-NA* Lokativ kann im Falle des *iszän* auch ein Illativ sein, es ist aber wahrscheinlicher, wenn wir hier eine 'stich den *isz*' Bedeutung vermuten sollen, also der *-n* Lokativ steht an seiner Stelle: 'stich auf dem *isz*'.¹⁶⁷

Die ersten Vorkommen der Akkusativendung *-t* sind in der Arpadenzeit aus dem HB bekannt. Für die Akkusativendung *-t* siehe die Arbeiten von Hajdú,¹⁶⁸ Bárczi¹⁶⁹ usw.

Verbindungen haben wir drei, das *-sz* in 2. Person singular, das *-n* in 3. Person sowie das *-d* in 2. Person singular der objektiven Konjugation: *fesšsz*, *szalasz*, *tëßädyän*, *ëdyän*. *ßaräsz*, *izd*, *imšszd*. Das *-sz* kommt nur im Präsens der Indikativ (sowie in Futur mit *-nd* Zeichen) vor. Sein erstes schriftliches Vorkommen in der Arpadenzeit ist die *holz* 'stirbst' Form des HB. Die *-sz* Personalendung ist letztendlich ein Abkömmling des *-sz* Frequentativsuffix.¹⁷⁰

Die *-n* Personalendung in 3. Person singular kommt in den Imperativformen häufig vor. Sein frühestes arpadenzeitliches Vorkommen stammt ebenso aus dem HB: *iorgoffun*, *kegiggen*, *oggun*.¹⁷¹ Sein hiesiger Gebrauch weicht vom arpadenzeitlichen nicht ab, wie es auch im Falle des *-sz* und des *-d* ist. Unser Text hat also einerseits moderne Züge, andererseits wird er — hauptsächlich in seinem Lautzustand — von Archaismen charakterisiert. Es ist natürlich leicht zu verstehen, wenn wir wissen, daß er unsere frühesten arpadenzeitlichen Denkmäler um 300—400 Jahre überholt.

Die Inschrift des Szarvaszer Nadelbehälters ist ein Zaubertext, welcher für ein dämonisches Wesen geschrieben wurde. Laut des Textes schützt die Eisennadel vor ihm. Das Eisen hebt unser Text extra hervor, die vorbeugende Rolle der Nadel verbirgt sich in ihrer Spitzigkeit. Das Eisen und die spitzigen, scharfen Geräte spielen bei der Abwehr des Unholdes eine wesentliche Rolle. Das Durchstechen des (oft aus Wachs geformten) Bildnisses des Gegners, besonders an solchen Stellen, welche man besonders verletzen will, ist allgemein bekannt.¹⁷² Dies hat auch eine moderne Variante: das Photo von jemandem wird mit einer Nadel durchgestochen.¹⁷³ Auf das Einstecken haben wir eine Menge antike Daten, deren Großteil schon von Steckgeräten bzw. Nadeln getrennt ist.¹⁷⁴ Das Gegenmittel gegen Verleumdung kann auch die Metalnadel sein (Ovid. fasti II 577), wie sie auch in der Liebeszauberei gebraucht wird. Die Nadel wird auch gegen verschiedene Krankheiten und gegen Rinderpest gebraucht, welche auch auf Zauberei und Hexerei zurückgeführt werden kann.¹⁷⁵

In dem ungarischen Volksglaube finden wir wenige diesbezügliche Angaben. »Az ajtóba mög az ablakokba Szen'Györ'nap előtt gombostűt szürkálnak, hogy a Boszorkányok mög ne kisérjék őket« (vor dem Heiligen Georgstag werden in die Türe und Fenster Stechnadeln hinein-

¹⁶⁵ Vgl. BÁRCZI (1982) 22—23.

¹⁶⁶ LÖRINCZY 123—124., BÁRCZI: (1982) 16—17., 151—152., BENKÓ 203. ff., NYH⁷ 113—114.

¹⁶⁷ NYH⁷ 129—130., HAJDÚ 120—121. usw.

¹⁶⁸ HAJDÚ 119.

¹⁶⁹ BÁRCZI (1982) 42—45.

¹⁷⁰ HAJDÚ: 144., BÁRCZI (1982) 92—94., usw.

¹⁷¹ LÖRINCZY 132—133., BENKÓ: 240. ff., BÁRCZI (1982) 156, 179.

¹⁷² G. HERZOG-HAUSER: Nadel. RE XVI. col. 1555., T. DÖMÖTÖR: A magyar nép hiedelmvilága. Budapest 1981. 166.

¹⁷³ DÖMÖTÖR: a. a. O. 146.

¹⁷⁴ Vgl. KUNHART: Defixio. RE IV. col. 2373—5.

¹⁷⁵ G. HERZOG-HAUSER: a. a. O.

gestochen, um die Abwehr vor Hexen zu sichern) — erfahren wir aus einer Szőreger Angabe.¹⁷⁶ In das Kindbett wird eine Nadel gestochen, mit der Spitze nach oben, damit die Hexe sich steche.¹⁷⁷ »Sose hagytam úgy benn egyedül a gyereket, amíg nem tettem melléje az ollót vaj a kést, a tűt. Valamit úgy melléje tettem, hogy »Vigyázz a gyerekemre, ki ne cserélje a gonosz!« (Ich habe das Kind nie so allein darin gelassen, daß ich eine Schere oder ein Messer bzw. eine Nadel hingelegt hätte. Inzwischen habe ich gesagt: »Du sollst mein Kind behüten, damit das Böse es nicht wechselt!«) — können wir aus einer moldauischen Tschango-Überlieferung erfahren.¹⁷⁸ Überall ist der Glaube verbreitet, daß man am Luziatag nicht nähen dürfte, damit man nicht die »bevarrják a tyúkok seggét« (Ärsche der Hühner zunähe).¹⁷⁹ Trotz dessen finden wir in den Überlieferungen der geistigen Volkskunde der Ungarn sehr wenige Angaben im Zusammenhang mit der Nadel. Auch ich selbst habe das auf dem Lande direkt erfahren, daß meine Fragen im Zusammenhang mit der Nadel mit modernen fast obszänen Texten beantwortet wurden.

Es ist aber doch ohne Zweifel, daß die Nadel in dem durch das Christentum ausgelaugten ungarischen Volksglaube einmal eine viel größere Rolle spielte, sowohl bei der Abwehr des Behexens als auch bei der Behexung. Wie die *defixio* unter den Völkern der Welt überall verbreitet ist,¹⁸⁰ so hatte die »Hexerei« mit der Nadel auch bei den Ungarn sicher auch mehrere Variante.

Im Text des Szarvaser Nadelbehälters befinden sich alle solche Elemente, welche einen Zaubertext charakterisieren können. Das Stechen des Hexers (seine Verletzung und endlich seine Vernichtung), das Abnähen (*rosz^o b. βarász*) taucht ebenso auf, wie das Motiv des Bindens und Lösens — *jeszsz elűzi, szalasz* usw.¹⁸¹ Wir finden hier auch die Bitte um göttliche Hilfe und die Bestimmung des Charakters der Verhexung (*ně edyñn*). Es ist ohne Zweifel, unser Text ist ein archaischer ungarischer Zaubertext.

Von diesen Einzelheiten bringt uns das Wort *istenñm* weiter. Während der Deutung und Erklärung des Textes dachte ich nicht besonders daran, daß dieses Wort mehr bedeuten kann, als daß die Inschrift auf ungarisch zu lesen ist. M. Szilágyi machte mich darauf aufmerksam, daß dieses Wort in diesem Textzusammenhang auf eine monotheistische Umgebung hinweist: ich kann noch hinzufügen, entweder auf eine christliche oder jüdische (im letzteren Fall ist der Ausdruck judaisierende genauer). Hier möchte ich nur soviel sagen, daß wir im Falle des Szarvaser Nadelbehälters mit allen beiden rechnen können. Mit dem Judaismus aufgrund der Funde von Cséb (Čelarevo), mit dem Christentum aus den Angaben schriftlicher Quellen.¹⁸² Diese Angabe ist bezüglich der alten Epoche der ungarischen Mythologie sehr wichtig.

Der schönste Teil des Szarvaser Textes ist in der zweiten Zeile zu finden: *tiγ tēβdyñn iszñn, tiγ, tiγ roszo b. βarász* usw. enthält mehrmalige Wiederholungen (*tiγ*), welche der Grund des Rhythmik des Textes sein konnten. Da wegen des Charakters der Großteil unseres Textes eine Ergänzung ist, können wir Rhythmik und Versmaß ziemlich unsicher beurteilen.

Der Text des Szarvaser Nadelbehälters ist ein archaischer Zaubertext — in ungarischer Sprache. Seine Bedeutung besteht in erster Linie darin, daß er als Zeuge für einen Nagyszentmiklóser Deutungsversuch dient, zusammen mit anderen Inschriften.

¹⁷⁶ L. KÁLMÁNY: Szépasszony nyelvagyományainkban. in: Az ősi magyar hitvilág. Hrsg. V. Diószegi. Budapest 1971. 344., Boldogasszony, ósvallásunk istenasszonya. a. a. O. 334.

¹⁷⁷ LÁSZLÓ (1944) 89, 255.

¹⁷⁸ DÖMÖTÖR: a. a. O. 105.

¹⁷⁹ I. TÁLASI: Kiskunság. Budapest 1977. 295., L. SZABÓ: Jásztság. Budapest 1981. 248., vgl. T.

DÖMÖTÖR: A népszokások költészete. Budapest 1983 71.

¹⁸⁰ Vgl. KUHNERT: a. a. O. col. 2376.

¹⁸¹ Vgl. T. DÖMÖTÖR: A magyar nép hiedelemvilága, a. a. O. 151–152.

¹⁸² Über ersteren habe ich kurz geschrieben: G. VÉKONY: a. a. O. 71–72., mit dem letzteren beschäftige ich mich in einer anderen Arbeit. Savaria 13–14 (im Druck).

DIE INSCHRIFT DES JÁNOSHIDAER NADELBEHÄLTERS

Aus dem Grab. Nr. 228 des Jánoshidaer Gräberfeldes kam ein Nadelbehälter aus Knochen mit viereckigem Querschnitt zum Vorschein.¹⁸³ Auf der einen Seite des Nadelbehälters sind Schriftzeichen sowie eine stilisierte Menschengestalt, auf der zweiten Seite ebenfalls eine stilisierte Menschengestalt, auf der dritten Seite ein Zick-Zack-Muster, auf der vierten Seite ein *tamga* (?) zu sehen. Über den Nadelbehälter publizierte I. Erdélyi mehrmals,¹⁸⁴ I. Vásáry beschäftigte sich damit in seinem, über die avarenzeitlichen Kerbschriften geschriebenen Werk¹⁸⁵ sowie D. Csallány.¹⁸⁶ Die Menschengestalt hält I. Vásáry für ein *tamga*,¹⁸⁷ das *tamga* der vierten Seite für ein Kerbzeichen. Erdélyi liest die Zeichen mit den Lautwerten b^2 , s^2 , i/i und z .¹⁸⁸ Die selben Zeichenbestimmungen macht auch I. Vásáry, bei dem — offensichtlich als Druckfehler — b^1 und s^1 vorkommt. Das (von rechts nach links) dritte Zeichen vergleicht er mit dem Szekler t , das zweite mit n^1 , s^1 , das erste mit dem Zeichen d^1 , b^1 , e sowie mit dem Szekler b . Csallány hat in einer — für mich unbekannten Sprache — die Inschrift »gelesen«, diesbezüglich siehe Vásáry, a. a. O.

Der Nadelbehälter ist leider in einem sehr schlechten Zustand.¹⁸⁹ Es ist jedoch klar zu sehen, daß das erste Zeichen X-förmig ist, wie es auch Vásáry darstellt,¹⁹⁰ im Gegensatz zu Erdélyi¹⁹¹ und Csallány.¹⁹² Der obere Teil des Zeichens ist beschädigt, dadurch ist es vorstellbar, daß hier ursprünglich kein großes X, sondern eine [39] Form stand, wie auch Vásáry und Erdélyi glaubten. Das zweite Zeichen war früher in konkaver Bogenform dargestellt, es ist aber in Wirklichkeit nichts anderes als ein etwas unsorgfältig geschnittenes [49], wie später auch Erdélyi dachte. Auf die beiden Zeichen folgt eine waagerechte Linie, dies ist sicher eine Beschädigung und gehört nicht zur Inschrift. Das dritte Zeichen hat bei Erdélyi eine [40], bei Vásáry eine [41] Form. Das dritte Zeichen hat die Form [42].

Die Inschrift ist also folgende:



Abb. 6

Die ersten zwei Buchstaben der ersten Version haben eine klare Deutung. Das erste Zeichen kommt auch in der Szeklerkerbschrift vor, als b Lautwert. Das zweite Zeichen ist in allen bekannten Kerbschriften das s Zeichen (türk. s^2), wir können also bs lesen. In der zweiten Version wäre das erste Zeichen mit dem Nagyszentmiklóser u zu identifizieren, d.h. man könnte us lesen. Das dritte Zeichen scheint in der ersten Version eine Ligatur zu sein, deren ein Element [43], Nagyszentmiklóser, Szarvaser $ü/ö$ wäre. Ebenso scheint das letzte Zeichen eine Ligatur zu sein, dessen ein Element das Nagyszentmiklóser, Szarvaser (44) r ist. An das Szekler z können wir nicht denken, da dessen Form eine spätere Variante des Nagyszentmiklóser, Szarvaser z ist. Ebenso können wir auch das Zeichen $č$ aus Chasarien (→Szekler→Glagoliza) ausklammern, bei diesem befinden sich zwischen den beiden senkrechten Stielen eingezogene Linien, immer parallel nebeneinander, zwischen den oberen und unteren Enden der senkrechten Stiele. Das zweite Element unserer Ligatur ist (47) welches [50] schon in Szarvas als Zeichen für g bekannt ist.

¹⁸³ I. ERDÉLYI: A jánoshidai avarkori temető. RégFüz II/1. 39.

¹⁸⁴ I. ERDÉLYI: a. a. O. 55–6., Novaja runičeskaja nadpis' iz Vengrii. EV 12 (1958) 59–61., DERS., Új magyarországi rovásfelirat. ArchÉrt 88 (1961) 279–80., Abb. 1.

¹⁸⁵ VÁSÁRY: a. a. O.

¹⁸⁶ D. CSALLÁNY: A magyar és az avar rovásírás. JAMÉ 11 (1969) 302–3.

¹⁸⁷ VÁSÁRY: a. a. O. 338.

¹⁸⁸ Vgl. I. ERDÉLYI: Az avarság és Kelet (sic) a régészeti források tükrében. Budapest 1982. Abb. 98.

¹⁸⁹ Vgl. ERDÉLYI: a. a. O. 182.

¹⁹⁰ VÁSÁRY: a. a. O. Zeichn. 1.

¹⁹¹ ERDÉLYI: a. a. O. Abb. 1.

¹⁹² CSALLÁNY: a. a. O. Abb. 117.

Die Deutung der ersten Version ist also:

b s ü (+ ?) r + g

Bei der Betrachtung dieses Textes fällt gleich der Dämonenname *Üngür* ins Auge. Wirklich, das eine Element des dritten Zeichens, der Ligatur kann das sein, [45]-Zeichen sein, welches wir schon aus der großen Inschrift von Majackoe gorodišče kennen (dort in einem bestimmten *η* Laut). Das Zeichen kann eine Form mit Beizeichen sein, es ist aber auch die Möglichkeit nicht auszuklammern, daß es eine Variante des türkischen [47] *η* ist, so wie wir auch bogenförmige *η* Zeichen kennen: [48].¹⁹³ In diesem Falle müssen wir den Inhalt folgendermaßen lesen:

b s ηü rg

Es werden keine längeren Ausführungen benötigt, um zu beweisen, daß diese Inschrift in Türkisch geschrieben wurde. Das *η* war nämlich unter den im Karpatenbecken vorkommenden Sprachen nur im Türkischen zu finden. In diesem Falle ist die Deutung der Inschrift:

b^{as} Ü_ηür^{ig}

oder im Falle der zweiten Version:

b^{as} Ü_ηür^{ig}

Es ist möglich, daß in der letzten Ligatur auch das *i* bezeichnet wurde: [42] aber auch die Nichtbezeichnung würde keine Unregelmäßigkeit bedeuten, wenn wir an die Ligaturen der Szeklerkerbschrift denken.

Die Bedeutung des zweiten Wortes ist 'Üngür' im Akkusativ. Die Akkusativendung *-iγ/-ig* ist zwar heute in den türkischen Sprachen nicht mehr im Gebrauch (ogus. *-i/-ni*, *-i/-ji*, kipč. *-di/-ti-ni*, uig. *-kipč.* (dgl.) karluk. *-ni*, tschuw. *-a/-e*, *-na/-ne*), war aber im Alttürkischen vorherrschend,¹⁹⁴ sowie es auch bei Kašgari zu finden ist,¹⁹⁵ usw. Beim Vorgänger des Tschuwaschischen war ja, wie es A. Róna-Tas aufzeigte sicher *-Vγ* die Akkusativendung,¹⁹⁶ offensichtlich dies, bzw. *-sγ/-šγ* sollte die Akkusativendung auch in den verschiedenen bulgarisch türkischen Dialekten sein.

Das erste Wort lesen wir als *bas*. Imperativ, zweite Person singular, was in den türkischen Sprachen (und auch anderswo) der Regel nach unbezeichnet ist. Die wichtigsten unter den Bedeutungen des Verbes *bas* (osm. *bas*, čag. *bas*, kum. *bas-*, kas. *bas-*, baschk. *baθ*; koib. *pas-*, tschuw. *pos-*, *pus-*, jak. *battā* usw.) sind 'drückt, unterdrückt, besiegt, greift an'.¹⁹⁷ Vgl.: *qilīnč eđgü tutγil esiz jası bas* 'tvori dobrye dela, podavljaj vred zlyx' (QBK 164₄): *tāñri umaj iduq jer sub basa berti erinč* 'vidimo, Nebo [boginja] Umaj i svjaščennaja Zemlja podavili vragov' (Ton 38).

Dementsprechend ist die Deutung der Inschrift *bas Üñürig* des Jánoshidaer Nadelbehälters: 'Unterdrücke, besiege Üñür!'

Der *Üñür* des Jánoshidaer Nadelbehälters ist dergleiche böse Dämon, wie der *Üngür* der Szarvaser Inschrift. Aus dem Vergleich der beiden Inschriften wird klar, daß der Adressat der Inschrift auch im Jánoshida die Nadel ist, der bei der Verteidigung gegen *Üñür* eine wichtige Rolle zufiel. Dementsprechend sollen wir eher die zweite Übersetzungsmöglichkeit wählen, also: 'Besiege Üñür!'

Bei den Dämonennamen ist auffallend, daß die *v*-Prothese fehlt, welche es im Donaubulgarischen sicher gab und die auch im Bulgarisch-Türkischen des Karpatenbeckens vorkam.¹⁹⁸

¹⁹³ Vgl. VASIL'EV (1983) Taf. No. 20.

¹⁹⁴ KONONOV: Gramm. 151–153.

¹⁹⁵ Vgl. G. F. BLAGOVA: Tjurkskie sklonenie v areal'no-istoričeskom osveščanii. Moskva 1982. 130–1.

¹⁹⁶ A. RÓNA-TAS: A Volga Bulgarian Inscription from 1307. ActaOrHung 30 (1976) 171., L. S. LEVITSKAJA: Istoričeskaja morfologija cuvašskogo jazyka.

Moskva 1976. 19.

¹⁹⁷ Z. GOMBOCZ: Honfoglalás előtti török jóvényszavaink. Budapest 1908. 12., DTS 85., CLAUSON: EtDiet 370., M. K. PALLÓ: Régi török eredetű igéink. Szeged 1982. 40–41.

¹⁹⁸ G. VÉKONY: Onogurok és onogundurok a Kárpát-medencében. SzME (1981) 72, 73.

Da dieses Wort in unserer Inschrift in der Form $\eta\ddot{u}r(g)$ vorkommt, wäre es nicht möglich es als $*i\eta\ddot{u}r$ zu lesen. In diesem Falle benötigt aber die ungarische Form $\ddot{U}ng\ddot{u}r$ eine Sondererklärung, weil dort der Vokal am Anfang sicher ein \ddot{u} ist, wir sollten also eine sehr frühe Labialisierung annehmen.

Eine andere Möglichkeit ist für uns die Hypothese, daß im Karpatenbecken ein solcher bulgarisch-türkischer Dialekt existierte, in dem die v -Prothese fehlte. Da wir im Donaubulgarischen mehrere Namen, Titel kennen, welche mit o oder u beginnen (*Omurtag, Oslan, olgu, Umar* usw.),¹⁹⁹ ist auch diese Möglichkeit nicht auszuklammern. Umso weniger, weil auch der *Hungarus* usw., der europäische Name der Ungarn nicht anders zu erklären ist. Ein ebensolcher Archaismus ist übrigens die Erhaltung des $-\eta$ - anstelle des zu erwartenden $n \sim m$, usw.

Die Jánoshidaer Inschrift:

bas $\ddot{U}\eta\ddot{u}rig$

'Besiege $\ddot{U}\eta\ddot{u}r$!'

DIE »INSCHRIFT« DER SZENTESER KNOCHENPLATTE

Bei den Ausgrabungen von Gábor Csallány kam 1905 aus dem Grab des spätawarischen Gräberfeldes von Szentes-Felsőcsordajárás eine verzierte Knochenplatte zum Vorschein. Das Gräberfeld wurde nicht publiziert. Die Knochenplatte publizierte 1941 L. Nagyfalussy, und las auch mit dem »altgriechischen« Alphabet, aufgrund dessen könnte die Inschrift frühestens aus dem 13. Jahrhundert stammen (in türkischer Form eines mongolischen Lehnwortes). Nagyfalussys Zeichnung der Knochenplatte ist wichtig.²⁰⁰ Die Platte publizierte Gy. László 1955 nach der Zeichnung von N. Fettich.²⁰¹ Auf der von László veröffentlichten Zeichnung ist die Ornamentik noch klar zu sehen, auf der Zeichnung von Nagyfalussy schon weniger. N. Fettichs Zeichnung soll also früher entstanden sein als Nagyfalussys, bei dem aber auch mehr auf der Platte zu finden ist, — er hat nach *schriftlichen* Denkmälern gesucht.

Das Stück wurde von D. Csallány 1968 wieder publiziert, auf dem retuschierten Foto sind gut lesbare Buchstaben.²⁰² I. Vásáry veröffentlichte 1972 nach Csallány die Zeichnung der Knochenplatte.²⁰³

Die mit Konturenlinien gezeichneten Schriftzeichen sind in der Kerbschrift unbekannt. Von links nach rechts sind die ersten »Zeichen« unleserlich,²⁰⁴ die anderen sind aber deutlich zu lesen. Die lesbaren Zeichen haben folgende Lautwerte: türk. (Tal., len.) \ddot{i}/i = Szekler \ddot{i} ; türk. r^1 : türk. (Tal.) q . Ihre Deutung (von links nach rechts) irq , was leicht mit Wort *írok* 'ich schreibe' im heutigen Ungarisch (!) zu identifizieren ist. Die »Inschrift« könnte, vermutlich, nach einer solchen Tabelle angefertigt worden sein, welche die Szeklerschrift mit der türkischen Kerbschrift verglich. Es ist wahrscheinlich die Arbeit von Gy. Németh über die ungarische Kerbschrift, in der alle diese Zeichen zu finden sind, auch in solcher Form. Der Hersteller der »Inschrift« benutzte die Einritzungen auf der Knochenplatte (deshalb haben die Buchstaben »Konturenlinien«). Die Reihenfolge der Zeichnungen von László (<Fettich) → Nagyfalussy → Csallány erhellt, daß auf der Knochenplatte ursprünglich nur Verzierungen waren, es ist aber nicht wahrscheinlich, daß für die »Inschrift« D. Csallány schuldig zu erklären sei, er »liest« sie (übrigens von links nach rechts) völlig anders.

Kurz: Die »Inschrift« der Knochenplatte von Szentes ist eine spätere Fälschung!

¹⁹⁹ GY. MORAVCSIK: Byzantinoturcica II. Budapest 1943. s. v.

²⁰⁰ L. NAGYFALUSSY: Ógörögbetűs feliratok az alföldi sírleletekben. Kalocsai Jézus Társasági Szent István Gimnázium 1940—41. évi Évkönyve. Sonderabdruck 14—15., Abb. 15.

²⁰¹ GY. LÁSZLÓ: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. Budapest 1955. Abb. 45/4.

²⁰² CSALLÁNY: a. a. O. 303., Abb. 118.

²⁰³ VÁSÁRY: a. a. O. 338—9., Zeichn. 2.

DIE GEFÄßINSCHRIFT DES FUNDES VON OZORA-TÓTIPUSZTA

1976 fand Éva Garam Kerbzeichen auf den Gegenständen zweier schon früher bekannter awarenzeitlicher Funde. Diese Zeichen entgingen bisher der Aufmerksamkeit der Forscher, welche sich mit dieser Zeit beschäftigen, und seit ihrer Publikation liegen es auch diejenigen Forscher außer Acht, die sich mit kerbschriftlichen Denkmälern beschäftigen. Garam schrieb im Zusammenhang mit der Untersuchung der fürstlichen Funde: aus der Awarenzeit »Unter den Gefäßen befinden sich einige Stücke, auf denen eingeritzte Kerbzeichen zu sehen sind. Von diesen konnten wir bisher nur die Zeichen von Kiskőrös-Vágóhíd und die Zeichen der Becher (sic!) von Budapest-Tihany-tér deuten. Während des Studiums der Gefäße (meine Erhebungen, G. V.) *entdeckte ich neuere Kerbzeichen*. Auf der Innenseite des Randes des Henkelkruges von Kunágota ist ein aus zwei Zeichen bestehende, auf dem Seitenfragment des Henkelkruges von Kunágota oder Tótipusztá (?) ein dreistelliges (sic!) Kerbzeichen zu sehen. Die Kerbzeichen können entweder die Tamga des Geschlechts oder die Abkürzungen der Namen der Besitzer der Gefäße sein.«²⁰⁵

Wir besitzen sehr wenig Kerbinschriften aus der frühen Periode der Awarenzeit. Die Zeichen der Kelche von Kiskőrös-Vágóhíd und Budapest-Tihanyi-tér kennen wir schon lange,²⁰⁶ auch I. Vásáry veröffentlichte sie in seiner Zusammenfassung.²⁰⁷ Wir können sie wirklich für Tamga halten. Anders ist die Lage bei den Zeichen von Tótipusztá, welche von Garam entdeckt wurden.²⁰⁸ Wir stehen in Wirklichkeit einer Inschrift gegenüber, die trotz ihrer Kürze gut zu lesen und zu deuten ist.

Die Inschrift von Tótipusztá:²⁰⁹

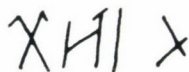


Abb. 7

Das erste Zeichen trennt sich gut sichtbar von den anderen. Unter den folgenden Zeichen sind die ersten zwei klar zu lesen, das zweite ist in jeder einzelnen östlichen Kerbschrift ein *s* bzw. in der türkischen Kerbschrift das Zeichen *s*,² welche in der Schrift von Nagyszentmiklós und Chasarien als einziges Zeichen für *s* gebraucht wurde. Das dritte Zeichen ist offensichtlich eine Ligatur. In der Schrift von Chasarien und Nagyszentmiklós finden wir das Zeichen γ in der Form [51], [52], [53]. Es ist wahr, daß auf einigen Inschriften in Chasarien und in der Szeklerkerbschrift auch das Zeichen für *r* ähnlich ist, dies ist aber eine Folge der Unterscheidung zwischen palatalem und velarem γ .² In einer solchen Schrift, welche unter den europäischen als frühe gilt, gab es diese Unterscheidung sicher nicht, da die Schrift auf die parthische Variante des aramäischen Alphabet zurückgeht, dort aber können wir mit einer solchen Unterscheidung nicht rechnen. Erst später wurden Versuche unternommen — in Kenntnis des Systems der türkischen Kerbschrift — um zwischen palatalen und velaren Konsonanten Unterscheidungen zu treffen. Das eine Element des zweiten Zeichens ist also als γ zu lesen. Das zweite Element ist nicht fraglich. Das Zeichen [18] ist in der Schrift von Chasarien und Nagyszentmiklós (samt seinen Varianten) das Zeichen *ī/i*.

Die Deutung dieses Teils der Inschrift ist also:

• sīγ •

²⁰⁴ Vgl. VÁSÁRY: a. a. O. 339.

²⁰⁵ É. GARAM: Adatok a középvarkori és az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseihöz. FolArch 27 (1976) 144.

²⁰⁶ Vgl. LÁSZLÓ: a. a. O. Abb. 45/6., 43–6., Abb. 45/2., A tihanyi-téri avar temető. DissPan II. 11.

(1941) 107., Taf. XII/1–1b.

²⁰⁷ VÁSÁRY: a. a. O. 343–344.

²⁰⁸ Für die Lokalisierung des Fundortes s. I. BÓNA: A XIX. század nagy avar leletei. SzMMÉ 1982–83. 86, 93–94, 112.

²⁰⁹ GARAM: a. a. O. Abb. 7/2.

Das *s̃y* ist ein wohlbekanntes türkisches Wort, seine Bedeutung ist: 'hineinpassen, Platz finden, hineingehen'.²¹⁰ Diese Bedeutung bestimmt die Auslegung der Inschrift. Das abgetrennte erste Zeichen soll demnach den Maßstab bezeichnen, das letzte Zeichen der Inschrift kann ein Verbsuffix Präsens (Indicativ, Aorist) sein. Nun, das Zeichen [54] ist in der Nagyszentmiklóser Schrift höchstens als *b* zu lesen, es ist aber nicht zu einem solchen Wort zu ergänzen, welches einen Maßstab bedeuten könnte. Dieses Zeichen ist aber das allgemein gebräuchliche Zeichen der Zahl '10'. Da hier mit Sicherheit ein Maßstab zu erwarten ist, ist die Deutung dieses Zeichens '10' (über die Lautform später).

Das letzte Zeichen ist nur mit dem Zeichen *h* aus Ačiqtaš, und vielleicht mit dem Nagyszentmiklóser *χ* zu identifizieren ([55], [56]), es ist aber erkennbar, daß es mit keinem der beiden identisch ist. Als türkisches Kerbzeichen könnten wir hier das *-r* erwarten, unser Zeichen ist aber weder mit dem *r* Zeichen des chasarischen noch des Nagyszentmiklóser Typus in Verbindung zu bringen ([57], [58], [59]). Wir wissen aber, daß im Tschuwaschischen das Zeichen für den Präsens *-at* ist. Das *t* Zeichen weicht zwar in der Nagyszentmiklóser Inschrift davon ab, aber in Chasarien finden wir *t* Zeichen auch in der Form [60] und [61] (Xumara). Ein mit dem letzteren identisches *t* Zeichen kennen wir aus Ačiqtaš. In der Szeklerkerbschrift ist das Zeichen für das aus dem *t* stammenden *ty* [62] (Nikolsburg). Auf einer frühen Inschrift des Karpatenbeckens, auf der Knochenplatte in der Bogenmitte von Környe finden wir das Zeichen *t* in der Form [63].

Die Deutung unserer Inschrift ist also aufgrund des Obengenannten:

'10' *s̃y*^{at}

'10' geht rein'

Das Verb *s̃y* gibt es zwar heute im Tschuwaschischen nicht, wegen seiner allgemeinen Verbreitung existierte es aber sicher früher in bulgarisch-türkischen Dialekten. Das Präsenszeichen *-at* weist sogar im Falle unserer Inschrift auf einen bulgarisch-türkischen Dialekt, da es heute nur im Tschuwaschischen bekannt ist.

Der türkische Name für '10' ist *ōn*. Im bulgarisch-türkischen Text können wir schon damals mit der Diphtongisierung des langen Vokals rechnen, wir können dementsprechend eine *yon* Form lesen. Nach dem Zahlwort ist zwar der Maßstab nicht auszuschreiben, es konnte aber auch so eindeutig sein, daß eine Bezeichnung unnötig war. Es scheint darauf hinzudeuten, daß das '10' bedeutende türkische Wort in der bulgarisch-türkischen Sprache später einen Maßstab bezeichnet, in der Amphoreninschrift von Majaki ist der Ausdruck *š/d'irem von* zu lesen. Das '20 von' bezeichnet offensichtlich das Fassungsvermögen der Amphore.

Die Inschrift des Silbergefäßes von Tótipuszta ist also:

yon s̃yat

Wie É. Garam schreibt, sind Silbergefäße mit Kerbzeichen nur aus dem Kreis von Tótipuszta bekannt.²¹¹ Dies widerlegen die Zeichen von Kunágota:²¹²



Abb. 8

Das erste Zeichen ist unbekannt bzw. ist ein kombiniertes Zeichen oder ein Tamga. Die zwei Zeichen sind weit genug voneinander entfernt, um sie gemeinsam zu lesen, und das macht die Teilung in Buchstaben weniger wahrscheinlich. Das zweite Zeichen ist *t*, so ist die »Inschrift« in der

²¹⁰ DTS 502., CLAUSON: EtDict. 804.

²¹¹ GARAM: a. a. O. S. 145. Anm. 66.

²¹² a. a. O. Abb. 7/1.

Form *N. at* zu lesen. Die Bedeutung von *at* ist 'Name', der Text sollte also 'N. / ist sein / Name' bedeuten. Das zweite Zeichen kann auch eine Ligatur sein: *tĩ*, in diesem Falle ist die Deutung *N. atĩ* 'N. (ist sein) Name'.

Die Inschrift von Tótipusza ist bei der Untersuchung historischer Fragen über unsere AWARENZEIT von sehr großer Bedeutung. Die ungarische Forschung brachte die Funde Tótipuszaer Typs übereinstimmend mit den Bulgaro-Türken in Verbindung, und diese Bestimmung ist unabhängig davon, auf welche Argumente sie sich gründet. Wir müssen nicht besonders betonen, was für eine Bedeutung der bulgarisch-türkische Text auf einem bulgarisch-türkischen Fundgegenstand hat!

ADDENDA

1. Es ist E. E. Abaffy zu danken, daß mir zur Deutung der zweiten Zeile, welche ein unsicheres Zeilenende aufweist, eine Lösung zu finden gelang, die endgültig zu sein scheint. An dieser Stelle hatte ich eine *ty ty rsz b. βrsz* Deutung, welche nur sehr schwer als eine *tiγ, tiγ ros z b. βarosz* Lösung anzunehmen ist. Darum hatte ich schon in einer früher geschriebenen Ergänzung eine andere Lösung gesucht, die aber auch nicht annehmbar schien.

E. E. Abaffy machte mich darauf aufmerksam, daß aufgrund der unvollständigen Zeichen nicht nur eine *rsz*, sondern auch eine *szr* Buchstabenreihe zu lesen ist und warf die Möglichkeit einer Deutung *szúr, bök* 'stechen, piken' auf. An die Deutung *bök* 'piken' dachte ich früher auch, da es auf der Hand liegt, daß sich die zwei auf *b* folgenden schrägen, übereinander liegenden Striche zu [30] *k* ergänzen (es gibt auch keine andere Ergänzungsmöglichkeit). Der Textteil *rosz^δ bök^δ βarosz* war aber nicht zu deuten.

Das anstelle *rosz^δ* gelesene *szr^δ* läßt die früheren Schwierigkeiten verschwinden und ist auch gleichzeitig die Ligaturbestandteile der Buchstabengruppe *βr.* klar zu erklären. Die Ligatur (vgl. Abb. 1) enthält nämlich [12] + [12] + [44] und vielleicht *a/ä* Zeichen. Die späte urungarische Form unseres Wortes *varr* 'nähen' könnte **βorβ ~ *βorβ^δ* sein (vgl. Honti, MNy 81. 140. ff., 145.). Die Ligatur *β + β + r + a* (?) ist in einer *βorβ* oder *β^orβ* Form zu lesen. Das Ende der zweiten Zeile wäre also *sz^ur^δ, bök^δ, βorβ* und die ganze Zeile dann: *tiγ tēβōdyān iszōn, tiγ, tiγ szur^δ, bök^δ, βorβ!*

Die drei Verbalformen am Zeilenende sind als unbezeichnetes Imperativ zu erklären: *szur^δ! bök^δ! βorβ!* 'stich! pik! näh!'. Es scheint sogar neben der in der Zeile vorkommenden bezeichneten Imperativform *tēβōdyān* ungewöhnlich zu sein und widerspricht auch den Meinungen, welche die heutigen unbezeichneten (transitiven) Imperativformen als sekundäre Erscheinung erklären — wir können aber keinen anderen Deutungsversuch finden. Eine Deutung als Indikativ 3. Person ergäbe hier einen Textteil ohne Sinn.

Der Auslaut von *szur^δ* PF **sorβa* ist unbezeichnet, damit erhärtet es sich die Regel, daß die reduzierenden auslautenden Vokale in unseren Texten unbezeichnet blieben. Die Deutung des Textes ist also aufgrund der obengenannten:

Üngür isz_g nek im_j βas^δ

tiγ tēβōdyān iszōn, tiγ, tiγ szur^δ, bök^δ, βorβ

fesesz el_j, szal[asz]

Üngür nē edyān, izd-ōγ, imēs d-ōγ it en istenōm!

'Gegen Dämon Üngür siehe hier das Eisen:

(diese) Nadel soll in den Dämon stechen; Nadel, Nadel, stich, pik, näh (ab)!

(du, welcher) zertrennst, nähst zusammen

Üngür soll sich nicht vermehren (~ soll nicht sein); 'vertreibe, verzehre ihn, mein Gott!'

Anstelle des Textteiles *Űngür nē edyšn* könnten wir auch einen Text *Űngürēn adyšn* (?) lesen, es wäre aber nicht zu deuten. Für *ed-* s. *ell(ik)*.

2. Aufgrund der Deutung der Schrift des Karpatenbeckens können die Denkmäler des osteuropäischen Kerbschriftkreises in Chasarien und auch noch östlich davon gedeutet werden. Diese — größtenteils türkischen — Inschriften können mich in der Richtigkeit meines Deutungsversuchs bestätigen, wie einige dieser Denkmäler es zu beweisen scheinen. So ritzt der Schreiber der Inschrift eines im Minusinsk-Becken zum Vorschein gekommenen Spinnwirtels (der offensichtlich auch die türkische Kerbschrift kannte) einmal zufällig ein türkisches γ Zeichen ein, dann verbessert er es mit einem Buchstaben, der von mir in Chasarien als *g* bestimmt werden konnte. Ich muß noch auf einen quasi-bilingvischen Text hinweisen, auf dem auch ein arabischer Text ist und der trotz seiner Kürze von beweisender Wert ist. Zuletzt will ich noch erwähnen, daß die Buchstaben des Aethicus Ister Alphabet sind, nach der Bestimmung der Zeichen der Schrift des Karpatenbeckens mit der letzteren zu identifizieren, auch dann, wenn auch während der Deutung dieses Alphabet nicht zu gebrauchen war.

3. Zuletzt soll ich erwähnen, wieviel mir die ausführliche Überprüfung des Szarvaser Nadelbehälters bedeutete, wofür ich der Finderin Irén Juhász großen Dank schuldig bin. Diese Überprüfung bringt mich der vollständigen Deutung nahe. Sehr viel haben mir die kritischen Bemerkungen Loránd Benkő und Erzsébet Abaffys in sprachgeschichtlichen Fragen bedeutet, besonders dann, wenn ich selbst nicht entscheiden konnte oder gerade eine schlechte Lösung gewählt hatte.

ABKÜRZUNGEN

- ABAEV (1949) = V. I. ABAEV: Osetinskij jazyk i fol'klor I. Moskva—Leningrad 1949.
 ABAEV (1958) = V. I. ABAEV: Istoriko-ëtimologičeskij slovar' osetinskogo jazyka I. Moskva—Leningrad 1958.
 ALTHEIM (1948) = F. ALTHEIM: Literatur und Gesellschaft im ausgehenden Altertum I. Halle/Saale 1948.
 ALTHEIM (1962) = F. ALTHEIM: Geschichte der Hunnen. Bd. V. Berlin 1962.
 BÁRCZI (1951) = G. BÁRCZI: A tihanyi apátság alapítólevele mint nyelvi emlék. Budapest 1951.
 BÁRCZI (1958) = G. BÁRCZI: Magyar hangtörténet. Budapest 1958.
 BÁRCZI (1980) = G. BÁRCZI: A magyar nyelv múltja és jelene. Budapest 1980.
 BÁRCZI (1982) = G. BÁRCZI: A Halotti Beszéd nyelvtörténeti elemzése. Budapest 1982.
 BARTHA = K. D. BARTHA: Magyar történeti szókalktan II. A magyar szóképzés története. Budapest 1958.
 BENKŐ = L. BENKŐ: Az Árpád-kor magyar nyelvű szövegemlékei. Budapest 1980.
 BOROVKOV (1963) = A. K. BOROVKOV: Enisejskie nadpisi na sosudax. Tjurkologičeskie issledovanija Moskva—Leningrad 1963. 191—195.
 CLAUSON: EtDiet. = G. CLAUSON: An Etymological Dictionary of Pre-Thirteenth Century Turkish. Oxford 1972.
 CSALLÁNY (1967) = D. CSALLÁNY: A nagyszentmiklósi aranykincs rovásfeliratainak megfejtése és történeti háttere. JAMÉ 10 (1967). Budapest 1968. 31—70.
 DIENES (1970) = I. DIENES: A honfoglalás kora. Magyar művészettörténet 1. Budapest 1970.
 DIENES (1974) = I. DIENES: A honfoglaló magyarok. Budapest 1974.
 DTS = Drevnetjurkskij slovar'. Hrsg. V. M. Nadeljaev, D. M. Nasilov, È. R. Tenišev, A. M. Ščerbak. Leningrad 1969.
 FEHÉR (1925) = G. FEHÉR: Pаметничітє на прабългарската култура. IBAI 3 (1925) 1—90.
 FEHÉR (1928) = G. FEHÉR: A bolgár egyház kísérletei és sikerei hazánkban. Századok, 1927—1928. 1—20.
 HAJDÚ = P. HAJDÚ: Bevezetés az uráli nyelvtudományba. Budapest 1966.
 HAMPEL (1884) = J. HAMPEL: A nagy-szent-miklósi kincs. ArchÉrt 4 (1884) 1—166.
 HARMATTA (1950) = J. HARMATTA: Rez. F. Altheim: Hunnische Runen. Halle/Saale 1948. ArchÉrt 77 (1950) 59—60.
 KIRÁLY (1971a) = P. KIRÁLY: Cyrillské litery v staromad'arské runové abecedě? Studia palaeoslovenica. Praha 1971. 165—167.
 KIRÁLY (1971b) = P. KIRÁLY: K voprosu o glagoličeskix pis'menax v sisteme drevnevengerskix runičeskix znakov. Konstantin-Kiril Filozof. Sofija 1971.
 KLJAŠTORNYJ (1979) = S. G. KLJAŠTORNYJ: Xazarskaja nadpis' na amfore s gorodišča Majaki. SA (1979—I) 270—275.
 KONONOV = A. N. KONONOV: Grammatika jazyka tjurkskix runičeskix pamjatnikov VII—IX vv. Leningrad 1980.

- LÁSZLÓ (1944) = Gy. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete. Budapest 1944.
 LÁSZLÓ (1957) = Gy. LÁSZLÓ: Jegyzetek a nagyszentmiklósi kincsről. *FolArch* 9 (1957) 141–152.
 LÁSZLÓ–RÁCZ (1977) = Gy. LÁSZLÓ–I. RÁCZ: A nagyszentmiklósi kincs. Budapest 1977.
 LIGETI (1960) = L. LIGETI: Rez. Gy. Moravesik: *Byzantino-turcica*.² *Acta Or Hung* 10 (1960) 301–307.
 LIGETI (1979) = L. LIGETI: A magyar nyelv török kapcsolatai és ami körülöttük van II. Budapest 1979.
 LIVŠIC–LUKONIN (1964) = V. A. LIVŠIC–V. G. LUKONIN: Srednepersidskie is sogdijskie nadpisi na serebrjanyx sosudax. *VDI* 1964-3. 155–176.
 LŐRINCZY = É. B. LŐRINCZY: A Königsbergi Töredék és szalagjai mint nyelvi emlék. Budapest 1953.
 MSzFgE = A magyar szókészlet finnugor elemei. Red. Gy. Lakó. I–III Budapest 1967–1978.
 MELIORANSKIJ (1902) = P. M. MELIORANSKIJ: Dva serebrjanyx sosuda s enisejskimi nadpisjami. *ZVORAO* 14 (1902) 17–20.
 MÉSZÁROS (1938) = Gy. MÉSZÁROS: A nagyszentmiklósi kincs egyik ál-török felirata. A Szegedi Alföldkutató Bizottság Könyvtára IV. 37. Szeged 1938.
 NÉMETH: Inschr. = J. NÉMETH: Die Inschriften des Schatzes von Nagyszentmiklós. Budapest 1932.
 NÉMETH: Felir. = Gy. NÉMETH: A nagyszentmiklósi kincs feliratai. *MNy* 28: 65. ff., 129. ff.
 NÉMETH (1934) = Gy. NÉMETH: A magyar rovásírás. A magyar nyelv tudomány kézikönyve II. 2. Budapest 1934.
 NÉMETH (1971) = J. NÉMETH: The Runiform Inscriptions from Nagy-Szent-Miklós and the Runiform Scripts of Eastern Europe. *Acta LingHung* 21 (1971) 1–52.
 NyH⁷ = J. SZINNYEI: Magyar nyelvhasználat. 7., jav. és bőv. kiadás. Budapest 1927.
 NySz = G. SZARVAS–Zs. SIMONYI: Magyar nyelvtörténeti szótár a legrégebbi nyelvmélekektől a nyelvújításig I–III. Budapest 1890–1893.
 ÓMolv. = Ó-magyar olvasókönyv. Összeállította Jakubovich E. és Pais D. Pécs 1929.
 ORKUN = H. N. ORKUN: Eski türk yazitlari I–IV. Istanbul 1936–1941.
 RÓNA-TAS (1976) = A. RÓNA-TAS: A Volga Bulgarian Inscription from 1307. *Acta Or Hung* 30 (1976) 153–186.
 RÓNA-TAS (1982) = A. RÓNA-TAS: The Periodization and Sources of Chuvash Linguistic History. *Chuvash Studies*. Ed. A. Róna-Tas. Budapest 1982. 113–169.
 ŠČERBAK (1954) = A. M. ŠČERBAK: Neskol'ko slov o priemax čtenija runičeskix nadpisej, najdenyix na Donu. *SA* 19 (1954) 264–282.
 ŠČERBAK (1970) = A. M. ŠČERBAK: Sravnitel'naja fonetika tjurkskix jazykov. Leningrad 1970.
 SEVORTJAN = É. V. SEVORTJAN: Ètimologičeskij slovar' tjurkskix jazykov. Moskva 1974.
 SUPKA (1917) = G. SUPKA: A nagyszentmiklósi kincs revíziója. *ArchÉrt* 37 (1917) 8–86.
 TESz = A magyar nyelv történeti-etimológiai szótára. Red. L. Benkő. I–III. Budapest 1967–1976.
 THOMSEN (1917) = V. THOMSEN: Une inscription de la trouvaille d'or de Nagy-Szent-Miklós. *Det. kgl. danske Videnskabernes Selskab. Historisk-filologiske Meddelelser* I, 1. 1917. 1–28.
 THOMSEN (1922) = V. THOMSEN: Samlede Afhandlinger III. København 1922.
 VASILEV (1983) = D. D. VASILEV: Grafičeskij fond pamjatnikov tjurkskoj runičeskoj pis'mennosti aziatskogo areala. Moskva 1983.
 VÉKONY (1972) = G. VÉKONY: A nagyszentmiklósi kincs görög feliratainak olvasatához. *AntTan* 19 (1972) 111–121.
 VÉKONY (1973) = G. VÉKONY: Zur Lesung der griechischen Inschriften des Schatzes von Nagyszentmiklós. *Acta ArchHung* 25 (1973) 293–306.
 VÉKONY: InscrNSzM 21 = G. VÉKONY: A nagyszentmiklósi 21. csésze felirata. Budapest 1983. Ms.

LYRAFÖRMIGE SCHNALLEN IN DEM KARPATENBECKEN

I. Im Laufe des vergangenen Jahrzehntes bezogen sich die Verfasser in ihren Studien über das Fundmaterial aus dem 10—11. Jahrhundert immer häufiger auf einen einfachen, kleinen Gegenstandstyp, dessen Ausführung oft anspruchslos ist.

Zweifellos hat uns P. Németh auf die lyraförmigen Schnallen aufmerksam gemacht. Bei dem Querschnitt des Burgwalles in Szabolcs kam nämlich eine kleine Bronzeschnalle zum Vorschein, welche bei der Bestimmung des Bauzeitpunktes dieser Festung eine wichtige Rolle spielte.¹ P. Németh datierte den Gebrauch der lyraförmigen Schnallen aufgrund der damals veröffentlichten Studie von R. Harhoiu² in einen ziemlich engen Zeitabschnitt, d.h. an die Wende des 9—10. Jahrhunderts, bzw. ins erste Drittel des 10. Jahrhunderts.

K. Bakay lenkte die Aufmerksamkeit auf die Ähnlichkeit mit den in Bolšije Tigany vorgekommenen Exemplaren, die er als wertvolle Parallelen zum Frauengürtel betrachtete. Er wies darauf hin, daß dieser Schnallentyp Ende des 8. bzw. Anfang des 9. Jahrhunderts schon erschien und sich im Laufe des 10—11. Jahrhunderts in ganz Osteuropa weitläufig verbreitet zu haben schien.³

Auch I. Fodor war ähnlicher Meinung und bewies, daß die lyraförmigen Schnallen in der Nachlassenschaft der landnehmenden Ungarn auch noch in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts vorkommen.⁴

Jüngst wandte A. Kiss seine Aufmerksamkeit diesen Bronzegegenständen zu. Er sammelte das einschlägige Fundmaterial des Karpatenbeckens und zahlreiche Parallelen aus dem Balkan, Baltikum und aus der Sowjetunion.⁵ Er vermutet das früheste Erscheinen dieses Types bei den Wolgabulgaren, und seines Erachtens taucht er im Karpatenbecken mit dem Fundmaterial der Landnehmenden zusammen auf.⁶

Wie aus obigen zu sehen ist, wird der Gebrauch der lyraförmigen Schnallen auf den von Ungarn besetzten Gebieten von den ungarischen Forschern in das 10. Jahrhundert datiert und ihre Funktion als Gürtelschnalle bestimmt. Hinsichtlich der Chronologie der landnahmezeitlichen Funde gibt es heutzutage noch ziemlich viele ungewisse Punkte. Eben darum wird es vielleicht nicht vergeblich sein, das Verbreitungsgebiet, die Formen und die Zeitdauer des Gebrauches dieses einfachen Schnallentyps charakteristischer Form im folgenden ausführlich zu analysieren.

Im nachfolgenden werden hauptsächlich die im Karpatenbecken vorgekommenen Exemplare behandelt. Diese Arbeit würde aber ohne die ausländischen Analogien kein entsprechendes Ergebnis bringen. Darum war ich an einer möglichst vollkommenen Sammlung der Funde, die im

¹ NÉMETH (1973) 174—176., Abb. 10; IDEM: A szabolcsi földvár kutatásának hét éve. [Sieben Jahre Forschung am Burgwall von Szabolcs.] In: Régészeti barangolások Magyarországon. Hrsg. von V. SZOMBATHY, Bp. 1983., 234—258.

² HARHOIU (1972) 417—425.

³ K. BAKAY: Honfoglalás- és államalapításkori

temetők az Ipoly mentén. (Gräberfelder an der Eipel aus der Zeit der Ungarischen Landnahme und Staatsgründung) StComit 6 (1978) 89—90., 148—152., Taf. XLI. 12, 16.

⁴ FODOR (1981) 152.

⁵ KISS (1983) 171.

⁶ KISS (1983) 171.

Gebiet Polens, Rumäniens, Bulgariens, Jugoslawiens und der Tschechoslowakei vorkamen, interessiert. In der Sowjetunion wurden aber die Funde in so großem Maße zutage gebracht, daß die vollkommene Sammlung bezüglich dieser Gegenstände fast unmöglich ist. Darum sind die einschlägigen Angaben in erster Linie nur informativ. Trotzdem kann die zeitliche und räumliche Verbreitung der lyraförmigen Schnallen auf dem erwähnten riesigen Territorium mit ihrer Hilfe verhältnismäßig genau bestimmt werden.

II. Welche Funktion dürfte der Gegenstand, der in unserer Fachliteratur »lyraförmige Schnalle« bezeichnet wird, bei der Ausrüstung der Landnehmenden erfüllt haben? Einleitend ist zu bemerken, daß die Größe dieses Schnallentyps im gesamten Verbreitungsgebiet — einbegriffen auch das Karpatenbecken — einander ähnlich ist. Die allgemeine Länge ist meistens 2,8–3,0 cm und die Breite ungefähr 2,3–2,5 cm. Zu dieser Schnalle konnte man einen 1,5 cm breiten Riemen verwenden. Sie wurde aus Bronze gegossen und der Dorn dazu war meistens aus Eisen oder Bronze gefertigt.

Die ungarischen Forscher gehen auf die Gebrauchsweise dieser Schnallen nicht ein, oder beschreiben sie eindeutig als Gürtelschnallen.⁷ Diese Feststellung gilt in den meisten Fällen. Bis heute sind die Worte von L. Kiss gültig, der bezüglich des in Tiszalök-Kisfástanya vorgekommenen Fundes folgendes schrieb: »Dies ist also ein Schnallentyp, der auf den Riemen nicht genietet, sondern mit einer Schleife befestigt wurde. Dann wurden die Enden der Schleife aufeinander genietet.«⁸ Diese Feststellung ist vielleicht nur insofern zu modifizieren, daß die Schichten des zurückgebogenen Riemens eher aufeinander genäht wurden. Meinem Wissen nach wurde nämlich kein Exemplar gefunden, bei dem in der Nähe des Schnallenkörpers ein Niet vorkäme. Auf dem Territorium der Sowjetunion sind aber Funde bekannt, bei denen die Nietung angewandt wurde: R. L. Rozenfeldt führt einen Riemen solchen Typs aus Poduskinskoje vor.⁹ Im Baltikum gibt es Beispiele dafür, daß ein bronzenes Preßblech für den Riemen auf die Schnalle genietet und daran der Riemen gefügt wurde.¹⁰ (Abb. 6, 8.)

Die Feststellung, wonach die lyraförmige Schnalle ausschließlich Teil der Frauengürtel war,¹¹ kann mit Hilfe sowohl ungarischer,¹² als auch ausländischer Beispiele leicht widerlegt werden. Dieser Schnallentyp kam auch noch im Falle des erwähnten Gräberfeldes von Bošiję Tigany in Männergräbern vor und anderswo ist er überwiegend für die Männertracht charakteristisch.¹³

Im Fundmaterial des 10–11. Jahrhunderts aus dem Karpatenbecken kommen die lyraförmigen Schnallen auf beschlagverzierten Gürteln relativ selten vor. Nur die Exemplare von Doroszló,¹⁴ Gáva,¹⁵ Kecel¹⁶ und Kolozsvár-Zápolya-Straße^{16a} können hier zugeordnet werden. Auch die in Kenézlő gefundene prachtvolle Schnalle sorgfältiger Ausführung kann vielleicht zu ihnen gerechnet werden.¹⁷ Im großen und ganzen ist die Lage auch in den anderen Gebieten ähnlich; dieser Schnallentyp erschien also meistens mit einfachen, unverzierten Gürteln. Erwähnenswert ist, daß man in den Gräberfeldern der Wolgabulgaren eine umgekehrte Situation antrifft: dort kommen die mit Beschlägen reich verzierten Gürtel oft vor, während die lyraförmigen Schnallen auf unverzierten Gürteln nur selten auftauchen.¹⁸ (Abb. 8, 1–2.)

⁷ BAKAY (1978) 148.

⁸ KISS: Honfoglaláskori leletek a Jósa Múzeumban. (Funde aus der Landnahmezeit im Jósa-Museum) Dolg 9–10 (1933–34) 215–216.

⁹ Р. Л. Розенфельдт: Константиновские и Залесские курганы. СА 1966/4 204., рис. 1.4, 10.

¹⁰ С. Е. Мугуревич: Восточная Латвия и соседние земли в 10–13. вв. Рига 1965, 127., рис. 44. 7.

¹¹ BAKAY (1978) 148.

¹² Beispiele dafür: Kecel Grab 3: FETICH (1937) 105.; Gádoros Grab 3: FETICH (1937) 103–108.; Doroszló: Fodor (1981) 149.

¹⁴ МАЖИТОВ (1981) 37–38., 54., 56–57., 70., 89–91.

¹⁵ FODOR (1981) 149., Abb. 2. 2–3.

¹⁶ NEMESKÉRI–ÉRY (1961) 1–64., Pl. VII. 2–9.

^{16a} FETICH (1937) 105.

¹⁷ Kovács (1942) 89–91.

¹⁸ JÓSA (1914) 305–308. Die ersten drei Gräber des Gräberfeldes wurden von den Leuten, die sie fanden, zerstört. In einem dieser Gräber kam auch die Schnalle vor. Wegen der Zerstörung ist die Zusammengehörigkeit der Funde ungewiß. Es ist [auch] vorstellbar, daß die verzierte lyraförmige Schnalle mit der Riemenzunge, den Beschlägen und der palmettenverzierten Schnalle Bestandteile der gleichen Gürtelgarnitur waren.

¹⁹ CHALIKOVA–CHALIKOV (1981) 53–54., Taf. XXXIII. 9, Taf. XIV. 19–25.

In einigen Fällen lagen die Schnallen nicht an ihrer gewöhnlichen Stelle, also in der Beckengegend. Im Grab 22 von Hencida befand sie sich am Fußende.¹⁹ Hier ist anzunehmen, daß die Füße des Verstorbenen mit seinem Gürtel zusammengebunden wurden, weil die Mitglieder der Gemeinschaft vor den wieder zurückkehrenden Toten Angst hatten. Im Kreise der landnehmenden Ungarn ist diese Erscheinung bekannt.²⁰ Wertvolle Parallelen dieser Sitte tauchen in den Gräberfeldern aus dem 8–10. Jahrhundert in der Wolga–Kama-Gegend auf.

Im Grab 17 und 47 in Bolšije Tigany beobachteten die Ausgräber eine sehr interessante Erscheinung. In beiden Fällen wurden nämlich die Füße des Toten mit einem beschlagverziertem Gürtel umbunden und zum Gürtel gehörte eine lyraförmige Schnalle.²¹

Auch im Grab 576 von Majš-Udvary Wiese kam die Schnalle in einer ungewöhnlichen Lage zum Vorschein: sie lag unter den Halswirbeln.²² In der Nähe fand man einen Schleifstein und daneben ein Eisenmesser. Es ist anzunehmen, daß hier der abgeschnallte Gürtel neben den Verstorbenen gelegt wurde. In den Gräberfeldern aus dem 10–11. Jahrhundert kommen die Analogien auch dieses Gebrauchs oft vor; es gibt nämlich Beispiele in ziemlich großer Anzahl, wonach Säbel, Köcher, seltener auch der komplette abgeschnallte Gürtel ins Grab gelegt wurden.²³ Von den Gräberfeldern in Baschkirien liefern die in Husainowo²⁴ bzw. in Bekeševo freigelegten Gräberfelder dazu Analogien.

In einigen Gräbern liegen zwei Schnallen neben dem Begrabenen. In diesen Fällen ist zu vermuten, daß dieser Gegenstand — im Gegensatz zu den bisher behandelten — nicht nur als Gürtelschnalle gebraucht wurde, sondern auch andere Funktionen erfüllt haben dürfte. Die Funktion der im Grab 11 von Kenézlő vorgekommenen lyraförmigen Schnalle ist noch nicht eindeutig bestimmbar, weil sich aufgrund der Grabbeschreibung nicht eindeutig aussagen läßt, ob dieser Gegenstand²⁵ — 50 cm entfernt außerhalb des linken Fußknöchels gelegen — zum Pferdegeschirr gehörte, oder mit den ebenfalls hier gefundenen Köcherbeschlügen im Zusammenhang stand und bei der Aufhängung des Köchers eine Funktion hatte. (Im Falle dieses Grabes geht es sonst um eine Bestattung mit Pferdehaut am Fuß.) Es ist aber auch nicht auszuschließen, daß die Schnalle durch Mäuse aus ihrer ursprünglichen Lage gebracht wurde.

Die Lage scheint im Falle des bekannten Zempléner Grabes eindeutiger zu sein. Auch in diesem Grab wurde eine lyraförmige Schnalle zutage gebracht. N. Fettich bestimmte sie eindeutig als Bestandteil des Aufhängeriemens des Säbels.²⁶ Die genaue Lage der Schnalle ist leider weder durch Grabzeichnung noch durch die Grabbeschreibung feststellbar.²⁷ Die obige Konzeption kann dennoch richtig sein. Auch diesmal helfen uns die ausländischen Parallelen. Man kann natürlich die bei der Aufhängung der Rüstung erfüllte Funktion nur in dem Falle für wahrscheinlich halten, wenn Köcher und Säbel abgeschnallt, eventuell mit einem beschlagverzierten Aufhängeriemens vorkommen. Der Aufhängeriemens des Säbels, der im symbolischen Grab 8 von Bolšije Tigany zum Vorschein kam, wurde mit einer dichten Beschlagreihe versehen,²⁸ am Ende des Riemens befand sich eine lyraförmige Schnalle. Die beschriebenen Ergebnisse können deshalb vorausgesetzt werden, da auch hier die Gürtelschnalle — die sonst ebenfalls lyraförmig war — vorkam.²⁹ Diese

¹⁹ FETICH (1937) 97.

²⁰ S. TETTAMANTI: Temetkezési szokások a X–XI. században a Kárpát-medencében. (Begräbnissitten im 10–11. Jahrhundert im Karpatenbecken.) StComit 3 (1975) 101.

²¹ CHALIKOVA–CHALIKOV (1981) Taf. XIV, Taf. XXXIII; E. A. HALIKOVA: Ósmagyar temető a Káma mentén. (Ancient Hungarian Cemetery along the River Kama) ArchÉrt 103 (1976) 61–64.

²² KISS (1983) 115.

²³ I. DIENES: Un cimetière de Hongrois Conquistadors à Bashalom. ActaArchHung 7 (1956) 251. Ein ähnlicher Fall wird behandelt: Gy. László: A zempléni

honfoglaláskori vezérsírról. (Über das landnahmezeitliche Grab von Zemplén). ArchÉrt 103 (1976) 80.

²⁴ МАЖИТОВ (1981) 54., 63–64., рис. 26. 17, рис. 34. 11.

²⁵ JÓSA (1914) 317–318.

²⁶ V. BUDINSKY–KRIČKA–N. FETICH: Das altungarische Fürstengrab von Zemplin. (Bratislava 1973) Abb. 17. 35: »Bronzeschnalle für den Säbeltrageriemens.«

²⁷ Ebda: 17.

²⁸ CHALIKOVA–CHALIKOV: (1981) 18., Abb. 9, Taf. VII.

²⁹ Ebenda: Taf. VII. 15–16.

Erscheinung beobachtete man schon an anderen Beispielen. Im Grab 4 des Kurgans 61 im Gräberfeld von Šestovicy fand man den Säbel gleichfalls an der linken Schulter. Die lyraförmige Schnalle lag auch hier unmittelbar neben dem Säbel.³⁰

In den Gräbern 667 und 770 des Gräberfeldes von Tankejewka wurde je eine lyraförmige Bronzeschnalle zutage gebracht. Beide lagen neben Pfeilspitzenbündeln und dürften bei der Aufhängung des Köchers eine Rolle gespielt haben.³¹ Die Gürtelschnallen wurden sonst auch in diesen Gräbern in der Beckengegend gefunden. Im Grab 770 war die Gürtelschnalle auch lyraförmig. Es ist allgemein bekannt, daß jeder landnehmende ungarische Kämpfer — wie die anderen Nomaden — bestrebt war, möglicherweise alle Waffen und Rüstungsgegenstände am Gürtel zu befestigen, damit sich der Oberkörper frei bewegen konnte. Gerade darum ist es nicht überraschend, wenn Fall zu Fall auch mehrere Schnallen in dem gleichen Grab vorkommen. Im Grab 3 von Kecel kam z.B. eine kleinere Bronzeschnalle mit Riemenpreßblech neben der großen lyraförmigen Schnalle auf dem Gürtel des Verstorbenen zum Vorschein.³² Im ersten Grab des in Kolozsvár-Zápolya-Straße freigelegten Gräberfeldes lagen — im Karpatenbecken bisher einmalig — zwei lyraförmige Schnallen neben dem Toten. Die eine befand sich unter dem Becken; sie war offensichtlich auf einem Nebenriemen befestigt.³³

Im nachfolgenden werden aber Funde vorgeführt, die uns darauf aufmerksam machen, daß die lyraförmigen Schnallen nicht nur als Bestandteile des Gürtels oder des Aufhängeriemens der Rüstung zu bewerten sind. A. JÓSA fand in Kenézlő³⁴ im Grab 12 einen solchen Gegenstand auf der Nase des Pferdes, was unsere Forscher jedoch noch nicht behandelten. Neuerlich traf man eine ähnliche Situation bei der Freilegung des Grabes 37 im Gräberfeld Hódmezővásárhely-Nagysziget aus dem 10–11. Jahrhundert. In dem Grab mit W–O-Orientierung ist ein Mann mittleren Alters von starker Gestalt beigesetzt worden. (Abb. 1.) Beidseitig vom Schädel lag je ein offener silberner Haarring. Der gespannte, mit Bein verstärkte Bogen wurde an die rechte Seite des Toten gelegt. Ebenda in der Beckengegend kamen sein Eisenmesser, Schleifstein, Feuerstahl und Feuerstein zum Vorschein. Auch der Köcher lag an der rechten Seite und darin befanden sich vier Pfeile.³⁵ Sie weisen darauf hin, daß jeder Gegenstand auf der ursprünglichen Stelle vorkam. Der Kämpfer wurde also umgürtet begraben: auf den Gürtel wurden Köcher und Tasche geschnallt. Keine weitere Gürtelschnalle wurde sonst in diesem Grab gefunden.³⁶

Über den Schienbeinen kamen die Spuren einer Bestattung mit zusammengefalteter Pferdehaut vor, nämlich der Schädel und Schienbeine des Pferdes.³⁷ Zwischen den Knien lag die Trense mit großen Ringen. Der eine Steigbügel befand sich unter dem linken Knöchelbein des Skelettes und der andere über dem Pferdeschädel, an die rechte Grabwand gestützt. Unter dem Pferdeschädel fand man die Gurtschnalle und an der rechten Seite seiner Nase die lyraförmige Bronzeschnalle, deren Länge 3,1 cm und Breite 2,4 cm ist. (Abb. 1,2; Abb. 3.)

³⁰ Бліфельд (1977) 150–154., T. 17. 14.

³¹ KHALIKOVA—KAZAKOV (1977) Pl. XXI.a. 4, Pl. XXIII. 7.

³² FETICH (1937) 105., Taf. CXVII. 2, 4.

³³ KOVÁCS (1942) 89–91. Taf. I. 8–9. Da die Spitze der Gürtelbeschläge auch hier nach dem Fuß gerichtet war, ist es anzunehmen, daß der Gürtel auch in diesem Falle auf den Toten umgekehrt geschnallt wurde, wie im Grab von Zemplén.

³⁴ JÓSA (1914) 318.

³⁵ Über die Konstruktion und Material der Köcher siehe: L. RÉVÉSZ: Adatok a honfoglaláskori tegez szerkezetéhez. [Daten zur Konstruktion des landnahmezeitlichen Köchers] AASzeg Suppl. 5. (1985) 35–53.

³⁶ In den Gräberfeldern aus dem 10–11. Jahrhundert kommen Gräber oft vor, in denen die Gürtel-

schnalle fehlt, obwohl der Säbel und Köcher, das Messer, ferner der Feuerschläger und Feuerstein (vermutlich in einer Tasche) auf dem Gürtel gehangen haben dürften. Es ist nicht wahrscheinlich, daß jeder ähnliche Fall mit dem rituellen Abschneiden der Gürtelschnalle zu erklären ist. Siehe darüber: Gy. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete. [Das Leben der landnehmenden Ungarn] Bp. 1944., 470–473. IDEM: A zempléni honfoglaláskori vezérsírról. (Über das landnahmezeitliche Grab von Zemplén) ArchÉrt 103 (1976) 79. In solchen Fällen kann man vielleicht an den Gebrauch der Gürtel ohne Metallschnalle denken.

³⁷ Gy. LÁSZLÓ: A honfoglaló magyar nép élete. [Das Leben der landnehmenden Ungarn] Bp. 1944., 450–468.

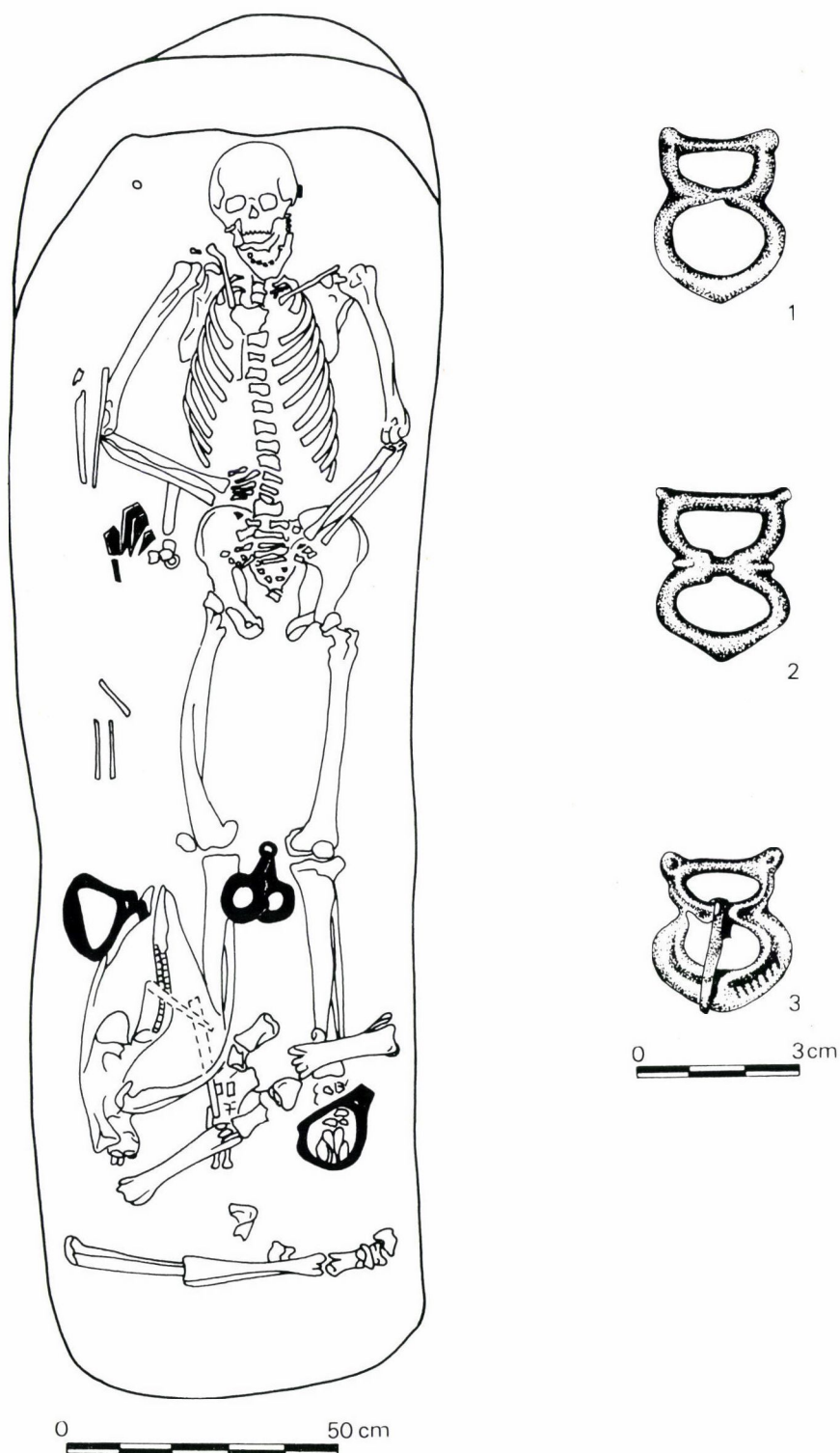


Abb. 1. Ein Grab aus dem 10. Jahrhundert von Hódmezővásárhely-Nagysziget. Auf der Nase des Pferdes befand sich eine lyraförmige Schnalle. Lyraförmige Schnallen: 1. Ároktő-Dongóhalom. — 2. Hódmezővásárhely-Nagysziget. — Hódmezővásárhely-Gorzsa, Kis Pál-Gehöft

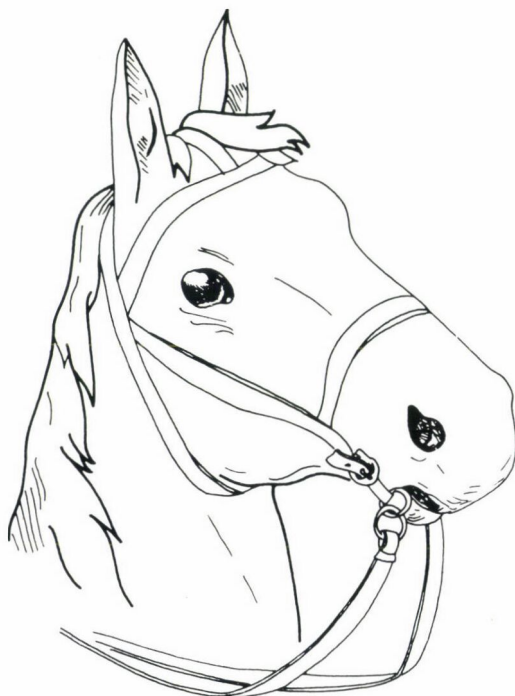


Abb. 2. Hódmezővásárhely-Nagysziget, Grab 37 —
Rekonstruktion der Lage der Schnalle



Abb. 3. Hódmezővásárhely-Nagysziget, Grab 37,
Detailphoto

Aufgrund der Lage der in diesem Grab gefundenen Beigaben scheint es eindeutig zu sein, daß die kleine Bronzeschnalle zum Pferdegeschirr gehörte. Die Frage besteht nur darin, ob die Schnalle an den Riemen der Steigbügel, oder an den Backenstücken befestigt wurde. Und was für eine Rolle dürfte sie im letzteren Fall gespielt haben?

Die Reihenfolge der Beigabenlegung anlässlich der Bestattung ist aufgrund ihrer Lage gut rekonstruierbar. Zuerst wurde der Tote mit der auf den Gürtel geschnallten Ledertasche und dem Köcher ins Grab gelegt. Danach bekam er seinen gespannten Bogen mit den Beinversteifungen; das obere Bogenende lag über dem rechten Ellbogen, das untere unter dem Pferdeschädel. Schließlich wurde sein Pferd beigesetzt, das während der Bestattungszeremonie erdrosselt und geschunden wurde. Genauer: nur die Haut des Pferdes mit den Schienbeinen und dem Schädel gelangte ins Grab. Darauf wurde der Sattel mit den Steigbügeln und der Gurtschnalle gelegt. Die Trense wurde aus dem Mund des Pferdes genommen und zwischen die Knie des Verstorbenen gelegt.

Die Schnalle war für einen 1,5 cm breiten Riemen geeignet; die Ösenöffnung des Steigbügels ist genauso breit.³⁸ Man könnte also daran denken, daß die Schnalle zum Riemen des

³⁸ Hier geht es natürlich um den in dem behandelten Grab vorgekommenen Steigbügel, aber die

Breite der Ösenöffnung auch anderer Steigbügel ist im großen und ganzen ähnlich.

Steigbügels gehörte und durch sie die Länge des Riemens reguliert wurde. Erwägenswert ist aber gleichfalls, daß nur eine Schnalle solchen Typs vorkam und Gegenstände solcher Funktion in dem landnahmezeitlichen Fundmaterial nur selten vertreten sind.³⁹

I. Dienes behandelte ausführlich die Befestigungsart der Trense in seiner hochbedeutenden Studie über das Pferdegeschirr.⁴⁰ Er hob besonders hervor, daß »die Art des Anschnallens der Trense bei der Rekonstruktion des landnahmezeitlichen Pferdegeschirres ungeklärt blieb, da um die Trense herum, an den Backenstücken des Zaumes, keine Schnallen in den Gräbern vorkamen.«⁴¹ Nach seiner Vorstellung ist es kaum wahrscheinlich, daß die landnehmenden Ungarn einen Zaum gebraucht haben, in dem die Trense eingenäht war. In diesem Falle hätte man den kompletten Zaum vom Kopf des Pferdes bei dem Weiden abnehmen müssen. Besonders im Kampf hätte das Ab- und Anschnallen der Trense einen großen Nachteil bedeutet.⁴²

I. Dienes dachte aufgrund ethnographischer Analogien und des im Grab 2 des landnahmezeitlichen Gräberfeldes in Szarvas vorgekommenen Trensendornes daran, daß der Dorn nicht zu der Trense gehörte, sondern an das eine Ende des Backenstückes des Zaumes genäht wurde. In diesem Falle waren Trense und Zaum nicht abnehmbar. Der eine Trenserring wurde mit Hilfe des zurückgebogenen Riemens an den Zaum — vermutlich an der rechten Seite — angenäht. An der linken Seite wurde der in das Backenstück gesteckte Dorn unmittelbar an den Trenserring gehängt.⁴³ So war es rasch möglich, beim Weiden die Trense abzuschnallen. Es war also genug, den Dorn zu nehmen, dann ihn unter dem Kinn des Pferdes zurückzuschnallen.

Diese Lösung, daß der eine Trenserring an der einen Seite mittels Naht unveränderbar befestigt, an der anderen Seite aber nur durch einen Dorn gehalten wurde, repräsentieren die Funde, bei denen die Trense auf die Nase des Pferdes gelegt vorkommt.⁴⁴

Es ist aber als wahrscheinlich anzusehen, daß die landnehmenden Ungarn zur Befestigung der Trense außer dem obigen Verfahren auch andere Methoden verwandten. Man muß nämlich beachten, daß die Trense in Nagysziget weit vom Schädel des Pferdes, zwischen den Knien des Verstorbenen lag. Sie wurde also aus dem Mund des Pferdes genommen und war nicht fest an den Zaum befestigt. (Allerdings ist auch vorstellbar, daß der komplette Zaum vom Kopf des Pferdes genommen wurde. Diese Möglichkeit kann die nachfolgende Vorstellung schwächen.)

Es ist vielleicht nicht zufällig, daß die Schnalle an der rechten Seite der Nase des Pferdes lag; an der Seite also, wo man die Trense in anderen Fällen an den Zaum genäht haben dürfte. Mein Vorschlag bezüglich der Rekonstruktion besteht in folgendem: Zu dem Trenserring an der rechten Seite nähte man wahrscheinlich einen Riemen, welcher in die zum Backenstück befestigte Schnalle eingeschnallt wurde. An der linken Seite schloß die Trense auch hier wahrscheinlich auf die schon behandelte Weise durch einen Dorn, der aus Holz gefertigt war und darum nicht erhalten blieb. (Abb. 2.) Die Tatsache, daß der Großteil der Dornen zu dieser Zeit höchstwahrscheinlich aus Holz gefertigt wurde, kann indirekt unterstützt werden. Das beweisen die kleine Anzahl der beinernen Schnallen und andererseits auch ethnographische Analogien.⁴⁵ Auf die beschriebene

³⁹ DIENES (1966) 221—230. Bei der Diskussion dieses Manuskriptes hielt I. Fodor diese Schnalle für Bestandteil des Steigbügelriemens.

⁴⁰ DIENES (1966) 221—225.

⁴¹ DIENES (1966) 221.

⁴² DIENES (1966) 221.

⁴³ DIENES (1966) 223.

⁴⁴ Die auf die Nase des Pferdes gelegte Trense traf man in Szabadkígyós: Cs. BÁLINT: Szabadkígyós-Tan-gazdaság. Függelék. [Anhang] BMMK 1 (1971) 40., Abb. 30, 33; in Algyó: B. KÜRTI: Honfoglalás kori magyar temető Szeged-Algyón. (Ein ungarisches Gräberfeld aus der Landnahmezeit in Szeged-Algyó) MFME (1978—79. 1) 341. In Beziehung mit den in Szeged-Algyó freigelegten Gräbern wirft B. Kürti auf,

daß dieser Ritus auf die Sitte zurückzuführen sei, wonach die Trense — hauptsächlich bei den Bestattungen mit ausgestopfter Pferdehaut — im Munde des Pferdes gelassen wurde. Meiner Meinung nach kommt man aber der damaligen Wahrheit besser in die Nähe, wenn diese Frage im Lichte des praktischen Alltagslebens untersucht wird. S. darüber: I. DIENES: Opponensi vélemény Bálint Cs. Dél-Magyarország a X. században c. kandidátusi értekezéséről. [Kritik des Opponenten über die Dissertation von Cs. Bálint: Südungarn im 10. Jahrhundert] ArchÉrt 105 (1978) 110—111.

⁴⁵ Über diese Frage mit reichem Fundmaterial s.: DIENES (1966) 24—26.

Weise konnte man also die Trense mit Hilfe des Dornes blitzschnell aushaken und andererseits einfach auch entfernen, ohne den ganzen Zaum abzunehmen.

Es ist übrigens interessant, daß Gegenstände, die zur Zaumkonstruktion gehört haben dürften, in den landnahmezeitlichen Gräbern selten vorkommen. Ausnahmen bilden die Trense und die Verzierungsbeschläge.⁴⁶ Eine seltene Ausnahme ist wahrscheinlich das Grab 44 im Gräberfeld des gemeinen Volkes von Mözs-Szárazdomb aus dem 10–11. Jahrhundert. In diesem Falle wurde tatsächlich nur der Zaum an die Füße des Verstorbenen gelegt. Keine Spuren des Sattels kamen in diesem Grab zum Vorschein. (Es fehlten die Steigbügel und die Gurtschnalle.) Der Eisenring und sechs Eisenschnallen, die sich um die Trense herum befanden, gehörten hier wahrscheinlich zu dem Zaum und den Backenstücken.⁴⁷

Auch an dieser Stelle möchte ich auf einige, in der Sowjetunion gefundenen Parallelen aufmerksam machen. Im Grab 2 des Kurgans Nr. 2 auf dem Fundort I. von Bekeševo kam ein mit Beschlägen und Nebenriemen verzierter Gürtel vor, zu dem eine geschmückte lyraförmige Schnalle gehörte.⁴⁸ Im Laufe der Bestattung wurde der beschlagverzierte Zaum mit der Trense auf den Brustkorb des Toten gelegt. Unter den Beschlägen fand man auch eine lyraförmige Schnalle von einfacher Ausführung.⁴⁹ Sie dürfte die schon behandelte Funktion erfüllt haben.

Ein, im weit entfernten Skandinavien vorgekommenes Fundstück unterstützt die Aussage über die als wahrscheinlich geltende Rolle der Schnalle aus dem Fund von Nagysziziget am besten. H. Arbmán legte u.a. das Grab 832 im Gräberfeld von Birka frei, welches ein echtes Schatzhaus dieses Zeitalters ist. Es ist ein Reitergrab und übermittelt uns wichtige Lehren.⁵⁰ Der Kopf des Pferdes wurde durch ein Pferdegeschirr mit Netzkonstruktion verziert. Großenteils blieben auch die Riementteile heil, vermutlich wegen der dichten Beschlagreihe. Eine einfache Eisentrense gehörte ebenso dazu, wie eine lyraförmige Bronzeschnalle von der Größe $2,3 \times 2,1$ cm, die am Nasenriemen — an der rechten Seite! — befestigt wurde. (Abb. 4.) Die dargestellte Abbildung spricht für sich selbst.

In Beziehung mit dem Pferdegeschirr muß noch der Kurgan 17 von Černiga erwähnt werden. Hier kam eine lyraförmige Schnalle auf dem Becken des einen Pferdeskelettes vor,⁵¹ welches neben der aus Holz gebauten Grabkammer begraben wurde. Trotz des gesagten ist es auch vorstellbar, daß die Schnalle von Nagysziziget doch zum Steigbügel gehörte, wie schon I. Fodor bei der Begutachtung dieser Arbeit ausführte. Nach den dargelegten Beispielen könnte jedoch eine ähnliche Art der Befestigung der Trensen bekannt gewesen sein, obwohl der erwähnte Fund dazu keine entscheidenden Beweise liefert.

III. Nach der Erörterung der Gebrauchsformen wird nun eine andere wichtige Frage, d.h. die Problematik der Verbreitung und Chronologie dieses Gegenstandstyps im Karpatenbecken behandelt.

Betrachtet man die Verbreitungskarte (Abb. 5), wird sofort klar, daß auch die meisten lyraförmigen Schnallen auf drei, von den landnahmezeitlichen Funden traditionell reichsten Gebieten vertreten sind.

Eines dieser Gebiete liegt zwischen der Maros und Körös und betrifft besonders den weiteren Bezirk von Szeged. Weiterhin sind solche Gegenstände in der Obertheißgegend ebenfalls in großer Anzahl zu finden. Die im Gräberfeld von Przemysl (Polen) vorgekommene Schnalle ist das

⁴⁶ GY. LÁSZLÓ: Kolozsvári Márton és György Szent György szobrának lószerszáma. [Das Pferdegeschirr der Statue des Hl. Georgs von Márton und György Kolozsvári] (Kolozsvár, 1942) 49–72; I. DIENES: A bordányi (Csongrád m.) honfoglaló magyar asszony lószerszáma. [Das Pferdegeschirr der landnehmenden ungarischen Frau von Bordány (Komitat Csongrád)] MFMÉ (1956) 36–52.

⁴⁷ GY. MÉSZÁROS: A Mözs-szárazdombi X–XI.

századi magyar köznépi temető. [Das Gräberfeld des ungarischen gemeinen Volkes aus dem 10–11. Jahrhundert von Mözs-Szárazdomb] BAME 4–5 (1973–74) 15., Abb. 12, 2.

⁴⁸ МАЖИТОВ (1981) 56–57., рис. 30. 1.

⁴⁹ Ebenda: рис. 29. 11.

⁵⁰ H. ARBMÁN: Birka I–II. Uppsala MCMXLIII 303–304., Abb. 251., Taf. 20–21.

⁵¹ БЛИФЕЛЬД (1965) 131., Т. 4. 8.

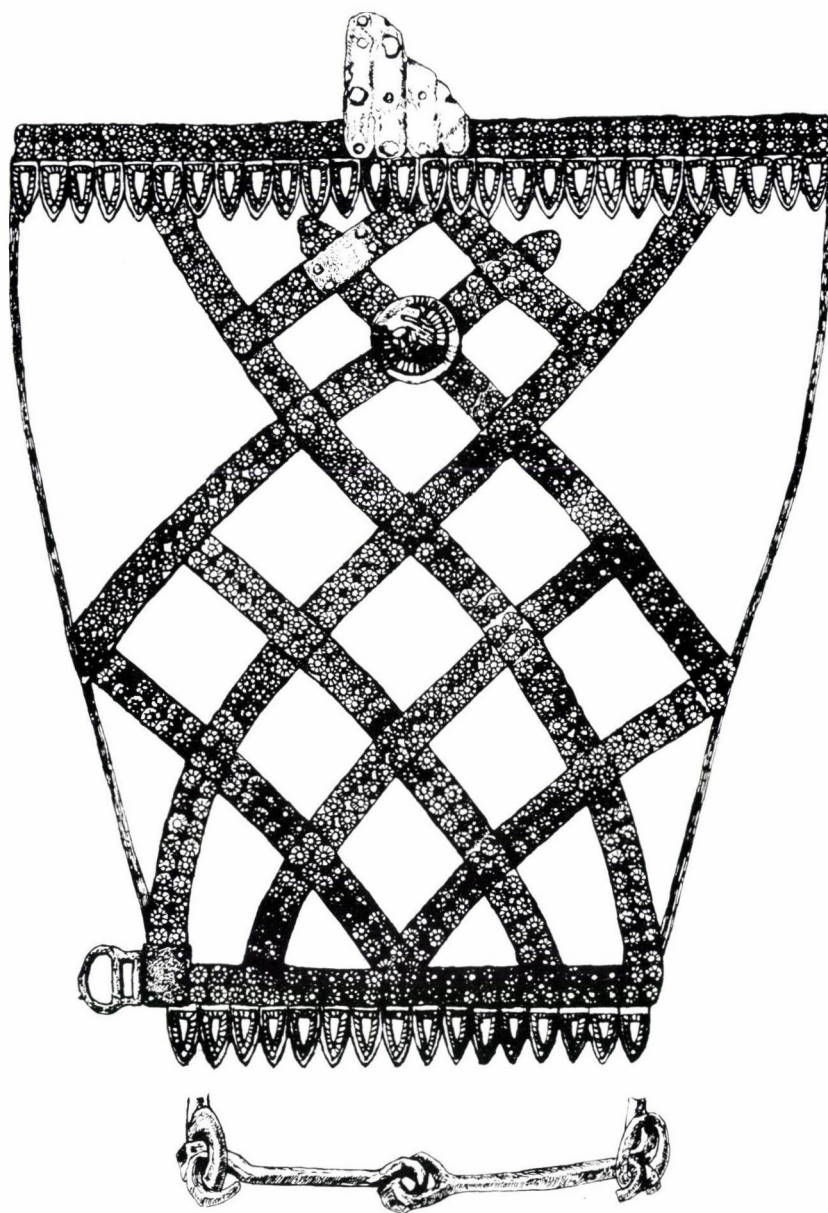


Abb. 4. Birka, Grab 832. Die auf den Nasenriemen befestigte lyraförmige Schnalle ist gut zu beobachten (an der rechten Seite!). (Nach H. Arbman)

nördlichste Exemplar.^{51a} In Siebenbürgen kam bis jetzt eine einzige Schnalle solchen Typs vor deren Fundort Kolozsvár-Zápolya-Straße ist. In Transdanubien tauchen lyraförmige Schnallen nur selten auf. Im Gräberfeld des gemeinen Volkes von Majs wurden 3 Exemplare gefunden. Außerdem kamen noch Exemplare im ähnlichen Gräberfeld von Halimba vor; ferner sind noch zwei Schnallen im Komitat Tolna (unbekannte Fundorte) und je ein Streufund in Mohács und

^{51/a} Die kurze Beschreibung der ersten Funde des Gräberfeldes: A. KOPERSKI—M. PARCZEWSKI: Das altungarische Reitergrab von Przemyśl (Südpolen).

ActaArchHung 30 (1978) 213—231. Später kam in diesem Fundort auch eine lyraförmige Schnalle zum Vorschein, auf die I. Fodor mich aufmerksam machte.

Komárom bekannt. Schnallen solchen Typs sind entlang der Vág (Waag) und Nyitra (Neutra) wieder in großer Anzahl vertreten.

Oben wurde schon erwähnt, daß der Gebrauch der lyraförmigen Schnallen von den Forschern eindeutig in das 10. Jahrhundert datiert ist. Die Lage ist aber gar nicht so einfach. Im Karpatenbecken sind zwei Bestattungen bekannt, bei denen die Schnallen durch Münzen begleitet sind. Das Grab 11 von Kenézlő brachte die Münzen von Berengar I. (926–945) und Lothar III. (931–945) hervor.⁵² In einem reichen Männergrab von Szeged-Csongrádi sugárút wurden die in Pavia geprägten Silberdenare von Ugo und Lothar II. (931–947) gefunden.⁵³

Aufgrund der Verbreitungskarte fällt sofort auf, daß lyraförmige Schnallen auf dem NO-Teil des Karpatenbeckens ausnahmslos im Laufe der Freilegungen von Gräbern und Gräberfeldern von Rang zum Vorschein kamen.⁵⁴ Fast alle Schnallen sind in das 10. Jahrhundert datierbar. Nur zwei Fundkomplexe weichen davon ab. In einem reichen Grab im Gräberfeld des gemeinen Volkes in Gáva kam dieser Schnallentyp als Bestandteil einer Gürtelgarnitur vor.⁵⁵ In der Veröffentlichung des Gräberfeldes datieren die Verfasser alle Gräber eindeutig in das 11. Jahrhundert. Jedoch ist nicht auszuschließen, daß einige fundreiche Bestattungen — unter ihnen auch das Grab 1 mit der lyraförmigen Schnalle — schon an das Ende des 10. Jahrhunderts zu datieren sind.⁵⁶

Mit Hilfe der Funde von Hajdúdorog-Temetőhegy wurde in den letzteren Jahren deutlich, daß das Gräberfeld des gemeinen Volkes auch hier aus einigen hundert Gräbern besteht.⁵⁷ Die Schnalle kam im Laufe der früheren Freilegung als Streufund vor. So kann man nicht entscheiden, ob sie Beigabe eines armen oder reichen Grabes war. Auch die Frage steht offen, welcher Periode des in das 10–12. Jahrhundert datierbaren Gräberfeldes sie zugeordnet werden kann.⁵⁸

In der Maros- und Körösgegend ist die Lage eine andere. In vornehmen Bestattungen aus dem 10. Jahrhundert wurden lyraförmige Schnallen nur in Gádoros⁵⁹ und Szeged-Csongrádi sugárút⁶⁰ gefunden. Auch der in Nagyősz (Tomnatec) vorgekommene Streufund gehört aufgrund seiner Begleitfunde wahrscheinlich zu dieser Gruppe.⁶¹ A. Kiss rechnet auch die Schnalle von Szentes-

⁵² JÓSA (1914) 317–318.

⁵³ B. KÜRTI: RégFüz. Ser. I. No. 36. (1983) 74.

⁵⁴ Bodrogvécs (Več): Gy. DÓKUS: Árpád-kori sírleletek Zemplén vármegyében (Árpádenzeitliche Grabfunde im Komitat Zemplén) ArchÉrt 20 (1900) 42; Zemplén (Zemplin): V. BUDINSKY—KRIČKA—N. FETICH: Das altungarische Fürstengrab von Zemplén. Bratislava 1973 Abb. 17. 35; Eperjeske: L. KISS Az eperjeskei honfoglaláskori temető. [Das landnahmezeitliche Gräberfeld von Eperjeske] ArchÉrt 39 (1920–22) 42–55.; K. MESTERHÁZY: A nyíracsádi honfoglalás kori leletek. (Les trouvailles de l'époque de la conquête arpadienne découvertes à Nyíracsad) Acta Iuvenum I. (1968) 340–358.; Szabolcsveresmart: P. NÉMETH: Borsova határvármegye kialakulása. [Die Herausbildung des Grenzkomitates Borsova] A kisvárdai vármúzeum kiadványai. 5 (1975) 14–15.; Kenézlő: JÓSA (1914) 305–318.; Rakamaz-Strázsadombi dűlő: Unpubliziert. Auf diesen Fund machte mich I. Fodor aufmerksam.; Tiszalök-Kisfás-tanya: L. KISS: Honfoglaláskori leletek a Jósa Múzeumban. (Funde aus der Landnahmezeit im Jósa Museum). Dolg 9–10 (1933–34) 215–216. Hier ist auch das im Burgwall von Szabolcs vorgekommene Exemplar zu erwähnen: NÉMETH (1973) 174.

⁵⁵ NEMESKÉRI—ÉRY (1961) 1–64.

⁵⁶ In erster Linie können die Gräber 1, 28, 32, 33, in das 10. Jahrhundert datiert werden. Haarringe

mit S-förmigem Ende kamen nur im Grab 19 vor. Außerdem kamen noch Münzen als Beigabe in zwei Bestattungen vor: Denare des Fürsten(dux) Béla und Andreas' I. Der Großteil der Funde — Drahtarmbänder, offene Haarringe, Feuerschläger usw. — ist eher für das 10. Jahrhundert charakteristisch. Aufgrund dieser Funde ist es vorstellbar, daß die meisten Bestattungen zu dieser Zeit stattfanden.

⁵⁷ I. FODOR: RégFüz. Ser. I. No. 37. 82; No. 36; No. 35. 79.

⁵⁸ J. SÖREGI: megyei múzeumigazgató beszámoló jelentései [Referate des Komitatsmuseumsdirektoren] DMÉ (1938) 46–47. K. Mesterházy versuchte das Gräberfeld an die vornehmeren Schichten bzw. an die Kabaren zu knüpfen. S. darüber: K. MESTERHÁZY: Hajdúdorog a honfoglalás utáni első századokig. [Hajdúdorog bis in die ersten Jahrhunderte nach der Landnahme]. In: Hajdúdorog története. Hrsg. von Gy. Komoróczy (Debrecen, 1971) 30. Aufgrund der mündlichen Mitteilung von I. Fodor ist er der Meinung, daß die Schnalle zur aus dem 10. Jahrhundert stammenden Schicht des Gräberfeldes gehörte.

⁵⁹ FETICH (1937) 102–108.; Ders.: G. CSALLÁNY: Avar és magyar leletek a szentesi múzeumban. [Avarische und ungarische Funde im Museum von Szentes] Dolg. 9–10 (1933–34) Taf. LXIX. 5.

⁶⁰ B. KÜRTI: RégFüz. Ser. I. No. 36. (1983) 74.

⁶¹ J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig, 1905. II. 653–654.

Nagyhegy zur Gruppe der lyraförmigen Exemplare. Diese Schnalle aber — wie noch behandelt wird — gehört wahrscheinlich nicht zu diesem Typ.⁶²

Die erwähnten Gegenstände kamen in diesem Gebiet in ziemlich großer Anzahl auch in den Gräberfeldern des gemeinen Volkes vor. Sie wurden sowohl im 10. als auch im 11. Jahrhundert gebraucht. Die Funde der folgenden Gräberfelder beweisen das: Csongrád-Vendelhalom,⁶³ Hódmezővásárhely-Nagysziget,⁶⁴ Szeged-Makkoserdő,⁶⁵ Szőreg-Homokbánya,⁶⁶ Kiszombor B,⁶⁷ Gyula-Téglagyár.⁶⁸ J. Banner legte ein Gräberfeld aus dem 11. Jahrhundert in Hódmezővásárhely-Gorzsa neben dem P. Kis-Gehöft frei. Hier, im Grab 12 fand er eine lyraförmige Schnalle schöner Ausführung.⁶⁹ Im Donau-Theiß-Zwischenstromland sind insgesamt drei Schnallen solchen Typs bekannt. Das Exemplar von Kiskunhalas-Bodoglár ist ein Streufund. Mit Hilfe seiner Begleitfunde ist es wahrscheinlich in das 10. Jahrhundert datierbar.⁷⁰ Die Bestattungen von Kecel sind an das Ende des 10. und ganz zu Beginn des 11. Jahrhunderts datiert.⁷¹ In jüngster Zeit führte I. Fodor eine Schnalle solchen Typs von Doroszló (Doroslovo) vor. Seiner Meinung nach war der Besitzer der Schnalle ein Reiter des fürstlichen Heeres, der in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts begraben wurde.⁷²

Wie schon erwähnt, kommen lyraförmige Schnallen in Transdanubien nur selten vor. Außer den Streufunden von Komárom, Mohács und den zwei Exemplaren aus dem Komitat Tolna⁷³ (ebenfalls Streufunde) wurden verwertbare Funden nur in Majs und Halimba gefunden. In Majs wurden sogar drei Exemplare zutage gebracht. Das Grab 576 lag in der Mitte des Gräberfeldes und ist vom Ausgräber als ein Grab der hier am frühesten, also in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts angesiedelten Gemeinschaft bestimmt.⁷⁴ Die Gräber 443 und 634, in denen je eine Schnalle vorkam, befanden sich aber am Rande des Gräberfeldes und sind in die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts zu datieren.⁷⁵ In Halimba wurde ebenfalls ein großes Gräberfeld des gemeinen Volkes freigelegt. Hier kam eine Schnalle im Grab 852 zum Vorschein.⁷⁶ Nach Meinung des Ausgräbers Gy. Török dürfte dieses Grab zu der Gruppe gehört haben, deren Mitglieder um 950–1000 hier begraben wurden.⁷⁷

⁶² Unpubliziert, Szentes, Koszta-József-Museum; Inv. Nr. 57. 28. 65. Mit der gefälligen Zustimmung von G. Vörös konnte ich diesen Fund studieren. Kiss (1983) 203: Hier ist eine lyraförmige Schnalle auch in Szentes-Derekegyháza erwähnt. Dieser Gegenstand hat keine Spuren weder in der Publikation dieses Fundes — G. CSALLÁNY: Újabb honfoglaláskori leletek Szentes környékéről. [Neuere landnahmezeitliche Funde aus der Gegend von Szentes] *FolArch* 3—4 (1941) 182—190. —, noch im Museum zu Szentes.

⁶³ M. PÁRDUZ—L. TARY: A Csongrád-vendelhalmi honfoglalás kori lelet. (Les trouvailles de Csongrád-Vendelhalom de l'époque de la conquête du pays hongrois) *FolArch* 1—2 (1939) 189—195.

⁶⁴ Unpubliziert. Die Ausgrabung von Katalin B. Nagy und L. Révész.

⁶⁵ M. SZÉLL: Elpusztult falvak, XI—XVI. századbeli régészeti leletek Szeged és Hódmezővásárhely határában. [Verwüstete Dörfer und archäologische Funde aus dem 11—16. Jahrhundert in der Gemarkung von Szeged und Hódmezővásárhely] *Dolg* 16 (1940) 165—167.

⁶⁶ Szeged története I. A kezdetektől 1686-ig. [Die Geschichte von Szeged I. Von den Anfängen bis 1686] Hrsg. v. Gy. Kristó. Szeged 1983. 314., Abb. auf der Seite 42.

⁶⁷ Ebenda: Abb. 15.

⁶⁸ Unpubliziert. I. Fodor machte mich auf diesen Fund aufmerksam.

⁶⁹ J. BANNER: Ásatások a hódmezővásárhelyi határ batidai és gorzsai részében. (Ausgrabungen in den Grenzteilen Batida und Gorzsa von Hódmezővásárhely) *Dolg* 9—10 (1933—34) 265—270.

⁷⁰ J. HAMPEL: Régiségek a honfoglalás korából. [Alterthümer aus der Landnahmezeit] *ArchÉrt* 22 (1902) 305—306.

⁷¹ FETTSCH (1937) 104—106.

⁷² FODOR (1981) 152—157.

⁷³ Komárom: unpubliziert; UNM Inv. Nr.: 1913. 65. 19. Gy. TÖRÖK beruft sich darauf: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. *ArchHung* XXXIX. Bp. 1962. 17; Mohács: Kiss (1983) 237., Abb. 105. 1. In dem Fundkataster erwähnt er aber diesen Gegenstand nicht: ebenda 203. Auch die zwei, aus dem Komitat Tolna stammenden Schnallen, die Streufunde sind, sind unpubliziert. Ihre Beschreibung: Inv. Nr. 57. 52. 1. Der gegossene bronzene Schnallenkörper ist zweifach gegliedert; seine Oberfläche ist erhaben und durch Punkt- und Linienreihen verziert; ohne Zunge. L: 5 cm, Br: 3,8 cm. Inv. Nr.: 57. 53. 1. (Die von A. Kiss angegebene Inventarnummer ist falsch: Kiss (1983) 203.). Zweifach gegliederter flacher gegossener bronzener Schnallenkörper, ohne Zunge. L: 2,5 cm, Br: 2,4 cm. Für die Mitteilung der Daten bin ich A. Gaál Dank schuldig.

⁷⁴ Kiss (1983) 115., 171.

⁷⁵ Ebenda: 171.

⁷⁶ TÖRÖK (1962) 144.

⁷⁷ Ebenda: 26.

Die Lage der Schnallen nördlich der Donau, d. h. entlang der Vág (Waag), Nyitra (Neutra) Garam (Gran) und Ipoly (Eipel) steht im Gegensatz zu dem Obertheißgebiet; die Schnallen sind hier anders geordnet. Nach der traditionellen Klassifizierung kann nur das in Grab 4/55 von Szered II. vorgekommene Exemplar der Nachlassenschaft der reichen mittleren Schicht des 10. Jahrhunderts zugeordnet werden.⁷⁸ Die im Grab von Taksony (Matuškovó) gefundene Schnalle ist aufgrund der Begleitfunde ins letzte Drittel des 10. Jahrhunderts datierbar.⁷⁹ In Vágtarnóc (Trnovec nad Váhom) wurde ein Gräberfeld des gemeinen Volkes mit 528 Gräbern aus dem 9–11. Jahrhundert freigelegt. In vielen Fällen überschritten in diesem Gräberfeld die Gräber einander. Auch das Grab 416, in dem die lyraförmige Schnalle vorkam, befand sich über einer früheren Bestattung. So ist anzunehmen, daß dieses Grab zu der späteren Schicht des Gräberfeldes (Ende des 10. Jahrhunderts — 11. Jahrhundert) gehört.⁸⁰

Die Schnallen von Nagysáró (Sarovce)⁸¹ und Nyitra-Molnos (Nitra-Mlynarce)⁸² wurden in Gräberfeldern, des gemeinen Volkes aus dem 11. Jahrhundert gefunden. Im Grab 42 und 43 von Nyitra-Lupka kam je eine lyraförmige Schnalle vor, die ein interessantes Problem aufwerfen. B. Chropovsky datiert das ganze Gräberfeld in das 9. Jahrhundert und hält das Ethnikum für slawisch. Wenn das gilt, können die hier gefundenen zwei Exemplare als die erste Erscheinung des behandelten Schnallentyps im Karpatenbecken betrachtet werden.⁸³ Auf diese Frage werden wir noch zurückkommen.

Schließlich seien die in der Eipelgegend vorgekommenen drei Schnallen kurz behandelt. Zwei Schnallen kamen in den früheren Gräbern des Gräberfeldes des gemeinen Volkes in Letkés-Tégláégető aus dem 10–11. Jahrhundert zum Vorschein.⁸⁴ In Szécsény-Pórpáspart ist eine Schnalle als Streufund bekannt (Anfang des 11. Jahrhunderts?).⁸⁵ In Piliny-Leshegy wurde ein Exemplar in einem vornehmen Grab aus dem 10. Jahrhundert zutage gefördert.⁸⁶

Aufgrund der obigen Feststellungen sind folgende Aussagen über die zeitliche und räumliche Verbreitung der lyraförmigen Schnallen im Karpatenbecken zu treffen:

Ihr Verbreitungsgebiet fällt mit den wichtigen Siedlungsräumen der landnehmenden Ungarn zusammen und überschreitet diese Grenzen im Karpatenbecken — mit Ausnahme von Przemyśl — nirgends. Die Erscheinung dieses Schnallentyps ist im Fundmaterial des erwähnten Gebietes ab Anfang des 10. Jahrhunderts nachweisbar. Diese Schnallenform gehört in den meisten Fällen zu der charakteristischen Fundgruppe, die als Nachlassenschaft der in die neue Heimat angesiedelten Ungarn zu bestimmen ist. Fallweise kamen sie auch noch in den Gräberfeldern des gemeinen Volkes und schließlich in den Gräbern der vornehmeren Mitglieder der gegebenen Gemeinschaft vor.

Die ethnische Absonderung der ärmeren Volksschichten, deren Mitglieder in den großen Gräberfeldern des gemeinen Volkes begraben wurden, ist noch umstritten.⁸⁷ Aufgrund bisheriger

⁷⁸ A. TOČIK: Altmagyarische Gräberfelder in der Südwestslowakei. ASC 3 (1968) 53–54.

⁷⁹ A. TOČIK: K otázke etnicity pohrebisk z 10. storočia na Slovensku. In: Aktuálne otázky výskumu slovanských populácií na území Československa v 6–13. storočí. Zborník referátov zo sympózia v Nových Vozokánoch 19–20. marca 1979. Nitra 1979. 83., Abb. 7/10.

⁸⁰ A. TOČIK: Flachgräberfelder aus dem IX. und X. Jahrhundert in der Südwestslowakei. SIA (1971) 171.

⁸¹ B. NOVOTNY: Slovanské radové pohrebisko v Sarovciach okr. Levice. Musaica 4 (1964) 65–81.

⁸² A. TOČIK: Radové pohrebisko devinskeho typu z XI. stor. v Mlynarciach pri Nitre. SIA 8 (1960) 277–78.

⁸³ B. CHROPOVSKY: Slovenské pohrebisko v Nitre na Lupke. SIA 10 (1962) 175–241.

⁸⁴ K. BAKAY: Honfoglalás- és államalapításkori temetők az Ipoly mentén. (Gräberfelder an der Eipel aus der Zeit der ungarischen Landnahme und Staatsgründung) StComit 6 (1978) 89–90.

⁸⁵ P. PÁRAY: Adatok a nógrádi dombvidék X–XI. századi településtörténetéhez. (Contributions à l'histoire du peuplement, aux X^e et XI^e siècles de la région de collines de Nógrád) ArchÉrt 84 (1957) 64.

⁸⁶ J. NYÁRY: A pilini Leshegyen talált csontvázakról. [Über die in Pilin-Leshegy gefundenen Skelette] ArchKözl 9 (1873) 19–21.

⁸⁷ Dieses Problem wurde zuletzt ausführlich von Cs. Bálint behandelt: Cs. BÁLINT: A magyarság és az ún. Bjelo-brdóí kultúra. (Die Ungarn und die sog. Bjelo-brdo-Kultur) Cumania 4 (1976) 225–255.

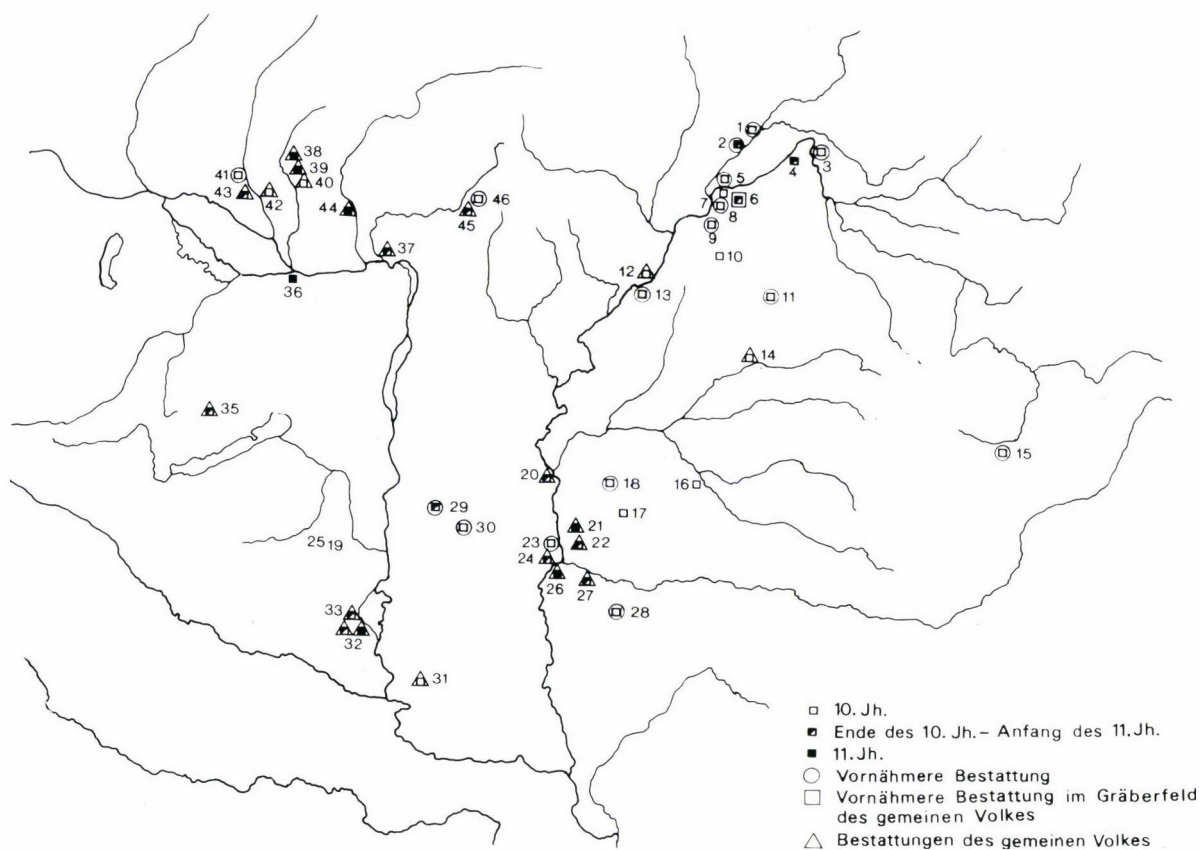


Abb. 5. Lyraförmige Schnallen im Karpatenbecken: 1. Bodrogvécs. — 2. Zemplén. — 3. Eperjeske. — 4. Szabolcsveresmart. — 5. Kenézlő. — 6. Gáva. — 7. Szabolcs. — 8. Rakamaz. — 9. Tiszalök. — 10. Hajdúdorog. — 11. Nyíraesád. — 12. Ároktő-Dongóhalom. — 13. Tiszafüred. — 14. Hencida. — 15. Kolozsvár-Zápolya-Gasse. — 16. Gyula. — 17. Kardoskút. — 18. Gádoros. — 19. Komitat Tolna. — 20. Csongrád-Vendelhalom. — 21. Hódmezővásárhely-Gorzsa. — 22. Hódmezővásárhely-Nagysziget. — 23. Szeged-Makkoserdő. — 24. Szeged-Csongrádi-Str. — 25. Komitat Tolna. — 26. Szőreg. — 27. Kiszombor B. — 28. Nagycs. — 29. Kecel. — 30. Kiskunhalas-Bodoglár. — 31. Doroszló. — 32. Majs. — 33. Mohács. — 34. Halimba. — 35. Komárom. — 36. Letkés-Téglágető. — 37. Nyitra-Felsőköröskény. — 38. Nyitra-Molnos. — 39. Nyitra-Lupka. — 40. Szered II. — 41. Vágtarnóc. — 42. Taksony. — 43. Nagysáró. — 44. Szécsény-Pórpáspart. — 45. Piliny-Leshegy

Ergebnisse läßt sich jedoch folgende Aussage treffen: Die landnehmenden Ungarn brachten den Gebrauch der lyraförmigen Schnallen in das Karpatenbecken mit. Die hier vorgefundene, sich später in das Ungartum eingefügte Bevölkerung übernahm diesen Gegenstandstyp von ihnen. Das geschah vermutlich auch im Falle der Gemeinschaft von Nyitra-Lupka, die, wie das Fundmaterial bewies, slawisch war.⁸⁸ Darum ist es wahrscheinlich, daß ein Teil der dort freigelegten Bestattungen in die ersten Jahrzehnte des 10. Jahrhunderts zu datieren ist.

⁸⁸ Im Karpatenbecken und nördlich davon — wie es später noch behandelt wird — gibt es keine einzige lyraförmige Schnalle, die früher als in das 10. Jahrhundert datierbar wäre. Der Typ, dem das Exemplar von Nyitra-Lupka zugeordnet wird, ist außer in dem Karpatenbecken nächst in der Moldau und der Gegend der unteren Donau — aber auch dort eher im 10–11. Jahrhundert — vertreten. Das behandelte Gräberfeld mußte also in den ersten Jahrzehnten des 10. Jahrhunderts durchaus im Gebrauch sein und diese Population stand zweifellos in Beziehung mit den Ungarn. In dieser Gegend gibt es übrigens auch andere Beweise dafür, daß Gegenstände, die zu dieser

Zeit mit den landnehmenden Ungarn in das Karpatenbecken gelangten, in ärmlichen Bestattungen auftauchen, die an irgendein Ethnikum vorläufig nur schwer zu knüpfen sind. Das ist der Fall z. B. in Nagysáró (Šarovce). Auch hier kam eine lyraförmige Schnalle zum Vorschein und in einem Grab wurde ein Gefäß mit geripptem Hals gefunden, dessen Typ sicherlich die Ungarn vom Osten mitgebracht hatten. S. darüber: K. MESTERHÁZY: Honfoglalás kori kerámiánk keleti kapcsolatai. (Östliche Beziehungen der ungarischen landnahmezeitlichen Keramik). *FolArch* 26 (1975) 99–117.

Die behandelten Gräberfelder führen auch zu der Aussage, daß die lyraförmigen Schnallen bis Ende des 11. Jahrhunderts auf erwähntem Gebiet in Gebrauch waren.

Oben wurde schon darauf verweisen, welche wichtige Rolle ein Vertreter dieses Schnallentyps bei der Datierung des Burgwalles von Szabolcs spielte.⁸⁹ Die bis jetzt getroffenen Aussagen bestätigen die Meinung des Ausgräbers, wonach die erste Bauphase durchaus nach der ungarischen Landnahme zu datieren ist. Die Zeitspanne des Gebrauches dieses Gegenstandes darf aber keineswegs so eng bestimmt werden, daß der früheste Erdwall ausschließlich in die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts datiert würde.

Zum Schluß der Analyse der im Karpatenbecken vorgekommenen lyraförmigen Schnallen seien ihre Formvarianten und die im Laufe der Ausführung selten entstandenen abweichenden Züge erwähnt. Betrachtet man sie eingehend, fällt sofort auf, daß die scheinbar gleichförmigen Schnallen mehrere Varianten repräsentieren. Das ist der Grund, verschiedene Gruppen abzusondern. Diese werden noch im folgenden bei der Vorführung des ausländischen Materials bzw. bei dessen Vergleich damit eine große Rolle spielen.

Typ A: Diesem kann der Großteil der im Karpatenbecken gefundenen lyraförmigen Schnallen zugeordnet werden.⁹⁰ Die Hauptzüge ihrer Formung entsprechen denen der als Beispiel vorgeführten Schnalle von Doroszló. (*Abb. 6, 1.*) Diese Exemplare haben einen runden oder elliptischen Querschnitt; der Schnallenring ist eiförmig. Sie sind meistens unverziert; die Schnallen von Gádoros und Szabolcs (*Abb. 6, 2*) sind jedoch in der Mitte durch Kerbschnitt und die von Kecel mit Punktkreisen verziert. Zu diesem Typ gehören auch einige Schnallen, deren Schnallenring in der Mitte in einer kleinen Spitze endet;⁹¹ z.B. die Schnalle von Hódmezővásárhely-Nagysziget (*Abb. 1, 2*), oder die von Ároktő-Dongóhalom (*Abb. 1, 1*).

Die Schnallen vom Typ A waren im Laufe des 10–11. Jahrhunderts in Gebrauch. Sie tauchen sowohl in Gräberfeldern des gemeinen Volkes als auch in den vornehmeren Gräbern auf. Solche Schnallen erscheinen überall auf den von den landnehmenden Ungarn besetzten Gebieten.

Typ B: Dieser Gruppe können schon viel weniger Schnallen zugeordnet werden. Der charakteristischste Vertreter ist das Exemplar von Bodrogvécs (Več). (*Abb. 6, 5*) Sein Querschnitt ist dem des vorigen Typs ähnlich; der Schnallenring ist aber halbkreisförmig und verziert. Die Randverzierung ist entweder einer Perlenreihe ähnlich (Bodrogvécs, Nyíracská) oder die Kerbschnitte erwecken den Eindruck einer Perlenreihe (Tiszalök-Kisfástanya, Zemplén, Hajdúdorog-Temetőhegy).

All diese Schnallen kamen auf dem NO-Teil des Karpatenbeckens zum Vorschein und wurden ausnahmslos in den Gräbern der Mitglieder der vornehmeren Schichten der Landnahmezeit gefunden.⁹² Mit Hilfe der bisherigen Angaben ist anzuführen, daß die Schnallen vom Typ B in die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts datierbar sind. Zu bemerken ist aber, daß die in der Zukunft vorkommenden Funde dieses Bild noch modifizieren können.

⁸⁹ NÉMETH (1973) 174–176.

⁹⁰ Eperjeske Grab 6; Kenézlő Grab 11, 12; Szabolcs-Burgwall; Gáva Grab 1; Hencida Grab 22; Ároktő-Dongóhalom Grab 18; Tiszafüred-Majoroshalom Grab 3; Gádoros Grab 3; Nagyósz (Streufund); Csongrád-Vendelhalom Grab 4; Szeged-Makkoserdő Grab 6; Kiszombor Gräberfeld B, Grab 261; Gyula-Téglagyár; Kolozsvár-Zápolya-Gasse Grab 1; Kecel-Vádéi dűlő Grab 3; Doroszló; Komitat Tolna (zwei Streufunde); Majs Grab 634; Szered II. Grab 4/55; Taksony; Vágtarnóc Grab 416; Szécsény-Pórpáspart (Streufund); Pilin-Leshegy Grab 2; Nyitra-Lupka Grab 42, 43; Nagysáro Grab 18; Hódmezővásárhely-Nagysziget Grab 37.

⁹¹ Hódmezővásárhely-Nagysziget Grab 37; Ároktő-Dongóhalom Grab 18; Eperjeske Grab 6; Tiszafüred-Majoroshalom Grab 3; Szécsény-Pórpáspart.

⁹² Nyíracská; Hajdúdorog-Temetőhegy; Tiszalök-Kisfástanya; Zemplén; Bodrogvécs. Diese Vorstellung wird dadurch geschwächt, daß eine Schnalle ähnlicher Form im Gräberfeld des gemeinen Volkes in Halimba vorkam. Gy. Török: (1962) 144., Taf. XII. Letzten Endes ist es möglich, daß diese Form eine der Varianten des Typs A vertritt; die oben ausgeführte Vorstellung halte ich aber vorläufig als Arbeitshypothese aufrecht.

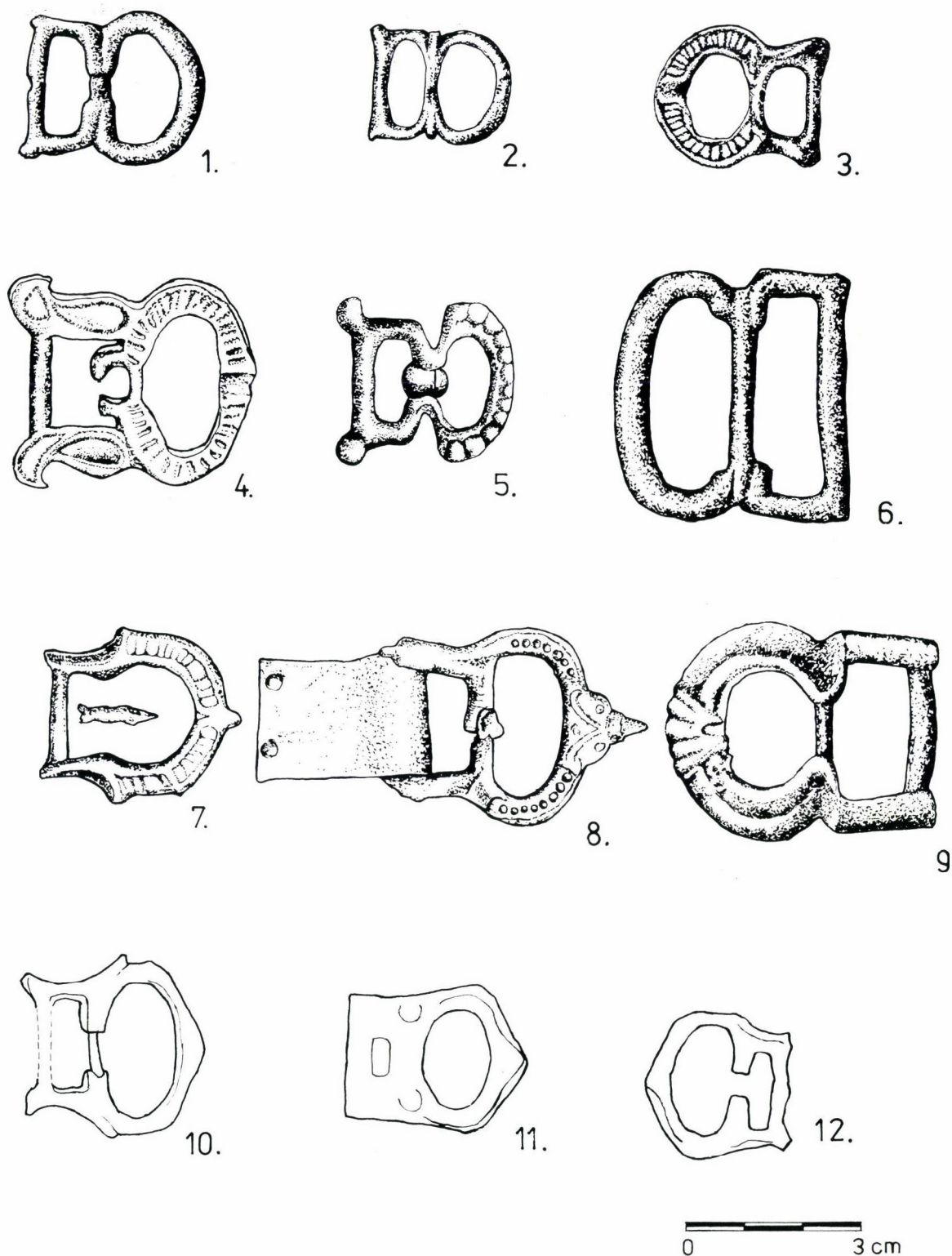


Abb. 6. Formvarianten der lyraförmigen Schnallen: 1. Doroszló. — 2. Szabolcs-Burgwall. — 3. Letkés-Tégla-
égető. — 4. Kenézlő-Fazekaszug. — 5. Bodrogvécs. — 6. Somogyvár-Pupavárhegy. — 7. Brzeg (Polen). — 8.
Szaarema (Sowjetunion). — 9. Olinkalns (Sowjetunion) — 10–12. Pendžikent (Sowjetunion)

Typ C: Gemeinsamer Charakterzug der lyraförmigen Schnallen dieses Typs ist, daß der Schnallenring breit und flach, manchmal blechartig ist.⁹³ Auf zwei Rändern des Schnallenringes läuft je eine kleine Rippe herum und dazwischen befinden sich senkrechte Kerbschnitte. (*Abb. 6, 3*). Es kommt häufig vor, daß eine flache verzierte Rille in der Mitte des Schnallenringes, wo der Dorn angepaßt ist, ausgebildet wurde. Die Vertreter dieses Typs kamen bis jetzt in den Gräbern des gemeinen Volkes zum Vorschein. Diese Bestattungen sind an das Ende des 10. Jahrhunderts bzw. in das 11. Jahrhundert datierbar. Die Zuordnung des Streufundes von Kenézlő wirft Probleme auf.⁹⁴ Die Verzierung des Schnallenringes entspricht der obigen Beschreibung, aber dieses Stück ist bis jetzt eines der prachtvollsten Exemplare aus diesem Gebiet. Wo der Schnallendorn angepaßt ist, befindet sich ein lunulenartig ausgebildetes Detail, dessen Analogien in dem später behandelnden ausländischen Fundmaterial zu finden sind.⁹⁵ (*Abb. 6, 4*.)

Zwei Schnallen gehören noch zum Typ C.⁹⁶ Ihre Charakterzüge zeigt die im Grab 65 von Hódmezővásárhely-Gorzsa gefundene Schnalle am besten. (*Abb. 1, 3*.) Mit Ausnahme des den Riemen haltenden Stäbchens sind alle Teile der Schnalle blechartig und von unten ausgetrieben. Sowohl auf der Oberfläche als auch am inneren Rand des Schnallenringes laufen Rillen. Senkrecht auf die Verzierung des letztgenannten Details sind Spuren von Kerbschnitt sichtbar; sie sind jedoch abgenutzt. Beide Schnallen kamen in einem Teil des Gräberfeldes des gemeinen Volkes aus dem 11. Jahrhundert vor.

Zum Schluß wird noch ein weiterer Typ der Schnallen erwähnt. A. Kiss ordnete auch diesen Typ den lyraförmigen Schnallen zu.⁹⁷ Die Vertreter dieses Typs kamen in Szentes-Nagyhegy,⁹⁸ Tiszafüred⁹⁹ und in Somogyvár-Kupavárhegy¹⁰⁰ vor. All diese Schnallen sind aber groß — 5,5 × 5,2 cm —, wurden nicht aus Bronze gefertigt und dienten meistens als Gurtschnallen. Diese können kaum den lyraförmigen Schnallen zugeordnet werden, da sie mit ihnen nur einen gemeinsamen Charakterzug haben: auch sie sind zweiteilig (*Abb. 6, 6*).

V. Nach der Analyse der im Karpatenbecken vorgekommenen lyraförmigen Schnallen werden hier die Funde weiterer Gebiete behandelt. Die sich daraus ergebenden Lehren können bei der Bewertung der hiesigen Exemplare Hilfe leisten.

In Rumänien und Bulgarien kamen mehrere Vertreter dieses Schnallentyps in der Moldau und der Gegend der unteren Donau vor. In Rumänien wurden solche Gegenstände größtenteils bei Siedlungsfreilegungen gefunden.¹⁰¹ Als Grabbeigaben kamen sie nur in Capidava und Spinoasa-Erbiceni¹⁰² zum Vorschein.

⁹³ Letkés-Tégláégető I. Grab 76; Nyitra-Molnos; Kiskunhalas-Bodoglár; Majs Grab 576; Mohács-Alsómező.

⁹⁴ JÓSA (1914) 308.

⁹⁵ Santok (Polen): HOŁOWINSKA (1963) 386–391.; Gorogylivka (Sowjetunion): Гуревич (1962) п. 98. 4; Koroszyeny: Самойловский (1970) п. 7; Sesztovici: Блифельд (1977) 138–141.

⁹⁶ Majs Grab 443; Hódmezővásárhely-Gorzsa Grab 12.

⁹⁷ KISS (1983) 203. In dem Fundkataster erwähnt er aber nur das Exemplar von Szentes-Nagyhegy.

⁹⁸ Diese und die folgenden zwei Schnallen sind größer als gewöhnlich: L: 5,6 cm, Br: 5,2 cm. S. Anm. 62!

⁹⁹ Unpubliziert. Auf diesen Fund machte. I. Fodor mich aufmerksam.

¹⁰⁰ K. BAKAY: Jelentés a somogyvári bencés apátság feltárásáról (1974–75). (Zweiter Bericht über die Freilegung der Benediktinerabtei von Somogyvár in den Jahren 1974–75). SMK 2 (1975) Taf. XVIII. 3. Nach der gefälligen Mitteilung von K. Bakay kam ein ähnliches Exemplar hier im Grab

90 vor, welches in das 14. Jahrhundert datierbar ist. Auch hier danke ich für diese Information.

¹⁰¹ Capidava: R. FLORESCU—N. CHELUTA—G. GEORGESCU: Săpăturile de la Capidava. Pontica 7 (1974) 431., pl. 4.4; Dodești, Băiceni-Cucuteni, Erbiceni-Iași: DAN GH. TEODOR: Teritoriul est-Carpatic în veacurile V—XI. e. n. Iași 1978, 79.; IDEM: Elemente și influențe bizantine în Moldova în secolele VI—XI. Iași 1980, 119; Păcului lui Soare: P. DIACONU: Einige Zierrate und Zaumzeugstücke von Păcului lui Soare. Dacia 13 (1969) 501–506., Abb. 1. 13–15; Dinogetia: GH. ȘTEFAN—I. BARNEA—M. COMȘA—E. COMȘA: Dinogetia I. București 1967, 298., Fig. 171. 8, 12 Fig. 173. 17–22; Noviodunum-Isaccea: I. BARNEA—B. MITREA: Săpăturile de salvare de la Noviodunum (Isaccea) MCA 5 (1957) 459–473. Fig. 10. 10; Tîrgsor: HARHOIU (1972) 417–425.

¹⁰² Capidava: GR. FLORESCU—R. FLORESCU—GL. CEACALAPOL: Săpăturile arheologice de la Capidava. MCA 7 (1961) 579., Fig. 4. 2; Spinoasa-Erbiceni: A. NITU—E. ZAHARIA—DAN GH. TEODOR: Sondajul din 1957 de la Spinoasa-Erbiceni. MCA 6 (1959) 536., Fig. 6. 4.

Der Form nach gehören sie meist zu den behandelten Gruppen A und C. Alle Exemplare werden von den rumänischen Forschern im allgemeinen für Importstücke gehalten. Sie vermuten meistens eine Herkunft aus Byzanz¹⁰³ oder Kiew. Ihrer Meinung nach überlieferten die Petschenegen, die Soldaten der Kiewer Fürsten, eventuell die normannischen Söldner diese Schnallen.¹⁰⁴

Die Vorstellung von R. Harhoiu ist vollkommen alleinstehend. Er knüpft nämlich die Verbreitung der lyraförmigen Schnallen an der unteren Donau an die hiesige Tätigkeit der Ungarn.¹⁰⁵

Auch in Bulgarien wurden Schnallen solchen Typs in erster Linie bei Siedlungsfreilegungen zutage gefördert.¹⁰⁶ Die Exemplare von Pliska und Lowetsch¹⁰⁷ sind aber Grabfunde. Die Schnalle von Lowetsch war von der Münze von Johannes Tzimiskes begleitet (969—976).

Mit Ausnahme des Fundes von Lowetsch sind alle hier gefundenen Schnallen dem Typ A zuzuordnen. Die erwähnte Schnalle zeigt mit dem Exemplar von Hódmezővásárhely-Gorzsa eine nahe Verwandtschaft.

Bei der Datierung stützen sich die bulgarischen Forscher auf die ausländischen (sowjetischen, rumänischen, ungarischen) Analogien und datieren diese Schnallen im allgemeinen in das 9—11. Jahrhundert.¹⁰⁸ Dieser Schnallentyp ist jedenfalls im frühesten Fundmaterial dieses Gebietes, im 7—8. Jahrhundert noch unbekannt. Er taucht also auch hier im 9., aber wahrscheinlich erst im 10. Jahrhundert, vermutlich als Handelsware auf.

Auf diese Weise gelangten sicherlich die zwei hier bekannten Schnallen in das jugoslawische Küstenland. Ihre Datierung ist aber völlig ungewiß.¹⁰⁹

¹⁰³ GH. ȘTEFAN—I. BARNEA—M. COMȘA—E. COMȘA: *Dinogetia I*. București 1967, 297—298. Die Verfasser halten die hier gefundenen lyraförmigen Schnallen für Exemplare byzantinischer Herkunft. Da die meisten Analogien für sie in der Gegend von Kiew bekannt sind, vermuten sie auch das Herstellungszentrum dort. Unter diesen Schnallen sind übrigens neben den von uns kennengelernten Typen auch solche Varianten aufgezählt, die später bei dem polnischen und baltischen Fundmaterial vorkommen. Ebenda: Fig. 173. 18—19. Dieser Typ wird von den Verfassern als »ostslawischer« bzw. »ostbaltischer« Typ bezeichnet.

¹⁰⁴ Diaconu beschäftigt sich ausführlich mit dieser Frage; DIAONU: (1969) 501—506. Die Schnalle auf der Abb. 1. 14, die formell mit dem Exemplar von Hódmezővásárhely-Gorzsa identisch ist, wird auch von ihm in die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts datiert! Diaconu weist die Annahme von Barnea ab, wonach diese Schnallen byzantinischer Herkunft sind, aber massenhaft in Kiew erzeugt wurden und sie im 11. Jahrhundert, während der byzantinischer Oberhoheit auf diesen Fundort und nach Bulgarien gelangten. Diaconu beweist, daß dieser Schnallentyp auf den unter byzantinischer Herrschaft stehenden Territorien nicht charakteristisch, aber auf den Gebieten der nomadischen Völker überall sehr beliebt war. Die Herausbildung und Verbreitung der lyraförmigen Schnallen knüpft er an die Petschenegen: DIAONU (1969) 502. In der Dobrudscha gibt es übrigens viele Funde, die von der Gegend des Baltischen Meeres oder aus der Steppe hierher gelangten. Die Gründe ihres hiesigen Auftauchens wurden zuletzt von R. Popa in Beziehung mit einer skandinavischen Knaufkronen von Typ S analysiert. R. POPA: Knaufkronen eines wikingerzeitlichen Prachtschwertes von Pacuiul lui Soare, Germania 62 (1984) 425—431. Er wirft drei Möglichkeiten auf: 1. Die Byzantiner erbeuteten es von den Kämpfern Swjato-

slaws um 968—71; 2. Ein zur kaiserlichen Garde gehörender Kämpfer nördlicher Herkunft brachte es mit; 3. Die Byzantiner erbeuteten es von den Petschenegen. Diese drei Feststellungen spiegeln im großen und ganzen die Ansichten der rumänischen Forscher über die Importgegenstände dieses Gebietes.

¹⁰⁵ HARHOIU (1972) 417—425. Seine Ansichten wurden in der ungarischen Fachliteratur zuerst von NÉMETH (1973) 174., Anm. 51. bekanntgemacht.

¹⁰⁶ Madara, Pliska Preslaw: G. FENÉR: A bolgár-törökök szerepe és műveltsége. [Die Rolle und Kultur der Bulgarentürken.] Bp. 1940, 49. Über die weiteren Schnallen, die bei der Ausgrabung des Palastes von Pliska vorkamen: Ст. Михайлов—А. Милчев: Разкопки в Плиска през 1954 г. ИАИ 22 (1959) 263—290.; Станчев (1960) 23—65.

¹⁰⁷ Ст. Станчев: Разкопки и новооткрити материали в Плиска през 1948. г. ИАИ 20 (1955) 205—206.; С. Георгиева—Р. Пешева: Средневекен Български некропол край г. Ловеч и накитите, намерени. ИАИ 20 (1955) 511—559.

¹⁰⁸ Станчев (1960) 205—206.; Ст. Михайлов—Милчев—Р. П. Гатев: Накити от погребения 11—12. вв. Археология (1977) 43.

¹⁰⁹ Nin-Ždrijac, Grab 261: J. BELOJEVIC: Materijalna Kultura Hrvata od 7—9. stolejca. Zagreb 1980, 96., Taf. LXXIV. 8. M. Takács machte mich auf diesen Fund aufmerksam. Buzet-Mejica, Grab 120: BR. MRUŠIĆ: Istrien im Frühmittelalter. Pula 1960, 20. Darüber s. noch: ZD. VINSKI: Kasno antički starosjedjoci u salonitanskoj ostvštini pred slovenskog supstrata. VAHD 69 (1967) 36. Alle jugoslawischen Forscher halten diese Schnallen für Exemplare aus der Spätantike. ZD. Vinski sucht die Parallelen gerade in den italischen langobardischen Gräberfeldern aus dem 7. Jahrhundert; er sieht die Vorbilder in den Gegenständen von Castell Trosino, Chiusi-Arcisa: ebenda 36.

In der Tschechoslowakei sind lyraförmige Schnallen nur auf den Landesteilen nachweisbar, die einst zum Siedlungsgebiet der landnehmenden Ungarn gehörten. Über diese Grenze ist je ein Exemplar nur in Mikulčice¹¹⁰ und Zidenice bekannt.¹¹¹ In Polen kommen die Repräsentanten dieses Schnallentyps wieder in großer Anzahl vor. Sie tauchen hauptsächlich entlang der Weichsel auf und sind bis zum Fluß Warta vertreten. Zu den nördlichen und westlichen Landesteilen, also an der Meeresküste und an der Oder sind sie aber völlig unbekannt. Die meisten Exemplare kommen im Bezirk von Gniezno vor und sind größtenteils Grabbeigaben. Aufgrund des obigen scheint dieser Gegenstandstyp auf dem Siedlungsgebiet des Stammes Poljan, also auf dem Zentralgebiet des frühen polnischen Staates beliebt gewesen zu sein. Die lyraförmigen Schnallen verbreiteten sich also nicht bis an die westliche Grenze der von den Slawen bewohnten Gebiete. Es ist vielleicht nicht zufällig, daß sich die Fundorte der Münzen der ungarischen Könige aus dem 11. Jahrhundert¹¹² und die der arabischen Dirhem¹¹³ im großen und ganzen auf dem hiesigen Verbreitungsgebiet der lyraförmigen Schnallen befinden. Die in Brzesc Kujawski gefundene Schnalle wurde direkt durch die Münze von Andreas I. (1046–1060) begleitet. Man muß wahrscheinlich mit regen Handelsbeziehungen des erwähnten Gebietes rechnen. Durch diese dürften auch die Schnallen hierher gebracht worden sein. Die meisten polnischen Forscher halten sie für russische Produkte, die in Kiew, im Baltikum oder in der Wolgagegend erzeugt wurden.¹¹⁴

Z. Holowinska sammelte die in Polen gefundenen lyraförmigen Schnallen und versuchte sie typologisch und chronologisch zu klassifizieren. Die größte Anzahl bilden die Schnallen des Typs IV. nach Holowinska, die in Ungarn und südlich davon, mit Ausnahme eines rumänischen Exemplares, fast unbekannt sind.¹¹⁵ Der Schnallenring dieses Typs ist flach und gekerbt. Die Schnalle selbst ist einteilig, da das mittlere, den Stift haltende Stäbchen fehlt.¹¹⁶ (Abb. 6, 7.) Die Verfasserin datiert sie in die zweite Hälfte des 11. Jahrhunderts bis in das 12. Jahrhundert.

Dem Typ III ordnet Z. Holowinska vier Schnallen zu. Formell entsprechen sie unserem Typ C. Datierung: zweite Hälfte des 11. bis Anfang des 12. Jahrhunderts.¹¹⁷

Zum Typ II gehört eine einzige Schnalle, die im Grab 53 des in Konskie freigelegten Gräberfeldes vorkam. Das Gräberfeld ist durch zwei Münzen Bélas I. (1060–1063) datiert.¹¹⁸ Die Form der Schnalle entspricht der in Hódmezővásárhely-Gorzsa gefundenen. Z. Holowinska ist der Meinung, daß die Schnalle im 11. Jahrhundert ihre Verwendung fand.

¹¹⁰ ZD. KLANICA: Vorbericht über die Ergebnisse der Grabung des slawischen Burgwalls in Mikulčice für das Jahr 1963. P. V. (1963) 44–50., Taf. 26. 3.

¹¹¹ I. L. CERVINKA: Slované na Moravě a rise Velkomoravská. Brno, 1927, 160. Von den slowakischen Forschern beschäftigte sich L. Niederle mit den lyraförmigen Schnallen. Seiner Meinung nach sind sie byzantinischer Herkunft und verbreiteten sich ab dem 7. Jahrhundert. Durch die Übermittlung des Kiever Fürstentums erreichten sie im 10–11. Jahrhundert sowohl Mitteleuropa als auch Mittelasien. L. NIEDERLE: Rukovet slovanské archeologie. Praha 1931, 174–176.

¹¹² L. HUSZÁR: Der Umlauf ungarischer Münzen des XI. Jahrhunderts in Nordeuropa. ActaArchHung 19 (1967) 175–200.

¹¹³ CS. BÁLINT: Az európai dirhem-forgalom néhány kérdése. (Quelques questions de la circulation des dirham en Europe). Századok 116 (1982) 3–32. IDEM: ActaArchHung 33 (1981) 105–133., Abb. 1.

¹¹⁴ J. KOSTRZEWSKI: Pradzieje Polski. Poznań 1949, 265. — Er hielt diese Schnallen für ostslawische oder baltische Produkte. Ähnlicher Meinung sind E. KASZEWSKY—Z. KASZEWSKY: Wczesnosredniowieczne cmen tarzysko w Brzesciu Kujawskim, pow. Wloclawek. MatWroc 1 (1971) 365–435. Im Gegen-

satz dazu denkt J. Marciniak an einen Ursprung aus der Kama-Gegend: J. MARCINIAK: Cmentarzyska szkieletowe z okresu wczesnosredniowiecznego w Strzemieszycach wielkich pow. Bedzin. MatWczesn 5 (1960) 169–170.

¹¹⁵ HOLOWINSKA (1963) 390. In Rumänien sind zwei Exemplare in Dinogetia bekannt. Gh. Stefan—I. Barnea—M. Comşa—E. Comşa: Dinogetia I. Bucureşti 1967, 298., Fig. 173. 18–19. In Ungarn kam das einzige, in den nachfolgenden behandelnde Exemplar in Szabolesveresmart vor.

¹¹⁶ Fundorte: Brześć Kujawski, Czarna Wielka, Garbów, Kaldus, Kruszwica, Malkowice, Ostrów Lednicki, Pawlówek, Poddebice, Radzików, Samborzec, Strzemieszyce: HOLOWINSKA (1963) 390., mit reichen Literaturangaben. Die neueren Funde: Plesnikó: A. NOWAKOWSKI: Górne pobuże w wiekach VIII–XI. AArch 21 (1972) 81., Rysz. 2. 6–7; Lubien: E. i A. WOJCIKOWIE: Cmentarzysko wczesnosredniowieczne w Lubieniu, pow. Piotrków Trybunalski. PMMAE 20 (1973) 167., Tabl. VI. 3, VIII. 4.

¹¹⁷ HOLOWINSKA (1963) 388–89. Die Funde: Brześć Kujawski Czarna N. Huczwa, Dziłów, San, domierz.

¹¹⁸ Ebenda: 387.

Auch der Typ I ist durch eine einzige Schnalle vertreten. Die Verfasserin datiert sie ebenfalls in das 10. Jahrhundert.¹¹⁹ Die Parallele dazu ist der Streufund von Kecel.

Zusammenfassend ist also festzustellen, daß die meisten in Polen gefundenen lyraförmigen Schnallen bei uns unbekannte Formen vertreten (Typ IV). Die den Gruppen I—III zugeordneten insgesamt sechs Schnallen entsprechen aber unserem Typ C und sind im großen und ganzen in das gleiche Zeitalter datiert.

VI. Nach diesen Ausführungen sollen nun die aus Skandinavien und den weiten Gebieten der Sowjetunion stammenden Angaben behandelt werden. Die Verbreitungskarte veranschaulicht, daß sich die von uns dem Typ C zugeordneten Schnallen auf dem nördlichen Teil des europäischen Gebietes der Sowjetunion gruppieren (Abb. 7).

Die Mehrheit wurde in der Wolga-Oka-Gegend, bzw. auf den baltischen Gebieten bis nach Finnland und Schweden gefunden. Für die meisten lyraförmigen Schnallen dieser Gebiete ist noch eine kleine rosettenartige Verzierung charakteristisch, die auf dem Schnallenring zu sehen sind. Diese Verzierungsart kam schon bei den polnischen Schnallen vor (Abb. 6, 9). Auf anderen Schnallen befinden sich lange, nur selten verzierte Fortsätze.¹²⁰ (Abb. 6, 8.) Einige Exemplare, die dem Schwarzmeergebiet entstammen, sind hier ganz gewiß Importstücke in den Norden.¹²¹ Der Großteil dieser Schnallen wird von den Forschern in das 11—12. Jahrhundert datiert. Einige Stücke erschienen aber schon im 9—10. Jahrhundert. Ihre genauere Datierung ist leider ziemlich schwer, weil sie in den Ausgrabungsberichten oft in eine Zeitspanne von 200—300 Jahren datiert sind und zur Verfeinerung hat man nur selten Gelegenheit.¹²²

Auch einige den Exemplaren von Kenézlő und Santok ähnliche Schnallen erscheinen.¹²³ Ihre Fundorte gruppieren sich in der Gegend von Kiew; eine Schnalle wurde jedoch etwas nördlicher, in dem Quellgebiet der Njemen gefunden. Alle sind in das 9—10. Jahrhundert datierbar.

Im erwähnten Territorium war der Schnallentyp A — nach unserer Klassifizierung — am häufigsten verbreitet. Bemerkenswert ist, daß die Schnallen auf den vorher genannten baltischen Gebieten und Waldlandschaften Rußlands in kleinerer Anzahl und mit den Schnallen von Typ C und D gemischt vorkommen. In recht großer Anzahl tauchten sie jedoch in den Gräberfeldern der Gegend von Kiew auf.¹²⁴ Südlich vom Fluß Oka, auf dem Verbreitungsgebiet der Saltowo-Kultur, in der Krim und im Nordkaukasus sind die Schnallen solchen Typs aber »alleinherrschend«. Andere Formen erscheinen hier sozusagen nicht. Die Lage ist in der Wolga-Kama-Gegend ähnlich. Die schönsten und prachtvollsten Exemplare kamen überwiegend in den Gräberfeldern vor, die mit den Wolga-Bulgaren in Verbindung gebracht werden können.¹²⁵ Die damaligen Meister bedeckten fast die gesamte Oberfläche des Schnallenrings mit rosettenartigen Verzierungen. Die Exemplare

¹¹⁹ Ebenda: 386.

¹²⁰ KIVIKOSKI (1973) 145., Abb. 1196: Sysme-Siivolanpelto. Dieser Typ wird von E. Kivikoski als "gotländische Form" bezeichnet, die sich von dem Ostbaltikum bis Finnland im 11. Jahrhundert verbreitete. Ähnliche Bestimmung gab früher CLEVE (1929) 259—260. Abb. 14—15; Mit charakteristischen wikingischen Funden kam eine Schnalle solchen Typs auf der Insel Szaarema vor: Э. А. КУСТИН: Археологические памятники начала 2. тысячелетия на островах Саарема и Муху. СА 1967/1 180—182; Daugmala Э. С. Мугуревич: Восточная Латвия и соседние земли в 10—13. вв. Рига 1985, 127., обр. 16.

¹²¹ А. Л. ЯКОБСОН: Раннесредневековый Херсонес. МИА 63 (1959) 276., рис. 139. 23—24.

¹²² А. Р. СТУБАВС: Археология в советской Латвии 1945—67. г. СА 1967/4 116. dasselbe: N. N. WORONIN—

М. К. KARGER—М. А. ТИХАНОВ: Die Materielle Kultur der Alten Rus. Berlin 1959, 224.

¹²³ Бліфельд (1965) 131., табл. 4. 8; Самойловский (1970) 195., рис. 7; Гуревич (1962) 110—111., рис. 98. 4; Бліфельд (1977) 138—141., табл. 6; Die Funde von Schewstowei sind noch publiziert: T. J. ARNE: Skandinavische Holzkammergräber in der Ukraine. AeAr (1931) 302. Arne hält die Gräber für wikingische Nachlassenschaft.

¹²⁴ И. П. РУСАНОВА: Курганы полян 10—12. вв. САИ Е1—24 (1966) табл. 21; aus Kiew: М. К. КАРГЕР: Древний Киев 1—2. Москва—Ленинград 1958, 191—194., рис. 38; Ähnliche Funde: В. В. СЕДОВ: Восточные славяне. АрхСССР Москва 1982, табл. 18.14, табл. 38.22—23, табл. 46.24.

¹²⁵ ЧАЛИКОВА—ЧАЛИКОВ (1981) Taf. 6. 44, XIII. В, Taf. XXXIII. 9; dasselbe: Halikova (1976) 64., Abb. 8, 33, Abb. 11, 10.

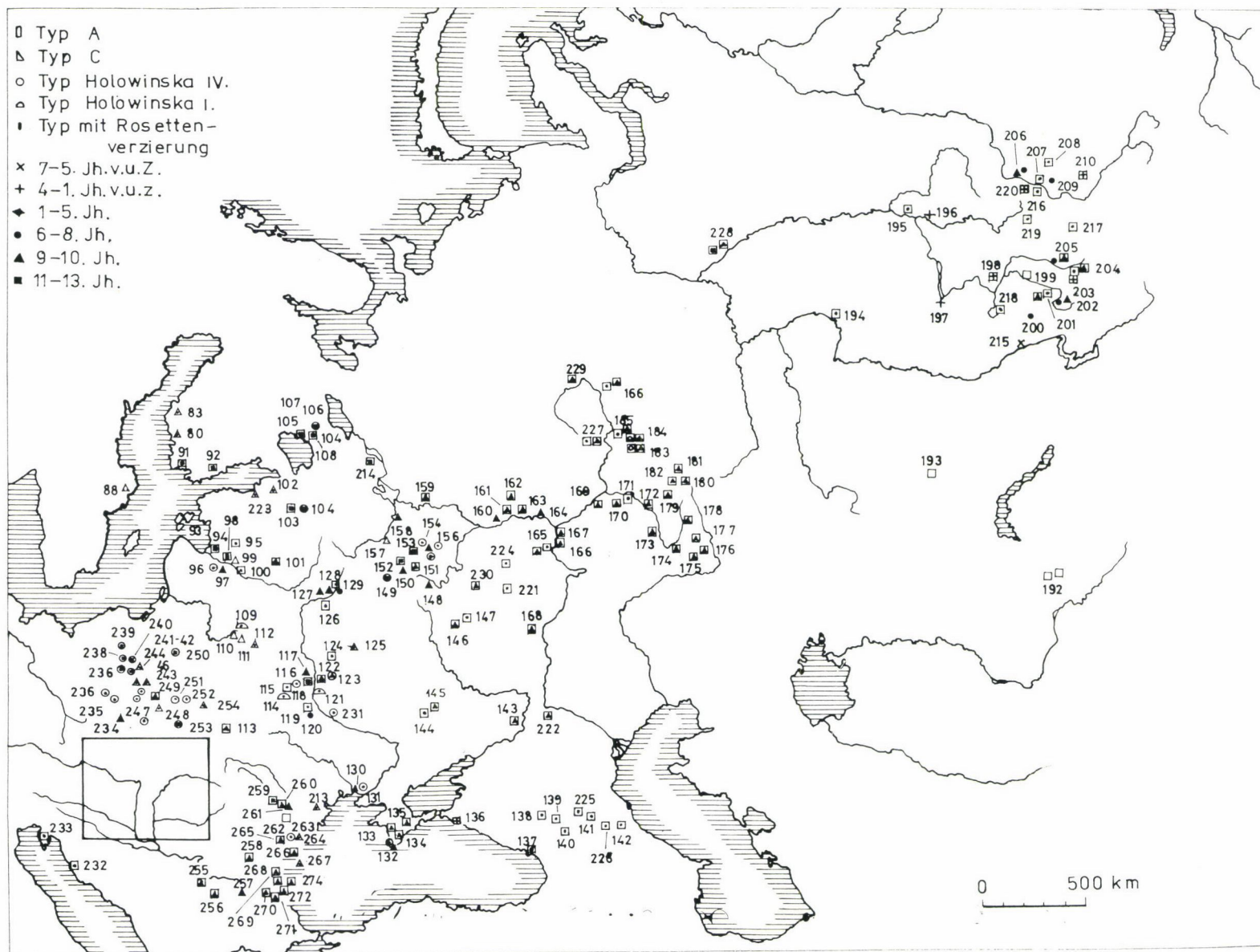


Abb. 7. Verbreitung der lyraförmigen Schnallen

der westsibirischen Tiefebene wurden einfacher ausgeführt.¹²⁶ Auch im Gebiet der Obquelle, im Altai und im Minunsinsk-Becken kommen lyraförmige Schnallen in den Gräbern der Reiternomaden oft zum Vorschein.¹²⁷ Im Laufe der Freilegung der Ruinen von Pendžikent wurden lyraförmige Schnallen in großer Anzahl gefunden.¹²⁸ Ein Teil der letzteren kann mit Hilfe arabischer Dirham genau datiert werden (*Abb. 6, 10–12*).

Die spätesten Exemplare des Typs A sind die auf den baltischen und von den Slawen bewohnten Gebieten gefundenen Schnallen.

E. Kivikoski datiert die finnländischen Exemplare — und im weiteren Sinne auch das Auftauchen dieser Gegenstände im Baltikum — in das 11–12. Jahrhundert.¹²⁹ Auch L. A. Golubjeva ist einer ähnlichen Meinung.¹³⁰

Auf dem Verbreitungsgebiet der Saltowo-Kultur erschienen sie im 8–9. Jahrhundert am häufigsten.¹³¹ Einige Forscher vermuten, daß sie von hier ausgehend in das Krim,¹³² Kaukasus¹³³ und Kamagebiet¹³⁴ gelangten. Hier muß angeführt werden, daß sowohl meine Datensammlung als auch die Bearbeitungen sowjetischer Forscher¹³⁵ die folgende Tatsache beweisen: Die lyraförmigen Schnallen treten im Verbreitungsgebiet der Saltowo-Kultur — obwohl dieser Schnallentyp auch dort vorkommt — gar nicht so massenhaft auf, als daß sie den charakteristischen Gegenständen dieser Kultur zugeordnet werden könnten. Die Saltowo-Kultur spielte bei der Verbreitung tatsächlich eine Rolle, obwohl das Vorkommen dieser Schnallen nicht ausschließlich auf ihre Wirkung zurückzuführen ist. Wie noch später geschildert wird, kann man den Ort der Herausbildung dieses Schnallentyps wahrscheinlich auf weiteren Gebieten lokalisieren.

In der Kamagegend kamen lyraförmige Schnallen in den Gräbern des 8–10. Jahrhunderts vor, die größtenteils vermutlich mit den Wolga-Bulgaren in Verbindung zu bringen sind. Außerdem wurden hier solche Schnallen in den Gräberfeldern des sogenannten Kusnarenkowo-Typs gefunden (Fundort Jamaši-Tau, Husainovo, Bekeševo I–II, Lagerovo, Išimbaevo, Sterlitamak, Staro-Halilovo, Karanaevo, Idjelbaevo).¹³⁶ Der Fund von Igim,¹³⁷ dessen Zugehörigkeit ungewiß ist, enthielt ebenfalls lyraförmige Schnallen. Die Schnallen der letztgenannten zwei Fundgruppen entsprechen formell völlig den Schnallen des Kreises Bolšije-Tigany — Bolšije Tarhani. Die auf der ganzen Oberfläche rosettenartig verzierten Schnallen sind in diesen beiden Fundorten vertreten, von anderen Gebieten sind sie mir nicht bekannt. (Von E. A. Halikova wird die Verzierung dieser Schnallen als »Reliefverzierung« bezeichnet.) (*Abb. 8, 2.*) Ein Schnallentyp muß noch hier behandelt werden. In den vorher erwähnten Gräberfeldern tauchte eine charakteristische Schnallenform, die auf dem Ring durch tiefe Kerbschnitte geschmückt ist, mehrmals auf (*Abb. 8, 1*). Sie zeigt mit denen im Karpatenbecken bekannten Exemplaren von Typ B eine Verwandtschaft; hauptsächlich die Schnalle von Nyíracád steht ihr nahe. V. B. Kovalevskaja veröffentlichte solche Schnallen aus Pendžikent. Sie hielt diese für Arbeiten sogdischer Meister.¹³⁸

¹²⁶ T. J. ARNE: Barsoff Gorodok, Stockholm 1935, 35., Fig. 83. Л. А. Чиндина: Керамика могильника Рёлка на средней Оби. СА 1970/1248–254., рис 1.10; Могильников — Конилов (1983) 162–180. рис. 4.4, рис. 5.15–16.

¹²⁷ Ковалевская (1979) 18–27.; А. К. Амброз: Проблеми раннесредневекової хронології восточної Європи. СА 1971/3 127–129.

¹²⁸ В. И. Распопова: Поясной набор Согда 7–8. вв СА 1965/4 81.

¹²⁹ KIVIKOSKI (1973) 118., 145.

¹³⁰ Л. А. Голубева: Могильник 10 на середине 11. в. на Белом озере. СА 1961/1 201–215.

¹³¹ С. А. Плетнева: От кочевий к городам. МИА 142 Москва 1967, 137–142.; С. С. Сорокин: Железные изделия Саркела Белой вежи. МИА 75 (1959) 141.; Генинг—Халиков (1964) 57.

¹³² А. И. Айбабин: Салтовские поясные наборы из Крима. СА 1977/1 230–238.

¹³³ Степи Евразии в эпоху средневековья. АрхСССР (1981) ред. С. А. Плетнева. 109–111., рис. 60.

¹³⁴ Генинг—Халиков (1964) 57 dasselbe: HALIKOVA (1976) 64., 69.

¹³⁵ Ковалевская (1979) 18–27.

¹³⁶ Мажитов (1981) 37–38., 45., 54., 56–57., 63–64., 70., 76., 89–91., 113–119.

¹³⁷ П. Н. Старостин—Е. П. Кавзаков—Р. С. Габяшев: Игимский Могильник. СА 1973/1 261–264. Über die Ungewißheit der ethnischen Zugehörigkeit der Funde: I. FODOR: Bolgár-török jövevénysszavaink és a régészeti. [Bulgarisch-türkische Lehnwörter in dem Ungarischen und die Archäologie In: Magyar őstörténeti tanulmányok. Hrsg. v. A. BARTHA—K. CZEGLÉDY—A. RÓNA-TAS. Bp. 1977, 95., Anm. 34.

¹³⁸ Ковалевская (1979) 27., табл. X. 7.

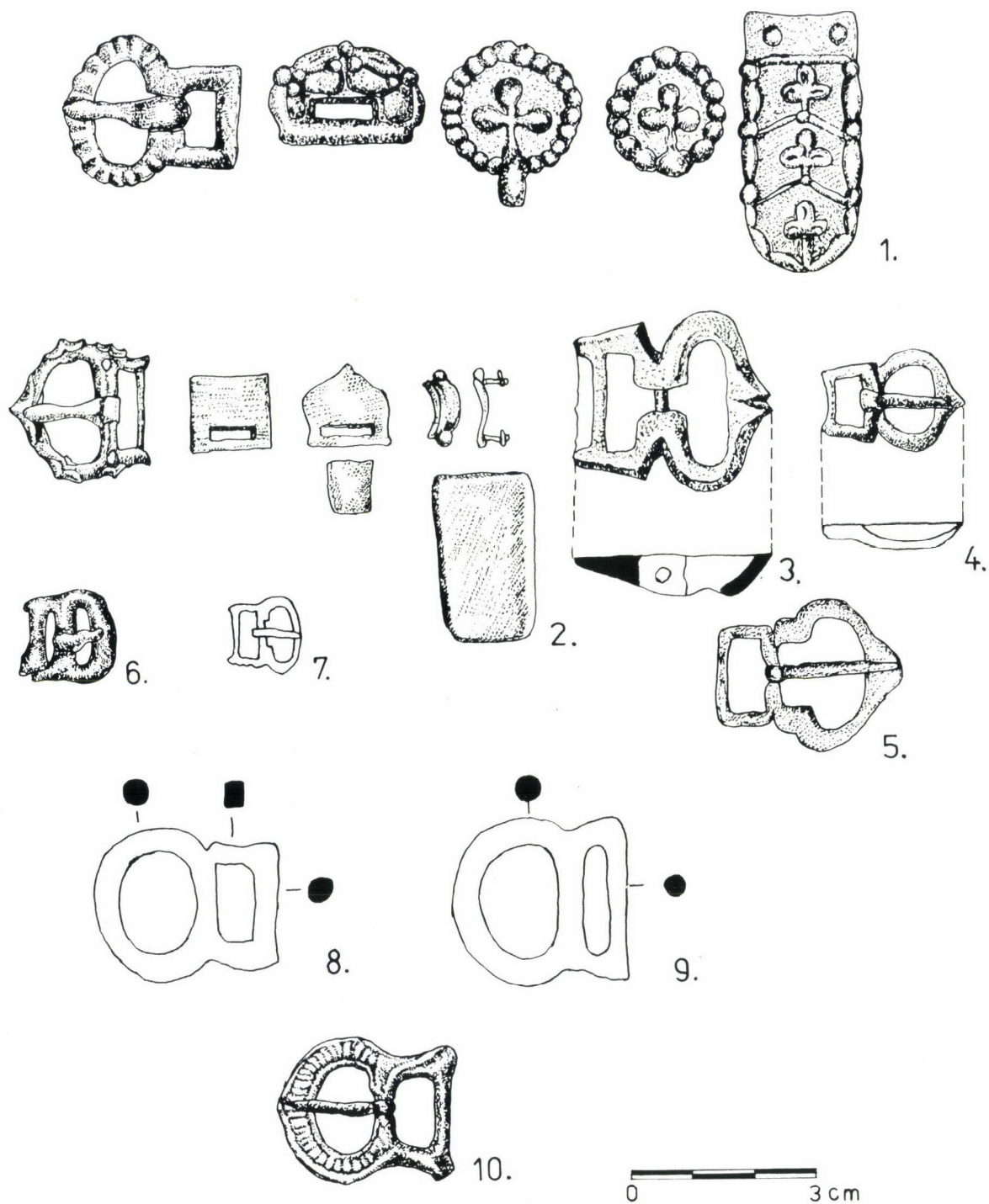


Abb. 8. 1—2. Bolšije Tigany. — 3—4. Okunewo-Muromcew. — 5. Rjolka. — 6—7. Katanda, Kopjoni. — 8—9. Noworossijsk. — 10. Wladimir

Merkwürdigerweise trifft man in der Gegend der oberen Kama wieder die einfachen, unverzierten Varianten des Typs A (Redikor, Nevolino, Brodi, Gorbunjata, Polom, Mydlan-Šaj).¹³⁹ Auch in Westsibirien ist die Lage ähnlich (Barsow-Gorodok, Okunewo-Muromcew).¹⁴⁰

Ähnliche Schnallen wurden in den türkischen Gräbern aus dem 8–9. Jahrhundert im Altaigebirge und Minusinsk-Becken freigelegt (Katanda II, Kopjoni, Kuraj, Tujahta, Kapt-schalsk) (Abb. 8, 6–7).¹⁴¹

In diesen Gebieten und in Südsibirien sind Gegenstände, die der Form nach sicherlich den lyraförmigen Schnallen zugeordnet werden können, schon im 6–8. Jahrhundert nachweisbar. Der Fundort Okunewo-Muromcew befindet sich im Bezirk Omsk am linken Ufer des Flusses Tari, der einer der Nebenflüsse der Irtysch ist. Auf diesem Fundort legte man ein Gräberfeld aus dem 6–8. Jahrhundert frei. Im Grab 3 und 4 wurden unter den kalzinierten Knochen lyraförmige Schnallen gefunden¹⁴² (Abb. 8, 3–4). Das Gräberfeld Rjolka (am Fluß Ob, Bezirk Tomsk) ist gleichaltrig. L. A. Tschindina veröffentlichte aus diesem Fundmaterial eine ebensolche Schnalle¹⁴³ (Abb. 8, 5).

Es gibt Fundkomplexe, die den noch früheren Gebrauch der lyraförmigen Schnallen beweisen. In der Nähe der nordöstlichen Schwarzmeerküste, neben Noworossijsk, wurde ein Gräberfeld aus dem 5. Jahrhundert freigelegt, wo neben den Kämpfern auch ihre Pferde — in einer anderen Grube — begraben waren.¹⁴⁴ A. V. Dimitriew beschrieb, daß sich im Grab 4 links neben dem Maul des Pferdes eine Bronzeschnalle befand (Abb. 8, 8–9). Diese Schnalle könnte die gleiche Funktion erfüllt haben, wie das Exemplar von Hódmezővásárhely-Nagysziget. Eine ähnliche Schnalle wurde auch im Pferdegrab 10 am rechten hinteren Fuß des Pferdes gefunden.¹⁴⁵ A. V. Dimitriew sucht die Parallelen dieser Schnallen im frühen hunnischen Fundmaterial. Er macht das allem Anschein nach mit Recht, da S. I. Rudenko im Kurgan 6 von Noin-ula auf dem beschlagverzierten Gürtel einen ähnlichen Gegenstand fand. Durch diese Bearbeitungen ist feststellbar, daß Bronzeschnallen dieses Typs zu dieser Zeit im Altaigebirge sehr beliebt waren.¹⁴⁶

Kurz muß auch die Frage der Herausbildung der lyraförmigen Schnallen berührt werden. Wie schon erwähnt wurde, verbreiteten sie sich ab dem 8. Jahrhundert massenhaft, sind aber im Altai und in Südsibirien schon seit dem 6–7. Jahrhundert nachweisbar. Auch die Exemplare von Noworossijsk können wahrscheinlich von dort abgeleitet werden. N. Cleve, der erste Systematiker dieses Gegenstandstyps machte schon darauf aufmerksam, daß man während des Suchens nach dem »Urtyp« auf die aus Westsibirien und der Altaigegend stammenden Funde¹⁴⁷ bzw. auf die einzelnen Typen der hiesigen Knochenschnallen besondere Rücksicht nehmen muß. Die große formale Ähnlichkeit mit den Knochenschnallen ist von Fall zu Fall sehr auffällig. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit möchte ich hier auf einige Exemplare aufmerksam machen, die auf dem gleichen Fundort — manchmal in dem gleichen Grab — vorkamen, deren Material aber verschieden ist.

Tjepluhow legte den Kurgan 93 Turan I. in der Tuwagegend frei. Hier kamen mehrere Schnallen unter Menschen-, Pferde- und Schafsknochen zum Vorschein. Sie wurden teilweise aus Knochen (Abb. 9, 3–5) gemacht; die anderen sind Bronzeschnallen (Abb. 9, 1–2). Nach der

¹³⁹ Über das hiesige Fehlen der verzierten Exemplare: HALIKOVA (1976) 69.; über ihr Vorkommen: Ковалевская (1979) 26–34.

¹⁴⁰ МОГИЛЬНИКОВ — КОНИКОВ (1983) 165–180., T. J. ARNE: Barsoff Gorodok. Stockholm 1935, 33.

¹⁴¹ Ковалевская (1979) 18–34., А. К. Амброз: Проблемы раннесредневековой хронологии восточной Европы. СА 1971/3 127–129.

¹⁴² МОГИЛЬНИКОВ — КОНИКОВ (1983) 162–180.

¹⁴³ Л. А. Чиндина: Керамика могильника Рёлка на средней Оби. СА 1970/1 248–254., рис. 1.10.

¹⁴⁴ В. А. Димитриева: Погребения всадников и боевых коней в могильнике эпохи переселения народов на р. Дюрсо близ Новороссийска. СА 1979/4 212–222.

¹⁴⁵ Ebenda: 217., рис. 3, 3, 14.

¹⁴⁶ Ebenda: 221. Hier ist es zu erwähnen, daß solche Schnallen im nördlichen Vorraum des Kaukasus an mehreren Fundorten, in Bestattungen vorkamen, die in die Zeitspanne zwischen dem 5. und 8. Jahrhundert datierbar sind: А. П. Рунин: Раннесредневековые склепы Пятигорья. СА 1979/4 232–246., рис. 1. 5; рис. 7. 7.

¹⁴⁷ CLEVE (1929) 255.

Meinung des Ausgräbers gehörten sie zur Reiterrüstung. V. N. Poltorackaja ordnete das Fundmaterial des Kurgans der Pazyrik-Periode zu. Sie betont die engen Beziehungen des Fundmaterials mit den Gegenständen des Minusinsk-Beckens, und datiert die Bestattung in die Zeitspanne zwischen dem 5. und 3. Jahrhundert v. u. Z.¹⁴⁸

S. I. Rudenko veröffentlichte ähnliche Bronze- bzw. Knochenschnallen aus den Kurganen von Pazyrik und Baschandar. Der Großteil könnte wahrscheinlich Bestandteil des Pferdegeschirrs gewesen sein.^{148a}

M. P. Zawituhina beschrieb von dem Fundort Bijsk I im Kurgan 12, vier Knochenschnallen auf dem Schädel des Pferdes (*Abb. 9, 7–8*). Am Knie des daneben begrabenen Mannes kam ein ähnlicher, aber schon aus Bronze gefertigter Gegenstand hervor (*Abb. 9, 6*). Der Verfasser ist der Meinung, daß der letztere Typ in dem Altai im 7. Jahrhundert v. u. Z. erschien. Dazu erwähnt er mehrere Analogien (z. B. Baparada II.).¹⁴⁹ Auch L. R. Kislasov veröffentlichte ähnliche Stücke aus dem Minusinsk-Becken, aus dem Zeitalter der Tagar-Taschik (2–1. Jahrhundert v. u. Z.).¹⁵⁰ Kurz werden noch zwei Funde erwähnt. Beide sind unter den skythisch-sarmatischen Funden in Evidenz gehalten. Der eine Fund stammt aus Ostkasachstan (Kamischinska)¹⁵¹ und der andere aus dem Altai (Bistrjansk, am linken Ufer des Flusses Katun)¹⁵² (*Abb. 9, 9–11*).

Die Herkunftsfrage der lyraförmigen Schnallen ist noch umstritten, aber die oben behandelten Funde können vielleicht zur Beantwortung dieser Frage Hilfe leisten. Der unmittelbare Zusammenhang mit den späteren lyraförmigen Schnallen kann heute noch nicht zweifelsfrei nachgewiesen werden. Sie vertreten aber ein veranschaulichendes Beispiel dafür, wie die gutbewährten Knochenschnallen durch die dauerhafteren Bronzeschnallen, die Formvarianten der Vorbilder übernehmend und weiterentwickelnd, abgelöst wurden. Vorläufig kann man nur die Hypothese aufwerfen, daß sich die lyraförmigen Schnallen auf diese Weise herausbildeten und Westsibirien und die Altaigegend als Herausbildungsort betrachtet werden können.

VII. Dieser behandelte kleine Gegenstand war eigentlich eine auf riesigen Territorien verbreitete gewöhnliche Dutzendware. Wie sich aber herausstellte, sind zeitlich und räumlich trennbare Typen trotz der scheinbar formalen Einheitlichkeit abzusondern.

Zweiteilige Bronzeschnallen, die als Vorbilder der lyraförmigen Schnallen zu betrachten sind, konnte ich in Westsibirien und dem Altaigebirge vom 7. Jahrhundert v. u. Z. als früheste Exemplare nachweisen. Diese ahmten vermutlich die früheren Knochenschnallen ähnlicher Form nach. Damit hörte der Gebrauch der Knochenschnallen natürlich nicht auf, da solche Stücke von den Nomaden noch einige Jahrhunderte später gebraucht wurden.¹⁵³

Auf den erwähnten Gebieten können Schnallen, die tatsächlich als lyraförmig zu bezeichnen sind, seit dem 6–8. Jahrhundert nachgewiesen werden. Man kann diese kleinen Gegenstände an kein Ethnikum knüpfen, weil sie sich wegen ihrer praktischen und vielseitigen Beschaffenheit auf der Steppe schnell verbreiteten. Daß sie auf weiten Gebieten erschienen, ist offenbar auch den regen und vielseitigen Handelsbeziehungen der Saltowo-Kultur zu verdanken.

Das Fundmaterial der Wolga—Kama-Gegend wirft ein interessantes Problem auf. In den Gräbern der in der ungarischen Fachliteratur oft zitierten Wolga-bulgarischen Gräberfeldern

¹⁴⁸ В. Н. Полторацкая: Памятники эпохи ранних кочевников в Туве. АСГЭ 8 (1966) 83–100., рис. 4. 6–12.

^{148a} С. И. Руденко: Культура населения горного Алтая в скифское время. Москва—Ленинград, 1953, табл. X. 10–13.

¹⁴⁹ М. П. Завитухина: Могильник времени ранних кочевников близ г. Бийска. АСГЭ 3 (1961) 89–93., рис. 7. 1, 4, 11–12.

¹⁵⁰ А. Р. Кызласов: Таштикская эпоха в истории

Хакаско Минусинской котловины. Москва 1960, рис. 29. 5.

¹⁵¹ Ф. Х. Арсланова: Новые материалы 7–6. вв. до н. э. из Восточного Казахстана. СА 1972/1 256., рис. 1. 12.

¹⁵² М. П. Завитухина: Курганы у села Быстриянского в Алтайском крае. АСГЭ 8 (1966) 74–75., рис. 2. 26.

¹⁵³ Степи Евразии в эпоху средневековья. АрхСССР Москва 1981, ред. С. А. Плетнева. рис. 71. 23–24, рис. 90. 34.

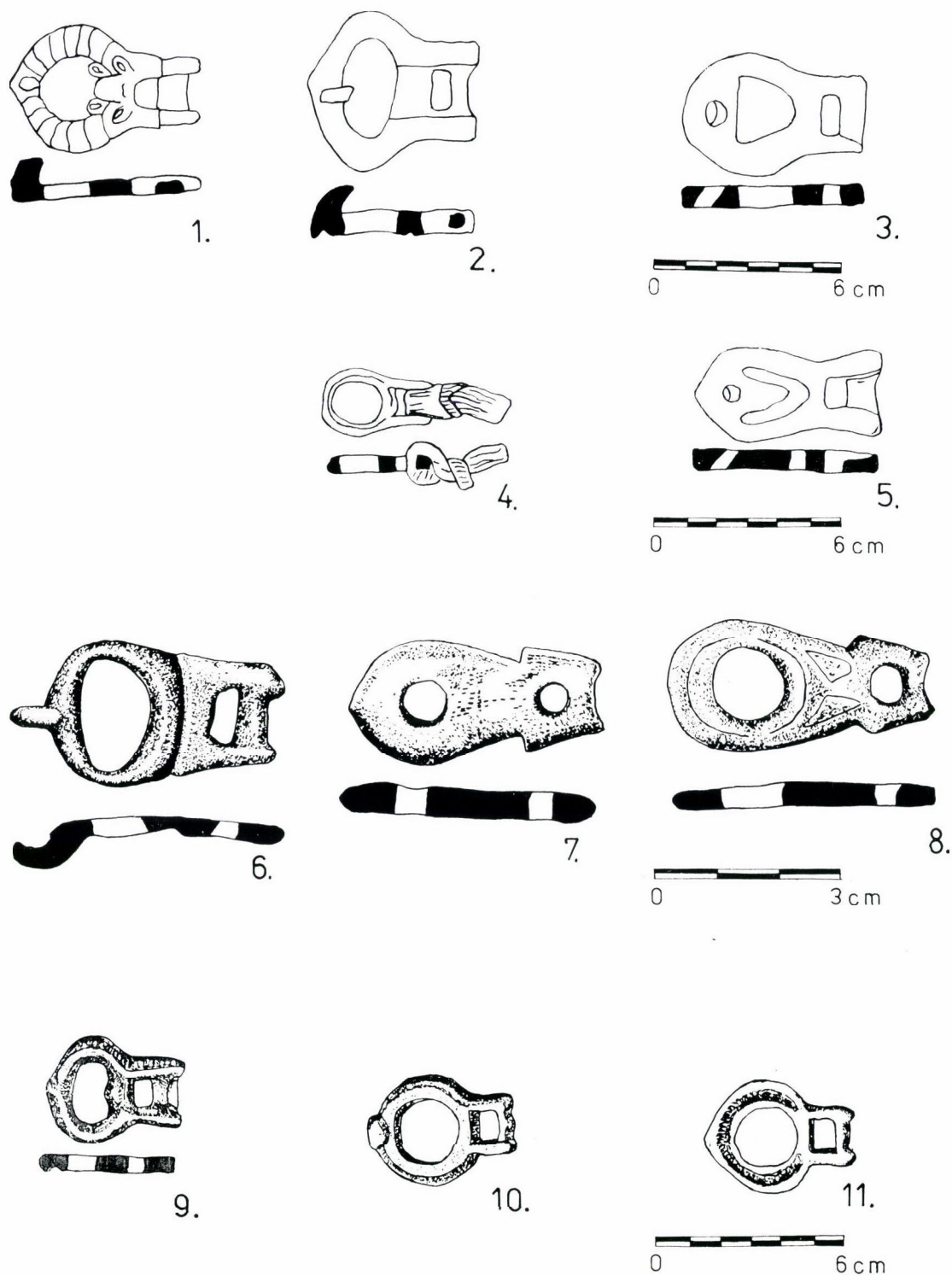


Abb. 9. Vorbilder der lyraförmigen Schnallen: 1–5. Turan I. — 6–8. Bijsk I. — 9. Bistrjansk. — 10. Kami-schinka

— besonders in den Gräberfeldern des frühen, also des Bol'sije-Tarhani Typs — kamen verzierte Exemplare so schöner Ausführung vor, deren Analogien anderswo unbekannt sind. Kein einziges Exemplar kam in den Gräbern der landnehmenden Ungarn zum Vorschein. Diese Tatsache erhöht die Anzahl der Angaben, die darauf hinweisen, daß auch wesentliche Abweichungen zwischen dem frühen Wolga-bulgarischen Fundmaterial und denen des Karpatenbeckens aus dem 10. Jahrhundert bestehen.¹⁵⁴

Die Schnallen von Typ A konnten hauptsächlich als Handelswaren von der Steppe in das Baltikum gelangen, aber die Form übernehmend konnten auch die dortigen Völker bald solche Schnallen anfertigen. Die Wikinger, genauer gesagt die von ihnen angelegten Handelssiedlungen und Stationen, dürften als Vermittler eine bedeutende Rolle gespielt haben. Es ist leicht vorstellbar, daß dieser Gegenstandstyp — wie auch andere Massenartikel — in diesen Zentren von den örtlichen Meistern in großer Anzahl erzeugt wurde. Es wäre aber ein Fehler, den Erzeugungsort ausschließlich auf einige Zentren zu beschränken.¹⁵⁵ Es gibt nämlich keine gleichen Exemplare. Eine andere Frage ist, daß sie aufgrund gewisser Kriterien einzelnen Typen zugeordnet werden können. Auch in der Gegend der unteren Donau erschien dieser Gegenstandstyp im 10–11. Jahrhundert wahrscheinlich als Handelsware. Der Großteil dieser Schnallen wurde bei Siedlungsfreilegungen zutage gebracht und in Gräbern, in denen die Ausrüstungsgegenstände der Steppennomaden fehlten, kamen nur einige Exemplare vor. Diese Tatsache unterstützt die Feststellung, daß dieser Gegenstandstyp nicht durch die Nomadengruppen mitgebracht wurde. Wahrscheinlich auf die gleiche Weise gelangten die zwei jugoslawischen Exemplare an die adriatische Küste. Auf den erwähnten Gebieten verbreiteten sich überwiegend die Schnallen von Typ A. Das weist darauf hin, daß sie hauptsächlich durch die Handelsbeziehungen mit den Steppenvölkern — und vielleicht mit Kiew — hierher gelangten. Da sie in verhältnismäßig kleiner Anzahl vorkommen, ist die örtliche Herstellung in diesem Falle nicht wahrscheinlich.

Eindeutig ist aber, daß der Gebrauch der lyraförmigen Schnallen im Karpatenbecken durch die landnehmenden Ungarn verbreitet wurde. Interessanterweise ist aber ein Gegenstandstyp mit großen Schnallenring und durchbrochener Riemenklemme schon in dem awarischen Fundmaterial bekannt. Seine Parallelen sind in der Altaigegend und in Westsibirien aus dem 6–8. Jahrhundert zu finden.^{155a} Sie vertreten vielleicht eine der Varianten der Vorbilder zu den lyraförmigen Schnallen, die in das Karpatenbecken gelangte. Der Form nach sind sie aber von den Exemplaren der landnehmenden Ungarn leicht abzusondern.

In unserem Gebiet stellen die Schnallen von Typ A die Mehrheit dar und im Fundmaterial des 10. Jahrhunderts kommt fast ausschließlich dieser Typ vor (mit dem Typ B, welcher vielleicht eine Variante des vorigen Typs ist). Darum ist nur soviel gewiß, daß die Ungarn während ihrer Wanderung irgendwo in der Steppe diesen Gegenstandstyp kennenlernten. Früher wurde schon erwähnt, daß die prachtvollen Stücke, die für die Gräberfelder der Wolga–Kama-Gegend aus dem 8–10. Jahrhundert charakteristisch sind, bei uns fehlen. Die einfachen Schnallen der land-

¹⁵⁴ Auf die Abweichungen des landnahmezeitlichen und Wolga-bulgarischen Fundmaterials lenkte zuletzt I. FODOR die Aufmerksamkeit, als er sich mit den Bestattungen in Bolschije-Tigani kurz auseinandersetzte: *Bolgár-török jóvevényiszavaink és a régészeti.* [Bulgarisch-türkische Lehnwörter in dem Ungarischen und die Archäologie.] in: *Magyar Óstörténeti Tanulmányok.* red.: A. Bátha—K. Czeglédy—A. Róna-Tas. Bp. 1977, 109–114. Meinem Wissen nach kommen die Schnallen mit »Relief«-Verzierung in den späteren Gräberfeldern von Typ Tankeewka nicht mehr vor. Sie sind jedoch in den Gräberfeldern von Typ Kuschnarenkowo aus dem 9–10. Jahrhundert oft vertreten. Die Funde Jamasch-Tau,

Husainowo, Bekeschewo I–II., Karanaewo beweisen das.

¹⁵⁵ In diese Richtung denken die Forscher an Kiew am häufigsten. GH. ȘTEFĂN—I. BARNEA—M. COMȘA—EU. COMȘA: *Dinogatia I.* București 1967, 298; ähnlicher Meinung ist A. Л. МОНГАЙТ: *Старая Рязань.* МИА 49 (1955) 176. Anm. 15.

^{155a} Gy. TÖRÖK: *Avar kori temető Csengelén.* [Awarzeitliches Gräberfeld in Csengele.] *MFME* 1980/81 I. 44., Taf. VII. 20. Im Falle der awarischen Schnallen ist der den Riemen haltende Schnallenkörper noch schmaler als der Schnallenring. Bei den echten lyraförmigen Schnallen sind Schnallenkörper und Schnallenring von gleicher Breite.

nehmenden Ungarn stehen eher mit den Exemplaren der Gegend der unteren Donau in enger Verwandtschaft. Aufgrund dieser Tatsachen kann man daran denken, daß die Parallelen dieses Gegenstandes hauptsächlich im Fundmaterial der Saltowo-Kultur (und der benachbarten Gebiete) zu suchen sind.

Im Falle der Schnallen Typ C ist die Lage ganz anders. Meiner Angaben nach kann man mit ihrer Erscheinung nicht früher als Anfangs des 11. — vielleicht Ende des 10. — Jahrhunderts rechnen. Sie kommen vorwiegend im Baltikum vor. Von hier ausgehend dürften sie sich bei den slawischen und finnisch-ugrischen Völkern der osteuropäischen Waldgebiete verbreitet haben. Ihr Ursprung ist fraglich. Es ist vorstellbar, daß die hiesigen Völker durch das Variieren der von der Steppe hierher gelangten Schnallenform diesen Typ ausbildeten. Die Hauptzüge dieses Typs — gekerbte Linien auf dem flachen Schnallenring, oder eine kleine rosettenartige Verzierung — sind eindeutig für die Funde der nördlichen Gebiete charakteristisch. So steht es auch um die Exemplare, deren Schnallenring als ein langer Fortsatz spitz zuläuft und nur selten schön verziert ist. In den Steppen, im nördlichen Küstenland des Schwarzen Meeres kommen die Vertreter dieses Typs nur in kleiner Anzahl vor. Sie gelangten vermutlich durch den Handel aus dem Baltikum hierher. Der Wasserweg auf dem Dnepr spielte dabei eine große Rolle. Auch mit Hilfe der im Karpatenbecken vorgekommenen wenigen Exemplare kann man darauf schließen, daß sie vor dem Anfang des 11. Jahrhunderts auch hier nicht auftauchten. In unser Gebiet gelangten einige Exemplare vermutlich ebenfalls durch die nördlichen Handelsbeziehungen.¹⁵⁶ Die Lage der polnischen Stücke ist ähnlich.

Die Analogien der verzierten Schnallen, die z. B. in Kenézlő und Santok vorkamen, gruppieren sich in der Gegend von Kiew. Hergestellt wurden sie vielleicht auch dort. Deshalb vermehrt sich wieder die Anzahl der landnahmezeitlichen Funde, deren Analogien in der Kurganen um Kiew zum Vorschein kommen.

Die bezüglich der Schnallen von Typ C gemachten Beobachtungen sind auch für die Schnallen gültig, die Z. Holowska dem Typ IV zuordnete, und die hauptsächlich in Polen und dem Baltikum verbreitet waren. Mit Ausnahme einiger Exemplare ist diese Form südlich vom erwähnten Gebiet fast unbekannt. Hier möchte ich auf einen, für uns sehr wichtigen Fund aufmerksam machen. P. Németh veröffentlichte einen Fundkomplex, der in Szabolcsveresmart infolge des Abbruchs des Hochufers der Theiß zum Vorschein kam. Hier wurden eine Bronzeschnalle mit Nielloverzierung mit einer kleinen bronzenen Prunkaxt ebenfalls mit Nielloverzierung gefunden. Die Analogie der Bronzeschnalle ist in Samborzec (pow. Sandomierz, Polen) bekannt.¹⁵⁷ Bedauernd ist, daß dieser wichtige Fundkomplex bis jetzt noch nicht abgebildet wurde. Aufgrund des Exemplares von Samborzec ist offensichtlich, daß es auch in diesem Falle um der erwähnten Gegenstandstyp geht. Meine Schlußfolgerungen über diese Form der Schnallen und im allgemeinen über den ganzen Typ C stimmen mit der Meinung von P. Németh vollkommen überein. P. Németh stellte nämlich fest, daß der Besitzer der Schnalle von Szabolcsveresmart ein Mitglied der Leibwache warägisch-russischer Herkunft, die zur Kräftigung der fürstlich-königlichen Macht einberufen wurde, gewesen sein dürfte.¹⁵⁸

¹⁵⁶ Die letztere Zusammenfassung über diese Beziehungen s.: I. FODOR: A magyarság baltikumi és skandináviai kapcsolatai a IX–XI. században a régészeti leletek alapján. (Verbindungen der Ungarn mit dem Baltikum und Skandinavien zwischen dem IX. und XI. Jahrhundert. Aufgrund der Bodenfunde.) SzMMÉ (1981) 85–88.

¹⁵⁷ J. BARTYS: Wezesnohistoryczne cmentarzyska szkieletowe wsi Samborzec, pow. Sandomierz. Prza 5 (1936) 171–178., Über den Fund von Szabolcsveresmart: NÉMETH (1975) 15. In Polen — wie oben schon erwähnt wurde — kommt fast ausschließlich

dieser Typ der lyraförmigen Schnallen — abgesehen von einigen Exemplaren — vor.

¹⁵⁸ NÉMETH (1975) 15. Über die Frage der warägisch-russischen Leibwache: Gy. GYÖRFFY: A magyar nemzetségtől a vármegyéig, a törzstől az orszáig. [Von dem ungarischen Geschlecht bis zum Komitat, von dem Stamm bis zum Staat.] Századok 92 (1958) 573–580. Über dasselbe Thema: Gy. KRISTÓ: Országok az Árpád-kori Magyarországon. AASzeg 67 (1980) 57–66. [Russen in dem árpádenzeitlichen Ungarn].

Ferner liefern diese Schnallen einen neuen indirekten Beweis dafür, daß die ähnlich verzierten, im gleichen Gebiet verbreiteten Schnallen von Typ C möglicherweise aus denselben nördlich-nordöstlichen Gebieten in das Karpatenbecken entweder auf die erwähnte Weise, oder durch Handelsbeziehungen gelangten.

Die verschiedenen Varianten der auf einem riesigen Gebiet verbreiteten lyraförmigen Schnallen sind also vom 6. bis 12. Jahrhundert nachweisbar. Sie erfüllten verschiedene Funktionen; sie wurden als Gürtelschnalle gebraucht oder zur Aufhängung der Rüstung bzw. als Bestandteil des Pferdegeschirrs verwendet.¹⁵⁹

ABKÜRZUNGEN

- BAKAY (1978) = K. BAKAY: Honfoglalás- és államalapításkori temetők az Ipoly mentén. (Gräberfelder an der Eipel aus der Zeit der Ungarischen Landnahme und Staatsgründung.) StComit 6 (1978).
- CHALIKOVA—CHALIKOV (1981) = E. A. CHALIKOVA—A. H. CHALIKOV: Altungarn an der Kama und im Ural. Das Gräberfeld von Bolschie Tigani. RégFüz Ser. II. No. 21. (1981).
- CLEVE (1929) = N. CLEVE: Jüngereisenzeitliche Funde von der Insel Berezan. ESA 4 (1929)
- DIACONU (1969) = P. DIACONU: Einige Zierrate und Zaumzeugstücke von Păcuil lui Soare. Dacia 13 (1969).
- DIENES (1966) = I. DIENES: A honfoglaló magyarok lószerszámanak néhány tanulsága. ArchÉrt 93 (1966) 208—232.
- FETTICH (1937) = N. FETTICH: A honfoglaló magyarság fémművészete. (Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn) ArchHung 21 (1937).
- FODOR (1981) = I. FODOR: Honfoglaláskori sír Doroszlón. (Ungarisches Grab von Doroszló aus dem 10. Jh.) CommArchHung 1 (1981) 149—164.
- HALIKOVA (1976) = E. A. HALIKOVA: Ósmagyar temető a Káma mentén. Magna Hungaria kérdésehez. (Ancient Hungarian Cemetery along the River Kama) ArchÉrt 103 (1976) 53—79.
- HARHOIU (1972) = R. HARHOIU: O cataramă în formă de lira descoperită la Tirgşor. (Einige leierförmige Schnalle aus Tirgşor) SCIV 23 (1972) 417—425.
- HOLOWINSKA (1963) = Z. HOLOWINSKA: Uwagi a typologii chronologii Wczesnosredniowiecznych sprzacek lirowatych na podstwie okozow znalezianych w Polsce. APolski 8 (1963) 386—391.
- JÓSA (1914) = A. JÓSA: Honfoglalás kori emlékek Szabolcsban (Monuments de l'époque de la conquête du pays au Comitat de Szabolcs) ArchÉrt 34 (1914) 169—184., 303—340., 271—273.
- KHALIKOVA—KAZAKOV (1977) = E. A. KHALIKOVA—E. P. KAZAKOV: Le cimetière de Tankeevka. In: Les Anciens Hongrois et les ethnies voisines à l'est. Red: I. Erdélyi. StudArch 6 (1977).
- KISS (1983) = A. KISS: Baranya megye X—XI. századi sírletei. (Die Grabfunde aus dem 10—11. Jahrhundert im Komitat Baranya.) Bp. 1983.
- KIVIKOSKI (1973) = E. KIVIKOSKI: Die Eisenzeit Finnlands. Helsinki 1973.
- KOVÁCS (1942) = I. KOVÁCS: A kolozsvári Zápolya utcai magyar honfoglalás kori temető. (Der landnahmezeitliche Friedhof von Kolozsvár-Zápolya-Gasse.) Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Történeti-, Művészeti-, és Néprajzi Tárából. Kolozsvár. 2 (1942) 1, 89—91.
- NEMESKÉRI—ÉRY (1961) = J. NEMESKÉRI—K. ÉRY—A. KRÁLOVÁNSZKY—L. HARSÁNYI: Data to the reconstructions of the population of an eleventh century cemetery: Gáva-Market. CraHung 4 (1961).
- NÉMETH (1973) = P. NÉMETH: Előzetes jelentés a szabolcsi Árpád-kori megyeszékhely régészeti kutatásának első három esztendejéről 1969—1971 (Vorläufige Mitteilung über die ersten drei Forschungsjahre im árpádenzeitlichen Komitatssitz Szabolcs 1969—71) ArchÉrt 100 (1973) 167—179.
- NÉMETH (1975) = P. NÉMETH: Borsova határvármegye kialakulása. [Die Herausbildung des Grenzkomitates Borsova.] A kisvárdai vármúzeum kiadványai 5 (1975).
- TÖRÖK (1962) = Gy. TÖRÖK: Die Bewohner von Halimba im 10. und 11. Jahrhundert. ArchHung XXXIX. Bp. 1962.
- Бліфельд (1965) = Д. Бліфельд: Древньоруський могильник в Чернігов. Археологія 18 (1965)
- Бліфельд (1977) = Д. Бліфельд: Давньоруські пам'ятки Шестовиці. Київ 1977.
- Генинг—Халиков (1964) = В. Ф. Генинг—А. Х. Халиков: Ранние болгары на Волге. Москва 1964.

¹⁵⁹ Hier danke ich I. Fodor für die nützlichen Ratschläge, die ich von ihm während der Materialsammlung und bei der Begutachtung dieser Arbeit bekam.

- Гуревич (1962) — Ф. Д. Гуревич: древности белорусского понемания. Москва—Ленинград 1962.
- Ковалевская (1979) — В. Б. Ковалевская: Поясные наборы Евразии 4—9. вв. САИ Е1—2 (1979)
- Мажитов (1981) — Н. А. Мажитов: Курганы южного Урала 8—13. вв. Москва 1981.
- Могильников—Конилов (1983) — В. А. Могильников—Б. А. Конилов: Могильник потчевашской культуры в среднем Прииртише. СА 1983/2
- Самойловский (1970) — М. Самойловский: Стародавний Коростень. Археология 23 (1970)
- Станчев (1960) — Ст. Станчев: Материали от дворцовия центр в Плиска. ИАИ 23 (1960).

AUSGRABUNGEN IN DER GEMARKUNG VON VÁSÁROSNAMÉNY-GERGELYUGORNYA

(VORBERICHT)

Das Dorf Gergelyugornya liegt im ehemaligen Komitat Bereg, im nordöstlichen Teil des heutigen Komitats Szabolcs-Szatmár (*Abb. 1.*). Vor einigen Jahren wurde es mit dem Kreiszentrum *Vásárosnamény* vereinigt. Unser Fundort befindet sich rechts vom Bach Makócsa, und zwar auf der rechten Seite, einige hundert Meter entfernt von einer bereits im Mittelalter und noch viel früher sehr bedeutenden Landstraße. Den einstigen Namen der Siedlung kennen wir nicht.

Am Ende der erwähnten Landstraße, auf ungarischem Territorium, an der ungarisch-sowjetischen Grenze wurden in den letzten Jahren die Überreste des berühmten Töpferdorfes aus dem 4. Jahrhundert von Beregsurány freigelegt (unpublizierte Grabungen von Dezső Csallány). Die Landstraße führte einst zur Ortschaft Beregszász (heute Beregowo).

Hier soll auch erwähnt werden, daß wir 1967 am Rande des Dorfes *Tákos*, am linken Ufer des Baches *Vöcsike* Sondierungsgrabungen durchgeführt hatten, wobei wir auf die Überreste eines Dorfes aus den 80er Jahren des 11. Jahrhunderts stießen, das beim Einfall der Usen zerstört wurde. Das Gräberfeld dieses Dorfes ist nicht bekannt. Vielleicht befindet es sich unter der Ortschaftsbezeichnung in der Nähe »Tetemes« (zu deutsch etwa »mit Leichnamen«).

In *Gergelyugornya*, in der direkten Nähe unserer Siedlung fanden wir Siedlungsspuren, die vermutlich aus der selben Periode stammen. Im inneren Bereich der heutigen Gemeinde, im sogenannten *Ócskafalu*-Teil (Schäbiges Dorf) legte P. Németh 1967 die Überreste von zwei Hütten mit Steinfeuerstelle, die er ins 10. Jahrhundert datierte, frei.¹ Die Siedlung am Ufer des Baches Makócsa stand natürlich — auch die fernere Umgebung in Betracht gezogen — nicht allein. Im Laufe der Geländebegehungen fand man am Rande von *Panyola* im Hestya-Flur, bei *Vámosatya* auf dem sog. Hosszú-homok, im Papoké-Flur bei *Kisvarsány*, in Pázmánteleg bei *Márokpapi*, im Simon-tag von *Tákos*, an mehreren Stellen in *Tiszavasvári* und auf dem sog. Ördögös-Hügel von *Aranyosapáti*, Siedlungsspuren, die wahrscheinlich aus der gleichen Periode stammen. Diese Datierung geschah aufgrund der Keramikfunden auf der Oberfläche (und zwar aufgrund der Angaben des einstigen Museumsdirektors von Vásárosnamény, Á. Csiszár). An diesen Fundorten wurden noch keine Freilegungen durchgeführt.

Im Laufe unserer in Ostungarn 1963 begonnenen Geländebegehungen, die wir zur Erforschung von awarenzeitlichen Siedlungen durchgeführt haben, machte uns 1964 Museumsdirektor Á. Csiszár auf diesen Fundort aufmerksam. Wir begannen im Jahre 1965 mit den Ausgrabungen und setzten sie bis zum Jahre 1968 fort.²

¹ P. NÉMETH: Az árvíz (Die Überschwemmung). Élet és Tud. 25/24. 1970 und RégFüz 24. Jan. 1969. 47.

² I. ERDÉLYI—E. SZIMONOVA: Ásatások Vásárosnamény határában (Ausgrabungen am Rande von Vásárosnamény). In: »Találkozás Bereggel« (Ein Treffen mit Bereg). Vásárosnamény 1978. 155—164. In Anbetracht der vielen Fehler und des fehlenden

Literaturverzeichnisses möchten wir alle Autoren bitten, diese Arbeit nicht zu zitieren.

Die Kosten für die Ausgrabungen trug jedes Jahr das Archäologische Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (MTA). Einen finanziellen Beitrag leistete 1965 auch das Jóna András-Múzeum in Nyíregyháza. Die Grabungen standen unter Leitung von I. Erdélyi, an ihnen nahm auch E.

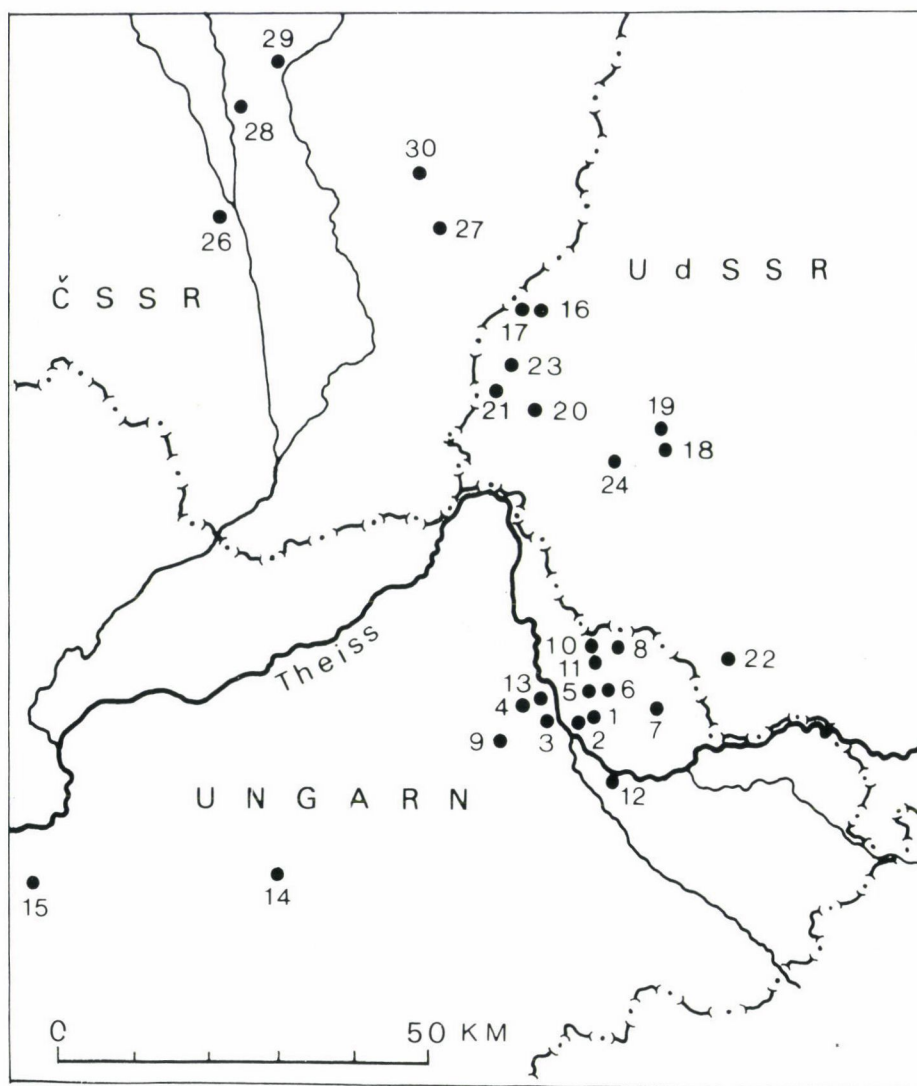


Abb. 1. Die Siedlungen aus dem 7.—11. Jh im oberen Theißgebiet

Die Gesamtfläche des von uns freigelegten Gebietes beträgt rund 3400 m², darunter war der erste Forschungsgraben 40, der zweite 14 und der dritte 20 m² groß. Die Fläche der Abschnitte I, II, III, IV und VI betrug 1200, die der Abschnitte V, IX, X und XV 1060, der Abschnitte XII, VIII, XIII und XIX insgesamt 520, des Abschnittes XI 100 und zum Schluß die Gesamtfläche der Abschnitte XIV, XVIII und XVII 560 m².

Die Siedlung befindet sich am rechten Ufer des Baches Makócsa. Die Stellen der einstigen Häuser sind im frisch gepflügten Acker im großen und ganzen in einem einzigen Haufen, kompakt-

Szimonova teil, die die Freilegungen 1968 selbständig fortsetzte. Die Geländeerfassung wurde von D. *Virágh*, E. *Egyed* und M. *Wolszky* durchgeführt. Die Karte mit Höhenlinien über den Grabungsbereich erstellte D. *Virágh*. In einer Grabungsperiode (1967) wirkte auch der Fotograf *L. Sugár* mit. An der Ausgrabung nahm 1966 auch der Student *I. Ecsedy* teil. Die graphischen Rekonstruktionen aufgrund der

freigelegten Hausfragmente sind Arbeiten von *L. Török* (Haus 2), *A. H. Vaday* und *B. Erdélyi* (Haus 1—18). Wegen einer längeren Studienreise von *I. Erdélyi* im Ausland wurde die Freilegung zwischen den Jahren 1969—1971 abgebrochen, und wegen materiellen Schwierigkeiten auch nach dem Jahre 1972 nicht fortgesetzt.

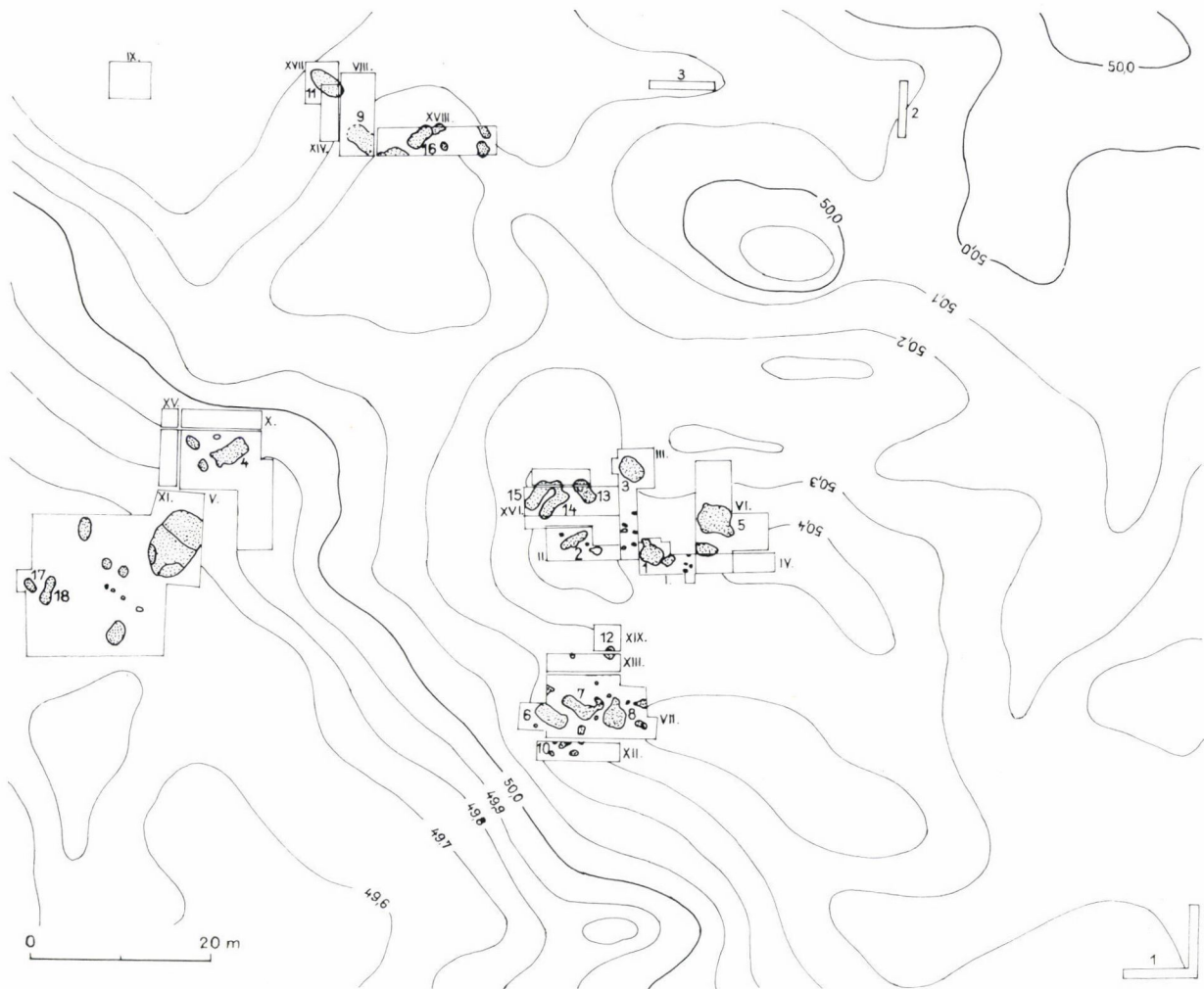


Abb. 2. Vásárosnamény-Gergelyugornya. Gesamtplan der Grabungen (1964–1968). (Zeichnung: E. Egyed)

haufenmäßig zu erkennen, wobei sie die Linie des Flurweges nie überschritten, der sich im rechten Winkel zur Landstraße befand. Im Laufe der Freilegungen wurden 20 verschieden große Abschnitte und zwei Sondierungsgraben (Abb. 2) angelegt. In den Abschnitten kamen die Überreste von insgesamt 18 Hausobjekten zum Vorschein. Neben ihnen befanden sich Gruben verschiedenen Charakters (Abb. 2, 3, 5). Es war allgemein festzustellen, daß die Siedlung nicht durch feindlichen Angriffen oder bei einer Feuerbrunst zugrunde gegangen war, sondern ihre Bewohner die Hütten größtenteils verlassen hatten, nachdem sie sie vollkommen von brauchbaren Gegenständen geräumt hatten. So kamen bei den Freilegungen keine vollständigen Werkzeuge oder Tongefäße zum Vorschein. Eine Ausnahme bildeten nur zwei vollkommen rekonstruierbare Gefäße aus dem Hause Nr. 5. Wir erwähnen noch, daß in der letzten Freilegungsperiode (1968), im letzten Abschnitt ein stark verkohlter Fleck ans Tageslicht gekommen war, den man nicht vollständig freilegen konnte. Hier stand vielleicht ein Haus oder ein Gebäude anderer Funktion, das vermutlich aus leicht brennbaren Material erbaut worden war und völlig zugrunde ging. In diesem Bereich wurden die Beobachtungen durch das stark versumpfte Bachbett erschwert.

Die Randhütten der einstigen Siedlung, unmittelbar am Ufer des Baches Makócsa, waren archäologisch sehr schwer zu erforschen, da die späteren Überschwemmungen die Umrisse der Objekte versumpften, und nur die Feuerstellen am Boden zu erkennen waren. In diesem Bereich mußten wir also die Freilegungen einstellen.

Es war zu beobachten, daß die Kulturschicht der einstigen Siedlung sehr dünn war, und daß die Scherben und Strohlehmstücke nur über den zugrundegegangenen Objekten oder in ihrer unmittelbaren Nähe lagen. Die Fundamente der Häuser und die Gruben waren in den gelblichen, tonhaltigen gewachsenen Boden eingegraben. Die häufige Ackerbestellung vermischte sehr stark die verschiedenen Schichten miteinander. Von den einstigen Objekten waren nur schwarze Flecken zu sehen, und sie bildeten offensichtlich Gruppen.

Die verhältnismäßige Dichte der Häuser am Ufer des Baches Makócsa ist natürlich kein Beweis für die gleichzeitige Bautätigkeit. Die nicht allzu großen Zeitunterschiede des Baubeginns sind aufgrund der verschiedenen Typen der Häuser und Gefäße wahrzunehmen. In keinem einzigen Fall fanden wir Objekte, die eines der 18 Häuser durchschnitten hätten, das heißt, daß die Stelle der etwas früher erbauten und schon verlassenen Häuser den Dorfbewohnern wohl bekannt war. Im Falle von zwei, dicht nebeneinander errichteten Häusern des gleichen Typs (Nr. 14 und 15) wurde bei der Errichtung des Hauses Nr. 14 nur der Ofen außerhalb des Hauses Nr. 15 durchschnitten. Manchmal ist der Durchschnitt der Gruben zu beobachten.

Die Siedlung wurde von keinem Graben oder keiner Schanze umgeben, wir fanden jedenfalls keine Spuren, die darauf verwiesen hatten.

Die Häuser selbst weisen bezüglich ihres Grundrisses zwei Typen auf. In höherer Zahl vertreten sind die schmalen rechteckigen Häuser (Nr. 2, 4, 6, 7, 13, 14, 15 und 18) (*Abb. 7*), die anderen sind quadratisch mit abgerundeten Ecken (Nr. 1, 3 und 5, 6). Das eine Haus (Nr. 8.) hat zwar einen runden Grundriß, ist jedoch nur eine Variante des zweiten Typs, weil es über den Fundamenten — wie aus den Pfostenlöchern ersichtlich ist — eine quadratische Struktur aufwies.

Die Breite und Länge betrug zwischen 2,60—3,64 bzw. 1,04—2,10 m, wenn man die Größe der Eingrabungen in Betracht zieht.

Die Fußbodentiefe der Häuser betrug in einigen Fällen sogar 1 m, aber es gab auch Häuser, bei denen sie nur zwei Spatenstiche betrug.

Haustypen

Die Häuser mit einem quadratischen Grundriß und abgerundeten Ecken sowie mit in die Erde eingegrabenem Innenraum waren in Osteuropa sehr verbreitet. Es wäre sogar schwer, alle die Fundorte aufzuzählen, in denen diese Häusertypen vorkamen. Deshalb verzichten wir hier auf die Aufzählung.

Die Häuser mit rundem Grundriß faßten wir als eine Variante der Häuser mit quadratischem Grundriß und abgerundeten Ecken auf. Z. Székely berichtete aus der Nähe von Sălaşuri (Székelyszállás) aus Siebenbürgen über ein Haus mit rundem Grundriß aus einer etwas früheren Periode (7.—8. Jh.).³ Viel seltener treten die in die Erde eingelassenen Häuser mit einem schmalen rechteckigen Grundriß auf. Östlich der Karpaten, in der Ukraine, gibt es Hausüberreste mit ähnlichem Grundriß, und zwar am rechten Ufer des Dnepr, in der Nähe des Dorfes Kanzerka, die von den Forschern ins 8. Jahrhundert datiert wurden.⁴ Die Feuerstelle befand sich in der Mitte der Eingrabung. Unserem Fundort etwas näher wurden im Dorf Tscherveniovo (zwischen

³ Z. SZÉKELY: Contribuții la cultura slava în sec. 7—8 în Sud-Estul Transilvaniei. SCIV 13 (1962) 47—58, Abb. 3, 4.

⁴ А. Т. Брайтчевська-Брайчев: Розкопки гончарського горна в балці Канцирка в 1955 р. Археологія 13. Київ 1961. 114—118.

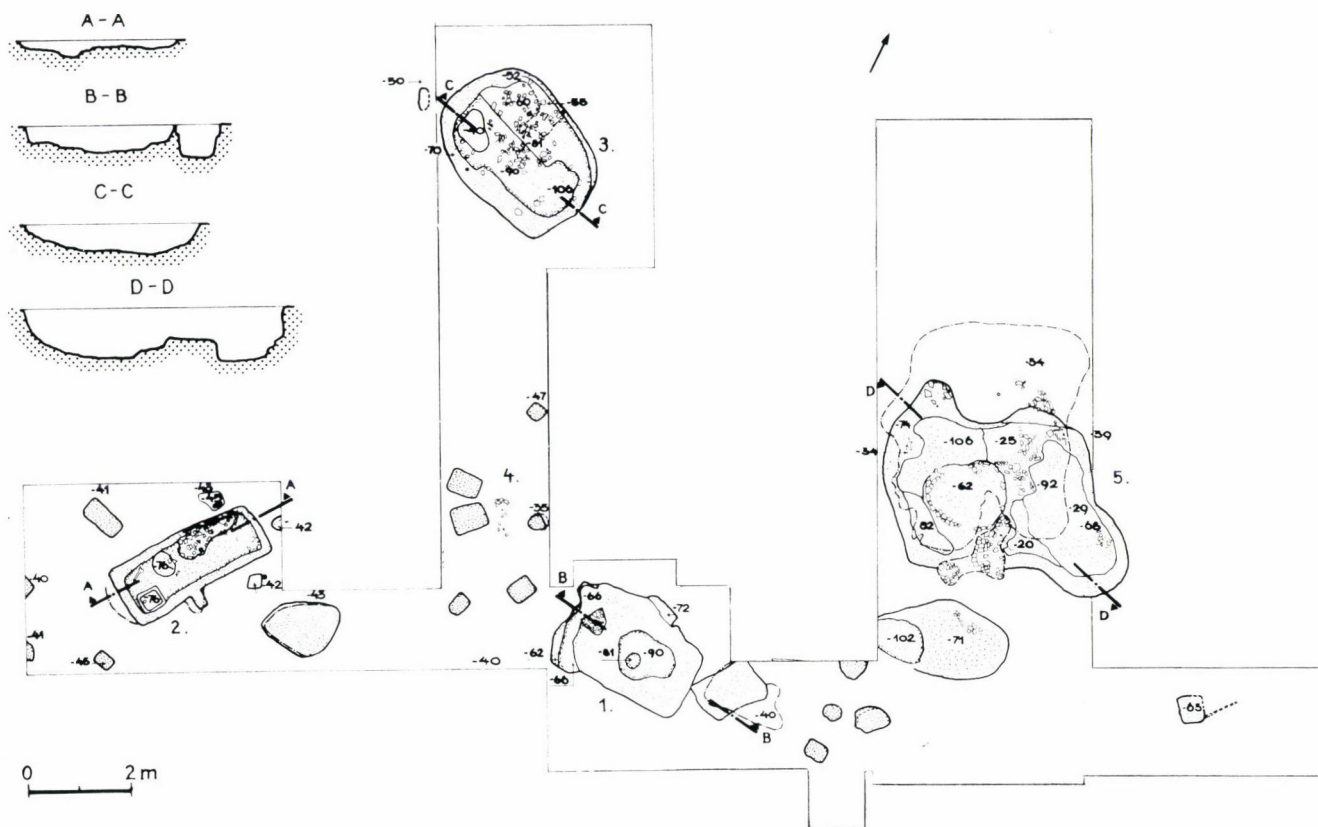


Abb. 3. Vásárosnamény-Gergelyiugornya. Plan der Grubenhäuser 1–5

Uschgorod und Mukatschewo) ähnliche Häuserüberreste mit schmaler Eingrabung freigelegt, die ins 9. Jahrhundert datiert wurden.

In diesem Haus fand man keine Feuerstelle. Ähnliche Häuser kamen noch in der Karpato-Ukraine in den Dörfern Holmok, Komarowzi und Snjazewo ans Tageslicht.⁵

Neben und zwischen den Häusern fanden wir kleinere und größere Gruben, von denen einige wahrscheinlich Getreidegruben waren. Mit einer Ausnahme schnitten diese Gruben die Häuser nicht durch. Auch kein umgekehrter Fall ist bekannt. Sie hatten meistens eine etwas ovale oder runde Form. Ihre Tiefe betrug zwischen 25 und 86 cm.

Aufgrund der Häusertypen und der Keramik bestimmen wir die Bevölkerung von Gergelyiugornya und die mit ihr verwandte ostungarische Bevölkerung als slawisch. Es ist jedenfalls ein Fakt, und dies kann auch nicht durch den Erforschungsgrad des Gebietes bedeutend beeinflusst werden, daß in der unmittelbaren Umgebung keine spätarawischen Funde freigelegt wurden. Uns sind keine spätarawischen Gräber von den Gebieten jenseits der Karpaten (UdSSR, Karpato-Ukraine) bekannt.⁶ Der nächst gelegene spätarawische Fund stammt aus Záhony. Wenn das goldene Riemenende aus dem 9. Jahrhundert von Mátészalka, das durch Ankauf in den Bestand des Ungarischen Nationalmuseums gelangt war, von einem authentischen Fundort stammt, so können wir in der Nähe auch die Existenz eines ranghohen bulgarenzeitlichen Grabes und zugleich

⁵ С. И. Пеняк: Ранньослов'янське і давньоруське населення Закарпаття 6–13 ст. Київ 1980. 24–30, 66–67.

⁶ Der Fundort Swaljava (Szolyva) wird als Fundort eines Säbels erwähnt, diese Angabe stimmt jedoch nicht. Siehe J. HAMPEL: Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn, Braunschweig 1905. I. 196.

Zentrums annehmen.⁷ Dies würde jedoch die Annahme auch indirekt nicht unterstützen, daß es sich hier um die Überreste eines spätarawischen Dorfes handelt. Wir verfügen zwar über keine zeitgenössischen Parallelen des angenommenen Hauses (Nr. 5) auf der Erdoberfläche, aber uns sind solche Häuser aus dem 6—7. Jahrhundert aus fünf Fundorten der Karpato-Ukraine bekannt.

Es ist viel schwerer zu bestimmen, mit welchem slawischen Stamm diese Funde in der Karpato-Ukraine und in Bereg in Verbindung zu bringen sind. Jenseits und östlich der Karpaten sowie in Galizien lebten vor dem 10. und 11. Jahrhundert Vorgänger der balkanischen Kroaten.⁸ Swjatoslaw führte sogar 992 einen Feldzug gegen sie. Unter den Kroaten ließen sich auch die durch die Ungarn und Petschenegen bedrohten Ulitschen und Tiwerzen nieder. Im nordöstlichen Teil des Karpatenbeckens sind auch einige Ortsnamen bekannt, die auf kroatischen Ursprung zurückgehen. Ihre archäologischen Funde östlich der Karpaten können bereits gut analysiert werden.⁹

Es ist schwierig zu entscheiden, zu welcher Volksgruppe die Bewohner dieser Häuser gehört haben konnten. I. Méri machte darauf aufmerksam, daß in der Struktur und Einrichtung der ungarischen ebenerdigen Häuser auch Elemente zu erkennen sind, die slawische Merkmale aufweisen.¹⁰ Man muß hinzufügen, daß diese Elemente sogar sehr bedeutend sind: z. B. die Pfette oder die aus Steinen errichteten Backöfen. Neulich verwies Bóna darauf, daß »uns die Mehrzahl der bisher freigelegten und publizierten Erdhäuser mit Feuerstellen von historisch und sprachwissenschaftlich nachweisbaren slawischen Territorien, in Begleitung typischen slawischen archäologischen Fundmaterials bekannt ist. Nur in diesem Sinne handelt es sich um ein slawisches archäologisches Phänomen.«¹¹

Es ist zweifelsohne, daß die Ausmaße und die Struktur der einzelnen Siedlungen, das Material der Häuser usw. von geographischen und wirtschaftlichen Faktoren bestimmt waren. Aus dem von uns freigelegten Dorfabschnitt darf man keine Verallgemeinerungen ziehen, da wahrscheinlich mehr als die Hälfte der Fläche dieses Dorfes noch unter der Erde liegt. Man darf insbesondere keine Vergleiche mit den zeitgenössischen Dörfern in anderen Gebieten des Landes ziehen.

In seiner erwähnten Arbeit verweist I. Bóna auch darauf, daß die bis zur Hälfte in die Erde eingelassenen Häuser mit Steinfeuerstelle in Ungarn zum ersten Mal Ende des 4., Anfang des 5. Jahrhunderts aufgetreten sind. Bóna versuchte dies mit klimatischen Ursachen zu begründen. In seinem Buch schreibt er leider nichts davon, wann die Klimaveränderung seiner Meinung nach das Einstellen des Baus von Häusern, die bis zur Hälfte in die Erde eingelassen waren, ermöglichte. Man sollte vielleicht an das 13. Jahrhundert denken, wenn man die Hypothese von Bóna akzeptiert.

1967 legten wir in Ipolytölgyes ein frühes (spätkaiserzeitliches) Haus mit hufeisenförmiger Steinfeuerstelle in einer Siedlung des 2.—3. Jahrhunderts frei, wo auch die Überreste von einem gleichaltrigen Balkenhaus zu erkennen waren.¹² Diese Tatsache scheint die Hypothese zu widerlegen, daß die Veränderung der Wohnhausformen im 4.—5. Jahrhundert infolge einer Klimaveränderung (eines kühleren Klimas) eintrat. Man muß hinzufügen, daß in der Umgebung von Astrachan sogar im 14. Jahrhundert Erdhütten charakteristisch waren, deren Konstruktionen

⁷ D. CSALLÁNY: Die Denkmäler der Awarenzeit im Karpatenbecken. Budapest 1953.

⁸ В. В. Седов: Происхождение и ранняя история славян. Москва 1979. 115. АBB. 21., С. М. Середонин: Историческая география. Петроград 1916. 148—152.

⁹ В. В. Седов: Восточные славяне в 6—13 вв. Москва, 1982. 123—126. АBB. 124.

¹⁰ I. MÉRI: Árpád-kori népi építkezésünk emlékei Orosháza határában (Denkmäler unserer arpaden-

zeitlichen Volksarchitektur am Rande von Orosháza). RégFüz. 2. 12. Budapest 1964.

¹¹ I. BÓNA: 7. századi avar település és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban (Awarensiedlung des 7. Jahrhunderts und ein arpadenzeitliches ungarisches Dorf in Dunaújváros). FontesArchHung (1973).

¹² I. ERDÉLYI—M. LAMTOVÁ-SCHMIEDLOVÁ: Osada z doby rímskej v Ipolytölgyes-i v Maďarsku. Vychodoslov. Pravek 1970. H. 2. 51—72.

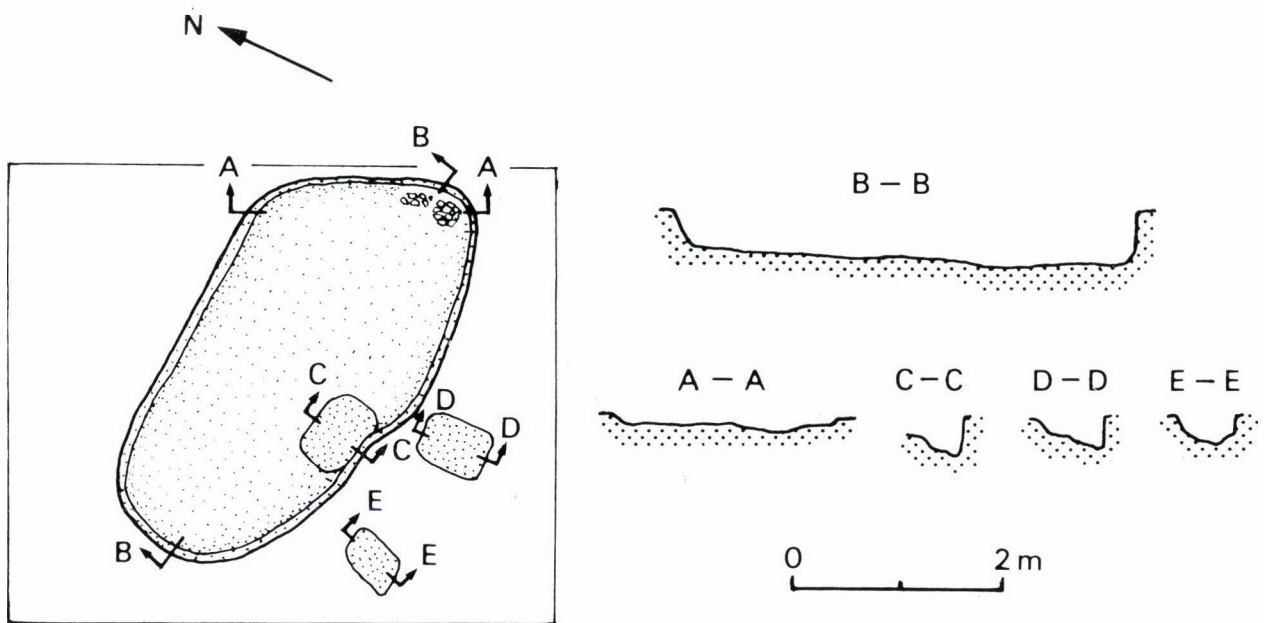


Abb. 4. Vásárosnamény-Gergelyiugornya. Grubenhaus Nr. 11

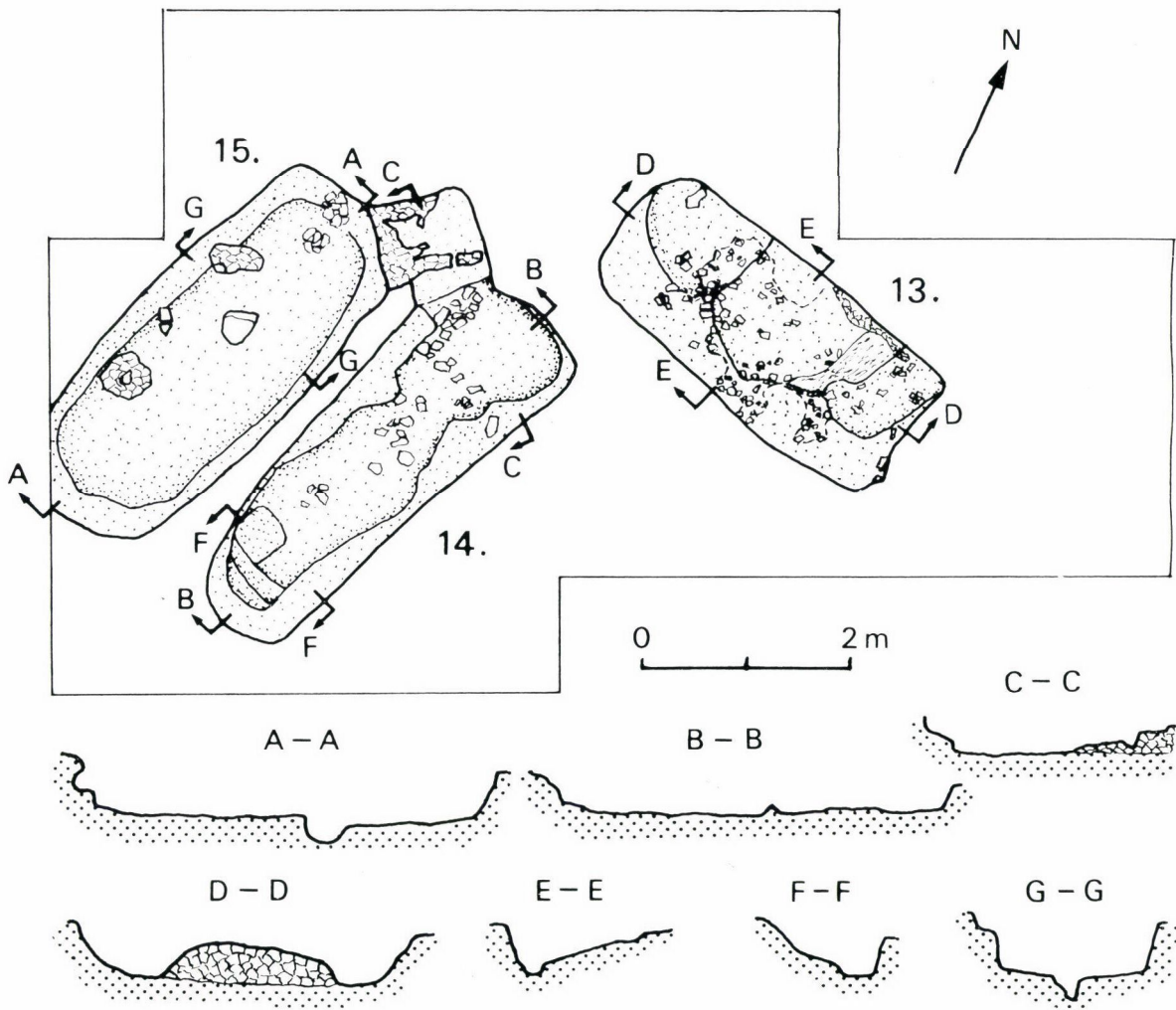


Abb. 5. Vásárosnamény-Gergelyiugornya. Grubenhäuser 13–15

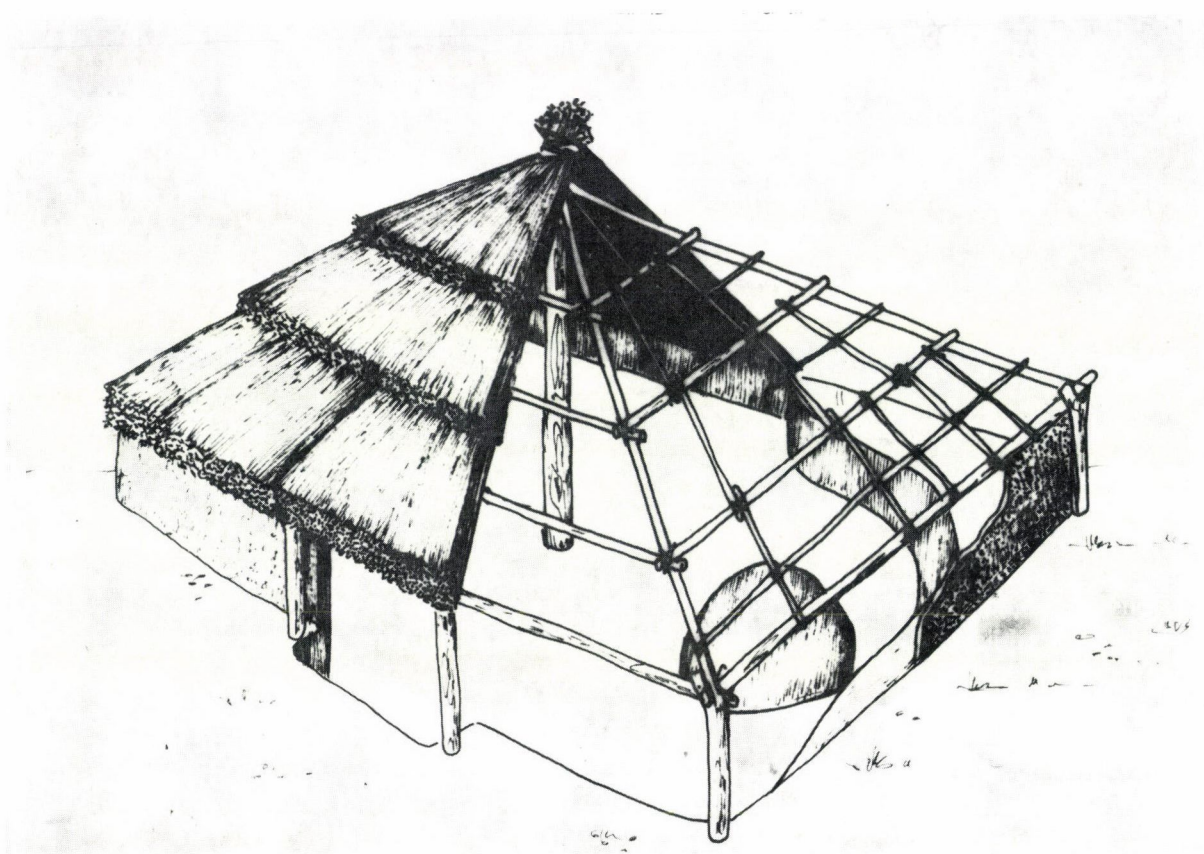


Abb. 6. Mögliche Rekonstruktion des rechteckigen Grubenhauses Nr. 1 (Rekonstruktionsversuch: A. Vaday)

übrigens zum Teil Wolga-bulgarische, zum Teil innerasiatische Elemente aufwiesen.¹³ In einer Studie stellte L. N. Gumiljow fest, daß in Osteuropa gerade zwischen dem 5. und dem 10. Jahrhundert ein trockenes Klima herrschte.¹⁴

Diese Schwankungen scheinen jedoch den osteuropäischen, in die Erde eingelassenen Haustyp nicht beeinflußt zu haben, weil er dort viel später entstand.

Die osteuropäischen Analogien der Öfen mit einem Boden, der mit Steinen ausgelegt und mit Lehm beschmiert war, und die viele Ähnlichkeiten mit den Öfen der Häuser von Gergelyi-ugornya aufwiesen, befanden sich innerhalb des Karpatenbeckens oder in dessen Nähe in der unmittelbaren Umgebung: in Ungarn gibt es eine Analogie aus dem Fundort Zalavár-Rezes (9. Jahrhundert),¹⁵ die nächsten Parallelen in der Karpato-Ukraine sind in Tscherwenowo¹⁶ (8., 9. Jh.) und Komarowci¹⁷ (10.—11. Jh.): Beregowo¹⁸ (Beregszász 11. Jh.): aus Rumänien sind von Dodești¹⁹ (6. 8.—11. Jh.) und Birlalești²⁰ (9.—11. Jh.) die nächsten Analogien bekannt.

¹³ Л. Б. Ерзякович: Некоторые типы жилищ Золотой Орды. «Археологические исследования в Казахстане». Алма-Ата 1973. 166.

¹⁴ Л. Н. Гумилев: Гетерохронность увлажнения Евразии в средние века. Вестник ЛГУ № 18, сер. географии и географии, вып. 3. Ленинград 1966.

¹⁵ E. SZIMONOVA: Die Siedlung von Zalavár-Rezes aus dem 9. Jahrhundert. MittArchInst 7 (1977) [1978] 55—60.

¹⁶ С. I. Пеняк Op. cit. Červeniovo (Tscherweniowo) 24—30, 66—67.

¹⁷ Ebd. 12. Komarowci. 41—55, Abb. 20.

¹⁸ Ebd. 24. Beregowo. 69.

¹⁹ D. GH. TEODOR: Continuitatea populației autohtone la est de Carpați în secolele 5—11 e. n. Iași 1984. 73—75, Abb. 58; 113—114, Abb. 71.

²⁰ Die Ausgrabungen von V. Spinei in den Jahren 1978—1981. Mündliche Mitteilung.

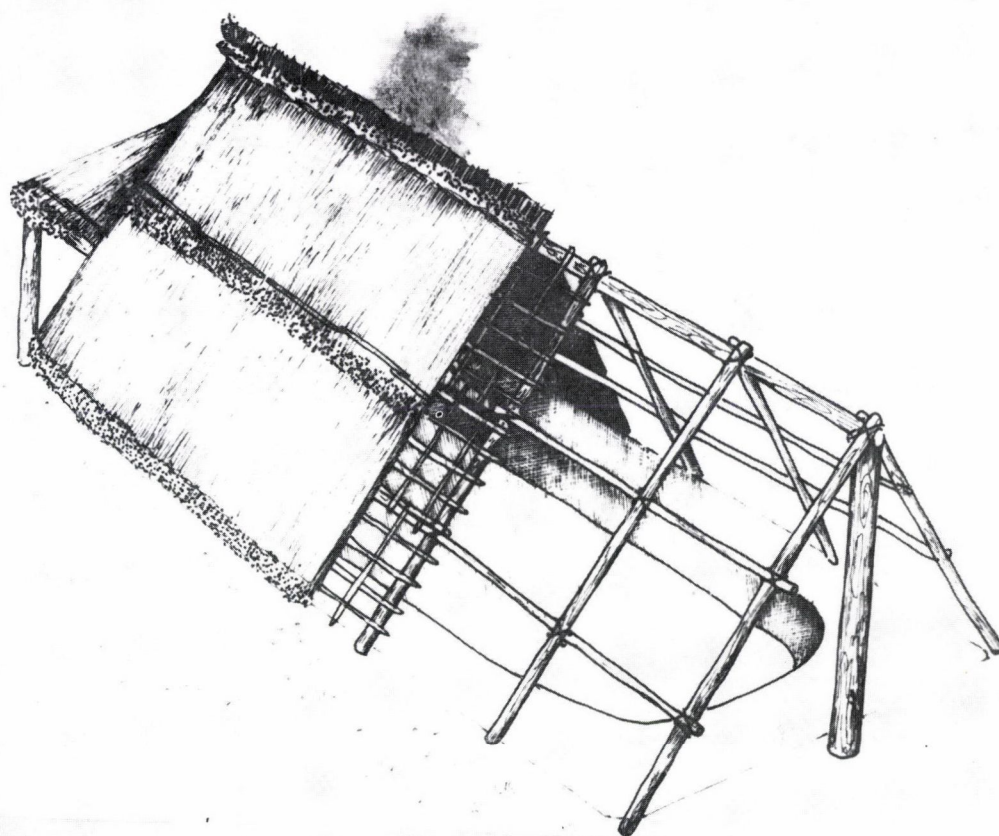


Abb. 7. Rekonstruktionsversuch. Grubenhaus Nr. 4 (A. Vaday)

A. Rappoport summierte die Angaben über die Öfen mit Lehmewurf Osteuropas und erarbeitete eine Typologie.²¹ Diese Arbeit ergänzte P. Donat mit mitteleuropäischen Bezügen.²² Wenn man diese Forschungen in Betracht zieht und mit unserer eigenen Sammlung ergänzt, scheint die Annahme von K. Mesterházy unbegründet zu sein, nach der die Öfen mit Lehmewurf eine spätere Erscheinung darstellen.²³

Gy. J. Szabó beobachtete in der Siedlung des 12. Jahrhunderts Poroszló-Rábolypusztá (Haus 3) einen Feuerraum mit Lehmewurf und ein Ofengewölbe aus Steinen. Er kam zum Schluß, daß die Slawen während der ungarischen Landnahme im Karpatenbecken ausschließlich Steinöfen verwendeten, und wenn es in der Nähe keinen Stein gab, waren sie bereit, den Stein auch von entlegeneren Gegenden heranzubringen. I. Fodor war in dieser Hinsicht mit Szabó nicht einverstanden. I. Fodor verwies auf die Kompliziertheit dieser Frage und darauf, daß im Laufe der Siedlungsgrabungen von Doboz (Komitat Békés) z. N. auch kleine Öfen aus der Zeit vor der Landnahme zum Vorschein gekommen sind,²⁵ und aufgrund der Forschungen von I. Bóna auch darauf,

²¹ П. А. Раппопорт: Древнерусское жилище. Археология СССР. Ленинград 1975. rec. siehe I. Fodor, ArchErt 104 (1977) 285—288.

²² P. DONAT: Haus, Hof und Dorf in Mitteleuropa vom 7.—12. Jahrhundert. Schriften zur Ur- und Frühgeschichte 33. Berlin 1980. Karte 4, 9.

²³ K. MESTERHÁZY: Település ásátás Veregyház-Ivacsón (Siedlungsgrabung in Veregyház-Ivacs). CommArchHung 1983, 133—162.

²⁴ J. GY. SZABÓ: Árpád-kori falu és temetője Sarud határában (Arpadenzeitliches Dorf und sein Gräberfeld am Rande von Sarud). I. EMÉ 11—12. (1973/74) 54—55, 93.



Abb. 8. Vásárosnamény-Gergelyiugornya. Grubenhaus Nr. 11

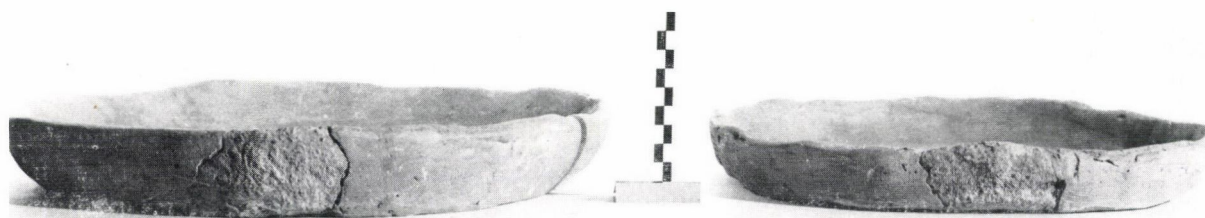


Abb. 9. Fladenbäckteller aus dem Grubenhaus Nr. 3

daß die Einwohner der spätarawischen Siedlung von Dunaújváros Ofentypen aus Stein erbaut und benutzt hatten, die sie von den Slawen oder von der spätromischen Urbevölkerung übernommen hatten.²⁶ Die landnehmenden Ungarn fanden hier in den slawischen und awarischen Sied-

²⁵ I. FODOR: Régészeti adalékok lakáskultúránk történetéhez (Archäologische Angaben zur Geschichte

unserer Wohnungskultur). Népi Kultúra — Népi Társadalom. 13. Budapest 1983. 103.

²⁶ I. FODOR, a. a. O. 107.



Abb. 10/1—2. Töpfe aus dem Grubenhaus Nr. 5

lungen auch Grubenhäuser mit Stein- und Lehmöfen, obwohl der Anteil der Steinöfen in Ungarn zur Landnahmezeit wahrscheinlich höher war. Das ung. Wort »kemence« (Ofen) übernahmen die Ungarn wahrscheinlich von den Ostslawen.²⁷

Unserer Meinung nach kann man aufgrund der Vielzahl der im Bereich der Sowjetunion und Rumäniens freigelegten Analogien feststellen, daß die zwei Ofentypen, das heißt, der Lehm- und Steinofen vom 5.—6. Jahrhundert zusammen, gleichzeitig entstanden waren, und erst vom 12.—13. Jahrhundert an der Lehmofen vorherrschte.

Die Gefäßscherben kamen unter den Funden in großer Zahl zum Vorschein. Sie haben einen einheitlichen allgemeinen Charakter, so können sie im Laufe der statistischen und typologischen Bearbeitung als eine große Einheit behandelt werden. Im Laufe der Restaurierungsarbeiten konnten nur zwei Gefäße vollständig rekonstruiert werden. Beide waren scheibengedrehte Gefäße. Die Gefäßscherben, die in der Siedlung freigelegt wurden, kann man in zwei Gruppen teilen: die mit der Hand gekneteten und die scheibengedrehten Gefäße. Sowohl in der Kulturschicht als auch in den Häusereingrabungen sowie in den Gruben kamen diese zwei Gruppen zusammen vor. Nur einzelne Scherben der sog. Beregsurányer Keramik (4. Jh.), sowie wenige Scherben des 12. (Abb. 12, 1—2, 14, 14) und des 15.—16. Jahrhunderts waren vorhanden. Wir fanden keine Objekte aus diesen beiden Perioden. Wenn es vielleicht doch solche gab, wurden sie durch das ständige Tiefpflügen oder durch eine jüngere Siedlung vernichtet.

Die handgeformten Gefäße (Abb. 11, 1—18) weisen drei Arten auf: Töpfe, Fladenpfannen und Pfannen sowie Tassen. Die handgeformten Gefäße wurden aus Ton angefertigt, der mit Schamotte oder mit einem anderen Material vermischt war. Zu diesen Materialien gehörten Sand, Muschelscherben, die wahrscheinlich auf natürliche Weise in den Ton gelangt waren. Aus derselben Tonsorte wurden die scheibengedrehten oder die auf einem Drehscheibenuntersatz geformten Gefäße hergestellt (Abb. 11, 8). Das Material der handgeformten Gefäße war wegen der beigemischten Schamotte nicht genug durchgeknetet, deshalb die Wände während der Brennung Risse bekamen. Auch ihr Ausbrennen war nicht vollkommen und auch unregelmäßig. Es erfolgte wahrscheinlich in den Häusern oder in den Öfen, die neben den Häusern errichtet waren. Die äußere Oberfläche dieser Gefäße war grau-hellbraun oder rosa, von innen bedeckte sie eine gräuliche Schicht. Ihre Wandstärke schwankt zwischen 0,7—1,2 cm. Unten waren sie verstärkt, ihre Oberfläche wies keine Verzierung auf.

In größter Zahl sind die *Töpfe* (1) vertreten, die zwei Grundtypen aufweisen: a) blumentopfförmige Töpfe (mit ausladendem Rand, und mit ausgewogener Seitenlinie) (Abb. 11, 5); b) verschieden große Töpfe mit gewölbten Seiten- und Schulterpartien, mit grob bearbeiteter Halspartie, ihr Rand war entweder gerade abgeschnitten (Abb. 11, 1—2), rundlich (Abb. 11, 3, 6) oder verstärkt und sanft (Abb. 11, 7) oder stark ausladend (Abb. 11, 8). Der Rand war meistens asymmetrisch, der Durchmesser des Randes war meistens größer als der des Bodens. Solche Gefäße sind aus dem Komitat Szabolcs-Szatmár aus mehreren Fundorten bekannt: Kisvársány-Hidéri,²⁸ Panyola-Ásottfok,²⁹ Vásárosnamény (zwei Fundorte), aber es gibt auch Analogien aus der Karpato-Ukraine aus dem Dorf Fiodorowo³⁰ (Kreis Winogradow).

²⁷ I. FODOR: Altungarn, Bulgarotürken und Ostslawen in Südrußland (Archäologische Beiträge). AASzeg 20. (1977) 76.

²⁸ Die Ausgrabungen von J. Korek.

²⁹ Geländebegehung von Á. Csiszár.

³⁰ С. И. ПЕНЯК op. cit. 61—65, Abb. 26, Fig. 1—3, 6—8.



Abb. 11. Handgeformte Keramik aus der Siedlung von Vásárosnamény-Gergelyiugornya. 8: oberer Teil des Gefäßes auf Töpferscheibe nachgedreht. M = 1 : 2, Nr. 9 = 1 : 4

DIE KERAMIK

Fladenbackteller und Geitreideröstopfannen (2)

Letztere sind nur durch ein einziges Exemplar vertreten, so sind ihre Form und Ausmaße nicht bekannt (*Abb. 11, 16*). Die Formen der Fladenpfannen sind so wie bei den Exemplaren des 6.—8. Jahrhunderts, die von polnischen, tschechoslowakischen, rumänischen, sowjetischen und bulgarischen Gebieten bekannt sind. Auch ihre Maße sind identisch. Am meisten verbreitet sind die runden Fladenpfannen mit verstärktem Boden und Rand. Ihr Durchmesser schwankt zwischen 10 und 34 cm. Sie haben eine senkrecht oder entweder nach innen oder nach außen schräge Wand. Die Höhe der Wand schwankt stark, sie ist mal kaum wahrnehmbar, mal hat sie eine Höhe von 6,4 cm (*Abb. 11, 9–15*). Die aus dem Ausland bekannten Parallelen sind oft verziert, unsere ohne Verzierung. Ihre nächsten Parallelen: Kisvarsány-Hidéri, Mátraszöllös³¹ (Komitat Nógrád) (9.—10. Jh.), Galagowo³² (7.—9. Jh.), Tscherveniovo,³³ Komarowzi³⁴ (8. Anfang des 11. Jh.) (UdSSR, jenseits der Karpaten).

Tassen (3)

Tassen kamen in sehr kleiner Anzahl zum Vorschein. Sie waren grob bearbeitet, hatten eine dicke Wand und wiesen eine sich nach unten verjüngende Form auf (*Abb. 11, 4, 17*).

Die *scheibengedrehte Keramik* (*Abb. 12, 3–4, Abb. 13, 1–10, Abb. 14, 1–6, 8–10, 12–18, 20–25, Abb. 15, 2–19*) ist durch zwei Gruppen vertreten: auf der Handscheibe hergestellt und (*Abb. 13, 1, 1–10, Abb. 13, 2, Abb. 16, 2*) auf Schnelldrehscheibe (*Abb. 14, 13, Abb. 15, 13, Abb. 16, 9, Abb. 14, 22, 25, Abb. 15, 2–5, 8, 14*). Gefäße der ersten Gruppe sind weniger fest, in ihrem Material befindet sich Sand und manchmal auch Schamotte, sie sind uneinheitlich und unvollständig ausgebrannt. Die Farbe ihrer Oberfläche schwankt zwischen Rosa bis Schwarz, ist oft fleckig. Ihre Stärke beträgt 0,5–2 cm, Das Material der Gefäße der zweiten Gruppe ist fester, obwohl es auch Sand enthält, doch ist es besser durchgeknetet. Die Gefäße sind gut ausgebrannt, haben eine graue oder dunkelbraune bzw. eine rosa-gelbe Farbe. Sie sind reich verziert, die Verzierung bedeckt die ganze Oberfläche. Sie weisen eine Wellen- und eine Linienverzierung auf (*Abb. 13, 10, Abb. 14, 23*) die manchmal mit einem kleinen Kamm aufgetragen wurde (*Abb. 14, 12–17–18, Abb. 15, 5, 8*). Auf der Halspartie befindet sich oft eine Linie, die mit einem kleinen Stäbchen aufgetragen wurde (*Abb. 12, Abb. 16, 1*) oder es bedeckt eine spiralförmig aufgetragene Linienzierde, die mit Wellenlinien verdichtet ist (*Abb. 12, 4, Abb. 14, 22*) die ganze Oberfläche. Die Gefäße beider Gruppen sind nur als Scherben bekannt, und nur zwei Gefäße konnten rekonstruiert werden (*Abb. 9, 1–2*). Es gibt unter ihnen sogar Schalenscherben.

Den *ersten Typ* (*Abb. 13, 2*) vertreten rundliche Gefäße, deren Schulterpartie nicht genug betont ist. Der ausladende Rand ist nicht hoch, seine Kanten sind flach. Ihre Oberfläche ist grob, sie sind schwach ausgebrannt und haben eine dunkelgraue Farbe. Ihr Randdurchmesser beträgt 14–25,5/27 cm, ihre Wandstärke 0,5–0,7 cm. Ihre Parallelen sind z. B. aus Holmok³⁵ (UdSSR, 7.—11. Jh.) oder aus dem 2. Komplex der slawischen Siedlung und aus dem Gebäude Nr. 13 von Ripnew bekannt.³⁶ Diese Form bestand also bereits im 8. Jahrhundert, aber in einer größeren Bearbeitung.

³¹ Á. Cs. Sós: Frühmittelalterliche slawische Siedlungsreste im Zagyvatal. *SIA* 18, 1 (1970) 97–112, Taf. III. 1.

³² С. И. Пеняк *op. cit.* 33. 6. Galagowo.

³³ Ebd., 11. Červeniovo (Tscherveniovo). 24–30, Abb. 7, 8–9.

³⁴ Ebd., 12. Komarowei. 51–54, Abb. 21, 6–7.

³⁵ Ebd., 7. Holmok 33–45, Abb. 17, 1.

³⁶ В. В. Аулих: Славянское поселение у с. Рипнева (Рипнев II) Львовской области. *МИА* 108. Москва 1963. 372–374. Ани. 5, 1–2, 7. 372–374. Abb. 5, 1–2, 7.

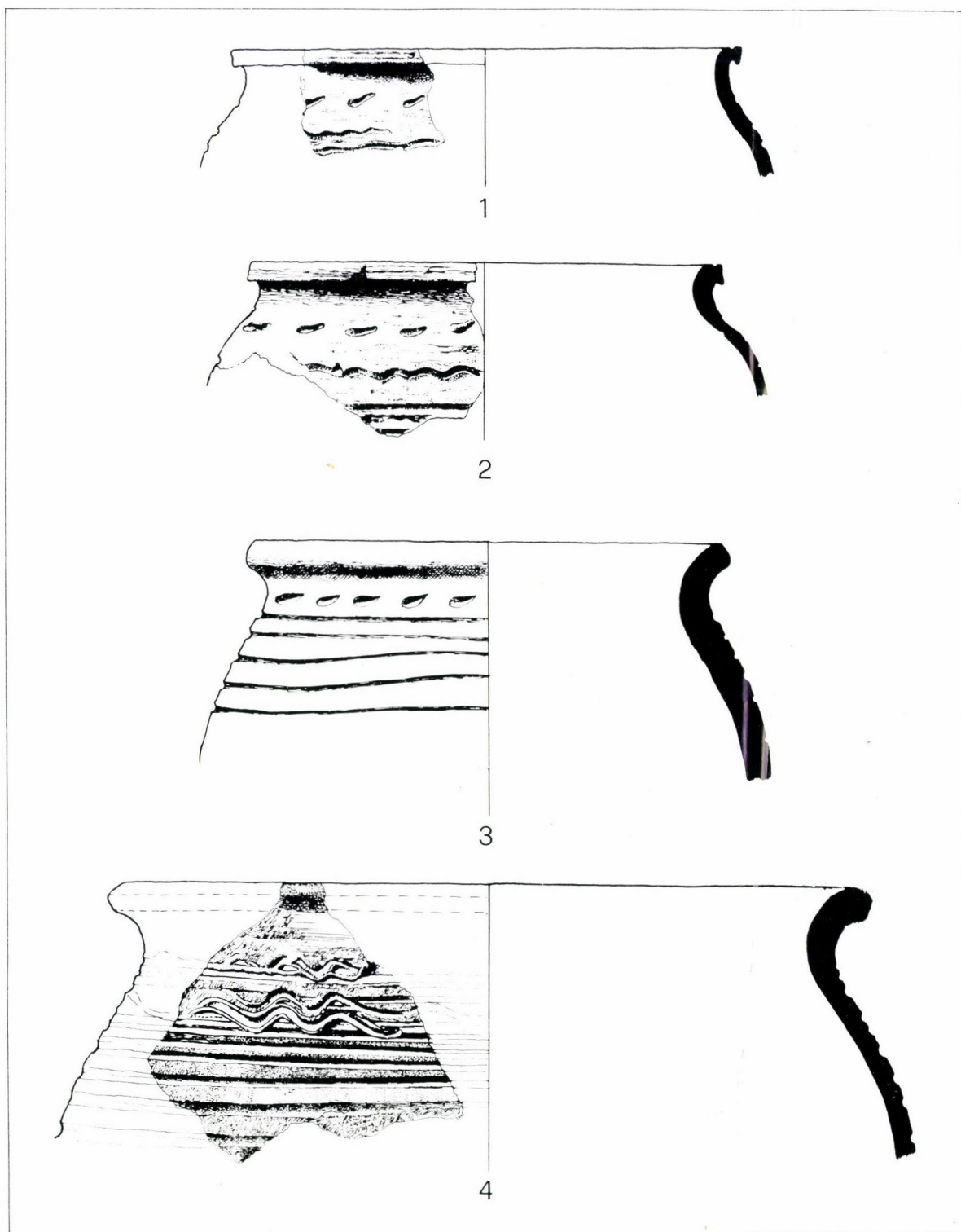


Abb. 12. Töpfe aus dem Grubenhaus Nr. 4. M = 1 : 2

Die Töpfe des zweiten Typs haben eine gewölbte Seite und hohe Schulter. Die Schulter geht mit einer sanften Wölbung in den niedrigen, beinahe senkrechten Rand über (*Abb. 10, 2*) wo sie manchmal etwas nach außen ausladend (*Abb. 13, 10*), manchmal und oder schräg abgeschnitten ist. Einige Gefäße dieses Typs stehen hinsichtlich der Technologie und der Materialzusammensetzung dem ersten Typ nahe. In formaler Hinsicht weist dieser Typ sehr viele Ähnlichkeiten mit den handgeformten Gefäßen auf.

Den *dritten Typ*, der in größter Zahl vertreten ist, stellen die Töpfe mit gewölbter Seite mit hohem ausladendem Rand dar, die aufgrund der Kanten folgende Varianten aufweisen:

- a) der Rand ist abgeschnitten, Hals nur angedeutet (*Abb. 13, 1, Abb. 15, 13*),
- b) der Rand ist sehr ausladend, es gibt kaum einen Hals (*Abb. 13, 3, 7, Abb. 15, 17*),
- c) verstärkter, nach unten ausladender Rand (*Abb. 14, 2, 4, 15*), manchmal ist er nach oben und dann nach unten gebogen (*Abb. 14, 3, 9*). Hals ist nur angedeutet,
- d) der Rand ist nach unten gebogen, die Halslinie ist prägnant (*Abb. 13, 8*),
- e) der Rand ist verstärkt (*Abb. 12, 4, Abb. 13, 9, Abb. 15, 2*) (Rund oder quadratisch?), das Profil ist kompliziert.

Den *vierten Typ* stellen die Töpfe mit manschettenartigem Rand dar. Die Varianten:

- a) die Schulter ist gehoben, der Hals ist nur angedeutet, die Seiten sind gewölbt (*Abb. 10, 1*),
- b) der Hals ist prägnant, die Seiten gewölbt (*Abb. 14, 6*).

Zum *fünften Typ* gehören die tiefen Schalen. Sie haben eine dem Blumentopf ähnliche oder eine konische Form und einen ausladenden Rand. Das sind nur Einzelstücke.

Zum *sechsten Typ* gehört die sog. weiße Keramik, die jedoch nur durch ein einziges verziertes Gefäß sowie durch mehrere Wandfragmente und Randstücke vertreten ist (*Abb. 10, 1, 16, 3—8*).

Die Datierung der Siedlung ist recht kompliziert, weil wir auf keine Funde gestoßen sind, die einen Datierungswert gehabt hätten. Einige Anhaltspunkte kann jedoch auch die Keramik geben. Es gibt eine Gruppe (*Abb. 10, 2, Abb. 13, Abb. 15, 13*), die aufgrund einer Reihe von Merkmalen (Material, Zusammensetzung, Technologie, Form und Verzierung) sowie aufgrund der Analogien ins 9.—10. Jh. datiert werden kann. Die nächsten Parallelen in Ungarn: Mátraszöllös³⁷ und Darnózséli.³⁸ Eine diesbezügliche Datierung bekräftigt die Präsenz der Keramiktypen von Luka-Rajkovezkaja in Radvanka³⁹ (8.—9. Jg), in der Nähe von Uschgorod (UdSSR). Identische Stücke wurden auch in der Moldau freigelegt, wo eine ganze Reihe von Funden mit Datierungswert in den verschiedenen Siedlungen zum Vorschein gekommen ist (Schmucksachen, Münzen, Stratigraphie): Dodești⁴⁰ (6.—11. Jh.), Baiceni⁴¹ (9.—10. Jh., mit einigen Elemente aus dem 11. Jh.), Giurkani⁴² (Ende des 9. Ende des 10. Jh.) mit einer Münze von J. Tzimiskes datiert, Murgeni⁴³ (9.—11. Jh.). Die bei uns gefundenen Fragmente weichen nur in ihrem Material von diesen ab. So datieren wir die Siedlung von Gergelyugornya in der ersten Phase ins 9.—10. Jahrhundert. Frühere Angaben über die Existenz der Siedlung gibt es nicht. Die zweite Phase datieren wir ins 10.—11. Jahrhundert. Darauf verweist die Präsenz der Gefäße, die auf Schnelldrehscheiben hergestellt wurden, und deren Ausbrennen vollkommener, ihr Profil komplizierter und ihr Material besser sind (*Abb. 13, Abb. 16, Abb. 14, 2—4, 9—10, 15—16, 22, 25*). Die nächsten Parallelen: Holmok⁴⁴ (8.—11. Jh.) und Komarowzi⁴⁵ (8. Anfang des 11. Jh.). Die obere Zeitgrenze der Existenz

³⁷ Á. Cs. Sós, op. cit. 1970. Abb. 5, 2, 6—7, Taf. I, 3, 5; Taf. II, 3; Taf. III, 1.

³⁸ Unpublizierte Freilegungen von P. Tomka, 1984.

³⁹ К. В. Бернякович: Исследования древнеславянского поселения 8—9. вв. в г. Ужгороде. КСИА АН УССР 3 (1954). 39—48.

⁴⁰ D. GH. TEODOR op. cit. Abb. 40, 2; Abb. 41, 2; Abb. 48, 3; Abb. 53, 3; Abb. 54, 5; Abb. 56, 3; Abb. 66, 2; Abb. 67, 6.

⁴¹ I. IONIȚA—V. SPINETI: Asezarea prefeudala tirzie de la Baiceni-Siliște. ArhMold 7. (1973). 314. Fig. 4, 12—14.

⁴² Giureani (56), Manuskript von D. Gh. Teodor, 1984, Karte. 5 (56).

⁴³ Murgeni 5 (61) ebd.

⁴⁴ C. I. ПЕНЯК, op. cit. 7. Holmok, 33—45, Abb. 16—18.

⁴⁵ Ebd., 12. Komarowei 51—54, Abb. 21.

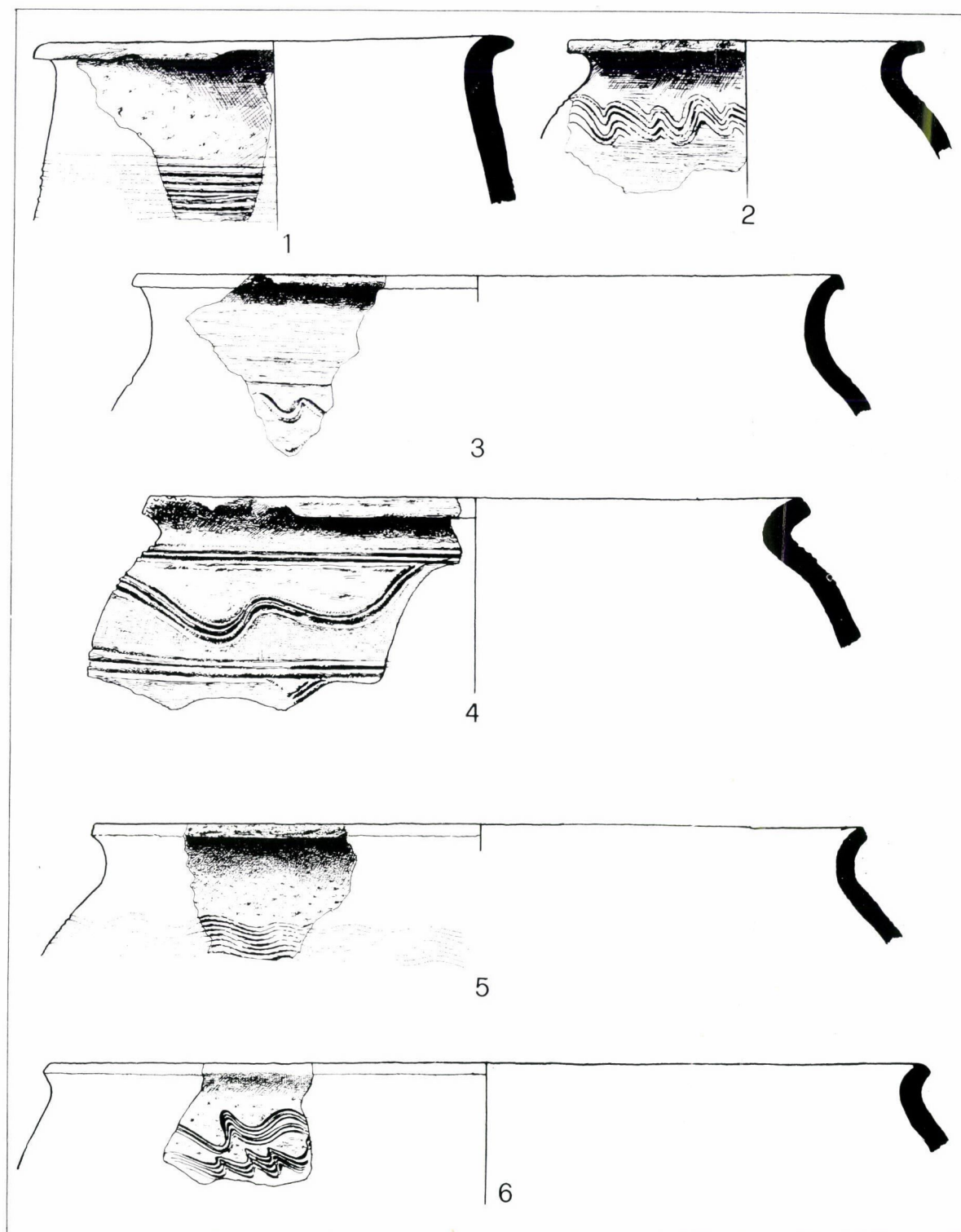


Abb. 13. Töpfe aus dem Grubenhaus Nr. 5. M = 1 : 2

der Siedlung ergibt wahrscheinlich das Auftreten der weißen Keramik (*Abb. 10, 1, Abb. 16, 3*) die auch in vielen sowjetischen Fundorten vorhanden ist: Siedlung in Awdejewo⁴⁶ die Kurganen in Lipino⁴⁷ (10. und 11. Jh.), in mehreren Siedlungen in Moldau bis Suceava in der Bukowina, in Bulgarien (Styrmén),⁴⁸ in Siebenbürgen (Dăbica Doboka [?], Alba Iulia [?]), im alten Mähren (Brzeclav Pohansko)⁴⁹ in Rumänien im Gebiet von Muntenia (Bucov)⁵⁰ in Galizien (Polen) und vereinzelt auch in der südlichen Dobrudscha, in den Festungen am südlichen Abschnitt der Donau (Pacuiul lui Soare, Capidava,⁵¹ Dinogetia⁵²), wo eine ganze Reihe von Münzfunden sie in die zweite Hälfte des 10. und in die erste Hälfte des 11. Jahrhunderts datieren. Dort ist ihre Existenz in der zweiten Hälfte des 11. Jahrhunderts völlig ausgeschlossen. Dieser Datierung widerspricht jedoch nicht die Präsenz der handgeformten Gefäße, die nicht mehr mit der Technologie des 6.—7. Jahrhunderts hergestellt wurden (Haus 1: 0,8 Prozent, Haus 13: 8,8 Prozent, Haus 16: 5,2 Prozent) sondern die Formen der Siedlung von Luka Rajkovezkaja nachgeahmt hatten. In den Siedlungen der Bukowina waren diese nur im 10.—11. Jahrhundert vorhanden. In Mähren existierte diese Form ganz bis zur Mitte des 10. Jahrhunderts. Zum Beispiel in der Siedlung Dodești-Vaslui (die Ausgrabungen von D. Teodor in den Jahren zwischen 1967—1975) in der Schicht des 10.—11. Jahrhunderts gab es sogar 1—2 handgeformte Gefäßfragmente. Die Tatsache, daß unsere Siedlung so lange bestanden hatte, belegen auch die Tonöfen, in deren Boden Scherben aus dem 10.—11. Jahrhundert eingelegt waren (Haus 5 und 8). Die allgemeine Datierung der Siedlung: 9.—11. Jahrhundert.

Über die Brotfladenbackteller (Abb. 9, 1—2)

Zum ersten Mal fanden wir bei den Sondierungsgrabungen im Jahre 1964 in Bikazug von *Tépe* (Komitat Hajdú-Bihar) solche bei uns bis dahin unbekannte Gefäßfragmente und zwar unter den Überresten einer Siedlung aus dem 9. Jahrhundert, die wir später aufgrund der Parallelen zweifelsohne als Fragmente von Tongefäßen identifizieren konnten, die man als Brotfladenpfannen verwendete. Im Jahre 1965 fanden wir dann in Karos (Komitat Zemplén) bei weiteren Siedlungsfreilegungen ähnliche Funde. Die ältere Schicht der völlig zugrunde gegangenen Siedlung in Karos kann aufgrund der Keramikparallelen aus der Ostslowakei in die erste Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert werden. Die dort freigelegte runde Fladenpfanne hatte nur einen Durchmesser von 26 cm. Es war ein helles, gräulichbraunes Fragment, mit einer kaum wahrnehmbaren Kannelüre unter dem niedrigen Rand. Es war sonst völlig unverziert. Sowohl diese Keramik als auch die anderen waren handgeformt. Die Brotfladenbackteller weisen enge Beziehungen zu einer noch älteren Brotherstellungsweise, zu dem Backen auf dem Stein, wobei ein flacher Stein erhitzt wurde. Einen solchen Stein fanden wir 1967 auch in Karos unter den Überresten des Hausobjektes Nr. 2 (Quadrat 8, sog. Grube »B«). Übrigens wies das Haus in Karos eine ovale Form auf, ein Ende des Hauses wurde jedoch leider bei Sandgewinnung abgetragen. Der erwähnte flache Stein lag in der Mitte der Feuerstelle, und zwar am Boden eines verkitteten, durchbrannten Feuerraumes. Seine Maße betrugen 40×40 cm. Als Fortsetzung dieses Steines legte man vier Mahlsteinfragmente daneben. In einem sowohl geographisch als auch altersmäßig nahe liegenden

⁴⁶ A. E. Алихова: Авдеевское селище и могильник. МИА 108. Москва 1963. 82—83. Abb. 3, 9, 13, 15, 18—19, 21—23.

⁴⁷ Ebd. 82.

⁴⁸ Z. KURNATOWSKA. Osadnictwo wczesnosrednowieczne. In: Styrmén nad Jantra Bulgária. Badania archeologiczne w latach 1961—1964 i 1967—1968. Red. W. Hensel. Wrocław—Warszawa—Kraków—Gdańsk 1980, 113—116.

⁴⁹ B. DOSTÁL: Břeclav Pohansko 4. Brno 1975. 351, Taf. 112, 1.

⁵⁰ M. COMȘA: Cultura materială veche Românească. București 1978. 74, Abb. 59, 4; Abb. 67, 8; Abb. 83, 4.

⁵¹ GR. FLORESCU—R. FLORESCU—P. DIACONU: Capidava. I. București 1958. 177, Taf. IX.

⁵² GH. ȘTEFAN—I. BARNEA—M. COMȘA—E. COMȘA: Dinogetia. I. București 1967. 155—162, Abb. 92—99.

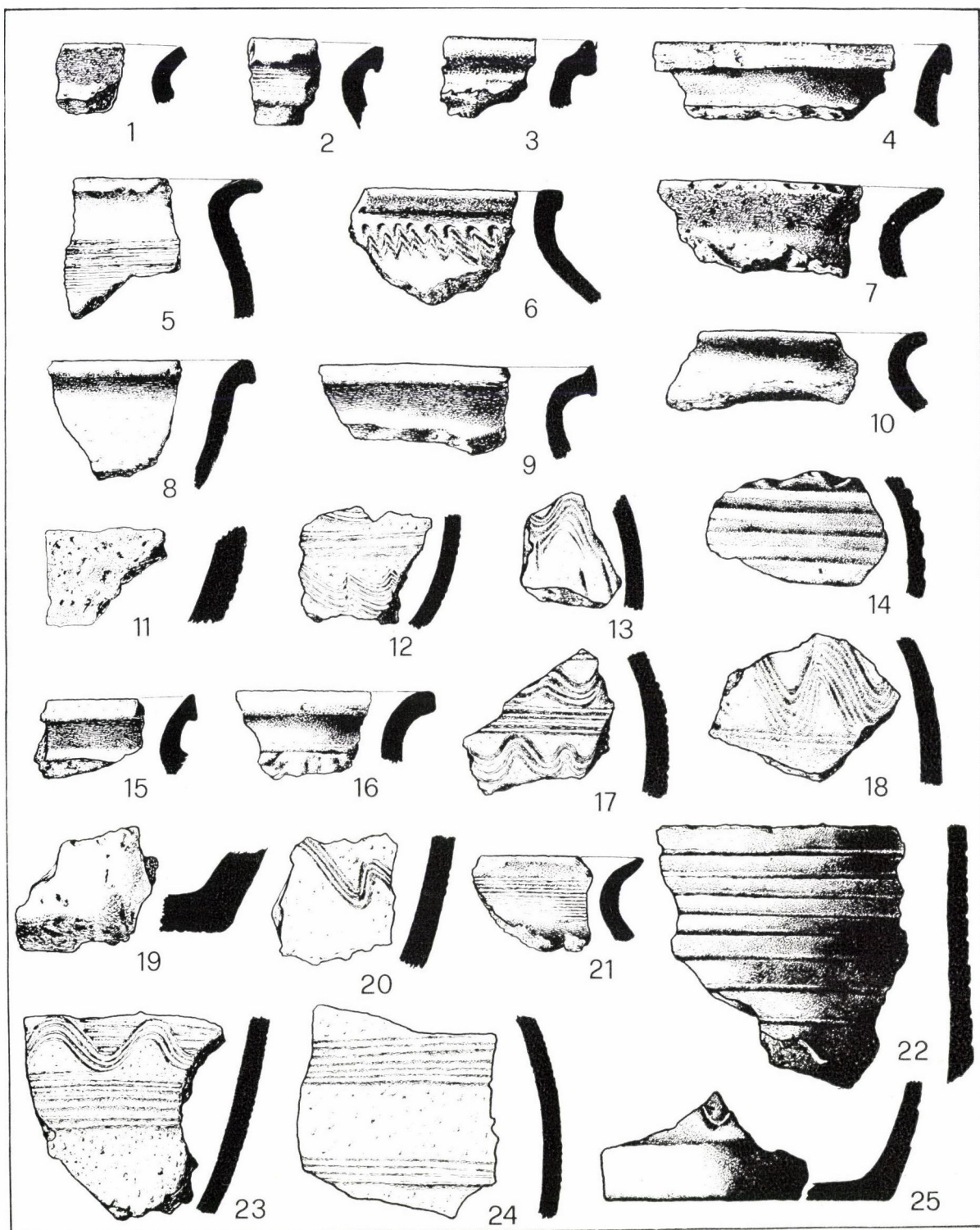


Abb. 14. Keramik aus den Grubenhäusern Nr. 8 und 13. 1,5–10, 12–13, 15,18, 21, 23–24 (Grubenhaus 13), 2–4, 11, 14, 16–17, 22, 25 (Grubenhaus 8). M = 1 : 2

Fundort, in Radvánka im Gebiet von Uschgorod wurden verkittete Backräume errichtet und keine Steine verwendet. Diese Räume können jedoch natürlich nicht als Öfen betrachtet werden. Die Siedlung von Radvánka wird ins 8.—9. Jahrhundert datiert. Anzeichen für eine ähnliche Backweise fanden wir in den Häusern von Gergelyugornya nicht. Unter den Überresten von mehreren Häusern gab es jedoch Fladenbackteller-Fragmente (vier Fragmente im Haus 3, je zwei in den Häusern 13 und 16 und je eines in den Häusern 4 und 6). Ihr Durchmesser betrug 10—34 cm, die Höhe des Randes betrug im allgemeinen 1—6,5 cm. Auf diesen Fragmenten war keine Verzierung zu erkennen. Aufgrund der bulgarischen ethnographischen Parallelen kann man mit Recht annehmen, daß diese Pfannen mit Deckel kombiniert verwendet wurden. Ein kleines Deckelfragment kam auch in Gergelyugornya zum Vorschein. Solche Fladenpfannen verwendete man in den Dörfern Bulgariens sogar noch 1946, aber nicht zum Brotbacken, sondern zur Zubereitung einer Speise aus geröstetem zartem Getreide.

Die Backteller verfügen in *Ungarn* aufgrund der bereits publizierten Ausgrabungen über wenige Parallelen. So z. B. kam ein Teller in Szekszárd⁵³ aus der Schicht des 11. Jahrhunderts zum Vorschein. Vor kurzem wurde auch in Mátraszöllös⁵⁴ (9.—10. Jh.) ein ähnlicher Fund freigelegt. In Osteuropa gibt es sehr viele Analogien.

Hier zählen wir einige nach Ländern gruppiert auf:

Sowjetunion

Ukraine:

Komarowzi⁵⁵ (8.-Anfang des 11. Jh.)

Moldau:

Hanska.⁵⁶ (7.—8. Jh.)

Jekimaury⁵⁷ (9.—10. Jh.)

Alčedar⁵⁸ (Ende 9. — Anfang des 10. Jh.)

Rumänien:

Dodești⁵⁹ (6.—11. Jh.)

Băiceni-Siliște⁶⁰ (8.—10. Jh.)

Bulgarien:

Popina—Drentscheto⁶¹ (7.—8. Jh.)

Džežovi loza⁶² (7.—8. Jh.)

Tschechoslowakei:

Slowakei:

Pobedim⁶³ (9. Jh.)

Orechovac⁶⁴ (6.—11. Jh.)

Böhmen

Dřitec⁶⁵ (8. Jh.)

DDR

Cramonshagen⁶⁶ (6.—7. Jh.)

Polen:

Nova Huta Mohyla⁶⁷ (6.—7., 8., 9.—10. Jh.)

⁵³ Unpublizierter Fund von Gy. MÉSZÁROS aus Szekszárd, im Bestand des Balogh-Á.-Múzeum in Szekszárd.

⁵⁴ Á. Cs. Sós, op. cit. 1970.

⁵⁵ С. И. Пеняк, 3. op. cit. 53.

⁵⁶ И. А. Рафалович: Исследование раннеславянских поселений в Молдавии. Археологические исследования в Молдавии в 1970—1971 гг. Кишинев 1973. 146—147.

⁵⁷ Г. Б. Федоров—Г. Ф. Чеботаренко: Памятники древних славян 6—13 вв. Археологическая карта Молдавской ССР 6. Кишинев 1974. 91—94.

⁵⁸ Ebd., 81.

⁵⁹ D. GH. TEODOR, op. cit.

⁶⁰ I. IONȚA—V. SPINEI, op. cit. 307—330.

⁶¹ Ж. Н. Въжарова: Славянски и славянобългарски селища в българските земи от края на VI—XI век. София 1965. Abb. 3, 4, 64 (гр. А).

⁶² Ebd. 313.

⁶³ Д. Биалекова: Победим. Обзор археологических исследований славянских местонахождений. Нитра 1975. 10.

⁶⁴ L. SKRUŽNÝ: Pekáce — jejich výskyt, funkce a datování. PA 2 (1964). 370—391. Unter den neulich publizierten Studien ist hervorzuheben: K. HOREDT: Backteller und Tonkessel in Morești. SLA 36, 1 (1978) 59—68.

⁶⁵ Ebd.

⁶⁶ H. KEILING: Keramikfunde aus einer frühslawischen Siedlung von Cramonshagen, Kreis Schwerin. AuF T. 10. z. 4. 187—191.

⁶⁷ R. HAHULSKA-LEDWOS: Próba periodyzacji ceramiki wczesnosłowiańskiej w regionie Nowej Huty. APolsk, 33/1 1985. 120—121. Abb. 4, Xa—c.

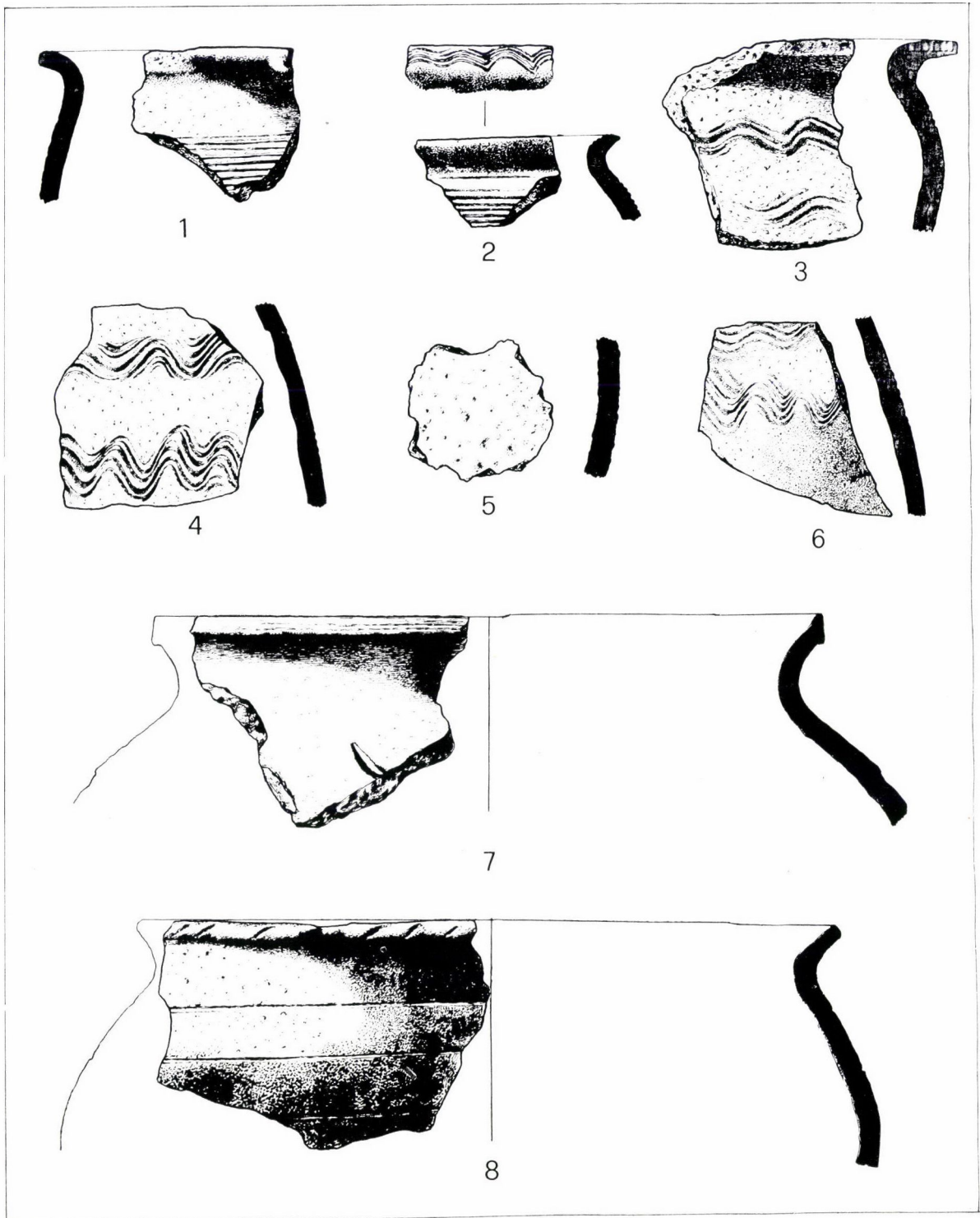


Abb. 15. Drehscheibenkeramik aus dem Grubenhaus Nr. 11. (Nr. 5 handgeformte Keramik).
M = 1 : 2

Mit den Backtellern befaßte sich zum ersten Mal L. Skružný im Jahre 1964.⁶⁸ Seine gründliche Studie ermöglicht uns, auf die ausführliche Behandlung bestimmter Fragen zu verzichten. So bewies er, im Gegensatz zu den polnischen Forschungsergebnissen, daß die Fladenpfannen auch nach dem 10. Jahrhundert im Gebrauch waren. Er zog in seine Betrachtungen neben den bereits früher angewandten polnischen ethnographischen Objekten auch Parallelen vom Balkan, die zur näheren Verdeutlichung beitrugen. Auch war er es, der ausdrücklich darauf verwies, daß in den in der nahen Vergangenheit verwendeten Backteller nicht mehr Fladen (eigentlich Brot), sondern, nur in bestimmten Jahreszeiten, einige Speisen aus geröstetem Getreide zubereitet wurden. Im Mittelalter wurde jedoch das Brot in diesen Pfannen gebacken, weil damals die Hefe, d. h., die Gärung des Brotes, in Osteuropa noch nicht entdeckt bzw. verbreitet war. Das letzte, archäologisch bekannte und datierte Exemplar der scheibengedrehten Fladenpfannen stammt vom Ende des 13. Jahrhunderts.

Unter den Keramikfunden erwiesen sich neben den Fladenpfannen auch die großen Fragmente als sehr wertvolle Funde, die in der unmittelbaren Nähe der Feuerstellen einiger Häuser zum Vorschein gekommen sind. Ihre Form war leider durch das wiederholte Tiefpflügen nicht mehr zu erkennen, man kann auf sie nur aufgrund von Analogien schließen. Es handelt sich um etwa 10 cm hohe, aus Ton grob handgeformte *pfannenartige* Gefäße, die unmittelbar über den Ofen oder neben ihm plziert waren und in denen das Getreide vor dem Mahlen geröstet wurde. Ihre Parallelen sind sowohl aus der Sowjetunion als auch aus der Slowakei und aus Rumänien (Moldau) aus mehreren Siedlungen wohl bekannt.

Hier scheint es angebracht zu erwähnen, daß in der Siedlung bisher kein einziges Tonkesselfragment zum Vorschein gekommen ist. (Auch im Laufe der Freilegungen in Tákos, am Ufer des Baches Vöcsike, fanden wir keine Kesselfragmente.)

Die Datierung der Siedlung am Ufer des Baches Makócsa wirft große Schwierigkeiten auf. In Ungarn sind die Datierungsmethoden für solche Fälle noch nicht richtig erarbeitet. Das ist in erster Linie auf die niedrige Zahl der Freilegung von Siedlungen aus dem 9. und 9.—10. Jahrhundert zurückzuführen. Im Falle unseres Fundortes fehlen auch die Münzfunde oder andere Metallgegenstände mit Datierungswert, mit deren Hilfe auch die anderen Funde besser bestimmt werden könnten.

Die scheibengedrehte Keramik und die weiße Keramik sind in die Mitte des 11. Jahrhunderts zu datieren. Die Fundkomplexe, in denen die primitiveren Gefäße vorherrschen (z. B. Haus 3 und 9), können ins 9. Jahrhundert datiert werden. Hier handelt es sich um scheibengedrehte und um primitive handgeformte Gefäße.

SONSTIGE FUNDE

Messer- oder Sichelfragmente, Eisennagel, Ahlen. Spinnwirtel aus Ton, der eine aus Kaolin. Fragmente eines Handmühlensteins, Schleifsteine. Halbfertige Objekte aus Knochen und ein Gerät für Lederbearbeitung oder eine Schlitte (Haus 3).

Zum Schluß möchten wir aufgrund der Bestimmungen von László Sótónyi einige Worte über die Verteilung der Tierknochenfragmente sagen. Aus der Aufschüttung der Gruben von zwölf Häusern (Haus 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 12, 13, 14 und 15) kamen zahlreiche Fragmente in folgender Verteilung zum Vorschein:

Schweineknochen: 74 Fragmente, Rinderknochen: 64 Fragmente, Schafsknochen: 45 Fragmente. Interessanterweise gab es keine Geflügel- oder Pferdeknochen. Diese fehlten sowohl

⁶⁸ L. SKRUŽNÝ, op. cit. 370—391.

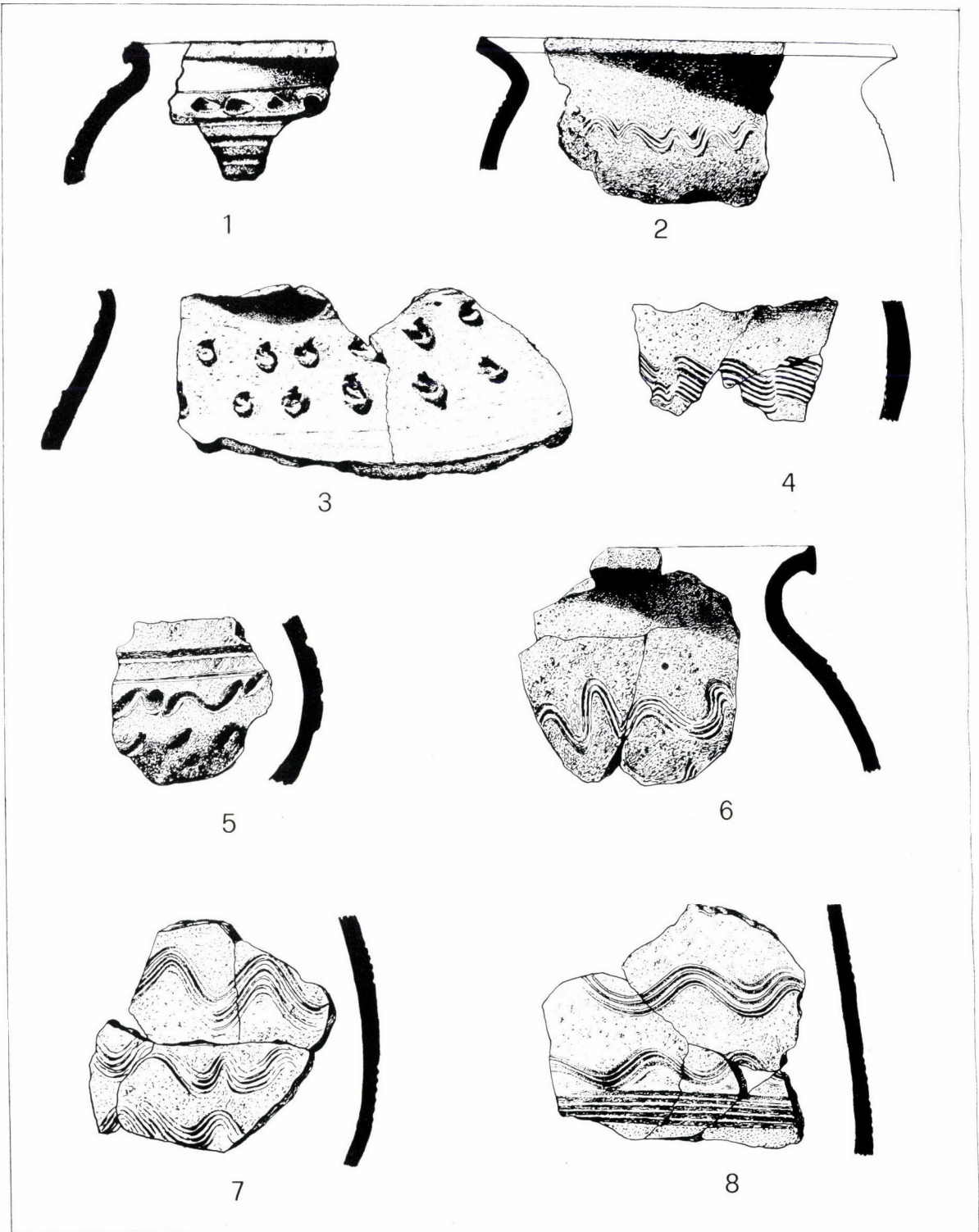


Abb. 16. Drehscheibenkeramik aus der Siedlung. (3–8: weiße Keramik). M = 1 : 2

aus den Gruben neben den Häusern als auch aus den gestörten oberen Schichten (1—2 Spatenstiche). Die Gruben enthielten meistens Schweine- und Rinderknochen, in den oberen Schichten überwogen die Rinderknochen (wenn man die Angaben von sieben Abschnitten vergleicht), ihnen folgten die Schweineknochen. Diese Angaben verweisen indirekt auch auf die Wirtschaftung der Bewohner der Siedlung, genauer gesagt auf die Tierarten, die sie gezüchtet haben.⁶⁹

ABBILDUNGSKATALOG

Abb. 10,1 Drehscheibenware. Topf (aus verschiedenen Bruchstücken zusammengesetzt) aus weißem bzw. weißgrauem Ton. H: 28 cm, Mdm: 22,6 cm, Bdm: 12,6 cm. Der mit Sand gemagerter Ton ist bei hoher Temperatur ausgebrannt. Das Zweidrittel der Außenwand ist durch Wellenbänder aus 3 bzw. 4 Kammstrichen verziert. Zeitstellung: 10. Jh—1. Hälfte des 11. Jh.

Abb. 10,2 Handgeformtes, teils auf Töpferscheibe gedrehtes Gefäß aus dunkelgrauem, mit Sand gemagertem Ton. H: 24 cm, Mdm: 15 cm Schlecht ausgebrannt. Die obere Hälfte der Außenwand ist durch Wellenbändern verziert wie *Abb. 10,1*. Zeitstellung: 9—10. Jh.

Abb. 11,1 Handgeformte, unverzierte Keramik. Rsch. eines dünnwandigen Bechers aus graubräunlichem Ton
Abb. 11,2 Rsch. eines handgeformten, Topfes aus grau-hellbraunem Ton.

Abb. 11,3 Rsch. eines Topfes aus graubräunlichem Ton. Die Halspartie ist kaum markiert.

Abb. 11,4 Wsch. eines rauh- und dünnwandigen Bechers mit weit ausladendem Rand aus ockerfarbenem Ton.

Abb. 11,5 Rsch. eines zylindrischen rauhwandigen Topfes aus mit Sand gemagertem rötlichgelbbraunem Ton. Die Spuren der ausgebrannten organischen Partikeln sind zu sehen.

Abb. 11,6 Rsch. eines rauhwandigen Topfes mit ausladendem Rand aus graubräunlichem Ton.

Abb. 11,7 Rsch. eines rauhwandigen Topfes mit ausladendem, schräg abgeschnittenem Rand aus rötlichgelbgrauem Ton.

Abb. 11,8 Rsch. eines großen, rauhwandigen Gefäßes. Der obere Teil ist auf Töpferscheibe gedreht.

Abb. 11,9 Rsch. eines Fladenbacktellers mit abgerundetem Rand aus hellbräunlichgrauem Ton.

Abb. 11,10 Fragm. eines Fladenbacktellers mit Schrägrand aus gelblichgrauem Ton.

Abb. 11,11 Fladenbackteller mit horizontal abgeschnittenem Rand aus grauockerem Ton. (Mit Partikeln des Muschelngemagerten Ton).

Abb. 11,12 Fladenbackteller mit horizontal abgeschnittenem Rand aus graubraunem Ton.

Abb. 11,13 Rsch. eines Fladenbacktellers mit hoher, dünnen Wand aus hellgraulichem -braunem Ton.

Abb. 11,14 Rsch. eines Fladenbacktellers mit vertikal abgeschnittenem Rand aus graubraunem Ton.

Abb. 11,15 Rsch. eines Fladenbacktellers mit hoher Wand und verdicktem Rand aus hellgraurötlichem Ton.

Abb. 11,16 Backpfannenfragm. mit Spuren der ausgebrannten organischen Partikeln.

Abb. 11,17 Rsch. eines groben Gefäßes mit ausladendem Rand aus graurötlichbraunem Ton.

Abb. 11,18 Bsch. eines großen Topfes aus rötlichgrauem Ton. FO der Keramikfragmente:

2—7, 10—14, 18 Grubenhaus 3

1, 8 Grubenhaus 5

9, 17 aus der durch Plug zerstörte Schichte

16 Grubenhaus 16.

Abb. 12,1 Drehscheibenware. Rsch. eines dünnwandigen Topfes mit mehrfach profiliertem Rand aus rötlichgrauem Ton. Zeitstellung: 12. Jh.

Abb. 12,2 Drehscheibenware. Rsch. eines dünnwandigen Topfes mit mehrfach profiliertem Rand aus feingeschlammten, rötlichgrauem Ton. Die Außenwand ist durch Wellenlinien, Horizontallinien und Einkerbungen verziert. Zeitstellung: 12. Jh.

Abb. 12,3 Drehscheibenware. Rsch. eines dickwandigen Topfes mit schräg abgeschnittenem Rand aus rötlichgrauem, mit Sand gemagertem Ton. Unter dem Rand auf der Außenwand Bändchen aus Horizontallinien, darüber schräge Einkerbungen. Zeitstellung: 10. Jh.

Abb. 12,4 Drehscheibenware. Rsch. eines großen Topfes mit ausladendem, verdicktem und schräg abgeschnittenem Rand aus graubraunem Ton. Die Außenwand ist mit Wellen- bzw. mit Horizontallinien verziert. Der Ton ist mit Sand gemagert. Zeitstellung: 2. Hälfte des 10. Jh.

Abb. 13,1 Drehscheibenware, Rsch. eines Topfes mit ausladendem und verdicktem Rand aus mit Sand gemagertem Ton. Die Außenwand ist durch Wellenlinien verziert. Zeitstellung: 10. Jh.

Abb. 13,2 Rsch. eines Topfes mit ausladendem und verdicktem Ton. Die Außenwand ist mit Wellenlinienbändern verziert.

Abb. 13,3 Rsch. eines Topfes mit betonter Halspartie und ausladendem Rand. Die Außenwand ist mit Wellen- und Horizontallinien verziert. Zeitstellung: 10. Jh.

Abb. 13,4 Rsch. eines bauchigen Topfes mit ausladendem, schrägabgeschnittenem Rand. Die Außenwand ist mit Wellen- bzw. Horizontallinien verziert.

Abb. 14,1—10, 11—18, 20, 25 Drehscheibenware.

Abb. 14,1 Rsch. eines Gefäßes mit ausladendem, schräg abgeschnittenem Rand. Zeitstellung: 9—10. Jh.

⁶⁹ Wir bedanken uns auch hiermit für die Bestimmungen von L. Sótónyi, seine Ergebnisse publizieren

wir ausführlicher in unserer Monographie, die wir gerade vorbereiten.

- Abb. 14,2* Rsch. eines Gefäßes mit überhängendem Rand aus rötlichgrauem, mit Sand gemagertem Ton. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 14,3* Rsch. eines Gefäßes mit ausladendem, verdicktem Rand. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 14,4* Rsch. eines Gefäßes mit überhängendem Rand aus braunlichgrauem, mit Sand gemagertem Ton. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 14,5* Rsch. eines Gefäßes mit abgerundetem Rand. Die Außenwand ist mit Horizontallinien verziert.
- Abb. 14,6* Rsch. eines Gefäßes mit niedrigem Hals und verdicktem Rand. Die Außenwand ist mit Horizontallinienband verziert.
- Abb. 14,7* Rsch. eines rauhwandigen Gefäßes mit stark ausladendem, sich verjüngendem Rand. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,8* Rsch. eines Topfes mit leicht ausladendem, verdicktem Rand. Zeitstellung: 10–11. Jh.
- Abb. 14,9* Rsch. eines Topfes mit stark ausladendem, überhängendem Rand. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 14,10* Rsch. eines Topfes mit ausladendem, schräg abgeschnittenem Rand. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,11* Wsch. eines handgemachten, rauhwandigen Gefäßes aus hellbraunem Ton.
- Abb. 14,12* Rsch. eines Gefäßes mit Wellen- bzw. Horizontallinienverzierung. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,13* Wsch. eines Topfes mit Wellenlinienband. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,14* Wsch. eines Topfes mit Wellen- bzw. Horizontallinien. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 14,15* Rsch. eines Topfes mit betonter Halspartie und überhängendem Rand. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 14,16* Rsch. eines Gefäßes mit ausladendem, horizontal abgeschnittenem Rand aus hellbräunlich-grauem, mit Sand gemagertem Ton. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 14,17* Wsch. eines Topfes mit Horizontal- bzw. Wellenlinienbändern. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,18* Wsch. eines Gefäßes mit Wellen- und Horizontallinienverzierung. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,19* Bsch. eines handgemachten Gefäßes aus braunem Ton.
- Abb. 14,20* Wsch. eines Gefäßes mit Wellenlinienband. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,21* Rsch. eines Gefäßes mit niedrigem Hals und ausladendem, verdicktem Rand. Die Außenwand ist dicht mit dünnem Linienband verziert.
- Abb. 14,22* Wsch. eines Gefäßes. Die Außenwand ist fast vollständig mit Linienbändern verziert. Zeitstellung: 11. Jh.
- Abb. 14,23* Wsch. eines Gefäßes mit Wellen- bzw. Horizontallinien. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,24* Wsch. eines Gefäßes mit Wellenband-Verzierung. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 14,25* W- und Bsch. Die Außenwand ist fast vollständig mit Wellenlinien verziert. Zeitstellung: 11. Jh.
- FO der Keramikfragmente
1, 5–10, 12–13, 15, 18, 21, 23–24 Grubenhaus 23
2–4, 11, 14, 16–17, 22, 25 Grubenhaus 8
- Abb. 15* Drehscheibenware: 1–4, 6–8.
- Abb. 15,1* Rsch. eines Gefäßes mit ausladendem, schräg abgeschnittenem Rand und niedrigem Hals aus rötlich-braunem, mit Sand gemagertem Ton. Zeitstellung: 10–11. Jh.
- Abb. 15,2* Rsch. eines Topfes mit niedriger Halspartie und ausladendem, sich verjüngendem Rand aus braunlichgrauem, mit Sand gemagertem Ton. Die Innenwand des Randes ist mit Wellenlinienbändchen verziert. Die Schulter des Topfes ist dicht mit Horizontallinien verziert. Zeitstellung: 10–11. Jh.
- Abb. 15,3* Rsch. eines dickwandigen Gefäßes mit ausladendem Rand und niedrigem Hals. Der Rand ist fast vertikal abgeschnitten. Die Außenwand ist mit Wellenlinienband verziert. Der graue Ton ist mit Sand gemagert. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 15,4* Wsch. eines Topfes aus hellrot-braunem mit Sand gemagertem Ton. Die Außenwand ist mit Wellenlinienband verziert. Zeitstellung: Ende des 10. Jh.–11. Jh.
- Abb. 15,5* Wsch. eines handgeformten Gefäßes aus hellbräunlichgrauem Ton.
- Abb. 15,6* Wsch. eines Gefäßes aus hellbräunlichrotem, mit Sand gemagertem Ton. Die Außenwand ist mit Wellenlinienband verziert. Zeitstellung: Ende des 10. Jh.–11. Jh.
- Abb. 15,7* Rsch. eines Gefäßes mit ausladendem überhängendem Rand aus hellbräunlich grauem Ton. Die Schulter ist mit Kerbungen verziert. Zeitstellung: 12. Jh.
- Abb. 15,8* Rsch. eines Gefäßes mit niedrigem Hals und ausladendem, schräg abgeschnittenem Rand aus grauem, mit Sand gemagertem Ton. Die Außenwand ist mit Horizontallinienband verziert, auf dem Rand schräge Kerbungen. Zeitstellung: 10–11. Jh.
- Abb. 16,1* Rsch. eines Topfes mit ausladendem Rand mit S Profil. Auf der Außenwand Kerbungen und Horizontallinien. Zeitstellung: 10–11. Jh.
- Abb. 16,2* Rsch. eines Topfes mit ausladendem, schräg abgeschnittenem Rand aus dunkelgrauem, mit Sand gemagertem Ton. In Bruch hellbräunlich-grau. Die Außenwand ist mit Wellenlinien verziert. Zeitstellung: 9–10. Jh.
- Abb. 16,3* Fragm. eines dünnwandigen Topfes aus weißgrauem Ton. Auf der Außenwand Kerbungen. Zeitstellung: 10. Jh.
- Abb. 16,4* Drehscheibenware. Wsch. eines Gefäßes aus weißgrauem mit feinem Sand gemagertem Ton. Die Außenwand ist mit Wellenlinienband verziert.
- Abb. 16,5* Wsch. eines Gefäßes aus weißgrauem mit Sand gemagertem Ton. Im Bruch grau gebrannt. Die Außenwand ist mit Wellen- bzw. Horizontallinien verziert.
- Abb. 16,6* Drehscheibenware. Rsch. eines Gefäßes mit Wellenlinien-Verzierung.
- Abb. 16,7* Drehscheibenware. Wsch. eines dünnwandigen Gefäßes aus weißgrauem mit feinem Sand gemagertem Ton. Die Außenwand ist mit Wellenlinienband verziert.
- Abb. 16,8* Wsch. eines dünnwandigen Gefäßes aus weißgrauem mit Sand gemagertem Ton. Die Außenwand ist mit Wellen- bzw. Horizontallinien verziert.
- FO der Keramikfragmente: *Abb. 16,3* Grubenhaus 5, *Abb. 16,5* Grubenhaus 4
Abb. 16,4 und 6–8 Quadrant 1., durch Pflug zerstörte Schichte

ANHANG

Fundorte in Ungarn und in der Karpato-Ukraine (UdSSR, jenseits der Karpaten) aus dem 7.—11. Jahrhundert:

1. Gergelyiugornya (Vásárosnamény)
2. Kisvarsány-Papoké
3. Tákos-Vócsike
4. Tákos-Simontag
5. Márokpapi-Pázmánteke (Beregsurány)
6. Oros
7. Tiszavasvári-Keresztfal
8. Uschgorod-Radvánka
9. Uschgorod-Galagowo
10. Červenievo (Tscherweniowo)
11. Sniazewo
12. Geewzi
13. Komarowzi
14. Beregowo
15. Holmok
16. Leskowoje

ZINN IM SPÄTMITTELALTERLICHEN UNGARN

(EINIGE HISTORISCHE ANGABEN UND FUNDE)

In memoriam Jenő Holl und Endre Csatkai (Sopron)

Die Zahl der spätmittelalterlichen Zinnfunde ist in Ungarn sehr klein; was aber für ganz Europa charakteristisch ist. Ursache dafür ist das Material »Zinn« selbst, das verhältnismäßig teuer, aber zur mehrmaligen Bearbeitung geeignet war. Weil die Zinngegenstände in den spätmittelalterlichen Haushalten eine bedeutende Rolle spielten, wurden sie nicht weggeworfen. Der Neuguß der Zinngegenstände war leicht, darum gelangten die beschädigten Kannen und Schlüssel — mit Ausnahme der prunkvollen, wertvollen Kunstwerke — zu den Zinngießern zurück. Andererseits aber erreichte der Wert der Zinngegenstände den der Edelmetalle nicht, so kommen sie in den verborgenen Schatzfunden nur selten vor. Die Mehrheit der in den Sammlungen bewahrten wenigen mittelalterlichen Zinngegenstände ist durch selten auftauchende Brunnen- oder Baggerfunde vertreten.¹

Aus dieser Lage heraus ist es vielleicht verständlich, daß sich die ungarischen Forscher — obwohl die Bearbeitung der Zinngegenstände seit langem im Gange ist und zahlreiche regionale Sammlungen und deren Veröffentlichungen in den letzteren zwanzig Jahren verwirklicht wurden² — großenteils mit dem reichen Material aus dem 17.—19. Jahrhundert beschäftigen. Wegen der wenigen überlieferten früheren Gegenstände vermuteten sie sogar, daß der Beginn der ungarischen Zinngießerei mit dem Anfang des 16. Jahrhunderts zu datieren sei.³

Da die Sammlungen der mittelalterlichen ungarischen Stadtarchive leider zerstört wurden, sind die schriftlichen Angaben als Beweise nur recht sporadisch vorhanden (im Falle von vielen Städten sind sie aus dem Zeitabschnitt vor dem 16. Jahrhundert unvollständig und unveröffentlicht). Es sind eher nur Hinweise darauf, daß auch Zinngießer unter den zahlreichen Handwerksmeistern derzeit tätig waren. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit kann man sich hier auf die Situation im mittelalterlichen Buda berufen. Das Kapitel 119 des zwischen 1403—1439 entstandenen Stadtrechtes beweist in diesem Falle, daß auch Zinngießer unter den verschiedenen Metallhandwerkern arbeiteten (»Von der glogkengiesser, kandler, Flaschnerr, Schlosser . . . Rechtenn.«).⁴ Aufgrund der Zerstörung des Stadtarchivs war es nur noch möglich, einige Meister dem Namen nach, mit Hilfe in sekundären Händen erhalten gebliebener Schriften, nach-

¹ Die großangelegten Ausgrabungen der Stadt Amsterdam brachten nur einen Kannendeckel aus dem 13. Jahrhundert und zwei Zinnlöffel aus dem 15. Jahrhundert hervor. Die anderen Funde sind schon neuzeitlich. J. BAART—W. KROOK—A. LAGERVEIJ: *Opgravingen in Amsterdam*. Amsterdam 1977. Abb. 568, 644. Im Laufe der Ausgrabungen der Stadt Prag wurde bis jetzt nur eine einzige kleine Zinnkanne (in einem Brunnen) gefunden: L. ŠPAČEK: *Středověký cinový džbáněk* (Mittelalterlicher Zinnkrug aus dem Prager Fund). *Varia Archaeologica* 2 — Univerzita Karlova Praha (1981) 319—320.

² Neuerlich: G. NÉMETH: *Felső-Magyarország ónművészete a XVI—XVII. században* [Das Zinngeerbe Oberungarns im 16.—17. Jahrhundert]. *Műv-*

tört Ért 30 (1981) 171—187. In dieser Arbeit beschäftigt sich der Verfasser schon eingehend — abweichend von den früheren Arbeiten — mit dem 15.—16. Jahrhundert, aufgrund der schriftlichen Quellen. Die behandelten Stücke stammen aus dem 17. Jahrhundert.

³ WEINER (1978) 53. (Nach der früheren Fachliteratur.) Widerlegung in Hinsicht Oberungarns: NÉMETH, zit. W. 172.

⁴ In diesem Kapitel werden die einzelnen Gewerbe nur zusammengezogen behandelt (so auch die »Kandelgiesser«). So bekommt man keine genaueren Angaben. K. MOLLAY: *Das Ofner Stadtrecht*. Budapest, 1959. 24, 104—105.

zuweisen. *Ulricus cantrifusor* (1479) und *Petrus cantrifusor* (1481, 1487, †1491) wurden in Zusammenhang mit Hauskäufen erwähnt. Sie wohnten an der westlichen Seite des mittelalterlichen Szt. György-Platzes (heute Dísz-Platz) in dem gleichen Haus, welches immer Handwerkern gehörte. Zwischen 1511–1525 ist das Haus des Kannengießers *Orbán* in der Nachbarschaft des Hauses der obigen Meister erwähnt.⁵ Im Budaer Weinzehntregister aus dem Jahre 1505 ist der Name von »*Onkorsogyartha magnus Jakab*« (Jakab magnus, der Zinnkannengießer), im Register von 1510 der Name »*Jakab*« (der mit dem vorigen nicht identisch ist) zu lesen. Im Jahre 1511 wurde »*Urbanus cantrifusor*« erwähnt (der vielleicht mit der Person identisch ist, dessen Haus bekannt ist). »*Cantrifusor Johannes*« aus Buda bekam 1520 das Bürgerrecht in Kassa, und die Erwähnung des »*magister Luce cantrifusori de Rosnavia civi civitatis Budensis*« im Jahre 1527 weist auf die Herkunft eines Meisters von Buda hin (Meister Lukas aus Rozsnyó).^{5a}

Unter den Zinngießern von Pozsony (Bratislava, Slowakei) sind folgende Meister aufgezählt: *Simon czinngiesser* im Steuerbuch aus dem Jahre 1434 und das Haus von *Georgius Zinngiesser* wurde im Grundbuch von 1439 registriert; *Peter Zingyesser* (1475, 1479, †1485) war ebenfalls ein Hausbesitzer (er erbte es jedoch von seiner Frau), und der Name *Jörg Zingyesser* kam im Jahre 1487 vor.⁶ Diese Angaben beziehen sich also — ebenso, wie im Falle von Buda — auf Meister, die in gesicherten materiellen Verhältnissen lebten. Neben diesen wohlhabenden Meistern kann man mit weiteren, aber ärmeren Meistern rechnen. Die bedeutende Tätigkeit der Zinngießer läßt sich an der Angabe ermessen, wonach die Meister von Pozsony allein im Jahre 1457/58 1,4t Zinn importierten (was also hier bearbeitet wurde, wobei man davon einen Teil des Zinns beim Bronze gießen verwendete). Demgegenüber importierten die Fremden zu dieser Zeit 11,95t Zinn nach dem Dreißigstenbuch (diese Menge gelangte aber wahrscheinlich völlig in das Innere des Landes).⁷ Gleichzeitig ist daneben auch der Import von Zinngegenständen beweisbar: »*Czinschussl, Czinkandl, Czinein giesfas*.« Das weist darauf hin, daß die örtlichen Meister die Nachfrage des ganzen Landes nicht vollkommen befriedigten. Im Stadtbuch der Zinngießer konnten die Zeichnungen der Meistermarken der einzelnen Meister seit dem Jahre 1511 bewahrt werden.⁸

In den erhalten gebliebenen Steuerlisten von Sopron (1417–1489) ist der Name *Simon zingyesser* aus dem Jahre 1424–1426 bekannt: sein Haus stand in der äußeren Vorstadt (in der Rózsa-Gasse entlang des Baches), in welchem er auch zwei Mieter beherbergte. Die anderen, in diesem Jahrhundert erwähnten Gießmeister wohnten in der Innenstadt. Der Name des Meisters *Erhard* taucht im Zeitabschnitt 1432–1441 auf. Er war kein Hausbesitzer, sondern nur ein Mieter. Gleichzeitig hatte er aber auch das Amt des städtischen Puchsenmaisters inne. Dieser Umstand deutet auf die, auch von anderswo bekannte Lage hin,⁹ daß die Zinngießer oft zusätzlich andere, ihrem Beruf nahe stehende Tätigkeiten verrichteten, z. B. als Bronze gießer, die Glocken oder

⁵ V. PATAKI: A budai vár középkori helyrajza (Die mittelalterliche Topographie der Budaer Burg). Budapest Régiségei 15 (1950) 281–282.

^{5a} Ich danke für die unpublizierten Angaben A. Kubinyi. — In den überlieferten Zehntlisten ist nur ein Teil der Meister angeführt, auch von den Weinbergbesitzern wurden nicht alle Personen erwähnt. A. KUBINYI: In: Budapest története [Die Geschichte von Budapest]. II. (Red.: L. GEREVICH.) Budapest 1973. 111–113. — »onkorsogyartha«: cantrifusor: Kannengießer.

⁶ T. ORTVAY: Pozsony város története [Die Geschichte der Stadt Pozsony 1903. 208–209. Nach der ausführlichen Bearbeitung der Steuerliste werden nicht nur die Namen der Meister zwischen 1415–1452 bestimmbar, sondern auch ihr Wohnsitz. S.: V. JANKOVIČ: Zborník SNM 66 — Historia 12 (1972) 187ff. (Identifizierung der alten Straßen und Plätze.)

⁷ ORTVAY, ebd.

⁸ A. VALLASEK: Stredoveká kolkovaná keramika z Bratislavy, Študijné Zvesti 18 (1970) 271.

⁹ S. z. B. in Kassa: Pál »kannagyártó és harangöntő« (Kannen- und Glockengießer) 1513; G. NÉMETH: Felső-Magyarország önművészége a XVI–XVII. században [Das Zinngewerbe Oberungarns im 16.–17. Jahrhundert]. Művtört Ért 30 (1981) 173. S. noch ebenda Anm. 18, mit Glockendarstellung. Auf dem neuzeitlichen Stempel der Wiener Zinngießer und auf dem Wappen der Pozsonyer Meister aus dem Jahre 1643 sind zweierlei Kannen, eine Glocke und ein Kanonenrohr zu sehen. BERLING, Abb. 122; L. KRESÁNKOVÁ, in: Bratislava I (1965) Abb. 5. Auch in Sachsen und Schlesien waren solche miteinander verbundenen Tätigkeiten häufig. MORY, 17–18.



Abb. 1. Zinnkrug. Buda, um 1350–75. (Fundort: Buda, Dísz-Platz. Historisches Museum der Stadt Budapest; verschollen !)

Kanonen gossen und sich wohl auch auf die Herstellung von Feurgewehren verstanden. So ist verständlich, daß Meister Erhart die große Kanone der Stadt ausprobieren mußte.¹⁰ Von 1457 bis 1468 kommt der Name *Wenncla*, von 1488 bis 1495 der Name *Michel* und von 1488 bis 1498 der von *Ulreich czingiesser* in den Steuerlisten vor. Sie wohnten in der Innenstadt (der erstgenannte war ein Mieter, die anderen Hausbesitzer). Nach der Größe der Steuer gehörte Wenncla zu den ärmeren Meistern, während die anderen zwei die mittelmäßig reiche Handwerkerschicht vertraten. Ulreich scheint langsam verarmt zu sein; er zog im Jahre 1490 schon als Mieter in das IV. Viertel der Außenstadt um. Nach dem Vergleich der Angaben ist feststellbar, daß nicht mehr als zwei Meister gleichzeitig in diesem Jahrhundert in der Stadt arbeiten (was ungefähr dem Zahlenverhältnis der Goldschmiedemeister entspricht). Damit konnte die örtliche Nachfrage befriedigt werden.¹¹ (Auch vor dem Jahre 1784, also zur Blütezeit der heimischen Zinnkunst, arbeiteten nur

¹⁰ I. HOLL: Feuerwaffen und Stadtmauern. Acta AH 33 (1981) 204, 239. (Mangels vorhergehender Angaben weiß man nicht, ob er selbst diese Kanone goß oder aber die gekaufte Kanone nur einschöß.) Auf eine Doppeltätigkeit weist außerdem das Protokoll der städtischen Generalversammlung im Jahre 1496 hin; HÁZI: II/2. 183.

¹¹ Soproner Angaben: HÁZI: II/2. 324, II/3. 5, 9, 159–160, 215, 329; II/4. 18, 53, 163, 194, 299, 393, 407, 395; II/5. 10, 21, 23, 30, 46, 85, 173. Zur mittel-

alterlichen Topographie der Stadt s.: I. HOLL: Sopron im Mittelalter. Acta ArchHung 31 (1979) 112, Abb. 1. »äußere Vorstadt«: 125. S. noch: I. HOLL, ArchÉrt 116 (1989.1) — Da sich die Anzahl der Bürgerschaft mit deutscher Muttersprache erhöhte, gebrauchte die Kanzlei der Stadt Buda, Pozsony und Sopron neben dem Lateinischen im 15. Jahrhundert viel mehr das Deutsche. So kann es vorkommen, daß auch ungarische Handwerker in den Quellen deutsch genannt werden. Für die Teilung der städtischen



Abb. 2. Zinnkrug, Ende des 15. Jahrhunderts.
(Fundort: Donau bei Pest)



Abb. 3. Ratsherrenkanne, Regensburg 1453

je zwei Meister als Zunfmitglieder gleichzeitig in der Stadt..)¹² Mitte des Jahrhunderts ist nur ein einziger Meister erwähnt, was mit dem großen wirtschaftlichen Rückfall erklärbar ist, der als Folge der österreichischen Verpfändung der Stadt in den Jahren von 1441 bis 1463 entstanden war.¹³

Frühe Denkmäler der Zinnkunst im mittelalterlichen Ungarn

Der früheste ungarische Zinnfund kam in *Buda*, im Kellerbrunnen des Hauses Nr. 10 auf dem Disz-Platz zusammen mit einem Fundmaterial aus dem 13. und 14. Jahrhundert vor.¹⁴ Der kleine Krug (H: 23,8 cm) kann der Gruppe der Tischtrinkkrüge zugeordnet werden, und auch der Form nach ist er ein selten auftauchendes Exemplar. Sein Körper ist birnenförmig (der Querschnitt des Körpers und Halses ist aber nicht rund, sondern ein wenig elliptisch) und steht auf

Bevölkerung ist charakteristisch, daß man z. B. in Buda nach 1438 jährlich wechselnd einen deutschen oder ungarischen Richter wählte, und die Hälfte des Rates bestand aus ungarischen Bürgern. J. SZÜCS: *Városok és kézművesség a 15. századi Magyarországon* [Städte und Handwerk in Ungarn im 15. Jahrhundert]. Budapest 1955, 285–291.

¹² E. CSATKAI: *Sopron és környéke műemlékei* [Denkmäler von Sopron und seiner Umgebung]. Red.: Deresényi, D. (Bp. 1956) 149.

¹³ K. MOLLAY, In: CSATKAI 60.

¹⁴ I. HOLL: *Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda*. Budapest 1966. 40–46.

einem schlanken Standring. Die äußere Seite des Henkels ist mit plastischen Rippen verziert. Auf dem Deckel steht eine Hahnfigur, in seinem Inneren ist eine Lilie auf einem, an den Boden des Körpers angelöteten Bodenmedaillon zu sehen. Mit Hilfe dieser Lilie war es möglich, Alter und Herstellungsort des Kruges genauer zu bestimmen: Lilien von gleichem Typ und gleicher Größe schmückten die dünnen Bronzebleche, die im Friedhof eines Dorfes neben Buda als Frauenkopfschmuck vorkamen. Sie sind in die Zeit zwischen 1342–1382 datierbar.¹⁵ Dementsprechend wurde der Krug im dritten Viertel des 14. Jahrhunderts hergestellt und er ist mit großer Wahrscheinlichkeit die Arbeit eines Budaer Meisters, der zu solchen Blechen, oder Treibstöcken kommen konnte (*Abb. 1*).¹⁶ Uns ist kein analoges Stück zu diesem Fund bekannt. Die Mehrheit der erhalten gebliebenen wenigen europäischen Zinnkannen ähnlichen Alters gehört zum Typ der stämmigen »Hansekannen«.¹⁷

Der nächste Krug — der leider schon im vergangenen Jahrhundert verloren ging — ist ebenfalls ein Fund von Budapest. Er wurde ein bis zwei Jahre vor 1868 bei einem Baggern in der Donau geborgen.¹⁸ Über den beschädigten Krug fertigte man glücklicherweise eine Rekonstruktionszeichnung an. Er hatte einen birnförmigen Körper, einen schön gewölbten Hals, einen hohen Fuß. Das Ende des Henkels war reich verziert, in der Mitte mit durchbrochenen gotischen Pässen und mit zwei zurückgebogenen Tierköpfen. Eine auffällig reich gravierte Verzierung bedeckte den Körper vom Mund bis zur Mitte. Um den Bauch herum verlief eine Minuskel-Inscription. (Wahrscheinlich nur mit dekorativem Charakter, da auch schon sein Veröffentlichter sie für unleserlich hielt.) Nach oben folgten nun ein Zickzack-Muster, auf dem ganzen Hals ein Schuppenmuster durch ein viereckiges Geflechtmuster unterbrochen. Der Rand des Standringes und der Deckel war mit einem Band mit dreieckigen Mustern umgeben (*Abb. 2*). Allein die Form des Kruges weist schon auf ein qualitativ hohes Werk hin, was zusätzlich noch durch die feine Verzierung gesteigert wird. Nach Rómer war dieses Exemplar der Ausführung nach eine Goldschmiedearbeit. Die gotische Buchstabenverzierung kommt sowohl auf Goldschmiedearbeiten als auch bei deutschen Zinnkannen um 1500 vor. Die Ausformung des Henkelendes mit reichen Tierkopfmustern ist bei einigen Zinnkunstwerken vertreten. Die Ratsherrnkanne von Regensburg, die im Jahre 1453 angefertigt wurde und einen stark gegliederten Körper aufweist, hat ein ähnliches Henkelende. Die gleichen Verhältnisse liegen bei der großen geradwandigen (und figural verzierten) Zunftkanne von Breslau (Wrocław) vor, welche im Jahre 1483 hergestellt wurde (*Abb. 3*).¹⁹ Beide Werke deuten auch darauf hin, daß die Meister weit voneinander entfernter Zinngießerkentren zu dieser Zeit — neben den jeweils eigenen örtlichen Charakteristiken, auch aufgrund der Detailformen beurteilt — miteinander in enger Verbindung standen.

Das wichtigste Element bei der Verzierung des in der Donau gefundenen Kruges ist für uns das Schuppenmuster des Halses. Diese Verzierungsart erscheint nämlich auf vielen Gegenständen, die dem Material und der Funktion nach voneinander völlig abweichen. Darum ist das Schuppenmuster als Modeerscheinung zu betrachten. Es hat wahrscheinlich im norditalienischen Kunsthandwerk seinen Ursprung: Dieses Muster tritt in den 80er Jahren als Randverzierung auf den Majolikaschüsseln von Faenza auf und wurde gleichzeitig als Emailbemalung der venezianischen Glasbecher angewandt. Es kann kein Zufall sein, daß das Schuppenmuster auf eben solchen Exemplaren häufig ist, die in den Budaer königlichen Hof gelangten oder extra auf dessen

¹⁵ Vgl.: I. HOLL, *Abb. 46*.

¹⁶ Historisches Museum der Stadt Budapest Nr. 53. 749. Dieser Krug wurde leider im Jahre 1967 aus der Ausstellung des Museums gestohlen.

¹⁷ Der Krug des Nationalmuseums von Kopenhagen aus dem 14. Jahrhundert ist schlank, hat aber einen kurzen Standring. NADOLSKI: *Abb. 164*.

¹⁸ F. RÓMER: *Magyar Régészeti Krónika* [Ungarische archäologische Chronik], *ArchKözl.* VII. N. S. V.

(1868) 149. Er wurde in einer Privatsammlung in Pest bewahrt und auf das 15. Jahrhundert datiert.

¹⁹ Die Regensburger Kanne: Sammlung O. S. Schweinfurt. Sie wurde abgebildet in: H. KOHLHAUSEN: *Geschichte des deutschen Kunsthandwerks*. München, 1955. *Abb. 212*. — Die in Nürnberg bewahrte Boroszlóer Kanne: G. SCHIEDLAUSKY: *Essen und Trinken*. München 1956. *Abb. 28*.

Bestellung hergestellt wurden.²⁰ Ein ähnliches Schuppenmuster in bemalter, vergoldeter Ausführung ist aber auf einem venezianischen Glaskrug mit Ausgußrohr und Standring²¹ zu sehen, welcher unseres Erachtens ein Majolika-Vorbild gehabt haben dürfte.

Als Detail der bemalten Verzierung taucht das Schuppenmuster auch auf drei Setztart-schen auf, die von der Wiener Wache des Königs Matthias von 1485 bis 1490 gebraucht wurden.²² Auch auf ungarischen Goldschmiedearbeiten, die in das Ende des 15. Jahrhunderts datierbar sind, erscheint das plastische Schuppenmuster, hier jedoch seltener. Beispiel dafür ist ein Silberbecher, der in einem Kloster von Buda vorkam.²³ Zusammenfassend ist festzustellen, daß sich der in der Donau gefundene Zinnkrug — trotz seiner seltenen Ausführung — dem ungarischen Zeitgeschmack näher, dem von Buda, im letzten Viertel des Jahrhunderts gut entspricht. Der erwähnte Krug ist durchaus ein Produkt eines (vielleicht Budaer?) Meisters, der die Elemente der mitteleuropäischen Gotik mit denen der Renaissance mischte, so die durch den königlichen Hof von Buda angeregte und von hier ausstrahlende Mode vertretend.

Der nächste Zinnfund kam in dem *Paulinerkloster von Toronyalja* (Komitat Pest, bei Márianosztra) zum Vorschein.²⁴ Es handelt sich um das Unterteil einer mittelgroßen Zinnkanne (H: 9 cm, Boden Dm: 11,8 cm), die von geradem Körper gewesen sein könnte und sich nach oben verschmälerte. (Die Angaben weisen auf eine ursprüngliche Höhe von etwa 30–35 cm hin.) Sichtbar ist, daß der untere, aber noch zu rettende Teil der offenbar stark beschädigten Kanne entlang der kannelierten Gliederung, die den unteren Streif beschloß, abgesägt wurde. Danach nietete man an den Rand eine halbkreisförmige Zinnplatte für den Stiel an. (Nach den, auf dem Blech sichtbaren Spuren stammt sie aus dem Körper der Kanne. Der Stiel ging verloren. Abb. 4–5). Die Bodenplatte ist leicht eingezogen und auf der mittleren, runden Oberfläche sind außen Spuren vom Feilen und um diese herum Spuren der mittels Drehbank erreichte Glättung zu sehen. Der Besitzer ritzte mit ungeschickter Hand in die Mitte ein Kreuz und weiter auswärts eine schwer auslegbare Abbildung, offenbar als Eigentumszeichen. Auf der inneren Seite des Bodens befindet sich ein angelötetes Medaillon: eine gotische Rose mit je sechs Blumenblättern und um sie herum eine Punktreihe (Abb. 6–7, Dm: 4,5 cm).

Dem Typ nach ist dieses ein gewöhnliches Exemplar. In Mitteleuropa und hauptsächlich auf dem Territorium des mittelalterlichen Ungarns war ein ähnlicher Weinkrugtyp vom 16. bis 18. Jahrhundert sehr beliebt.²⁵ Auf seine Beliebtheit weist die Tatsache hin, daß Gefäßtypen von geradem Körper, mit waagerechten, in vier Bänder gegliederten Rippen in Nagyszeben (Hermannstadt, Sibiu, Rumänien) auch noch im 17. Jahrhundert angefertigt wurden.²⁶ Die Verzierung verleiht hier dem Gefäß die Besonderheit: Die frei gebliebene Oberfläche ist von einem geflächelten und gravierten Schuppenmuster bedeckt, also durch die am vorhergehenden Exemplar schon behandelte Zierart (Abb. 4). Die Verzierung wurde in acht Reihen angeordnet, ihre Ausführung

²⁰ Solche sind auf den, im Laufe der Ausgrabung der Budaer Burg gefundenen Majolikatellern und auf der berühmten Londoner Schüssel des Corvin-Services zu sehen. SCHALLABURG, Kat. Nr. 213, 211. Glasbecher: sog. Corvin-Becher, Wrocław; A. GASPARETTO: *Il vetro di Murano*. Venezia 1958. Abb. 30. Grüner Glasbecher mit goldner Schuppenemaille, Ende des 15. Jahrhunderts; L. GEREWICH: *The Art of Buda and Pest in the Middle Ages*. Budapest 1971. Abb. 378. (Fund vom Burgpalast.)

²¹ Journal of Glass Studies. 27 (1985) 98. »Um 1500«.

²² SCHALLABURG, Kat. Nr. 130. Mit dem Monogramm M und der Krone. Das andere Exemplar befindet sich in Wien; darauf sind die Figur des hl. Georgius und das Monogramm Christi zu sehen.

Hist. Mus. der Stadt Wien; Katalog der 49. Sonderausstellung. Wien 1977. Nr. 177.

²³ K. GYÜRKY: Das mittelalterliche Dominikanerkloster in Buda. Budapest 1981. Abb. 38; SCHALLABURG, Kat. Nr. 499. (Auf den Goldschmiedearbeiten kommt das Schuppenmuster auch früher vor, so auf der Fassung eines Kristallfasses mit dem Wappen des Kaisers Sigismund.)

²⁴ Ausgrabung von Zsuzsa Miklós, 1985. Auf dem Boden des Brunnens, in der Tiefe von 19,9 m. (Zerstörung nach 1538.)

²⁵ NÉMETH (1983) 15–16, Abb. 22–24. Aus dem 17.–18. Jahrhundert; mit einem, sich ein wenig biegenden, ausbreitenden Standring.

²⁶ NÉMETH (1983) Abb. 20. Die einzelnen Streifen sind mit gravierten blätterig-blumigen Ornamenten und Rankenverzierung ausgefüllt. H: 37 cm.

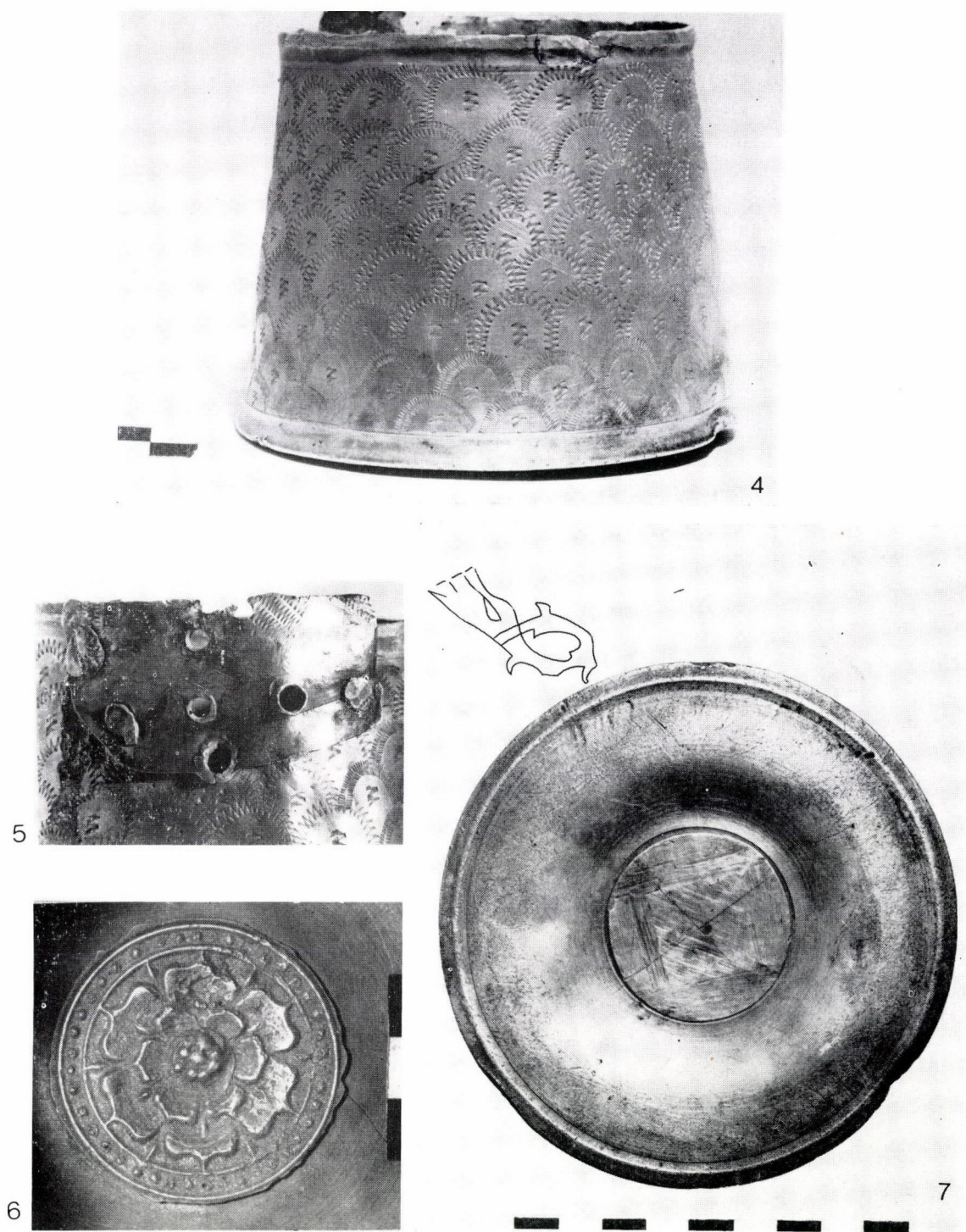


Abb. 4. Der untere Teil einer Kanne, um 1500. (Fundort: das Paulinerkloster von Toronyalja)

Abb. 5—7. Details der Zinnkanne

5: Stielhaltendes Blech; 6: Bodenmedaillon; 7: Boden der Kanne

ist aber nicht gleichartig: unten wurden mit einem feineren, darüber aber mit einem dickeren Meißel Muster geschaffen; letztere weniger dichter.

Auf das Alter der Kanne ist aus den Fundumständen zu schließen: Nach der Mitteilung des Ausgräbers wurde sie auf dem Boden des Brunnens des nach 1538 zerstörten Klosters, in Schlamm versunken, gefunden. Demnach gelangte die Kanne nicht im Laufe der Zerstörung in den Brunnen (als auch der Oberteil des Brunnens zugrunde ging), sondern vielmehr vorher, als der Brunnen noch benutzt wurde. Außerdem muß in Betracht gezogen werden, daß die Kanne schon damals ein beschädigter und umgeformter Gegenstand war, der auch vor seiner Veränderung schon lange gebraucht worden war. So kann die Herstellung der Kanne spätestens in die 1500er Jahre datiert werden. Aufgrund ihrer kennzeichnenden Verzierung (dafür haben wir im folgenden noch drei Beispiele) ist es wahrscheinlich, daß sie in Ungarn, eventuell in Buda hergestellt wurde.

Von den Stücken des folgenden Fundkomplexes ist heute nur mehr ein Vertreter bekannt. Der Fund kam im Jahre 1916 in der Südbatschka im Dorf *Vajszka* (Komitat Bács-Bodrog, heute: Vajska, Jugoslawien) vor dem letzten Haus am Dorfrand zum Vorschein: Die am Rande einer Auswaschung spielenden Kinder fanden in einem Haufen acht Zinnschüsseln,²⁷ welche mit einer Bronzeschüssel bedeckt waren. Daneben befand sich ein bruchstückhafter Krug.²⁸ (Die Funde wurden in das Ungarische Nationalmuseum geschickt, wo der Direktor Elemér Varju sie begutachtete und empfahl, vier Schüsseln für das Nationalmuseum zu kaufen.) Die erste Schüssel hatte ein stark vertieftes Innere. Die gesamte Oberfläche war mit gleichmäßigen Punktreihen verziert und auf dem Rand befanden sich zwei Stempel: W und ein Adler. Dieser Gegenstand wurde also in der Stadt Breslau (Wratislawia, Wrocław) hergestellt (Dm: 22 cm, *Abb. 8*).

Die zweite Schüssel war flacher und mit einem breiten Rand versehen. Die gesamte Oberfläche war gehämmert; auf dem Rand mit drei Stempeln gekennzeichnet (in der Mitte der Rückseite fand man ein eingeritztes Eigentumszeichen: M p m) (Dm: 20,8 cm, *Abb. 9*). Auch die dritte Schüssel vertiefte sich stark; auf dem Boden befand sich ein Mittelbuckel. Die Oberfläche war glatt und auf dem Rand konnte man drei Stempel sehen (Dm: 17,3 cm, Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 1917. 17.c — *Abb. 10*).

Die vierte Schüssel wies wieder eine starke Vertiefung nach Innen auf, hatte aber einen schmaleren Rand. Die ganze Oberfläche war geschlagen. Auf dem Rand befanden sich auch in diesem Falle drei Stempel nebeneinander. Ein vierter Stempel, den drei anderen gegenüberliegend, läßt ein Kreuz mit Punkten unter den Balken erkennen (Dm 17,3 cm, *Abb. 11*).

Über die weiteren Stücke des Fundes, die in das Museum von Zombor zurückgeschickt wurden, weiß man leider nur wenig. Auch die anderen vier Zinnschüsseln könnten ähnlich gewesen sein, wohl aber wahrscheinlich ohne Meistermarke. Der Zinnkrug war so fragmentarisch, daß er im Nationalmuseum nicht restauriert wurde. Auf der, den Fund bedeckten Bronzeschüssel befand sich eine »plastische Inschrift« — wie aus dem Brief von Zombor hervor ging. Nach der Begutachtung von E. Varju handelte es sich um eine Taufschüssel, die »vom Ende des 15., oder vom Anfang des nächsten Jahrhunderts« stammte. (Deshalb ähnelt sie denen in den ungarischen Sammlungen bekannten, spätgotischen Nürnberger Messingschüsseln, die bei uns zu dieser Zeit »Taufschüsseln« genannt wurden.) Sándor Mihalik war der einzige Forscher, der drei Schüsseln dieses Fundes abbildete und publizierte; die anderen Stücke des Fundkomplexes erwähnte er

²⁷ Nach dem mittelalterlichen Wortgebrauch könnte man die Schüsseln dieses Fundes eher als »kleine Schüsseln« bezeichnen, weil man derzeit nur die vollkommen flache, zum Schneiden des Fleisches geeignete Form Teller nannte (»klain ezinen schusel« 1481, Sopron). Diese Form wird in der Fachliteratur auch »Schüsselteller« genannt.

²⁸ Ung. Nationalmuseum, Begleitbrief Nr. 215—916. Drei von den vier Schüsseln sind bei dem Brand im Magazin des Nationalmuseums 1945 mit Zinnfunden anderer Herkunft vernichtet worden. Die Angaben der drei Teller entnahm ich dem Vormerktagbuch aus dem Jahre 1917. Hiermit danke ich N. Parádi für die Hilfe beim Aufsuchen der Schriften.

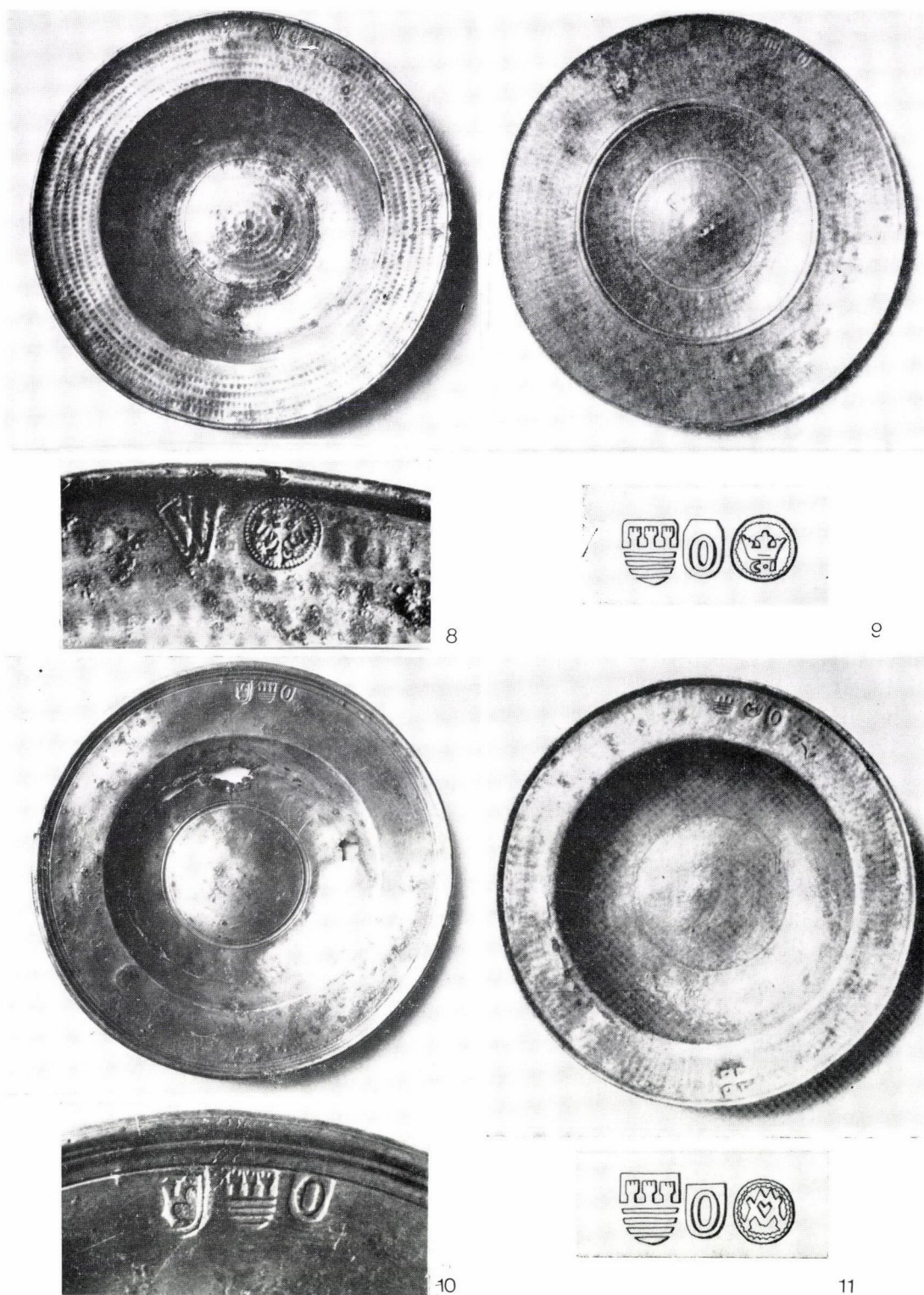


Abb. 8–11. Zinntellerfund, Anfang 16. Jh. [FO: Vajszka – Vajska, Jug.) — 8: aus Breslau (Wrocław). 9–11: aus Buda. (10: Ung. Nationalmuseum, 8–9, 11: im Krieg zerstört)

allerdings gar nicht.²⁹ Ausführlicher beschäftigte er sich nur mit den Marken der drei Teller. Er stellte fest, daß das auf jedem Teller sichtbare Zeichen mit drei Türmen und vier Balken das mittelalterliche Wappen der Stadt Buda ist, also die Schüsseln den Stadtstempel tragen. Bezüglich des Stempels mit dem Buchstaben O meinte er, daß das O den Stadtnamen Ofen (Buda) bedeutet und dessen Abkürzung ist. Das hilft bei der Identifizierung der Stadtmarken, weil diese auch auf einigen ungarischen spätmittelalterlichen Goldschmiedearbeiten vorkommen. Das dritte Zeichen ist jeweils die Meistermarke: unter der Krone C I; ein gotisches j bzw. M W.³⁰ Allerdings erwähnt Mihalik das auch für uns problematische Kreuz-Zeichen nicht, welches auf der vierten Schüssel abgesondert zu sehen war. (Es wurde bei der Inventarisierung 1917 als Wiener Stempel bestimmt.) Die Datierung der Schüsseln an den Anfang des 16. Jahrhunderts hat eigentlich zwei Stützpunkte: die Budaer Stadtmarke folgt zweifellos dem Stil des spätmittelalterlichen Wappens (und wir werden sie noch auf einem Gegenstand vor 1541 antreffen), andererseits stammt die »Taufschüssel« dieses Fundkomplexes nach Varju vom Ende des 15. bzw. vom Anfang des 16. Jahrhunderts. Unsererseits fügen wir noch hinzu — und das wird auch durch die Lage des Fundortes unterstützt —, daß die rasche Verbergung des behandelten Fundkomplexes wahrscheinlich mit den türkischen Feldzügen in Verbindung gebracht werden kann (Feldzug im Jahre 1526, dann 1541 zog sich Sultan Sulejman in dieser Richtung zurück und eroberte Bács noch im selben Jahr).

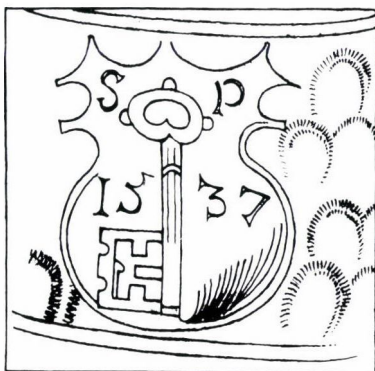
Im Folgenden können wir noch mit einigen, unter glücklichen Umständen in den Sammlungen bewahrten Exemplaren die Reihe der ungarischen Zinngegenstände vervollständigen. In der Sammlung der unitarischen Kirche von Kolozsvár (Cluj, Rumänien) blieb eine große Zinnkanne erhalten. Sie hat einen zylindrischen Körper, welcher sich auch nach oben kaum verschmälert. Der Körper ist in der Mitte durch eine markante Rippe, oben und unten durch dichte Kanneluren in vier Felder gegliedert. Im obersten Feld verläuft ein graviertes Rankenornament um den Gefäßkörper herum, während die anderen Streifen mit Schuppenmuster ausgefüllt wurden. An den gegliederten Standring wurden drei Füße gelötet und der Griff des Deckels weist eine spätgotische Gliederung auf (was aber bei den Zinnkannen einige hundert Jahre lang weiterlebte). Die Stirnseite der Kanne ist durch ein Wappenschild verziert, worauf ein Schlüssel und das Monogramm S P mit der Jahreszahl 1537 zu erkennen ist. Die Kanne und ein anderes Exemplar ähnlicher Ausführung wurden schon in den alten Inventarbüchern der unitarischen Kirche geführt, und es wurde registriert, daß sie im Besitz der St. Peter-Kirche der Außenstadt waren.³¹ Diesen Umstand erklärt uns die Abbildung des Wappenschildes: der Schlüssel weist auf den kirchlichen Besitz und die Buchstaben S P auf die St. Peter-Kirche, also auf die ungarische Kirche der Außenstadt hin (*Abb. 12*). J. Balogh publizierte das erste Mal die Abbildung der Kanne. Sie machte schon auf den Renaissancestil der Kanne (Wappen, Buchstaben, Schuppenmuster, Rankenornamentik) und zugleich auf den italienischen Ursprung des Schuppenmusters aufmerksam.³² Es ist sicher, daß Kannen mit solchem Muster Anfang des 16. Jahrhunderts sehr beliebt waren und auch mehrere Meister ähnliche Stücke produzierten. Darauf weist gleichfalls

²⁹ MIHALIK, 113; *Abb. 36–38*. Man weiß nicht, worauf er die folgende Bemerkung bezieht, daß: »die anderen, meist in Wien hergestellten Sachen« nach Zombor zurückkamen. Im zitierten Gutachten von E. Varju wurde keine solche Bestimmung gegeben.

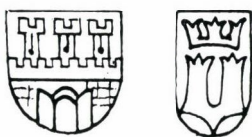
³⁰ MIHALIK, *Abb. 33, 124*. — HORVÁTH, 663. In der kurzen Erwähnung wird geschrieben, daß man auf den Schüsseln »neben dem Budaer Stempel auch ein anderes Zeichen, genauer das W lesen kann. Sie wurde also von dort importiert und in Buda nur überstempelt.« Die Erklärung kann eher im Falle der vierten Schüssel, in einer anderen Form wahrscheinlich sein: aus Wien nach Buda?

³¹ L. KELEMEN: *Művészettörténeti tanulmányok* [Kunsthistorische Studien]. Bukarest 1984. 266–275. (Dieser Artikel erschien zuerst 1913.) Im Inventar aus dem Jahre 1644: »Két ón kannák, egy-egy ejtelesek.« 1709: »két ón kanna, hal héjas, egyik-másik másfél ejteles... Mindeniknek az elein egy vért formában egy-egy koles forma... Item 1537.« — Das genaue Hohlmaß wurde vielleicht in den früheren Inventaren gegeben: »egy ejtel«: ein achtel. Der Großteil solcher Kannen wurde nach diesem Hohlmaß gemacht. In Siebenbürgen: 1 »ejtel« = 1,41 Liter, was ein Achtel des Eimers (veder) ist.

³² J. BALOGH: *Az erdélyi renaissance* [Die Renaissance in Siebenbürgen]. I. Kolozsvár 1943. 153, 339; *Abb. 272–273*.



12



13

Abb. 12. Kanne, Kolozsvár 1537 (Kolozsvár — Cluj, R. Unit. Kirche)
 Abb. 13. Stadtmarke und Meistermarke von Kolozsvár. (Kanne, Kolozsvár — Cluj, R. National-
 museum)



Abb. 14. Kanne, Buda vor 1541 (Ung. Nationalmuseum)

die Tatsache hin, daß K. Csányi im Laufe der Bearbeitung der Zinngegenstände des Nationalmuseums in Kolozsvár eine große Zinnkanne als das älteste Exemplar beschrieb. Dieses Stück wurde mit Schuppen- und Zickzackmustern verziert und steht auf drei Füßen mit Löwenklauen. Im Inneren des Gefäßes befindet sich ein Bodenmedaillon mit Kreuzigung. Csányi veröffentlichte nur die Zeichnung der Zeichen, also das Zeichen von Kolozsvár und die Meistermarke: unter der Krone ein gotisches *v* (Abb. 13). Er bemerkt aber, daß die Analogie dazu die Kanne der unitarischen Kirche ist, auf der die Jahreszahl 1537, »der Stempel von Kolozsvár und eine Meistermarke mit Menschenkopf« zu sehen ist.³³ Daraus geht hervor, daß hiermit *drei ähnliche Kannen von zwei verschiedenen Meistern von Kolozsvár nachgewiesen sind*. (Auf zwei Kannen erscheint das gleiche Wappen.)

Wie schon erwähnt wurde, verwendeten die Zinngießer das Schuppenmuster schon viel früher, nämlich zu Beginn der Renaissance in Ungarn. Zur Blütezeit der Renaissance übernahmen auch die Handwerker Siebenbürgens diese Verzierungsart. (Eine, in einer siebenbürgischen Sammlung auf uns gekommene Kanne beweist sogar, daß diese Zierart auch noch im 17. Jahrhundert bekannt war. (Dieses Ornament bekam eine ungarische Benennung: »*hal héj*«, d. h. Fischhaut.) Auf einer deutschen Zunftkanne aus dem Jahre 1628 (Marienberg, Erzgebirge) ist dieses Ornament ebenfalls zu sehen.³⁴

³³ CSÁNYI, 94. Gegenstand Nr. 10. Das Zeichen der Kirchenkanne wurde leider nicht abgebildet.

³⁴ F. BERTRAM—H. ZIMMERMANN: Begegnungen mit Zinn. Praha 1967. Abb. 74.

Zu einem der alten Stücke in der Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums gehört eine Zinnkanne, deren Form den Kolozsvärer Exemplaren entspricht. Der Körper ist gerade und verschmälert sich ein wenig nach oben. Unten und oben befinden sich flache, breite Kannelüren. Vorn ist der Körper durch eine gravierte Verzierung geschmückt: in einem Flammenkranz ist das Monogramm von Christus I H S zu lesen. Der Griff des flachen Deckels wurde nach gotischem Geschmack ausgeführt (H: 32,5 cm, *Abb. 14*). Im Inneren des Deckels befindet sich ein ver-



Abb. 15–18. Details der Kanne. 15: Deckel; 16: Marken; 17–18: Deckel- und Bodenmedaillon

schwommenes Agnus Dei-Medaillon und auf der inneren Seite des Bodens die Kreuzigung (*Abb. 17–18*). Auf dem Henkel befinden sich drei Stempel untereinander: das Wappen der Stadt Buda, darunter die Meistermarke; in welcher unter einer Krone die Zinngießerhämmer sichtbar werden, und im untersten Wappenschild ist der Buchstabe O zu lesen (*Abb. 16*). Die zwei Stadtzeichen sind also mit denen der früher behandelten Zinnschüsseln fast identisch, jedoch ist der Rand der Wappenschilde punziert. Die Datierung der Kanne wird durch die auf dem Deckel befindlichen Angaben möglich: Hier ist das Eigentumszeichen mit Hausmarke-Buchstaben N S in Form 4 und die Jahreszahl 1541 zu lesen (*Abb. 15*). (In einer oberflächlicheren Ausführung kommt das Zeichen N S auch auf dem Henkel vor.) Obwohl die Jahreszahl 1541 in der Literatur als Zeitpunkt der Herstellung angegeben wurde,³⁵ müssen wir an dieser Stelle darauf aufmerksam machen, daß das Eigentumszeichen nicht bei der Herstellung in die Kanne graviert wurde, sondern der Besitzer selbst ritzte es ein (wie der Name eines anderen Besitzer in den Rand des Deckels eingeritzt zu lesen ist: *Joha . . .*; weitere Besitzer brachten den Namen in den Boden: *Jacob — L B*). Die Kanne wurde also vor 1541 hergestellt. Man bewahrte sie in irgendeiner siebenbürgischen Sammlung, von wo sie in einer Serie von 20 Zinngegenständen gekauft wurde.³⁶

Der Umfang der im Laufe der Ausgrabungen gefundenen Zinngegenstände muß um das, in der Burg Salgó gefundene Stück von anderer Formgebung erweitert werden.³⁷ Es handelt sich um einen flachen Zinnteller, dessen Rand gegliedert ist. Auf der Oberfläche sind während des Gebrauches entstandene Schnittpuren zu sehen. Der Teller wurde stark beschädigt und zusammengebogen aufgefunden (Dm: 18,5 cm, Dicke: 1–1,5 mm). Der sich nach oben biegende Rand und die Tatsache, daß sich die Schnittpuren nur auf der oberen Oberfläche befinden, beweisen, daß nur diese Seite des Tellers gebraucht wurde (*Abb. 19–20*). Sein Alter kann mit Hilfe der Fundumstände nicht genauer bestimmt werden. Es ist nur soviel sicher, daß er vor 1593 zerbrochen wurde. Man muß aber in Betracht ziehen, daß die türkische Wache dieser kleinen Burg solche Gegenstände nicht gebrauchte. Viele Ausgrabungen bestätigen, daß die Türken aufgrund ihrer ganz anderen Eßgewohnheiten und ihrer abweichenden materiellen Kultur — tiefe Ton- oder Kupferschüsseln bei den Mahlzeiten gebrauchten. Die flacheren Kupferschüsseln mit einem stark nach oben gerichteten Rand erschienen seltener. Der flache Zinnteller war entweder im Besitz des früheren Herrn der Burg (vor 1554), oder er gelangte im Laufe des 16. Jahrhunderts als Beute in die Hände eines Wächters. Im letzteren Fall besteht die Möglichkeit, daß der Besitzer dieses Tellers lediglich den Rohstoffwert des Stückes beachtete und sie deshalb zusammenbog. Danach ist der Teller in die erste Hälfte bzw. Mitte des 16. Jahrhunderts datierbar.

Der Form nach vertritt dieser Teller einen in ganz Europa verbreiteten Typ, der wegen seiner Einfachheit und Billigkeit überall vernichtet wurde. (Unserem Wissen nach ist dieses das einzige, in Mitteleuropa vorhandene Exemplar.) Diese Form ahmt die der flachen Holzteller³⁸ die im Mittelalter allgemein gebraucht wurden (und auch in der Neuzeit beliebt waren) in einer dünneren Ausführung nach. Auch spätmittelalterliche Darstellungen beweisen, daß sie — den flachen Holztellern ähnlich — zum Aufschneiden des Essens dienten und jeder Person am Tisch ein solcher Teller zur Verfügung stand. Die großen Platten oder etwas vertieften großen Schüsseln

³⁵ MIHALIK, 112. und *Abb. 39*. Die Kanne wurde hier nicht ausführlich beschrieben und der Verfasser erwähnte die Medaillons im Inneren der Kanne nicht.

³⁶ Ung. Nationalmuseum. Inv. Nr. 1904. 8. 1. — Die anderen sind meist siebenbürgische Produkte aus dem 17.–19. Jahrhundert. S. z. B.: NÉMETH (1983) *Abb. 16, 22*. — MIHALIK, 112: Der Verfasser schreibt irrtümlich über die Kanne, als ob sie in einem großen Zinnfund vorgekommen wäre. Das wurde dann von den späteren kurzen Mitteilungen übernommen: HORVÁTH, 663.

³⁷ Ausgrabung von I. Feld, 1982. Oberhalb des 3. Raumes der oberen Burg. Die Burg war zwischen 1554–93 schon in der Hand der Türken. I. FELD: *Jelentés a salgói vár 1981–83. évi régészeti kutatásáról*. Bericht über die Ausgrabung in der Burg Salgó. Nógrád Megyei Múzeumok Évkönyve 10 (1984) 213–264. Für die Überlassung des Publikationsrechtes danke ich auch an dieser Stelle.

³⁸ I. HOLL: *Mittelalterliche Funde . . .* 48–54. *Abb. 52–53*. Dm: 16–23,5 cm.

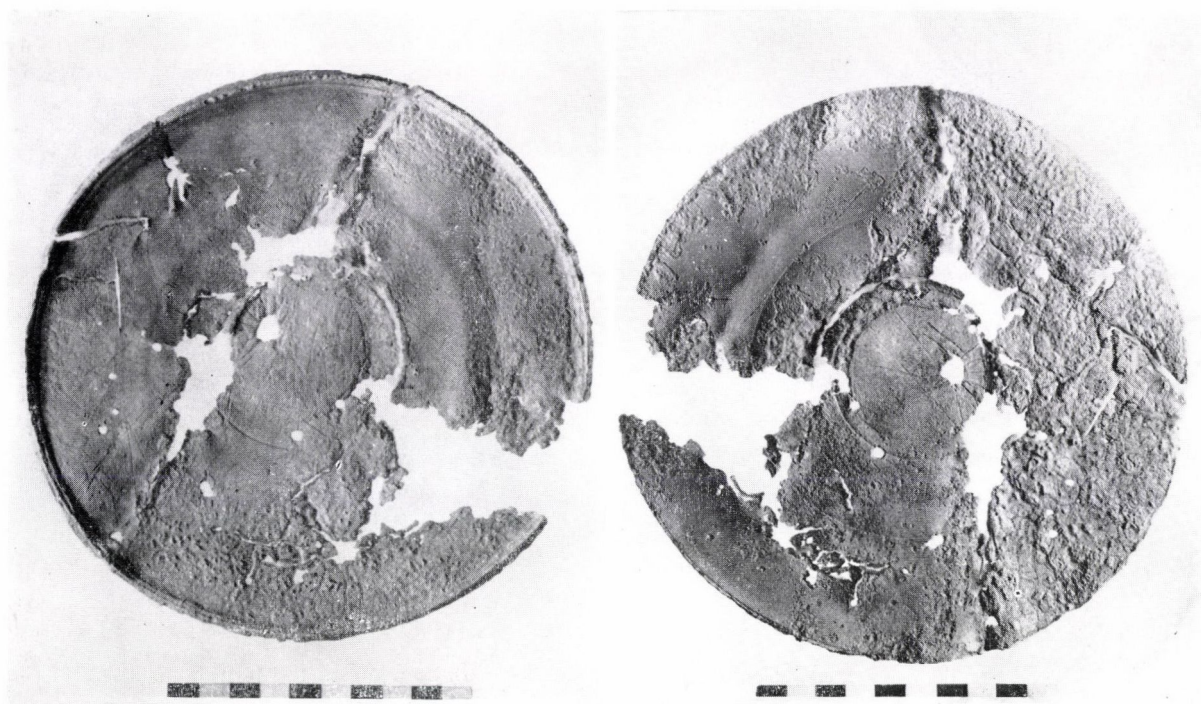


Abb. 19–20. Zinnteller, 1. Hälfte des 16. Jahrhunderts (Fundort: Burg Salgó)

wurden zum Anrichten der Speisen verwendet, und es gehörte nur eine solche Schüssel auf den Tisch (Abb. 23). Die mittelalterlichen Bezeichnungen waren »talnyer« (ung), »tälíer« (deutsch), während die letzteren »taal« (ung), »Schusel-schüssel, breite zinnen teller« (deutsch) genannt wurden.

Das letzte zu behandelnde Stück ist wieder ein Zinngegenstand, der in einer Sammlung auf uns gekommen ist. Diesem Exemplar wurde bis jetzt keine Beachtung beigemessen. Es handelt sich dabei um eine Schüssel, deren innere Seite sich nur ein wenig vertieft und flach ist und deren schmaler Rand durch Kannelüren gegliedert ist (Dm: 35,7 cm, Abb. 21).³⁹ Auf dem Rand sind die Meistermarke und das Stadtzeichen (Stadtmauer mit drei Türmen) und daneben das Wappen des Besitzers zu sehen (Abb. 22). Die Form erschwert die Datierung der im Nationalmuseum befindlichen Schüssel, weil sich die einfache Form der Teller und der Schüssel jahrhundertlang nicht veränderte. Die genauere Bestimmung ist nur aufgrund der Verzierung und der bekannten Meistermarke oder mit Hilfe des Eigentumszeichens und dessen Jahreszahl möglich. In diesem Falle kann man von der (für uns unbekannten) Meistermarke ausgehen: Ihr Charakter entspricht den spätmittelalterlichen Hausmarken bzw. Meisterzeichen. Diese tauchten Ende des 14. Jahrhunderts auf und waren auch im ersten Drittel des 16. Jahrhunderts im Gebrauch.⁴⁰ Die Stiele des Meisterzeichens enden in Kreuzen oder in Pfeil-Form. Diese Typen sind eher für das Ende des 15. bzw. für den Anfang des 16. Jahrhunderts charakteristisch. Das Zeichen der Form 4, welches von den zwanziger Jahren des 16. Jahrhunderts ab im Gebrauch war und hauptsächlich in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts allgemein beliebt wurde, gebrauchte man nicht. Das erwähnte Zeichen bedeutete schon damals die Ausgangsform der Meister und Handelszeichen. Meisterzeichen und Monogramm erschienen zusammen, was aber von den zwanziger Jahren

³⁹ Ung. Nationalmuseum, Inv. Nr. 1877. 119. 350. Aus der Sammlung von Á. Szalay.

⁴⁰ Cs. CSORBA: Tulajdonjegyek, mesterjegyek, pol-

gári címerek a középkorban. Eigentumszeichen, Meisterzeichen und Bürgerwappen im Ma. HOME 13/14 (1975) 143–186. — TOMPOS, 305.

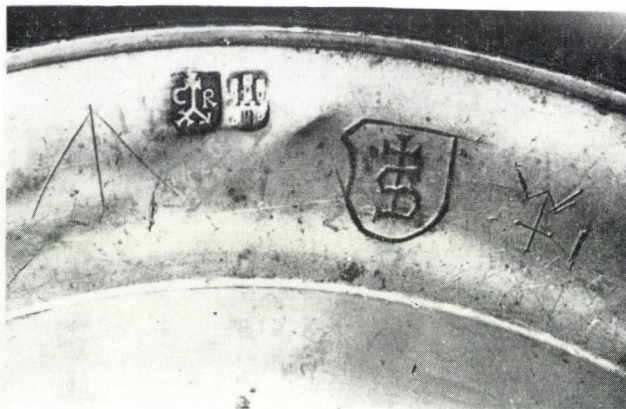


Abb. 21. Schlüssel, Sopron oder Kolozsvár? 1. Drittel des 16. Jahrhunderts (Ung. Nationalmuseum)

Abb. 22. Marken, Besitzerwappen und Eigentumszeichen auf der Schlüssel

des 16. Jahrhunderts bei den Soproner Bürgerzeichen oder nach 1550 bei den Goldschmiedemarken von Nagyszében (Hermannstadt) üblich wurde.⁴¹ Das gravierte Wappen des ersten Besitzers der Schlüssel verziert den Rand: In der Tartsche befindet sich ein Kreuz, auf dessen Stiel sich ein »S« befand. Diese spätgotische Form der Tartsche ist unter den Wappen der heimischen Heraldik ab den sechziger Jahren des 15. Jahrhunderts häufig⁴² und lebte im ersten Drittel des 16. Jahrhunderts in den Soproner Bürgerstempeln weiter. Später wurden schon andere Schildformen gebraucht, die den Geschmack der Renaissance vertraten. Die Renaissance-Antiqua-Form des Buchstabens »S« verweist unter heimischen Verhältnissen frühestens auf das Ende des 15. Jahrhunderts hin. Im folgenden Jahrhundert wurde er häufiger gebraucht. Aller Wahrscheinlichkeit nach kann also die Schlüssel in die Jahre nach 1500 oder in die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts datiert werden. Die zwei weiteren Einritzungen, die auf den nächsten Besitzer der Schlüssel verweisen, stehen dazu auch nicht im Gegensatz: Neben den eingeschlagenen Zeichen befindet sich eine pfeilförmige Einritzung und rechts vom Wappenschild ist ein, mit einem Kreuz versehenes »M« zu sehen (Abb. 22). Der Charakter auch dieser Zeichen ist altertümlich.

Die Bestimmung des Herstellungsortes ist vorläufig zweifelhaft: Das Stadtwappen mit drei Türmen kann sich sowohl auf Pozsony, Sopron als auch auf Kolozsvár beziehen. Dazu kommt noch, daß man keine frühe Zinnzeichen aus Pozsony und Sopron kennt.⁴³ Das Kolozsvärer Zeichen aus dem 16. Jahrhundert (Abb. 13) ist ähnlich (obwohl die drei Türme von gleicher Höhe sind); auf dem mittelalterlichen Wappen von Pozsony (15. Jahrhundert) ist die Bedeckung der Türme dachförmig.⁴⁴ Im Falle der Soproner Zinnzeichen aus dem 17. Jahrhundert tauchen auch mehrere Varianten auf;⁴⁵ der mittlere Turm ist hier ebenfalls hoch. Höchstwahrscheinlich handelt es sich

⁴¹ TOMPOS, Taf. II., T. GYÁRFÁS: A nagyszébeni ötvösök mesterjegytáblája. ArchÉrt 30 (1910) 407—419. [Die Meisterzeichentafel der Goldschmiede von Nagyszében.]

⁴² Das taucht schon im Jahre 1478 auf dem Stempel eines Soproner Bürgers auf; TOMPOS, Abb. 15.

⁴³ WEINER (1978) 80, 91.

⁴⁴ Das kommt auch auf den Zinnzeichen, die vom Ende des 16. Jahrhunderts und aus dem 17. Jahrhundert bekannt sind, vor: TORANOVÁ, 161. Nr. 1—3; WEINER (1978) 80.

⁴⁵ WEINER (1978) 91; siehe Marken Nr. 15—17.



Abb. 23. Gedeckter Tisch: Schüssel, Teller und Kanne aus Zinn. Detail des Bildes von F. Herlin, 1464 (Nördlingen)

bei der Schüssel um ein Produkt Soproner, vielleicht Kolozsvärer Meister. Für die erstgenannte Stadt spricht weiterhin, daß der Sammler Ágoston Szalay hier im vorigen Jahrhundert zahlreiches erstrangiges Zinngeschirr barg — obwohl die einzelnen Stücke seiner abwechslungsreichen Sammlung aus verschiedenen Gebieten des Landes stammen.⁴⁶

Das geringe erhalten gebliebene spätmittelalterliche ungarische Zinngeschirr repräsentiert nur einige Formen der einstigen Vielfältigkeit, die auf die, durch zahlreiche ausländische Einflüsse entstandene, einheimische Produktion nur hinweisen können. Hauptsächlich die Form und Verzierung des Tischkruges aus dem 15. Jahrhundert, der italienisch beeinflusst ist, erfordert eine neue Betrachtungsweise bei der Erforschung des Zinngewerbes. Die nach 1500 hergestellten großen Tischkannen spiegeln das Zusammentreffen des mitteleuropäischen gotischen Formschatzes mit der südlichen Oberflächeverzierung wider, welches auch die siebenbürgische Mode maßgebend beeinflusste. Die kleinen Schalen vom Anfang des 16. Jahrhunderts ahmen in ihrer Form das in ganz Europa gebräuchliche und produzierte Zinngeschirr nach. Hier ist hervorzuheben, daß drei Exemplare davon von geschlagener Ausführung sind⁴⁷ und ein Geschirr aus Breslau stammt. Das weist also auch auf eine der Hauptrichtungen der Handelsbeziehungen hin.

Heute ist noch nicht völlig geklärt, wie weit sich der spätmittelalterliche Gebrauch der flachen Zinnteller verbreitete. Es scheint, daß man in vielen reichen bürgerlichen oder adeligen Haushalten nicht uausschließlich Zinngerät wie Kannen und Schüsseln verschiedener Größe, sondern

⁴⁶ I. SZALAY: Századok (1877) 596—597; NÉMETH (1983) 33. Abb. 1, 5—7, 18.

⁴⁷ Nach der einzigen bekannten Soproner Preisvorschrift waren solche die teuersten: 1460—1463:

»Zingiesser. So ain centen ezin gilt VI tal. den., so sullen sy ain tal. in geslagen aribait geben nicht über XXIII den. vnd gedretter aribait ain tal. nicht über XX den.« HÁZI, II/6. 209.

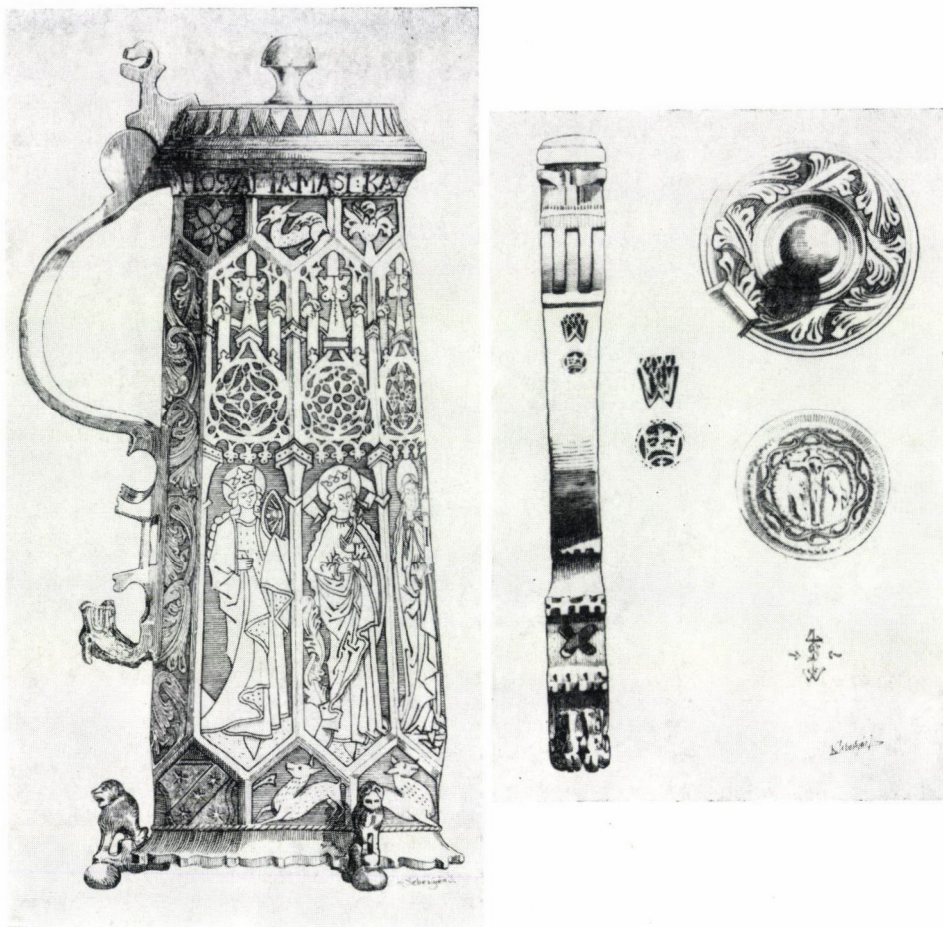


Abb. 24. Zinnkanne aus der Kirche von Hodgya (Hoghia, Rumänien), Breslau (Wrocław), Ende des 15. Jahrhunderts. (Im Krieg zerstört)

auch flache Holzteller gebrauchte. Holz- und Zinngeschirr ist auch gemeinsam auf mittelalterlichen Tafelbildern anzutreffen. Wahrscheinlich ist, daß der Gebrauch der Zinnteller nicht in erster Linie wegen ihres hohen Preises vermieden wurde, denn bei den Vermögenden hätte der gesellschaftliche Rang und die Repräsentation desselben den Gebrauch teurerer Gedecke mit sich gebracht. Vielmehr waren die Zinnteller zu anfällig gegen Beschädigung. Neben der gesellschaftlichen Lage bildeten sich aber in den einzelnen Landschaften verschiedene Sitten heraus.⁴⁸ Zum Nachlaß von Soproner Bürgern, hauptsächlich von Priestern gehörten in erster Linie Kannen verschiedener Größe (3–4 Stücke; »pintchandel, halbchandel, seyttelchendel, canteris«), ferner

⁴⁸ NADOLSKI, 17–18, 46. Bei den Wohlhabenden bestand das vollkommene Tafelgeschirr schon in der Mitte des 14. Jahrhunderts aus Zinngegenständen. — Im Nachlaß eines Bürgers wurden jedoch im Jahre 1488 neben zahlreichen Holzschüsseln und -tellern, Zinnkannen und -schüsseln registriert, Zinnteller aber nicht. Quellen zur Geschichte der Stadt Wien Bd. II/3. 5276. — Die Lage war im Zisterzienserkloster von Rein (Österreich, Steiermark) während des ganzen 15. Jahrhunderts ähnlich. Nach den Angaben der Rechnungsbücher wurden auch Zinnschüsseln und -kannen beim Essen gebraucht. Die

flachen Teller (»discus, teller«) aber waren aus Holz! G. JARITZ, In: Die Funktion der schriftlichen Quelle in der Sachkulturforschung. Wien 1976. 218–220. — Im Gegensatz dazu wurden 9 Zinnschüsseln (scutella) und 12 Zinnteller (»disci plumbei«) in der Inventarliste der Kucheneinrichtung der Burg Gyula (Ungarn) aufgeschrieben. E. VERESS: Gyula város oklevéltára [Urkundensammlung der Stadt Gyula]. Budapest 1938. 133. — Nach den Erinnerungen von Péter Apor war der Gebrauch der Zinnteller auch im 17. Jahrhundert in den adeligen Haushalten der siebenbürgischen Ungarn nicht allgemein.



Abb. 25. Zunftkanne, Neisse, um 1490. (Stuttgart. Im Krieg zerstört.) — Nach Mory

verschiedene Schüsseln (3—4—8 Stücke; »zinschussel, mitter czinschussel, klain czinen schusel, scutellas«). Die Zinnflasche kommt seltener vor (»czinens fläschel«); Zinnteller sind aber das erste Mal im Testament von Bálint Alföldy (der ein reicher ungarischer Bürger war) im Jahre 1492 aufgezählt.⁴⁹ Später erscheinen auch andere Produkte (1527: »zinen schusrling, zinnes giesvas«) (Abb. 23).

Schlesische Werkstätten

Zum Schluß müssen hier zwei Zinngegenstände behandelt werden, die keine Produkte des spätmittelalterlichen ungarischen Handwerks sind, bis jetzt aber in der Fachliteratur als solche in Evidenz gehalten wurden. Beide sind repräsentative Werke von großem Wert. Ähnliche wurden anlässlich festlicher Zusammenkünfte der städtischen Räte und Zünfte auf den Tisch gestellt. Die Exemplare einer der schönsten Gruppen solcher großen Schleifkannen (H: 44—76 cm) wurden in schlesischen Werkstätten hergestellt. (Auf die Bedeutung des mittelalterlichen Zinngewerbes dieses Gebietes deutet auch hin, daß dieses Handwerk seit dem 14.—15. Jahrhundert in 11 schlesischen Städten nachweisbar ist.) Ein gemeinsames Merkmal dieser Kannen ist, daß der geradwandige Körper in senkrechte, längliche Felder gegliedert ist und dadurch eine 7—8—12-eckige Form entsteht. Der Körper bleibt aber unten und oben zylindrisch. Die ganze Oberfläche ist fein graviert: In spätgotischen architektonischen Rahmen, die den Einteilungen der Felder entsprechen, sind Heilige und Apostel zu sehen. Nach dem heutigen Stand der Forschung war die Blütezeit der erwähnten Gegenstände vom Ende des 15. bis Mitte des 16. Jahrhunderts. Die meisten Exemplare wurden wahrscheinlich in Breslau (Wrocław, Polen) hergestellt, aber sie sind auch für andere schlesische Städte charakteristisch.⁵⁰

⁴⁹ »... XX czinschussel. Item in cwain futtralen XX czinene tälér... Item VII khandeln. Item I czinens fläschel.« HÁZI, II/1. 233. Er hatte auch zwei Häuser: K. MOLLAY, Soproni Szemle 18 (1964) 8—9. In einem Preßburger Testament wurden Zinnschüs-

seln und Zinnteller 1455 aufgezählt. ORTVAY, zit. W. 208. Über die Zinngeschirrarten aufgrund von Quellen aus dem 16.—17. Jahrhundert: NÉMETH (1983) 11—14.

⁵⁰ BERLING, 67—68.



26



27



28

Abb. 26. Kanne aus Gölnicbánya, Neisse, vor 1524 (Ung. Nationalmuseum)

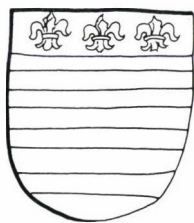
Abb. 27. Marken auf dem Henkel der Kanne

Abb. 28. Stadtmarke von Neisse

B. Orbán machte noch im vorigen Jahrhundert auf eine Zinnkanne aufmerksam,⁵¹ die in der Kirche eines kleinen siebenbürgischen Dorfes bewahrt wurde. Ein dort lebendes Ehepaar schenkte sie der Inschrift nach im Jahre 1801 der Kirche des Dorfes *Hodgya* (Komitat Udvarhely, heute: Hoghia, Rumänien). Die Kanne ist achteckig und in den einzelnen Feldern — mit Ausnahme zweier — befinden sich spätgotische Nischen, in denen stehende Heilige zu sehen sind. Oben und unten füllen kleine Felder mit eckigem Abschluß den überständigen Raum aus (im unteren sind Phantasiewappen). Der sich erweiternde Standring der Kanne ist gezackt; der Henkel endet in einem zurückbiegenden Tierkopf. Die drei Füße in der Gestalt drei sitzender Löwen; der mit einem Knopf versehene Deckel ist mit einer umlaufenden Blattornamentik verziert. Auf dem Henkel sind das Stadtzeichen *W* (*Wratislavia*) und die Darstellung einer Krone zu sehen

⁵¹ B. ORBÁN: Székelyföld leírása. I. k. [Beschreibung des Széklerlandes. Bd. 1.] 1868. 39. Inschrift: »ADTÁK E KANNÁT HOGYAITAMÁSI KÁ(ROLY) ÉS MAUCHS JOSEFA: A 1801.« (Diese Kanne wurde von Hogyai Károly Tamási und von Joséfa Mauchs geschenkt.) Nach CSÁNYI 90 gelangte sie in das Museum von Sepsiszentgyörgy. Csányi hält sie fälschlicherweise für eine Arbeit mit dem ältesten heimischen Stempel, »die in Brassó um 1500« gemacht wurde. HINTZE kennt sie nicht. Dieses und auch das nächste Stück hielt er für heimisch: K. DIVALD:

A magyar iparművészet története (Geschichte des ungarischen Kunstgewerbes). Budapest 1929. 69, 71. — WEINER (1978) 8: hier ist sie schon als Breslauer Exemplar erwähnt. — L. DÁVID: A középkori Udvarhelyszék művészeti emlékei — Die Mittelalterliche Kunst in Stuhl Oderhellen. Bukarest 1981. 139—140. Er wiederholt hier die Beschreibung und Abbildung von B. Orbán und meint, daß die Kanne vielleicht in Kassa hergestellt wurde. Seiner Meinung nach ist die Kanne im Zweiten Weltkrieg wahrscheinlich vernichtet worden.



1453.



1654.

Abb. 29. Wappen und Zinnmarke von Kassa

— hier vielleicht die früheste Meistermarke (*Abb. 24*).⁵² Unserem Erachten nach sind die anderen drei, in der Fachliteratur erwähnten frühen Zeichen (1483 — Anfang des 16. Jahrhunderts), die neben dem Zeichen W als zweites stehen, keine echten Meistermarken (auch dann nicht, wenn die zeitgenössischen städtischen Meister wußten, wem diese gehören). Sie sind vielmehr das zweite gebrauchte Wappen der Stadt (Johannes, der Täufer).⁵³ Die Verwendung dieses Wappens ergänzte die sonst mißverständliche W-Abkürzung. (Ähnlicherweise halten wir das zweite Zeichen, den Adler der auf der *Abb. 8* sichtbaren Schüssel für ein Landes-Zeichen.)

Der Stil der siebenbürgischen Kanne steht mit einer, um 1490 in Neisse (Nysa, Polen) hergestellten Zunftkanne (*Abb. 25*), ferner mit den Breslauer mit 1483 bzw. 1497 datierten Zunftkannen in naher Verwandtschaft (Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum und Wrocław, Museum).⁵⁴ Mit den Breslauer Exemplaren kann hauptsächlich die Form der länglichen Felder verglichen werden (obwohl die unteren und oberen Felder bei dem siebenbürgischen Stück kürzer sind). Auch bei der Ausführung der Figuren ist das der Fall. Der gezackte Standring sieht sowohl auf der Kanne von Neisse als auch auf einer der Breslauer Kannen so aus. Mit der Kanne von Hodgya war ein erstklassiges Werk eines Breslauer Meisters vom Ende des 15. Jahrhunderts erhalten geblieben.

Das zweite Meisterwerk ist die Zunftkanne der Stiefelmacher von *Gölnicbánya* (Komitat Szepes, heute Gelnica, Slowakei). Der gerade Körper dieses Stückes verschmälert sich nach oben ein wenig, ist zylindrisch und hat in der Mitte eine geringelte Gliederung. Die unten und oben befindlichen Felder gliedern mit ihrer flachen Oberfläche den fast zylindrischen Körper kaum. Die gravierte Verzierung der einzelnen Felder ist hier schon durch Renaissancesäulen gegliedert und auch die Darstellung der auf einem Sockel Stehenden Heiligen wurde im Renaissancestil eines Kupferstechers ausgeführt. Die Kanne hat drei, in Drachenköpfen endende Füße. Sowohl

⁵² Der Buchstabe W als städtisches Wappen kommt seit 1460 vor. Auf Zinngegenständen ist das als Stadtzeichen zwischen 1483—1542 nachweisbar; HINTZE, Nr. 136, Nr. 202. Später hatte das Buchstabenzeichen eine andere Form: HINTZE, Nr. 210; Mitte des 16. Jahrhundert.

⁵³ HINTZE, Bd. IV. Nr. 136—137, 163. — Das zweite Zeichen wird für ein Meisterzeichen gehalten (S. 38). Sie wurden anders gezeichnet, aber beide sind Köpfe des hl. Johannes; sie weisen nicht auf die Person des Meisters. Darum ist ihre Identifizierung

mit bekannten Namen unbegründbar. Die Stadt hatte im 15. Jahrhundert drei verschiedene Wappen: W — Johannes der Täufer (Kopf) — fürstlicher Adler. Die Kunstdenkmäler der Provinz Niederschlesien, Bd. I. Die Stadt Breslau. I. T. Breslau 1930. 33—34.

⁵⁴ MORY, Abb. 23. H. KOHLHAUSEN: Geschichte des deutschen Kunsthandwerks. Abb. 211. — Außer diesen müssen noch zwei spätere Breslauer Kannen erwähnt werden: Berlin, Kunstgewerbemuseum; Wien, Museum für Angewandte Kunst.



Abb. 30. Karte: Zinngießerzentren im 15.—16. Jahrhundert (Buda: schriftliche Angaben aus dem 15. Jahrhundert. Fundort von Zinngegenständen — Kloster: Kreuz, Burg: Stern, Stadt-Dorf: gefüllter Kreis)

das Ende des Henkels als auch der Griff des Deckels wurden in derselben Gußform ausgegossen. Oben auf dem Rücken des Henkels wurde ein Stadtzeichen mit Lilie dreimal und die Meistermarke V mit der Krone zweimal eingeschlagen. Darunter befindet sich der Zunftstempel, dann ein großer Stempel mit abgewetztem Rand (Ung. Nationalmuseum, H: 54 cm; Abb. 26—27).⁵⁵ Auf dem Deckel ist eine nachträgliche Gravierung und die Jahreszahl 1524 zu sehen. Von den Forschern wurde die seit langem in dem Museum ausgestellte Kanne bis jetzt für die Arbeit eines Meisters der Stadt Kassa gehalten. Man vermutete, daß das Zeichen mit der Lilie hier eines der Elemente des mittelalterlichen Wappens der Stadt Kassa ist.⁵⁶ Diese Meinung wird dadurch unterstützt, daß ein derartiger Gebrauch bei den Beglaubigungszeichen der städtischen Goldschmiede wirklich nachweisbar ist. Auch im Falle von Kassa taucht nur eine Lilie auf den Zeichen aus dem 17. Jahrhundert auf und die vier Balken des ursprünglichen Wappens kommen hier nicht vor.⁵⁷ Es wurde aber nicht beachtet, daß man im Falle der winzigen Goldschmiedezeichen (4—7 mm) zur ausführlichen Dar-

⁵⁵ Inv. Nr. 1877. 119. 45. c. Aus der Sammlung von Á. Szalay. Ausführliche Beschreibung und Abbildungen: NÉMETH(1983)15—18, 35, 38—39; Abb 1. — Die Abbildung dieses Gegenstandes wurde in mehreren früheren Arbeiten ohne ausführliche Beschreibung publiziert.

⁵⁶ So erwähnt in: HORVÁTH, 600, 606, 663. Da dieser Band von E. Varju illustriert wurde, ist es wahrscheinlich, daß man auch diese Bestimmung von ihm übernahm. Varju beschäftigte sich schon seit dem Beginn dieses Jahrhunderts mit dem Zinnge-

werbe. Seine Handschrift befindet sich im Museum für Kunstgewerbe. Ebenso wurde dieses Exemplar mit Kassa verbunden: HINTZE, Bd. VII. 2604; WEINER 1978, 56. Nr. 16; TORANOVÁ, Kat. Nr. 96, Abb. 4; SCHALLABURG, Kat. Nr. 508: »ungarisch«.

⁵⁷ Über die Lösung der Goldschmiedezeichen: J. MIHALIK: Régi hazai ötvösműveink az ezredéves országos kiállításon [Alte Goldschmiedearbeiten im millenarischen Landesausstellung]. ArchÉrt N. S. 16 (1896) 334—337.

stellung keine Möglichkeit hatte. Die Zinnzeichen hingegen, die 10–15 mm groß sind, boten dazu eine bessere Gelegenheit. (Wie schon erwähnt wurde, ließ man die Balken auch auf den frühen Budaer Zeichen nicht weg; *Abb. 9–11.*) Auf den bis jetzt bekannten frühesten Zinnzeichen von Kassa (von der Mitte des 17. Jahrhunderts) ist immer das ständige Wappen zu sehen: die Schnitte des ungarischen Wappens, oben die drei Lilien (*Abb. 29.*)⁵⁸ Das Stadtzeichen der Kanne von Gölnicbánya ist aber mit dem Zinnzeichen der schlesischen Stadt Neisse (Nysa, Polen) aus dem 16.–17. Jahrhundert identisch (*Abb. 28.*)⁵⁹ Unserer Meinung nach handelt es sich in diesem Fall um ein hervorragendes Werk eines dortigen Meisters. Die Bedeutung dieses Stückes erhöht sich dadurch, daß es nach dem dort bekannten gotischen Meisterwerk (*Abb. 25.*) das erste nachweisbare Renaissancestück ist.

Die Kannen von Hodgya und Gölnicbánya beweisen, daß auch einzelne Meisterwerke — neben dem alltäglichen Gebrauchsgeschirr — aus Schlesien durch die Vermittlung Oberungarns in das spätmittelalterliche Ungarn gelangten.

LITERATUR

- | | |
|---------------|--|
| BERLING | = K. BERLING: <i>Altes Zinn</i> . Berlin, 1920 |
| CSÁNYI | = K. CSÁNYI: <i>Őnügyek az Erdélyi Nemzeti Múzeum őntárgyain.</i> — <i>Marques sur les objets d'étain du Musée National de Transylvanie.</i> Dolgozatok (Kolozsvár) 1919. 88–109 |
| HÁZI | = J. HÁZI: <i>Sopron sz. kir. város története</i> (Die Geschichte der Kgl. Freistadt Sopron) Sopron, 1921–1938 |
| HINTZE | = E. HINTZE: <i>Die deutschen Zinngiesser und ihre Marken.</i> Bd. IV (Schlesische Zinngiesser) Leipzig, 1926. |
| HORVÁTH | = H. HORVÁTH: <i>A kézműipar új formái</i> [Neue Formen des Handwerks]. In: <i>Magyar Művelődéstörténet.</i> Bd. 2. Red.: S. Domanovszky, Budapest (1939?) |
| MIHALIK | = S. MIHALIK: <i>Pest-Budai őnműves emlékek</i> (Zinngiesserdenkmäler aus Pest und Ofen) <i>Tanulmányok Budapest Múltjából</i> 7 (1939) 112–140 |
| MORY | = L. MORY: <i>Schönes Zinn</i> . München 1961. |
| NADOLSKI | = D. NADOLSKI: <i>Altes Gebrauchs-Zinn</i> . Leipzig, 1983 |
| NÉMETH | = G. NÉMETH: <i>Őnedények</i> (ZinnGeschirr) Budapest, 1983 |
| SCHALLABURG | = Matthias Corvinus. <i>Schallaburg '82</i> . Wien, 1982 |
| TOMPOS | = E. TOMPOS: <i>Soproniak középkori pecsétjei.</i> — <i>Mittelalterliche Siegel der Ödenburger.</i> <i>Soproni Szemle</i> 27 (1973) 289–306 |
| TORANOVÁ | = E. TORANOVÁ: <i>Cinarstvo na Slovensku</i> . Bratislava, 1980 |
| WEINER (1971) | = P. WEINER: <i>Zinnkunst in ungarischen Sammlungen</i> . Budapest, 1971 |
| WEINER (1978) | = P. WEINER: <i>Zinngiessermarken in Ungarn.</i> 16.–19. Jh. Budapest, 1978 |

⁵⁸ WEINER (1978) 54–57. — Schon früher wurde darauf hingewiesen, welche Irrtümer das Mißverständnis der Heraldik hervorruft: I. HOLL: *Heraldikai megjegyzések* [Heraldische Bemerkungen]. *ArchÉrt* 111 (1984) 109–115.

⁵⁹ Das Stadtzeichen von Neisse: HINTZE, Bd. IV. 871 = aus dem Jahr 1586; 874 = aus dem Jahr 1648. Die Lilie als Stadtzeichen wurde offensichtlich dem Wappen des Breslauer Bistums entlehnt (dort sind noch sechs Lilien zu sehen), da eine bischöfliche Burg in der Stadt existierte.

COMMUNICATIONES

B. LÖRINCZ—ZS. VISY

DIE HILFSTRUPPEN DER PROVINZ PANNONIA SUPERIOR UNTER TRAJAN

Im letzten Band der BRGK wurde von K. Dietz ein Militärdiplom aus Regensburg publiziert, das am 13. Dezember 113 ausgestellt wurde.¹ Vom truppengeschichtlichen Standpunkt aus ist dieses Diplom sehr wichtig, da es nach der Zweiteilung der Provinz Pannonien die erste (nicht völlige) Übersicht über die Hilfstruppen von Pannonia Superior gibt. Bedauerlicherweise ist das Dokument in fragmentarischem Zustand zum Vorschein gekommen, so daß nur truppengeschichtliche Überlegungen die Ergänzung der Reitertruppen ermöglichen. Im folgenden befassen wir uns zuerst mit den Zeilen 5 bis 8 der 1. Innenseite des Diploms, die die Truppennamen enthalten. Der Ergänzungsvorschlag von K. Dietz lautet folgendermaßen:² *[equitibus et pediti]bus, qui militaverunt in alis* ⁵ *[quinque et cohortib]us duabus, quae appel(lantur) | [I Cannenefat(ium) et I Thrac(um)] ve[er]a]na et I Aravacor(um) | [et I Hispanor(um) et] I Bosbor[anor(um)]³ et] I Batavor(um) | [mill(iaria) c(ivium) R(omanorum) p(ia) f(idelis) et V] Callaecor(um) Lu[cens(ium) c(ivium)] R(omanorum), quae | [sunt in Pan]nonia Superior[e etc.*

Zuerst muß man entscheiden, wieviele Reitertruppen das Diplom erwähnt (*quattuor* oder *quinque*).⁴ In den Innenseiten der bisherigen Militärdiplome aus trajanischer Zeit wurde das Wort *appellantur* bis auf eine Ausnahme⁵ vollkommen ausgeschrieben.⁶ In diesem Falle wäre auch eine Ergänzung *in alis* ⁵ *[quattuor et cohortib]us duabus, quae appel[lantur I Thrac(um)] ve[er]a]na* möglich. Gegen diese Möglichkeit spricht jedoch der Umstand, daß in der 5. Zeile der 1. Innenseite noch genügend Platz für 3 Buchstaben nach APPEL ist.⁷ Deswegen muß man im Dokument — übereinstimmend mit den Beobachtungen von Dietz⁸ — mit 5 Alen rechnen. Bei der Ergänzung der fehlenden Reitertruppen müssen wir bemerken, daß die ala I Hispanorum nach 70 in Pannonien nicht nachweisbar ist. Da wir 6 Alen in Pannonia Superior in trajanischer Zeit kennen (siehe dazu weiter unten), kommt diese Truppe bei der Ergänzung nicht in Betracht.⁹ Im Folgenden geben wir eine Übersicht über die Alen, die unter Trajan in Pannonia Superior stationiert waren.

1. ala I Ulpia contariorum milliaria. Auf Grund des Truppenattributs wurde sie von Trajan gegründet.¹⁰ Ihre Aufstellung wurde schon früher mit den Vorbereitungen auf die Dakerkriege,¹¹ wohl 98–101,¹² in Zusammenhang gebracht. Sie war keine ethnische Truppe, sondern mit einer speziellen Stoßwaffe (*contus*) ausgerüstete Einheit, die unter den Auxilien ziemlich einzigartig war. Die *contarii* kämpften mit einer langen Reiterlanze. Nach Tacitus Ann. VI 35 war diese Lanzenart die Nationalwaffe der sarmatischen Reitervölker.¹³ Darstellungen

¹ DIETZ (1984) 159–268. Zum Diplom siehe noch DERS., in: Regensburg zur Römerzeit (Regensburg 1979) 63–66; HOLDER (1980) 181; RMD II 86.

² DIETZ (1984) 170–171, Abb. 7–8.; 239–241, vgl. noch 235–238.

³ Der richtige Truppenname ist freilich Bosporanorum, siehe DIETZ (1984) 218–224.

⁴ Vgl. M. M. ROXAN, RMD II pp. 148–149.

⁵ CIL XVI 61.

⁶ CIL XVI 42, 44–48, 50, RMD 9, CIL XVI 54–57, 161, 163–164, 62.

⁷ Vgl. DIETZ (1984) 168, Abb. 5.

⁸ Ebd. 227, 239–241.

⁹ Anders DIETZ (1984) 235–236, 239–241.

¹⁰ CICHORIUS (1894) 1239–1240.

¹¹ Ebd., WAGNER (1938) 30–; vgl. LÖRINCZ (1981) 30; HOLDER (1980) 18.

¹² EADIE (1967) 166–168; STROBEL (1984) 110, Anm. 50.; DIETZ (1984) 234.

¹³ FIEBIGER (1900) 1170.

römischer Soldaten auf dem Tropaeum Traiani mit *contus* bestätigen die Aufstellung solcher Auxilien vor den Dakerkriegen.¹⁴ Es gab aber wahrscheinlich bloß eine Ala dieses Namens.¹⁵ Die einzige abweichende Angabe bei Lukianos, de hist. conser. 16 wurde von C. Cichorius durch Emendation ($\xi\chi\tau\eta\varsigma \rightarrow \xi\iota\lambda\eta\varsigma$) beseitigt, was freilich von der Forschung nicht angenommen wurde,¹⁶ obwohl auch schon Iosephus Flavius solche römische Reiterei erwähnt.¹⁷

Die Inschriften benennen die Einheit im allgemeinen nicht mit vollständigem Namen, auf ihren zwei Inschriften (RIU 261, 282) fehlt sogar das Attribut *Ulpia*. Die Epitheta (*milliaria*) *c(ivium)* *R(omanorum)* kommen insgesamt nur auf den Präfekten-Inschriften vor, die nach der Meinung von E. Birley nicht früher sein können, als die Regierungszeit von Marcus Aurelius,¹⁸ so es ist schwer zu entscheiden, ob die Truppe vom Anfang an eine *milliaria*-Einheit war, und wann die Auszeichnung *c.R.* verdiente. Sicher ist, daß die Truppe spätestens 133 (CIL XVI 76), aber wohl schon von ihrer Gründung an über 1000 Soldaten verfügte.¹⁹ Aus der Tatsache, daß die Ala auf keinem einzigen Diplom (bis 154 = CIL XVI 104) die Ehrennamen *c.R.* trägt, folgert man im allgemeinen, daß sie diese erst später, wohl während der Markomannenkriege oder danach erhielt,²⁰ dies ist aber nicht sicher. Die der Göttin Diana aufgestellten Altäre RIU 241—243 sind zweifellos beinahe gleichaltrig und da auf einem von ihnen, dem Altar des T. Flavius Italicus (RIU 243) auch die Worte ∞ *c. R.* zu sehen sind (eine ähnliche Ergänzung ist auch dem Altar 241 mit Recht anzunehmen), können die Beinamen *c.R.* auch etwas älter als Mark Aurel sein.²¹ Der Grabstein des Ulpus Eptatralis, der von seinem Truppenkamerad Ulpus Auluc[e]ntus in Arrabona aufgestellt wurde (RIU 261), weist in die gleiche Richtung. B. Lörincz hat früher gedacht, daß der Grabstein entweder 116—120/121 oder 128/129 entstand.²² Es ist aber die Meinung von K. Dietz zu überlegen, wonach das frühere Datum eine höhere Wahrscheinlichkeit hat, weil die Aufstellung einer neuen Truppe mit spezieller Bewaffnung in erster Reihe vor dem ersten Dakerkrieg vorstellbar ist.²³ P. A. Holder hat wegen des angenommenen späten Verdienens der Auszeichnung *c.R.* gedacht, daß Ulpus Eptatralis sein Bürgerrecht durch persönliche Civitasverleihung erhielt,²⁴ er hat aber außer Acht gelassen, daß nicht nur Eptatralis, sondern auch sein Kamerad mit gleichfalls Ulpus Gentilnamen über römisches Bürgerrecht verfügt. Auf Grund dieser Beobachtungen ist es nicht auszuschließen, daß diese Ala schon während des ersten oder zweiten Dakerkriegs kollektiver Bürgerrechtsschenkung teilhaftig wurde.

Die voneinander unabhängigen Beobachtungen von Dietz und Visy haben gezeigt, daß an der Spitze der Alenliste des Diploms vom Jahre 116 (CIL XVI 64) unbedingt mit dieser Einheit gerechnet werden muß.²⁵ Es ist aber auch wahrscheinlich, daß sie schon unmittelbar nach den Dakerkriegen nach Arrabona versetzt wurde. Die mit *contus* bewaffnete Ala galt einigermaßen als Spezialeinheit, was auch durch die Tatsache betont ist, daß sie über keinen ethnischen Namen verfügte. Es folgt daraus, daß die Rekruten — insbesondere zur Zeit ihrer Aufstellung und anfänglicher Ergänzung, als man noch größeres Gewicht auf die Verwendung der speziellen Bewaffnung legte — aus verschiedenen Orten, wohl Provinzen, in erster Reihe auf Grund der persönlichen Tauglichkeit eingereiht wurden. Die Herkunft von Ulpus Eptatralis (*Bessus*) oder von Claudius Motti f. Novanus (*Helveticus*) weist also nicht unbedingt auf entsprechende Stationierungen hin,²⁶

¹⁴ EADIE (1967) Taf. 10.; I. MICLEA—R. FLORESCU, Decebal și Traian (București 1980) Abb. 116f; DIETZ (1984) 234.

¹⁵ CICHORIUS (1894) 1239.

¹⁶ Ebd. 1239—1240.

¹⁷ bell. iud. III 9, 6. Vgl. FIEBIGER (1900) 1170.

¹⁸ BIRLEY (1966) 60.

¹⁹ SZÓNYI (1982) 136.

²⁰ BIRLEY (1966) 60; LÖRINCZ (1982) 13, 171—172.

²¹ Eine frühere Datierung etwa auf die zweite Hälfte der 120er Jahre wird zwingend sein, falls man T. Flavius Italicus nicht mit dem gleichnamigen

primus quattuorvir von Apulum (CIL III 1132), wie gewöhnlich, sondern mit Flavius Italicus, *procurator* der Provinz Dacia Porolissensis (RMD 35) im Jahre gleich 133 setzt, siehe dazu H.-G. PFLAUM, Les carrières procuratoriennes équestres sous le Haut-Empire romain. Supplément (Paris 1982) 42—43, Nr. 133 A.

²² LÖRINCZ (1981) 30.

²³ DIETZ (1984) 234.

²⁴ HOLDER (1980) 30.

²⁵ VISY (1986) Tabelle XI.; DIETZ (1984) 233—234.

²⁶ KRAFT (1951) 52.



Abb. 1. Das Photo der Außen- und Innenseite des Militärdiploms CIL XVI 64 aus Écs. M = 1 : 1

wie es von Lőrincz angenommen wurde.²⁷ Die Geschichte der ala I Ulpia contariorum milliaria kann demzufolge im folgenden zusammengefaßt werden:

- 98/101 — Aufstellung
- 101–106 — Teilnahme an den Dakerkriegen, vielleicht Auszeichnung *c. R.*
- 106/107 — Verlegung nach Arrabona

Aufgrund dieser Beobachtungen muß man mit dieser Einheit nicht nur im Diplom vom Jahre 116 (Écs, CIL XVI 64), sondern auch in dem vom Jahre 113 (Regensburg, RMD II 86) rechnen.

2. ala I Cannenefatium. Sie wurde frühestens im Jahre 92, spätestens im Jahre 105 aus Germania Superior nach Pannonien versetzt, wo sie in Gerulata stationiert war.²⁸ Ihre Anwesenheit in Pannonia Superior in den 110er Jahren ist durch das Diplom CIL XVI 64 bezeugt.

3. ala III Augusta Thracum. Diese Truppe wurde am Anfang des 2. Jahrhunderts²⁹ aus Syrien nach Pannonien verlegt. Sie lag in der Umgebung von Carnuntum (wohl in Ala Nova).³⁰ Die Ala wurde 118/119 nach Odiavum (Almásfüzitő) abkommandiert, wo sie bis zum Ende des 3. Jahrhunderts stationiert war.³¹

4. ala I (Hispanorum) Aravacorum. Die Truppe ist im Jahre 113 in Pannonia Superior durch das Diplom von Regensburg belegt. Da die ala I Ulpia contariorum milliaria zu dieser Zeit schon in Arrabona stationiert war, wurde sie nach dem zweiten Dakerkrieg nach Kelamantia versetzt.³²

²⁷ LŐRINCZ (1981) 30.

²⁸ Vgl. CIL XVI 36 und CIL III 4391 = LŐRINCZ Nr. 54. Zur Datierung der letzteren Inschrift siehe DIETZ (1984) 240, mit weiterer Literatur. Zur Truppe siehe zuletzt ebd. 239–240 und LŐRINCZ.

²⁹ Vgl. RMD 4 und AEp 1982, 901.

³⁰ AEp 1937, 78 = LŐRINCZ Nr. 162. Zur Datierung vgl. HOLDER (1980) 154.

³¹ Zur späteren Geschichte der Truppe siehe LŐRINCZ (1981) 60, 65, 67, mit weiterer Literatur; LŐRINCZ.

³² Es wurde früher angenommen, daß die Truppe in Ad Mures stationiert war (so LŐRINCZ [1981] 60, 65, 67). Nach den neueren Angaben ist dieses Auxiliarkastell für eine Ala klein, siehe dazu Zs. VISY, Der pannonische Limes in Ungarn (Budapest–Stuttgart 1988) im Druck. So lag die Ala in Kelamantia, siehe A. RADNÓTI, Zur Dislokation der Auxiliärtruppen in den Donauprovinzen. in: Limes-Studien. Vorträge des 3. Internationalen Limeskongresses in Rheinfelden/Basel 1957 (Basel 1959) 140; VISY (1986) Tabelle XII, Anm. 2.

5. ala I *Thracum veterana*. Die Ala wurde nach den Dakerkriegen Trajans (spätestens 113) nach Pannonia Superior abkommandiert, wo sie in Carnuntum lag.³³ 118/119 wurde die Truppe nach Intercisa (Pannonia Inferior) verlegt.³⁴

6. ala I *Bosporanorum*. Sie ist in den 110er Jahren in Pannonia Superior nachweisbar.³⁵ Ihr Lager war wohl in Odiavum (Almásfüzitő), von wo sie 118/119 nach Dacia Superior versetzt wurde.³⁶

Nach den Obigen waren die Reitertruppen von Pannonia Superior in den folgenden Auxiliarkastellen in den 110er Jahren stationiert:

Ala Nova	— ala III Augusta Thracum
Carnuntum	— ala I Thracum veterana
Gerulata	— ala I Cannenefatium
Arrabona	— ala I Ulpia contariorum milliaria
Kelamantia	— ala I (Hispanorum) Aravacorum
Odiavum	— ala I Bosporanorum

Da in anderen Auxiliarkastellen die Kohorten lagen, können wir mit weiteren Reitertruppen in dieser Zeit in Pannonia Superior kaum rechnen. Aufgrund des oben Gesagten, da die ala III Augusta Thracum im Diplom von Regensburg sicherlich nicht erwähnt wurde,³⁷ schlagen wir für die 6–8. Zeilen der 1. Innenseite den folgenden Text vor:

[I Ulpia contar(iorum milliaria) et I Thrac(um)] vet[era]na et I Aravacor(um) | [et I Cannenefat(ium) et] I Bos<p>or[anor(um) et] I Batavor(um) | [(milliaria) c(ivium) R(omanorum) p(ia) f(idelis) et V] Callaecor(um) Lu[cens(ium) c(ivium)] R(omanorum) etc.

Am Anfang der 8. Zeile wurde von Dietz die Bezeichnung *milliaria* — wohl wegen des verhältnismäßig zu großen Zwischenraums — als *mill(iaria)* ergänzt.³⁸ Diese Form kommt jedoch in den trajanischen Militärdiplomen nicht vor (siehe dazu Tabelle I).

Aus dieser Tabelle ist ersichtlich, daß der Ausdruck *milliaria* auf den Innenseiten seit 105 bis auf eine Ausnahme mit ∞ bezeichnet wurde.³⁹ Der Grund der Ausnahme liegt darin, daß nur eine einzige Truppe in dieser Civitasurkunde erwähnt wurde. Deswegen muß man auch in der 8. Zeile der 1. Innenseite des Militärdiploms von Regensburg mit dieser Bezeichnung rechnen, was durch die 7. Zeile der 2. Innenseite bestätigt wird.

Abgesehen von der Schreibweise des ∞-Zeichens gibt es zwei Unterschiede zwischen unserer Ergänzung der Truppenliste und der von Dietz: die erste Ala sollte unserer Meinung nach die *I Ulpia contar(iorum milliaria)*⁴⁰ = 12 Buchstaben und nicht die *I Cannenefat(ium)* = 11 Buchstaben sein. Ihre erste Stelle ist durch die in den Truppenaufzählungen beobachteten Regelmäßigkeiten bestätigt.⁴¹ Demzufolge konnte die ala I Cannenefatium nur an der vierten Stelle

³³ Siehe NAGY (1956) 46–47, 57–58; zuletzt DIETZ (1984) 226–230, sowie LÖRINCZ.

³⁴ AÉp 1906, 109; G. ERDÉLYI—F. FÜLEP, in: Intercisa I. ArchHung XXXIII (Budapest 1954) 279, Nr. 7. = LÖRINCZ Nr. 141–142. Siehe noch NAGY (1956) 50–58.

³⁵ RMD II 86, CIL XVI 64.

³⁶ Zur Truppe siehe jetzt DIETZ (1984) 218–224. — Die Auflösung der Ziegelstempel ATB auf *a(la) I B(osporanorum)* (ebd. 223) ist auf Grund der dazischen Ziegelstempel der Ala (N. GUDEA—A. ZRÍNYI, Contributions épigraphiques à l'histoire de la »ala I Bosporanorum«, in: Epigraphica. Travaux dédiés au VII^e Congrès International d'épigraphie grecque et latine [Bucarest 1977] 225–232) un begründet, siehe dazu LÖRINCZ Nr. 50.

³⁷ Siehe ausführlich DIETZ (1984) 221–222 — Eine Ala mit Ziffer III konnte selbstverständlich nur nach den Truppen mit Ziffern I und II ausgeschrieben werden, siehe VISY (1986).

³⁸ Siehe DIETZ (1984) 171, Abb. 8.; 222.

³⁹ E. Birley hat früher beobachtet, daß das Wort *milliaria* am Ende des 1. Jahrhunderts noch vollständig ausgeschrieben wurde, später aber, die Neuheit verlierend wurde es vom Zeichen ∞ verdrängt, wo die Übergangszeit die Jahrhundertwende war ([1966] 55).

⁴⁰ Der Name dieser Ala kommt im 2. Jahrhundert mit dieser Abkürzung oft vor: CIL XVI 76, 96 (extr.); RIU 261, 243, CIL VI 1449 = ILS 1107, AÉp 1956, 124 = LÖRINCZ Nr. 70, 76, 74–75.

⁴¹ VISY (1986).

Tabelle I

Diplom*	Datierung (Jahr)	Extrínsecus		Intus	
		Truppenliste	Truppe des Empfängers	Truppenliste	Truppe des Empfängers
42	98	∞	—	∞	—
46	100	∞	—	∞	—
47	102	MILLIARIA	—	MILLIARIA	—
48	103	MILLIARIA	—	MILLIARIA*	—
49	105	[—]	[—]	[—]	∞
54	103/106	∞	—	[—]	[—]
160	106/110	MILLIARIA	—	MILLIARIA	—
55	107	∞	—	∞	—
56	107	∞	—	∞	—
57	110	∞	—	∞	—
163	110	∞	∞	∞	∞
164	110	∞	—	∞	—
+86	113	[∞]	MIL[LIARIA]	[∞]	∞ ^b
+87	114	∞	[—]	[—]	[—]
61	114	∞	—	∞	—
64	116	MILLIARIAE ^c	[—]	[—]	[—]

* Die Zahlen beziehen sich auf das CIL XVI, die mit + versehenen auf die Bände RMD I und II.

^a Dieses Diplom gehört zu dem Typ I der Klassifikation von Alföldy—Mann, und stellt eine Ausnahme in der Periode des Typs II (88—105) dar, siehe Visy 1984, 225.

^b Die obige Ergänzung der Innenseite ist in erster Linie auf Grund des Diploms CIL XVI 163 gut begründet, demgegenüber ist die der Außenseite nur als der wahrscheinlichste Vorschlag zu betrachten.

^c Die von Dietz vorgeschlagene Ergänzung (1984, 251—252) ist die beste Lösung für die Buchstaben *ECf*. Das bedeutet aber, daß man hier wegen des Plurals das ganze Wort ausgeschrieben haben muß, und so dieser Fall als eine Ausnahme zu betrachten ist.

stehen, wo die Erwähnung der I Hispanorum auf jeden Fall äußerst zweifelhaft wäre.⁴² Der zur Verfügung stehende Raum ergibt eine Schreibweise *I Cannenef(atium)*⁴³ = 9 Buchstaben (genauso wie *I Hispanor(um)* = 9 Buchstaben).

Im Zusammenhang mit der Publikation des Militärdiploms von Regensburg wurde von Dietz auch die Urkunde CIL XVI 64 aus Écs (nicht Győr) behandelt, und eine neue Lesung und Ergänzung vorgeschlagen. Sie lautet wie folgt:⁴⁴

[equitibus et peditibus, qui militaverunt in] 5 alis quinque et cohortibus tribus, quae | appellantur I Ulpia contariorum milliaria | et I Cannenef[atium et I Aravacorum et I Hispa] norum et I Bos[poranorum et I et II Batavorum] | milliariae c(ivium) [R(omanorum) p(iae) f(idelis) et V Callaecorum Lucensium c(ivium) R(omanorum)], 10 quae sunt in Pa[nnonia superiore etc.

Für die Ergänzung der in den 7—8. Zeilen stehenden Truppe hat K. Dietz *I Hispa|norum* vorgeschlagen. Obwohl wir die Geschichte der Truppe am Ende des 1. und Anfang des 2. Jahrhunderts nicht kennen,⁴⁵ ist eine zeitweilige Versetzung aus Moesia Inferior⁴⁶ nach Pannonia Superior zwischen 106—118/119 ganz unwahrscheinlich. Einerseits sind die Besatzungen der Alenkastelle der letzteren Provinz wohl ausnahmslos bekannt (siehe dazu weiter oben), andererseits zählen die

⁴² Früher hat Zs. Visy das Regensburger Diplom ergänzt ([1986] Tabelle XI). Dort hat er an dieser Stelle mit der *ala I Cannenef(atium)* gerechnet. Einen ähnlichen Vorschlag hat M. M. ROXAN, RMD II p. 149, note 6, getan. — Es ist zu bemerken, daß Zs. Visy im angegebenen Artikel noch nur mit 4 Alen rechnete.

⁴³ Ähnlich abgekürzt: CIL XVI 178, 96, 104 RMD 62; AÉp 1972, 444 = LÖRINCZ Nr. 58.

⁴⁴ DIETZ (1984) 230—238, 249—252; Abb. 13. — Zur Ergänzung der ersten zwei Zeilen siehe ebd. 170, Abb. 7.

⁴⁵ Siehe dazu ausführlich DIETZ (1984) 235, mit weiterer Literatur.

⁴⁶ CIL III 12361.

Militärdiplome für die Provinz Moesia Inferior aus dieser Zeit die Truppen lückenhaft auf.⁴⁷ Die Zweifel von K. Dietz sind in Anbetracht der Form *I Aravacorum Hispanorum* zwar berechtigt,⁴⁸ man darf aber die Tatsache nicht außer Acht lassen, daß die später als offiziell eingeleitete Namensform *I. Hispanorum Aravacorum* 133 zum ersten Mal auftaucht.⁴⁹ Die früheren Belege zeigen nur *I Aravacorum*,⁵⁰ und es ist ferner zu bemerken, daß bis zum Anfang des 2. Jahrhunderts eine unkonsequente Schreibweise in den Namensformen mancher Auxilien herrscht.⁵¹ Man kann also den Vorschlag von M. M. Roxan⁵² *I Aravacorum Hispanorum* zu lesen nicht ausschließen. Die zwei Möglichkeiten (*I Hispanorum* — *I Aravacorum Hispanorum*) erwägend geben wir der letzteren den Vorzug. Es ist wohl besser, eine ungenaue Schreibweise zu vermuten als eine überraschende, zeitweilige Verlegung einer mösischen Einheit nach Pannonia Superior anzunehmen. Zwischen der *ala I Cannenefatium* und *I Bosporanorum* stand also in der Truppenaufzählung des Diploms nur eine Ala, die *I Aravacorum et Hispa]/norum*. Die so rekonstruierte Zeile hat 36 Buchstaben, die zwar weniger sind, als der Durchschnitt, aber auch die Zeile 14 hat nur 36 Buchstaben.

Ein weiteres Problem liegt darin, welche und wieviele Truppen vor der *ala I Cannenefatium* auf dem Diplom standen. Wie es aus der Tabelle I hervorgeht, wurde die Größe der *ala I Ulpia contariorum* fast sicherlich nicht mit *milliaria*, sondern durch ∞ angegeben, und so entsteht ein größerer Raum in der letzten fehlenden Zeile. Ferner ist auch zu bemerken, daß die zwei Zeilen der trajanischen Militärdiplome mit dem Text *equitibus et peditibus . . .* gewöhnlich etwas länger sind, als die darauffolgende (vgl. *Tabelle II*). Da die Zeilenlänge der rekonstruierbaren Zeilen 36–40 Buchstaben mißt, muß man am wahrscheinlichsten mit 40–42 Buchstaben in diesen zwei Zeilen

Tabelle II

Diplom*	Jahr	Typ	Buchstabenzahl (extr.)		Durchschnitt der Buchstaben der Zeilen in der Truppenaufzählung	Unterschied
			Zeile <i>equitibus et peditibus</i>	nächste Zeile		
42	98	II	37	36	30	–6,5
44	99	II	37	36	30,3	–6,2
45	99	II	37	36	33,4	–3,1
46	100	II	42	39	38,2	–2,3
47	102	II	39	37	34,75	–3,25
48	103	I	37	36	32,37	–4,13
50	105	II	34	35	33,4	–1,1
+9	105	III	44	41	37,5	–5
55	107	III	37	35	32,5	–3,5
56	107	III	35	35	32,86	–2,14
161	109	III	41	38	36,75	–2,75
57	110	III	37	33	31,25	–3,75
163	110	III	43	41	41,5	–0,5
164	110	II	33	33	33,14	+0,14
61	114	III	43	42	37,4	–5,1

* Die Zahlen beziehen sich auf das CIL XVI, die mit + versehenen auf die Bände RMD I und II.

⁴⁷ RMD 10, siehe dazu K. DIETZ, Ein Beitrag Rätians zum zweiten Dakerkrieg Trajans. *Germania* 60 (1982) 183–191 (zwischen 103–105); CIL XVI 50 (13. Mai 105); RMD II 85 (27. Sept. 112); CIL XVI 58 (vor 114).

⁴⁸ DIETZ (1984) 217–218.

⁴⁹ CIL XVI 76.

⁵⁰ Siehe dazu die Zusammenstellung bei DIETZ (1984) 215–216.

⁵¹ So neben den von DIETZ (1984) 217 erwähnten Truppen die *ala praetoria* (CIL XVI 46) / *praetoria singularium* (CIL XVI 54), *ala Frontoniana* ohne *Tungrorum* auf den pannonischen Diplomen oder das Weglassen der Auszeichnung *c. R.* (z. B. *I fida Vardullorum*, CIL XVI 51).

⁵² Briefliche Mitteilung von M. M. Roxan (29. Okt. 1979.).

rechnen. Sie lassen sich aufgrund des gut rekonstruierbaren Textes genau ergänzen, woraus folgt, daß *appellantur* am Ende der zweiten Zeile gestanden haben muß. Solcherweise ist sicherlich anzunehmen, daß eine weitere Einheit nach der *ala I Ulpia contariorum* [∞] in der letzten fehlenden Zeile aufgezählt worden ist. Auf Grund des Diploms aus dem Jahre 113 und weiterer Überlegungen konnte die Reitertruppe nur die *ala I Thracum veterana* sein. Die so ergänzte letzte fehlende Zeile hat 36 Buchstaben, die der möglichen Zeilenlänge gut entsprechen.⁵³

W. Wagner versuchte früher die erste Einheit der Kohortenliste zu ergänzen:⁵⁴ [*I Ulpia Pannoniorum*] | *milliaria eq[uitata]*. Diese Ergänzung wurde von mehreren Forschern, neuerlich von den Autoren übernommen,⁵⁵ da aber die Beobachtungen von K. Dietz⁵⁶ mittels neuerer Prüfung und Reinigen des Diploms (Abb. 1.) bestätigt wurden, kann die bisherige Lösung nicht weiter beibehalten werden. Dementsprechend muß man nicht mit zwei, sondern mit drei Kohorten in diesem Dokument rechnen. Die dritte Kohorte konnte nach den Rechnungen von Dietz⁵⁷ und Visy⁵⁸ nur die *cohors V Callaecorum Lucensium c. R.* sein. Dieser Vorschlag ist von unseren neueren Untersuchungen bestätigt worden.

Auf Grund der obigen Beobachtungen und Überlegungen die wahrscheinlichste Ergänzung des Militärdiploms CIL XVI 64 lautet wie folgt:

	<i>[equitibus et peditibus, qui militaverunt in alis</i>	41
5	<i>quinque et cohortibus tribus, quae appellantur</i>	40
	<i>I Ulpia contariorum (milliaria) et I Thracum veterana]</i>	36
	<i>et I Cannenef[atium et I Aravacorum et Hispa]-</i>	36
	<i>norum et I Bos[poranorum et I et II Batavorum]</i>	36
	<i>milliariae c(ivium) [R(omanorum) et V Callaecorum</i>	36
	<i>Lucensium c(ivium) R(omanorum)],</i>	36
10	<i>quae sunt in Pa[nnonia superiore sub L.⁵⁹ Minicio]</i>	38
	<i>Natale, quini[s et vicens pluribusve stipendiis]</i>	41
	<i>emeritis dimi[ssis honesta missione, quorum no]-</i>	39
	<i>mina subscri[pta sunt, ipsis liberis posteris]-</i>	38
	<i>que eorum civ[itatem dedit et conubium cum u]-</i>	36
15	<i>xoribus, quas tu[nc habuissent, cum est civitas]</i>	38
	<i>iis data aut siq[ui caelibes essent, cum iis quas]</i>	39
	<i>postea duxiss[ent dumtadat singuli singulas].</i>	38

Die neueren Ergänzungsvorschläge veranlassen uns auch, die Fußtruppen der Provinz Pannonia Superior während der Regierungszeit Trajans zu überblicken. Die aus den Diplomen und anderen Inschriften uns bekannten Einheiten werden letztlich zusammen mit ihren gesicherten oder vermuteten Standorten aufgezählt.

1. *cohors I Batavorum milliaria c. R. p. f.* Sie ist in den 110er Jahren in Pan-

⁵³ Eine Ergänzung mit den gleichen Reitertruppen, bloß etwas anders geschrieben, wurde von Zs. Visy ([1986] Tabelle XII.) vorgeschlagen. Die frühere Ergänzung von B. Lőrincz weicht von dieser in einem Punkt ab; er stellte die *ala III Augusta Thracum* an die erste Stelle (LŐRINCZ [1982] 74). Daß es nicht möglich ist, siehe VISY (1986).

⁵⁴ WAGNER (1938) 177. — Der frühere Vorschlag von E. Ritterling ([*I Britannica c. R.*] *milliaria eq[uitata]*) wurde von der späteren Forschung nicht übernommen, siehe H. NESSELHAUF, CIL XVI p. 59, Anm. 3.; zuletzt DIETZ (1984) 250, mit weiterer Literatur.

⁵⁵ LŐRINCZ (1982) 75; VISY (1986) Tabelle XII.

⁵⁶ DIETZ (1984) 250–252. — Auf Grund dieser Ergebnissen sind wir nicht gezwungen, einen Schreibfehler im Wort *milliariae* mit M. M. ROXAN, RMD II p. 149, note 6. anzunehmen.

⁵⁷ DIETZ (1984) 252.

⁵⁸ VISY (1986) Tabelle XII.

⁵⁹ Das Pränomen des Statthalters wurde von K. Dietz nicht ausgeschrieben ([1984] 252, Abb. 13.), vgl. dazu aber B. LŐRINCZ, Die Nennung und Funktion der Statthalter in den Auxiliarkonstitutionen. in: Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle. Passauer Historische Forschungen 2 (Köln-Wien 1986) 375 ff.

nonia Superior durch die Diplome vom Jahre 113 und 116 belegt. Die Truppe war wohl in Solva (Esztergom) stationiert.⁶⁰

2. *cohors I Ulpia Pannoniorum milliaria equitata c. R.* Nach K. Dietz lag diese Truppe in dieser Zeit nicht in Pannonien.⁶¹ Die Kohorte hat auf Grund einer neuen Inschrift an den Dakerkriegen Trajans teilgenommen und den Beinamen *c. R.* erhalten.⁶² Nach den Kriegen war sie in Carnuntum stationiert,⁶³ von wo sie 118/119 nach Solva abkommandiert wurde.⁶⁴

3. *cohors II Batavorum milliaria c. R.* Sie wurde in den 90er Jahren nach Pannonien verlegt.⁶⁵ Die Truppe lag sicherlich in Klosterneuburg, wo ihre Ziegelstempel bekannt sind.⁶⁶ Im Jahre 118/119 wurde die Kohorte nach Noricum abkommandiert.⁶⁷

4. *cohors II Alpinorum equitata.* Um 113/114 wurde die Truppe aus Pannonia Inferior nach Pannonia Superior versetzt,⁶⁸ wo sie zuerst in Quadrata lag.⁶⁹ Die Kohorte wurde am Ende der 110er Jahre nach Ad Flexum verlegt.⁷⁰

5. *cohors IIII voluntariorum c. R.* Sie wurde 101/105 nach Ad Statuas (Ács-Vaspuszta) versetzt, wo sie bis zum Ende der 110er Jahre stationiert war.⁷¹

6. *cohors V Callaecorum Lucensium c. R.* Die Kohorte ist in den 110er Jahren in Pannonia Superior durch die Diplome aus Regensburg und Écs belegt. Sie war vielleicht schon in dieser Zeit in Crumerum stationiert.⁷²

7. *cohors XIIIX voluntariorum c. R.* Diese Truppe lag seit der Flavierzeit in Cirpi,⁷³ von wo sie während der Markomannenkriege nach Carnuntum verlegt wurde.⁷⁴

Nach dem oben Gesagten waren in den 110er Jahren folgende Kohorten in Pannonia Superior stationiert:

cohors II Batavorum milliaria c. R. — Klosterneuburg
cohors I Ulpia Pannoniorum milliaria equitata c. R. — Carnuntum
cohors II Alpinorum equitata — Quadrata (seit 113/114)
cohors IIII voluntariorum c. R. — Ad Statuas
cohors V Callaecorum Lucensium c. R. — Crumerum?
cohors I Batavorum milliaria c. R. p. f. — Solva?
cohors XIIIX voluntariorum c. R. — Cirpi

Zs. Visy hat unlängst ausgezeigt, daß unter Trajan und Hadrian in den Diplomen eine kryptotopographische Truppenaufzählung verwendet worden war.⁷⁵ Damals ließ sich vermuten, daß dieses System auch in den beiden, hier behandelten Diplomen zu bemerken ist. Eine Änderung ist aber in der Ergänzung des Regensburger Diploms durchgeführt worden, darin auch die *ala I Ulpia contariorum milliaria* gestanden hat. Demzufolge konnte die *ala I Aravacorum* zu dieser Zeit nicht in Arrabona, sondern in einem anderen Ort, vielleicht in Kelamantia stationiert werden. Die gemäß der früheren Lösung scheinbar topographische Reihenfolge hat sich aber damit nicht

⁶⁰ So schon DIETZ (1984) 245, Anm. 517.; LÖRINCZ; VISY (1986) Tabelle XI. Zur Geschichte der Kohorte siehe ausführlich DIETZ (1984) 201–203, 205–206, 242–246, mit weiterer Literatur.

⁶¹ Ebd. 250–251.

⁶² AÉp 1981 600 = LÖRINCZ Nr 357, zur Datierung der Verleihung vgl. noch CIL XVI 96.

⁶³ CIL III 11227 = LÖRINCZ Nr 356. Zur Datierung siehe KRAFT (1951) 183, Nr. 1701.

⁶⁴ Zum Datum siehe jetzt DIETZ (1984) 251. Zur späteren Geschichte der Truppe siehe LÖRINCZ (1981) 35, mit weiterer Literatur.

⁶⁵ Vgl. CIL XVI 42, 64. Zur Kohorte siehe zuletzt DIETZ (1984) 203–206.

⁶⁶ H. UBL, Neues zum römischen und babenbergischen Klosterneuburg. Jahrbuch des Stiftes

Klosterneuburg N. F. 11 (1979) 116–117; 109, Abb. 11. = LÖRINCZ Nr. 214.

⁶⁷ Vgl. CIL XVI 174, RMD II 93.

⁶⁸ Vgl. CIL XVI 164 und 61.

⁶⁹ Siehe dazu LÖRINCZ (1981) 39; 82, Kat. 5/1; Taf. 11, 4.

⁷⁰ Ebd. 39.

⁷¹ Ebd. 39; 95, Kat. 15/17; Taf. 12, 8.

⁷² Zur Kohorte siehe zuletzt DIETZ (1984) 247–249.

⁷³ RIU 826 = AÉp 1979, 466; RIU 839 = LÖRINCZ Nr. 408–409. Zur Truppe siehe TÓTH (1980) 31–37.

⁷⁴ AÉp 1905, 240 = LÖRINCZ Nr. 412. Zur Datierung vgl. A. Mócsy, Pannonia. RE Suppl. IX (Stuttgart 1962) 624, 627; TÓTH (1980) 34, Anm. 4.

⁷⁵ VISY (1986).

geändert, weil sie an dieser Stelle sowieso gestört worden war. Im Diplom CIL XVI 64 ließ sich das gleiche System unter den Alen schon fehlerlos beobachten. Die Alen 2 bis 5 wurden der topographischen Reihenfolge entsprechend vom Westen nach Osten aufgezählt. Im Falle der Kohorten ist eine ähnliche Untersuchung wegen der niedrigen Truppenzahl, beziehungsweise des Vorhandenseins von *milliaria*-Einheiten nicht möglich.*

ABKÜRZUNGEN

- BIRLEY (1966) = E. BIRLEY, *Alae and cohortes milliariae*. in: Corolla memoriae E. Swoboda dedicata (Graz—Köln 1966) 54—67.
- CICHORIUS (1894) = C. CICHORIUS, *Ala*. RE I (Stuttgart 1894) 1224—1270.
- DIETZ (1984) = K. DIETZ, Das älteste Militärdiplom für die Provinz Pannonia Superior. BRGK 65 (1984) 159—268.
- EADIE (1967) = J. W. EADIE, The Development of Roman Mailed Cavalry. JRS 57 (1967) 161—173.
- FIEBIGER (1900) = O. FIEBIGER, *contus*. RE IV (Stuttgart 1900) 1170.
- HOLDER (1980) = P. A. HOLDER, Studies in the *Auxilia* of the Roman Army from Augustus to Trajan. BAR-IS 70 (Oxford 1980).
- KRAFT (1951) = K. KRAFT, Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten an Rhein und Donau. Diss. Bernenses I: 3 (Bern 1951).
- LŐRINCZ (1981) = B. LŐRINCZ, Pannonische Ziegelstempel III. Limes-Strecke Ad Flexum-Ad Mures. DissArch II: 9 (Budapest 1981).
- LŐRINCZ (1982) = B. LŐRINCZ, Pannonia segédesapatai a principatus korában (Diss. Budapest 1982).
- LŐRINCZ = B. LŐRINCZ, Die Hilfstruppen der römischen Provinz Pannonien in der Prinzipatszeit (Budapest, im Druck).
- NAGY (1956) = T. NAGY, The Military Diploma of Albertfalva. ActaArchHung 7 (1956) 17—69.
- STROBEL (1984) = K. STROBEL, Untersuchungen zu den Dakerkriegen Trajans. Studien zur Geschichte des mittleren und unteren Donaupraumes in der Hohen Kaiserzeit. Antiquitas I: 33 (Bonn 1984).
- RMD = M. M. ROXAN, Roman Military Diplomas 1954—1977 (London 1978).
- RMD II = M. M. ROXAN, Roman Military Diplomas 1978—1984 (London 1985).
- SZŐNYI (1982) = E. T. SZŐNYI, Forschungen im Auxiliarkastell von Arrabona. Alba Regia 19 (1981 [1982]) 135—143.
- TÓTH (1980) = E. TÓTH, Zur Militärgeschichte der frühflavischen Zeit Pannoniens: Cirpi. Alba Regia 18 (1980) 31—38.
- VISY (1984) = Zs. VISY, Die Entlassung der Auxiliarsoldaten aufgrund der Militärdiplome. ActaArchHung 36 (1984) 223—238.
- VISY (1986) = Zs. VISY, Die kryptotopographische Truppenaufzählung in den Auxiliardiplomen von Pannonien. In: Heer und Integrationspolitik. Die römischen Militärdiplome als historische Quelle. Hrsg. W. Eck und H. Wolff. Passauer Historische Forschungen 2 (Köln—Wien 1986) 482 ff.
- WAGNER (1938) = W. WAGNER, Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus (Berlin 1938).

* Nach dem Abschluß unseres Manuskriptes im Januar 1986 ist ein Beitrag von Karl Strobel über das gleiche Thema erschienen: Anmerkungen zur Truppengeschichte des Donaupraumes in der hohen Kaiserzeit IV: Zur Truppengeschichte des oberpannonischen Militärdiploms CIL XVI 64 von 116 n. Chr.

Mit einem Anhang zur Geschichte der ala I Ulpia contariorum milliaria c. R. ZPE 70. 1987. 259-270. Herr Strobel hat zu teilweise ähnlichen, teilweise abweichenden Ergebnissen geraten als wir, die aber in unserem Beitrag nicht mehr berücksichtigt werden konnten.

CHRONICA



János Győző Szabó
(1929—1986)

Sein Schicksal gestaltete sich selten glücklich, einen traurigen Schlußakkord bildete sein früher, schmerzhafter Tod. Sein Leben war ein Dienst, ohne amtliche Anerkennung und Auszeichnungen, — die er nie begehrte. Erst nach seinem Tode wurden sich die Archäologie und das Museumswesen bewußt dessen, welch einen Verlust sie erlitten.

Er war ein hervorragender Schüler des Gymnasiums des Benediktinerordens zu Pannonhalma (Italienische Sektion), beherrschte mehrere Sprachen, er war Musikfreund und schwärmte für Literatur, Philosophie und fast für alle Humanwissenschaften, die er gut kannte. 1948 ließ er sich an der Philosophischen Fakultät der Pázmány Péter-Universität zu Budapest einschreiben, wo er das Fach der seit 1949 im Laufe einer ad hoc-Reform ins Leben gerufenen »Archäologie der Urgesellschaften« absolvierte, — zu zweit mit dem Verfasser dieser Zeilen. Dies bedeutete, daß wir aus der prähistorischen und völkerwanderungszeitlichen Archäologie in gleicher Tiefe und von gleichem Wert unsere Ausbildung erhielten. Wir beide interessierten uns aber gleichzeitig auch für die mittelalterliche Geschichte und Archäologie. Dieses Interesse widerspiegelte sich glänzend im Lebenswerk von J. Gy. Szabó. Nach der in der Archäologischen Abteilung des Ungarischen Nationalmuseums verbrachten Praxis war er ein Jahr lang beauftragter Direktor und Archäologe des Museums von Szentes. Von dort wurde er zu dem im Entstehen begriffenen Komitatsmuseum von Szolnok versetzt, wo er sich als Mitarbeiter vier Jahre lang betätigte. Im Herbst 1958 kam er — lange Zeit als einziger Archäologe des Komitatsmuseum von Heves — nach Eger, wo bis zu seinem Tode das Dobó István-Burgmuseum seine Arbeitsstelle war.

Zu seiner wirklichen Entfaltung kam es hier und zwar mit beispielloser Schnelle und Energie. Der Verfasser dieser Zeilen kannte wohl die — archäologisch betrachtet — fast hoffnungslose Situation des 1949 gegründeten Museums zu Eger. Zu Beginn der 50er Jahre war sozusagen fast noch nicht einmal im Entstehen die Sammlung, der größere Teil des Komitats galt noch als ein weißer Fleck aus archäologischer Hinsicht. Zehn Jahre nachher empfing schon ein gut eingerichtetes, archäologisches Depositorium die Besucher, auf den Regalen reichten sich bis zur Decke in beispielhafter Ordnung die schön restaurierten, geordneten, inventarisierten Funde. Alldies war das Ergebnis von J. Gy. Szabó. Damals befuhr er (noch mit dem Motorrad) unermüdlich das Komitat und führte während eines Jahrzehntes vom Neolithikum bis zum Mittelalter an etwa 100 Fundstätten Untersuchungen Ausgrabungen durch. Soweit es möglich war, da ja sein Komitat damals, noch, und auch nachher lange Zeit, vielleicht das Wenigste für die Sache der Archäologie im ganzen Land aufbrachte. Den frühen, großen Anlauf widerspiegeln gut die Jahresberichte über die Ausgrabungen in den ersten sieben Heften der von ihm redigierten Egeri Vár Híradója (Kurier der Burg Eger), ein 1963 gegebener Forschungsüberblick, sodann die im Band: Heves megye műemlékei (Kunstdenkmäler des Komitats Heves) 1969 erschienenen archäologischen Zusammenfassungen. Die in der letzteren Arbeit veröffentlichten 6 Verbreitungskarten führen schon bis 1966/67 insgesamt 87 solche Fundorte vor, wo J. Gy. Szabó geforscht hat. Es kann mit Recht gesagt werden, daß die moderne Archäologie des Komitats Heves zu dieser Zeit und durch ihn zugrunde gelegt wurde.

Parallel hiermit entfaltete sich seine fachliterarische Tätigkeit, über die man nur schwer berichten kann. Als bescheidener Mann hatte er nämlich nicht die breite Öffentlichkeit gerne gehabt und selbst in unseren, auch international bekannten archäologischen Zeitschriften publizierte er — ein-zwei Aufforderungen ausgenommen — fast nie. So ist sein Name außerhalb unserer Landesgrenzen viel weniger bekannt, als er dies verdient hätte. Er war nie besessen von der Sucht, eine Rolle in der Öffentlichkeit zu spielen und so kam es auch ziemlich spät — nach langem freundlichem Zureden — dazu, bis er den Dokortitel an der Philosophischen Fakultät erlangte. Er diente vor allem durch sein Komitat der Sache der Archäologie. Seine wichtigsten Arbeiten erschienen — mit nur wenigen Ausnahme — im Komitat Heves in ungarischer Sprache, im allgemeinen mit einem kurzen fremdsprachigen Auszug, obwohl sie kleine Meisterwerke sind, die von vertieften Kenntnissen der Fachliteratur zeugen. Ihr Verfasser kannte und las alles, in alle Fragen konnte er schöpferisch und zugleich auch kritisch mitreden, zwar widerspiegeln seine frühzeitigen Arbeiten gar nicht selten auch eine wohlwollende Leichtgläubigkeit. Im letzten Jahrzehnt tauchte er oft mit seinem kleinen Wagen regelmäßig bei den neuen Ausgrabungen auf, da er über alle neuesten Ergebnisse wissen wollte.

Seine auf die Entwicklung der ungarischen Fachliteratur großen Einfluß ausübenden Arbeiten (z. B. die Monographie Sarud I—IV) werden fast als Handbücher benützt. Es ist also zu bedauern, daß ich die internationale Archäologie mit seinem Oeuvre nur anläßlich dieser traurigen Gelegenheit bekannt machen kann.

Aus seinem doppelten Fachgebiet blieb er auch der prähistorischen Forschungen bis zu seinem Tode treu. Die vorgeschichtliche Forschung konnte die Urgeschichte des Komitats Heves auf Grund seiner Sammel- und Grabungstätigkeit vom Neolithikum bis zum Ausgang der Eisenzeit zum ersten Mal schildern (1969). Die von J. Gy. Szabó angeführten 51 vorgeschichtlichen Fundstellen bedeuteten aber schon damals nur die wichtigsten; seine Geländebegehungen vermehrten diese, so z. B. bis 1963 wurden nicht weniger als 30 Siedlungen der bronzezeitlichen Piliny-Kultur bekannt. Für die Frühphasen der Urzeit hatte er weniger Interesse, auch wenn es sich um einen sensationellen Fund handelte. Ein solches war z. B. das Vogelgefäß der Körös-Kultur von Felgyó-Ujmajor aus der Zeit, als er in Szentes tätig war sowie die zwei frühbronzezeitlichen Gräberfelder der Nagyrév-Kultur aus Szandaszőlös und Szolnok-Szöllősi halom während seiner Dienstjahre in Szolnok. Mit entgegenkommender Überlassung zur Publikationszwecke dieser letzteren trug er entscheidend dazu bei, daß der Verfasser dieser Zeilen im Jahre 1963 die Ökörhalom-Phase der Nagyrév-Kultur unreißen konnte. Mit ähnlicher Bereitwilligkeit überließ er für die entsprechenden Monographien die grundlegend wichtigen Funde von Zaránk und Tiszatardos aus der Hatvan-Kultur, wie auch das Fundgut der Piliny-Kultur und der präskythischen Periode.

Von der Urzeit stimulierte ihn vor allem der Osten: die präskythische und skythische Zeit. Seine einzige Publikation aus dem prähistorischen Themenkreis, die das Skythengräberfeld von Heves bearbeitet, ist ein kleines Meisterwerk, in dem er — in von ihm angewöhnter, überlegender Kenntnis der internationalen Fachliteratur — die komplizierten, ethnischen Verhältnisse dieser Periode überblickt. Durch die Arbeit schlägt eine — möglicherweise — noch gründlichere Kenntnis der vorangehenden, präskythischen Eisenzeit durch. Aus dieser nur sehr spärlich untersuchten Periode grub er den zweiten bedeutendsten Fundkomplex unseres Landes, von 9 Fundstellen fast 50 gut beobachtete Bestattungen d. h. die Hälfte der in Ungarn bekannten präskythischen Fundorte und Gräberfelder! Auch aus anderen prähistorischen Perioden blieben von ihm wichtige Gräber, Gräberfelder auf uns, so aus Tenk die Gräber der Bodrogheresztúr-Kultur, aus Füzesabony das wichtige Gräberfeld der eponymen Kultur, aus Maklár-Kozspérium das einzige großangelegte Gräberfeld der Hügelgräberkultur Nordungarns (156 Gräber), keltische Gräber aus Jászfákóhalma, Besenyszög-Telek, Hatvan, von dieser letzteren Fundstätte auch noch ein Gefäß mit Tierkopf. Anders vergielt er sich zur Römerzeit. Wie es aus seinen Arbeiten von topographischem Thema hervorgeht, interessierten ihn sehr aus dem Osten gekommenen iranischen Sarmaten. Obwohl er eines der schönsten frühjazygischen Gräber (Tarnaméra-Urak dűlője) aus freundlicher Selbstlosigkeit dem Bearbeiter des frühjazygischen Fundgutes überließ, wissen wir, daß er über seine sarmatischen Ausgrabungen eine zusammenfassende Arbeit zu schreiben beabsichtigte. Da im allgemeinen die sarmatischen Funde nicht von gut dokumentierten Grabungsbeobachtungen begleitet sind, können wir nur bedauern, daß über zahlreiche kleinere oder größere sarmatische Gräberfelder (unter diesen die 31 wichtigen Gräber von Kál-Hevesi út) seine versprochene Arbeit nicht erschienen ist, — hoffentlich wird diese uns in der Nachlassenschaft seiner Manuskripte zur Verfügung stehen.

Mit den Denkmälern der germanischen Stämmen der Völkerwanderungszeit hatte er nur wenig Gelegenheit sich zu befassen, obwohl er 1955 derjenige war, der die Erschließung des großen gepidischen Gräberfeldes von Szandaszőlös beendete. Er wünschte zwei reiche Grabfunde aus dem Komitat Heves (Tarnaméra, Domoszló) und ein kleines, interessantes Gräberfeld (Kisköre) für den vorgesehenen Korpus über die Gepidenfunde zu bearbeiten. Sein Vorhaben wird der Herausgeber des Korpus in Ehren halten und auch durchführen.

Aufgrund seiner und anderer Forschungen wurde er als erster (1970) darauf aufmerksam, daß Gepiden im 6. Jh. innerhalb des einstigen sarmatisch-römischen Graben- und Wallsystems lag und nur seine nordwestliche Grenze bis zum Zagyvafluß reichte. Gleichzeitig wies er im Zusammenhang mit der nördlichen Siedlungsgrenze des Frühawarentums auf die Rolle des sog. Csörsz-Grabens (Wall- und Grabenanlagen) hin.

Mit den Awaren betreten wir das richtige Forschungsgebiet von J. Gy. Szabó, die Völkerwanderungszeit. Schon 1951 hatte er Gelegenheit mit dem bisher größten Fundmaterial aus Keszthely im Originalen Bekanntschaft zu machen, das er mit dem Schreiber dieser Zeilen zu ordnen und zu identifizieren versuchte. Im Herbst desselben Jahres erschloß, zeichnete und kartierte er allein die ersten 15—20 Gräber des Gräberfeldes von Keszthely-Fenekpuszta aus dem 9. Jh. Die im Ausland verborgene, originelle Dokumentation dieses Gräberfeldes wird hoffentlich einmal doch nach Hause geraten! Auch später nahm er an den Notgrabungen, Erschließungen unserer großen, awarischen Gräberfelder teil. Die Ausgrabungen in Környe (1955) und Pilismarót-Basaharc (1959) wurden eine zeitlang von ihm geleitet. Seine von Prof. Gyula László gestellte Diplomarbeit: Das awarische Gräberfeld von Pilismarót-Öreges dűlő, bearbeitete er mit großer Gründlichkeit (1953), leider blieb aber der wertvollste Teil der Arbeit, die beispielhafte Ohrgehängenchronologie aus der englisch-sprachigen Publikation des Gräberfeldes aus (1975). Auf seine Dienstjahre in Szolnok fällt die Bergung der awarenzeitlichen Gräber von Kunhegyes-Bánhalma von unikatler Bedeutung, die er mit Gy.

Kaposvári gemeinsam durchgeführt hat. Seine an die Publikation der Gräber beigefügte Abhandlung, die an einem selbst in Ungarn als versteckt geltenden Ort erschien, stellt eine methodische Übersicht und Interpretation des iranischen und innerasiatischen Motivschatzes der völkerwanderungszeitlichen Kunst dar, ist eine künstlerische und religionsgeschichtliche Fundgrube dieses Zeitalters, aus der bis heute mit oder ohne Zitiierung viele Forscher schöpfen.

Das erste Jahrzehnt seiner Ausgrabungen aus den Jahren in Eger widerspiegeln drei rasch nacheinander herausgegebene awarische Studien, die in der ungarischen Awarenforschung eine allgemeine Anerkennung, ja sogar einen Erfolg eingebracht haben. — Es ist ewig schade, daß sie in der internationalen Awarenforschung nicht bekannt sind obwohl sie in der Zusammenfassung der Ergebnisse unserer völkerwanderungszeitlichen Forschungen von 1945 bis 1969 in deutscher Sprache wiederholt und betont hervorgehoben werden. Die meisterhafte Bearbeitung der frühawarischen Gräber von Tarnaméra mit der Behandlung der in einem Grab gefundenen Glasmosaiksteine entwickelte er weiter. Mit Kombination der Zeitstellung der awarischen Feldzüge, der Datierung der Mosaiken und des Alters des Verstorbenen kam er zu einzigartigen chronologischen Ergebnissen. Mit Hilfe der 41 Gräber des Gräberfeldes von Dormánd und der 9 (inzwischen durch seine neueren Ausgrabungen an 30 angewachsenen) Gräber aus Nagyréde kommt er zu den Problemen des mittelawarischen Wandels.

Zur selben Zeit wertete er die topographischen Erfahrungen — fast aus Nichts — der 27 angewachsenen awarischen Gräberfelder der Mátragegend an einer internationalen Konferenz aus. Selbst bis heute hat sich sein wichtiges Ergebnis nicht modifiziert, daß die awarischen Gräberfelder — die sich in nördlicher Richtung bis dorthin erstrecken, wie früher die Gräberfelder der Sarmaten und später der landnehmenden Ungarn — nirgends die altslawischen Ortsnamen decken, die sich von Norden bis zur Máttra ausbreiteten. Also die zweierlei Bevölkerungen haben sich betreffs der Lebensweise und Siedlung von Grund auf voneinander unterschieden.

Mit der geistreich verfaßten Arbeit über die Tierknochenfunde, — die als Totenbeigaben der in den 70er Jahren völlig erschlossenen 195 spätawarischen Gräbern von Gyöngyöspata dienten — schließen sich seine Abhandlungen über die Awarfrage. Die Funde aus Gyöngyöspata wünschte er wahrscheinlich mit anderen spätawarischen Gräberfeldern zusammen (Kisköre, 40 Gräber, Sarud-Magyarad, 21 Gräber) zu veröffentlichen.

Seit seiner im Herbst 1951 durchgeführten Ausgrabungen in Fenékpusztá wandte er eine besondere Aufmerksamkeit den Möglichkeiten des Weiterlebens des Awarentums im 9. Jh. zu. Im Zusammenhang mit den zwei landnahmezeitlichen ungarischen Bestattungen, die im völlig erschlossenen Gräberfeld von Szarvas-Kákapusztá mit 49 Gräbern zum Vorschein kamen, ließ er schon früh gewisse Möglichkeiten durchblicken (1964) und die in dem kleinen Familiengräberfeld von Bélápátfalva beobachteten chronologischen Beweise für das 9. Jh. beschäftigten ihn fast bis zu den letzten Tagen seines Lebens. Seine Gedanken und Beobachtungen hat er zu Papier gebracht und so können sie veröffentlicht werden.

Das Lieblingsgebiet seiner Forschungen war und blieb dennoch vor allem die ungarische Landnahme- und Arpadenzeit. Im Laufe seiner ersten, als selbständiger Archäologe durchgeführten Ausgrabung erschloß er das landnahmezeitliche Gräberfeld von Szentcsanak-Borbásföld (1953/54) und wenn er in Szolnok auch weniger Glück hatte, ging er dennoch sofort nach seiner Versetzung nach Eger an die Forschung der landnahmezeitlichen Gräberfelder heran. In Tiszanána grub er mit I. Dienes gemeinsam (1958), sodann selbständig in Dormánd-Hanyipusztá und in Eger-Répástető Gräberfelder und faßte die Lage der landnahmezeitlichen Forschungen von Eger (1960) zusammen. Von diesen seine frühen Ausgrabungen bearbeitete er leider nur die Gräber von Eger-Répástető, — in dieser Arbeit befaßte er sich zuerst mit dem Vampirismus und den eigenartigen Bestattungsformen. Eigentlich hatte er schon während seiner Zeit in Szolnok zwei wichtige Funde, die zwei Taschenplatten von Túrkeve. Die aus Eisenblech gefertigte Platte bearbeitete er in seiner ersten Publikation über die Landnahmezeit (1961) und die mit Steineinlage verzierte Silberplatte in einer seiner letzten Abhandlungen mit sehr großer Ausführlichkeit (1980).

Leider blieben die in den 60er Jahren erschlossenen landnahmezeitlichen Gräberfelder (Aldebrő, 34 Gräber, Besenyőtelek, an zwei Fundstellen 20 Gräber, Kál-Hevesi út, 71 Gräber, Gyöngyöspata, 10 Gräber, und kleinere, jedoch wichtige, reiche Grabfunde), die er für den Band Nordungarn des landnahme- und früharpadenzeitlichen Korpus veröffentlichten wollte, vorläufig unpubliziert. Er publizierte nur eine Auswahl davon. So äußerte er sich mit Hilfe der Funde von Aldebrő und Dormánd zur Tracht der landnahmezeitlichen Zierscheiben aus Frauengräbern, auf Grund seiner Ausgrabungen von Kál zur Frage der Friedhofsgräben und zum mannigfaltigen Hintergrund der Anlageweise der landnahmezeitlichen Friedhöfe. Seine Ergebnisse im Zusammenhang mit dieser Periode haben dennoch zwei solche literarische Produkte, deren zusammenfassender Charakter unstreitbar ist. In einer Arbeit werden von ihm die in seiner früheren Publikation über die Taschenplatte von Túrkeve-Ecegapusztá bereits skizzierte Theorie über die Künstlerkreise des 10. Jhs weiterentwickelt, und versucht das Herrschaftsgebiet der Fürsten archäologisch zu bestimmen. Den erregenden Versuch untermauert er mit einer anschaulichen Karte. Ein großes Verdienst der Abhandlung ist die mutige Kritik, die er denjenigen Historikern zukommen ließ, die die Ergebnisse der Archäologie neglizieren oder verkennen. Er stellte fest: wenn die Historiker von den Archäologen gründliche historische Kenntnisse erwarten, so können die Archäologen gleichfalls ihrerseits zumindest die Beachtung ihrer Ergebnisse beanspruchen (1983). Die andere zusammenfassende Arbeit befaßt sich mit dem Totenritus des östlichen Christentums und obwohl er als Verfasser seine Arbeit bescheiden bloß Arbeitshypothese nannte, übte sie eine dennoch viel größere Wirkung aus, als auf die er überhaupt rechnete.

Es ist ein großes Glück, daß die Monographie über das arpadenzeitliche Dorf und Gräberfeld von Sarud völlig fertig geworden und in vier Fortsetzungen erschienen ist. Diese Arbeit ist derart grundlegend, daß es sich lohnen würde, sie in einem Sonderband, eventuell auch in einer Fremdsprache veröffentlichen. Die Bearbeitungsmethode dieser Monographie kann heute schon als klassisch bezeichnet werden. Ihre Grundlage bildet die meisterhafte Rekonstruktion der historischen Geographie des südlichen Teils des Komitats Heves im 12–14. Jh., mit einer schönen Karte. Auf diese stützt sich die sorgfältige Publikation der Häuser und Siedlungsfunde der mittelalterlichen Dörfer Báb, Magyarad und Ráboly. Im weiteren wird das Gräberfeld von Sarud mit 64

Gräbern beschrieben, wobei den abnormalen Körperlagen eine Kleinmonographie gewidmet ist. Schließlich erörtert J. Gy. Szabó — über die ausführliche chronologische Analyse der Funde hinaus — die Belegung und das frühzeitige Auflösen des Gräberfeldes.

Auch in der Erforschung der arpadenzeitlichen herrschaftlichen und kirchlichen Zentren erzielte J. Gy. Szabó beträchtliche Ergebnisse, — von diesen blieb die Erschließung der Kirche von Abasár mit seinem Kirchhof leider unveröffentlicht. Glücklicherweise kann dies nicht von einer anderen Ausgrabung in Gyöngyöspata gesagt werden. Er berichtete schon im Herbst 1974 über seine Ausgrabungen in der Burg von Pata (1976), ebendort über die Erschließung der St. Peterskirche. Er befaßt sich mit den Typen der aufeinander erbauten Kirchen in einer seiner letzten Arbeit, wobei er die Bauperiode mit Hilfe der in ihnen gefundenen Gräber datierte. Eine vielleicht noch bedeutendere und dauernde Arbeit schuf er mit der Geschichte und der historischen Geographie des mittelalterlichen Erzdekanats von Pata. In derselben Arbeit fügte er auch gewissermaßen als einen »Anhang« über die mittelalterlichen kirchlichen und geographischen Verhältnisse des südwestlichen Teils vom Komitat Heves bei, die mit der in Sarud I veröffentlichten Karte zusammen für den Dreiviertelteil des Komitats Heves in bezug auf die dortigen mittelalterlichen Siedlungsverhältnisse maßgebend ist. Die Arbeit werden die Geschichtsforscher und Kirchenhistoriker noch lange Zeit benutzen, da eine derart gründliche — auch die archäologischen Forschungen als erstrangige Quellen einbeziehende — Rekonstruktion bisher noch von keinem anderen Komitat des Landes zusammengestellt wurde. Hoffentlich wird die Arbeit von J. Gy. Szabó eine anspornende Wirkung ausüben.

Mit Hilfe eines glücklichen Grabfundes aus Gyöngyöspata konnte er in entscheidender Weise in der seit Jahrzehnten geführten Diskussion über den Ursprung der mittelalterlichen Winzermesser Ungarns sich äußern. Er hielt klar die Werkzeuge östlichen und westlichen Typs, den Weinbau östlicher und westlicher Herkunft auseinander. Auch als museale Kunstgegenstände sind von hervorragender Bedeutung die in der Burg von Kisnána von ihm erschlossenen gotischen Gürtel aus dem 15. Jh., ebendort bearbeitete er die richtige Chronologie der Schleieradeln mit Metallkopf des 12. Jhs.

Da er in der Burg von Eger gewohnt und gearbeitet hat, ist es kein Wunder, daß er interessante und gründliche Abhandlungen über das Leben des István Dobó, Burghauptmann von Eger, die Belagerung der Burg im Jahre 1552 und über die Installation des Sigismund Rákóczi zum Burghauptmann geschrieben hat. Schließlich kann noch sein Interesse für die Kirchengeschichte erwähnt werden. Es sind aus seiner Feder Aufsätze über das Kirchenleben von Eger im 16. Jh., innerhalb dieses über die Reformation und die dortige Tätigkeit der Jesuiten erschienen. Ein vielseitigeres Lebenswerk kann in unserem Jahrhundert in einer so kurzen Zeit kaum irgendein Archäologe und Historiker aufweisen.

I. Bóna

ARCHÄOLOGISCHE UND HISTORISCHE AUFSÄTZE VON JÁNOS GYŐZŐ SZABÓ

(Die Bibliographie enthält nicht die Buchbesprechungen und die kurze Grabungsberichte)

1. A pilismarót-öregkedűlői avar temető. Egyetemi diploma munka, ELTE 1953. Kézirat. MNM Adattára
2. Kaposvári Gyulával, A bánhalmi avar sírleletek. Jász-kun-ság 3, 1956, 166—174, 235—242.
3. Az egri vár története I. (Eger a honfoglalás korában). Az Egeri Vár Híradója — a továbbiakban EVH — 1, 1960, 12—17.
4. Az egri vár XVI. századi hadiútja. EVH 1, 1960, 18—20.
5. Régészeti kutatások Heves megyében. 1959—1960. EVH 2, 1961, 34—38.
6. Vasból készült honfoglaláskori tarsolylemez Túrkeve környékéről — Eine eiserne Taschenplatte aus der ungarischen Landnahmezeit in Túrkeve. Emlékkönyv a Túrkevei Múzeum tízéves fennállására. Túrkeve 1961. 25—33, 108.
7. Régészeti kutatások Heves megyében. EVH 3, 1961, 37—43.
8. Musztafa bin Dsial irása Eger 1552-es ostromáról. EVH 3, 1961, 44—47.
9. Régészeti kutatások Heves megyében az 1962. évben. EVH 4, 1962, 28—31.
10. A honfoglaláskori lemezes korongok viselete — Nošenje plastičatnyh diskov vo vremena zavoevanija vengrami rodiny. EMÉ 1, 1963, 95—117.
11. Tíz év régészeti feltárásai Heves megyében (1953—1962) — Dix ans de recherches archéologiques au Département de Heves. EMÉ 1, 1963, 327—333.
12. Honfoglaláskori sírok Eger-Répastetőn — Gräber aus der Landnahmezeit in Eger-Répastető. EMÉ 2, 1964, 105—139.
13. Das Weiterleben des Spätawarentums auf dem Alföld im 9. Jahrhundert. MFMÉ 1964—1965/2, 61—71.
14. Régészeti kutatások Heves megyében 1963-ban. EVH 5, 1964, 22—23.
15. Az egri múzeum avarkori emlékei I. Kora-avarkori sírleletek Tarnaméráról — Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger I. Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Tarnaméra. EMÉ 3, 1965, 29—71.
16. Régészeti kutatások Heves megyében 1964-ben. EVH 6, 1965, 40.
17. Kovács Bélával, Az egri vár élete. Kiállítás az egri vár gótikus palotájában — Leben in der Burg von Eger. Eine Ausstellung im gotischen Palast der Burg von Eger. Eger 1965. 63 p.
18. Glasmosaikstücke in einem awarenzeitlichen Grab. Acta AntetArch 10, 1966, 89—98.
19. Az egri múzeum avarkori emlékei II. Sírleletek Dormánd-Hanyipusztáról — Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger II. Gräberfunde aus Dormánd-Hanyipuszt. EMÉ 4, 1966, 29—69.
20. Régészeti kutatások Heves megyében 1965—1966-ban. EVH 7, 1967, 20—24.
21. Topographische Angaben zur spätvölkerwanderungszeitlichen Siedlungsgeschichte des Mátra-Gebietes. StZv 16, 1968, 245—251.

22. Az egri múzeum avarkori emlékanyaga III. Sírleletek Nagyréde-Ragyogóparton — Der awarenzeitliche Fundbestand des Museums von Eger III. Grabfunde aus Nagyréde-Ragyogópart. EMÉ 6, 1968, 29—67.
23. A hevesi szkítakori temető. Hozzászólás az Alföld szkítakori népességének kérdéséhez — Das Gräberfeld von Heves aus der Skythenzeit. Beitrag zum Problem der Population des Ung. Tieflandes in der Skythenzeit. EMÉ 7, 1969, 55—128.
24. Heves megye régészeti emlékei II. Heves megye műemlékei I. Bp. 1969, 41—63.
25. Heves megye népvándorlás kori történetének néhány kérdése — Einige Fragen der völkerwanderungszeitlichen Geschichte des Komitat Heves. Dolgozatok Heves megye múltjából. Szerk. Szabó János Győző. Eger 1970. 30—38.
26. A honfoglalás kori temetőárok kérdéséhez. Jelentés a káli (Heves megye) ásátásokról — Zur Frage der landnahmezeitlichen Gräberfeldgräben. Bericht über die Ausgrabung in Kál (Kom. Heves). ArchÉrt 97, 1970, 264—271.
27. Gótikus pártávek a kishánai vár temetőjéből — Spätmittelalterliche Prunkgürtel aus dem Burg-Friedhof von Kishána. EMÉ 8—9, 1970—1971 (1972), 57—90.
28. Adatok Dobó István élettörténetéhez. A családi keretek és hagyományok kialakulása a XIII—XV. században. EMÉ 10, 1972, 19—64.
29. Dobó István utolsó éve és halála. I. A krónikások tanúsága. EVH 9—10, 1973, 5—28.
30. Árpád-kori falu és temetője Sarud határában I. A történeti földrajzi kép — Poselenije i mogil'nik épohi Arpadov v okrestnostjah derevni Sarud I. Istorko-geografičeskij očerk. EMÉ 11—12, 1974, 21—73.
31. The Pilismarót Cemetery. Cemeteries of the Avar Period (567—829) in Hungary. Vol. 1. Bp. 1975, 241—281.
32. Árpád-kori falu és temetője Sarud határában. II. A település. — Poselenie i mogil'nik épohi Arpadov v okrestnostjah derevni Sarud II. EMÉ 13, 1975, 19—68.
33. Dobó István utolsó éve és halála II. Szendy György levelei Göneről. EVH 11—12, 1975, 41—55.
34. Diskussionsbeitrag zur Burg von Pata. Zur Frage der ungarischen Burgen zur Zeit der Staats-Organisation. ActaArchHung 28, 1976, 436—437.
35. Árpád-kori telep és temetője Sarud határában III. A temető leírása és rendeltetésének párhuzamai — Eine Siedlung und deren Friedhof aus der Arpadenzeit bei Sarud III. Beschreibung des Friedhofes und Untersuchung der außergewöhnlichen Beisetzungen. EMÉ 14, 1976, 17—89.
36. Az egyház és a reformáció Egerben (1553—1595) — La chiesa e la riforma in Eger (1553—1595). EMÉ 15, 1977, 103—165.
37. A Dobó-bástya és elpusztulásának története. EVH 13—14, 1977, 59—75.
38. Zum Problem der Bjelo-Brdo-Kultur. FuF 10, 1978, 115—116.
39. Das silberne Taschenblech von Túrkeve-Ecsegpuszta. ActaArchHung 32, 1980, 271—293.
40. Árpád-kori telep és temetője Sarud határában IV. A sírok relatív és abszolút kronológiája. A temető jellege — Árpádenzeitliche Siedlung und ihr Friedhof in der Gemarkung von Sarud IV. Absolute und relative Chronologie des Friedhofes. Charakter des Friedhofes. EMÉ 16—17, 1980, 45—136.
41. A Mátra-vidéki avarkori temetők állatesont leleteinek néhány tanúsága — Einige Lehren aus den Tierknochenfunde der awarenzeitlichen Gräberfeldern im Mátra-Gebiet. A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve 1981, 65—70.
42. Adatok Eger XVI. századi egyháztörténetéhez — Daten zur Kirchengeschichte von Eger im XVI. Jahrhundert. Agria 18, 1981, 65—83.
43. A szerkesztő nyílt levele az egri vár barátaihoz a vár helyreállításáról. EVH 16, 1981, 19—23.
44. Rákóczi Zsigmond egri főkapitányi instrukciója és kinevezésének körülményei. Archivum — A Heves Megyei Levéltár Közleményei 10, 1981, 27—43.
45. Az egri vár főkapitányainak rövid életrajza. EVH 17, 1982, 8—33.
46. Gyöngyöspatai szőlőmunkás eszközei a középkorból — Geräte eines Gyöngyöspataer Weinbauers aus dem Mittelalter. Agria 19, 1982—1983, 135—186.
47. A végvári szervezet néhány kérdése Eger tükrében. In: Magyarországi végvárak a XVI—XVII. században Eger 1983, 133—146.
48. A Duna—Tisza köze és a magyar honfoglalás. Forrás 15, 1983. július, 34—51.
49. Felső-Magyarország eltűnt végvárai. EVH 18, 1983, 26—45.
50. A keleti kereszténység egyik ismertetőjegye temetkezéseinkben — Einige Kennzeichen des orientalischen Christentums in den Bestattungen. JPMÉ 23, 1983 (1984), 83—97.
51. Adatok a patai főesperesség korai történetéhez. Tanulmányok Gyöngyösről. Gyöngyös 1984, 21—89.
52. A gyöngyöspatai Szent Péter templom — Die Kirche Sankt Peters in Gyöngyöspata. Agria 21, 1985, 5—76.
53. Igénytelenség vagy igénytelenítés? Tallózás az egri várral is foglalkozó 1984. évi sikerkönyvekben. Kritika 1986/11, 11—13.
54. A belpátfalvi IX. századi temető — Ein Gräberfeld aus dem 9. Jh. in Belpátfalva. CommArchHung 1987 s. a.
55. A gyöngyöspatai avar temető Der Awarenfriedhof von Gyöngyöspata (Kézirat—Manuscript).

DISCUSSIO

L. TÖRÖK

SEVEN BOOKS ON ART IN LATE ANTIQUE EGYPT

P. GROSSMANN: *Kirche und spätantike Hausanlagen im Chnumtempelhof*. Beschreibung und typologische Untersuchung. Elephantine II. Grabung des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo in Zusammenarbeit mit dem Schweizerischen Institut für Ägyptische Bauforschung und Altertumskunde Kairo. Mainz am Rhein, Philipp von Zabern 1980. 118. pp., ill, 29 Pls, 1 Beilage. — R. KASSER—M.-K. BLOCKA—G. GARDET—A. LEMAN—J. MICUTA—W. MICUTA—M. VIARO: *Kellia 1965. Recherches Suisses d'Archéologie Copte dirigées par R. Kasser. Vol. I*. Topographie générale. Mensurations et fouilles aux Qouçour'Isa et aux Qouçour el-'Abid. Mensurations aux Qouçour el-'Izeila. Genève, Georg 1967. 62. pp., ill. — R. KASSER—S. FAVRE—D. WEIDMANN: *Kellia Topographie. Recherches Suisses d'Archéologie Copte dirigées par R. Kasser. Vol. II*. Genève, Georg 1972. ill., 4 plans. — M. EGLOFF: *Kellia. La poterie copte. Quatre siècles d'artisanat et d'échanges en Basse-Égypte. Recherches Suisses d'Archéologie Copte dirigées par R. Kasser. Vol. III*. Genève, Georg 1977. Tome 1 (Texte) 233 pp., Tome 2 (Planches) 121 Pls, 7 Tables. L. MARANGOU: *Bone Carvings from Egypt. I. Graeco—Roman Period. Benaki Museum Athens*. Tübingen, Ernst Wasmuth 1976. 152. pp., 72 Pls. — E. EGGBRECHT: *Spätantike und koptische Textilien. Corpus Antiquitatum Aegyptiacarum Lose-Blatt-Katalog Ägyptischer Altertümer. Pelizaeus-Museum Hildesheim Lief. 2*. Mainz am Rhein, Philipp von Zabern 1978. 177 sheets, ill. — D. RENNER: *Die spätantiken und koptischen Textilien im Hessischen Landesmuseum in Darmstadt*. Wiesbaden, Otto Harrasowitz 1985. 116. pp., 29 Pls.

Egyptian late antique art has received the attention of scholars of early Christian and Byzantine art ever since the first exhibition of carved grave stelae was arranged by Gayet and Maspero in the Bulaq Museum, and the first excavations were carried out around the turn of the 19th and 20th centuries at Akhmim/Panopolis, Antinoe, Abu Mena, Bawit and Sakkara. The importance of the architectural remains, wall-paintings, stone and wood carvings, textiles, ceramics, metal vessels, manuscripts etc. was duly recognized but proper scientific evaluation of the material has been frustrated due to the excavators' disinterest towards the find circumstances, stratigraphical and functional contexts, and by the fact that the majority of objects continued to come from clandestine digging. "Coptic art", as it is still called (incorrectly, for Coptic is a religious-ethnic notion and not a stylistic, chronological or historical definition), stood for a culture without inner and absolute chronologies and it is no wonder thus that it attracted first of all aestheticians, who were indifferent towards the historicity of art, and adventurous minds, for whom "Coptic art" is an endless reserves of exotic art historical and even political theories. Solid works as some museum catalogues (Crum, Strzygowski, Kendrick, Wulff, Wulff—Volbach) or the 1937 article of E. Kitzinger (in *Archeologia* 87, 181—215) urged more systematic researches and stressed the necessity of modern excavations. Kitzinger tried moreover to describe 4th to 6th c. A. D. Egyptian art as a region of Late Antique art and to establish its periodisation in view of its specific development and relations with other territories (primarily with Constantinople). Their practical and methodological advice was left unheeded for a long period. It was only after the second world war that scientific

excavations were started at Late Antique sites. The impact of new information and approaches were manifested in the years around the epochal Essen exhibition "Koptische Kunst. Christentum am Nil" (1964) in the separation of the literature into two distinct tendencies. Adherents of the first continue to discuss Egyptian Late Antique art with the purpose of establishing and proving theoretical constructions which do not require, or cannot suffer, chronological and style-historical clarity. There appears almost every year a new treatment of Egyptian Late Antique and early medieval art starting from some "comprehensive" theory and disregarding the results of recent archaeological investigations. In this present review I intend to deal with works belonging to the second tendency. It consists of literature analyzing and publishing excavation material and investigates individual areas or objects with the aim of establishing a firm chronological, typological and stylistic framework. The development of this second tendency is unimaginable without continued purposeful excavations and the cataloguing of museum collections.

During the last decades Dr. Peter Grossmann has played an eminent role in the excavation of Late Antique sites and his books and papers on the buildings of Abu Mena, Sakkara, Luxor and other sites belong to the most important contributions to our knowledge of early Christian architecture in Egypt. His book to be reviewed here on the Late Antique habitations and the early Christian church discovered during recent excavations on Elephantine island contains a detailed archaeological analysis of the remains of three successive building periods and further, a study on the development of the church type of "*Umgangvierstützenbauten*" (i.e. a special form of the cross-in-square type: a square central room supported by four angular corner pillars and surrounded on all four sides by corridor-like ambulatory naves). The latter study is a part of Grossmann's comprehensive survey of Egyptian church architecture (see recently *Mittelalterliche Langhauskuppelkirchen und verwandte Typen in Oberägypten*. MDAIK Koptische Reihe 3. Glückstadt 1982). The habitation area in the pronaos of the Chnum Temple consisted of three house blocks forming two rows oriented along the main axis of the pronaos and rows along the walls thereof. In the rows there were over forty house units consisting of two or three storeys and providing a dwelling for two or three times 4/6 persons. The first building period is dated, on the basis of the probable date of a previous conflagration in the pronaos, and through a pottery deposit, to the second quarter of the 5th century A. D. In view of the character of the general layout and of the characteristics of the individual habitation units the settlement is identified as a military barracks quartering the men of one cohort. The lack of a contemporary church and the arrangement of the streets (analogous to the layout of the military barracks at Qasr Qarun-Dionysias) contradict the assumption that the settlement is to be interpreted as a monastery. It is supposed by Grossmann that its erection was in direct connection with the plea of Appion, bishop of Syene, Elephantine and Contra Syene, addressed to the emperors Theodosius II and Valentinianus III between ca. 425—450 asking for military protection of the undefended churches on Elephantine against the raids of the Blemmyes and Nubians (Leiden Pap. Z.). An examination of the data of the *Notitia Dignitatum* indeed supports Grossmann's assumption and it is further confirmed by researches concerning events in Nubia in the first half of the 5th c. A. D. (cp. recently L. Török: *A Contribution to Post-Meroitic Chronology: The Blemmyes in Lower Nubia*. *Meroitic Newsletter* 24 (1985) 1—96, 39ff.). It seems that the cohort was transferred to some other place shortly after the campaign of Narses against the Blemmyes and Nubians and the subsequent closing of the pagan sanctuaries at Philae between 535—537. The second phase of the settlement is not connected to the army: a number of the houses are enlarged or rebuilt for the purposes of a civil settlement during the last decades of the 6th and the early part of the 7th century. The rebuilding is initiated by the dismantling of the pronaos walls of the Chnum Temple. In the last third of the 6th century a church is erected in the NW part of the dismantled pronaos. However, the new settlement existed for but a short period, for it was destroyed by the time of the Persian incursion in 619 A. D.

The church belongs to the earliest examples of the *Umgangvierstützenbauten*, a type originating from the tetrapylon-like martyrium- and chapel form complemented with an ambulatory and attested in Egypt in the 4th and 5th c. in Sakkara, Abu Mena and in the necropolis of el-Bagawat, and in Syria in the 5th and 6th centuries. It was adopted in Nubian church architecture as early as the 7th c. A. D. and remained in vogue until the 12th or 13th century. In a detailed analysis of the Nubian monuments (Naga el Oqba, Buhen South, Aksha, Meinarti, Adindan, Tamit, Shaima Amalika, Gendal Irki) Grossmann revises their conventional dating and establishes for their majority a more probable date. The analysis warns the historian of Nubian and that typological classifications and rigidly evolutionist chronological models established so far usually disregarded the actual plurality of Egyptian and Nubian church architecture between the 6th and 13th centuries (cp. W. Y. Adams: *Architectural Evolution of the Nubian Church, 500—1400 A.D.* JARCE 4 (1965) 87—139; P. M. Gatkiewicz: *New Outline of the History of Nubian Church Architecture*. BaBesch 54 (1979) 137—160; id.: *An Introduction to the History of Nubian Church Architecture*. Nubia Christiana 1 (1982) 43—105).

Swiss researches in the area of Kellia, the cradle of Egyptian monachism, were started in 1965. Archaeological work was prompted at this exceptionally rich site by the reclaiming of the territory of the Wadi n'Natrun. Between 1965—1969 and 1976—1985 heroic salvage work was carried out, in order to save as much as possible from the hundreds of buildings decorated with wall-paintings and containing an immense quantity of pottery, artefacts, inscriptions etc. (works are still in progress). Disregarding here the results of the French excavations (for their literature see R.-G. Coquin: *Huitième campagne de fouilles aux Kellia*. Avril 1982, rapport préliminaire. BIFAO 82 (1982) 363—377, for 1983 see J. Leclant in *Orientalia* 53 (1984) 352f.) I discuss here only the publication of the first campaigns of the Swiss team because it is in itself a synthesis (for the later campaigns see the literature quoted in: *Le site monastique des Kellia (Basse-Egypte)*. Recherches des années 1981—1983. *Projet International de sauvetage scientifique des Kellia*. Mission Suisse d'Archéologie Copte de l'Université de Genève sous la direction de R. Kasser. Louvain 1984 64). Vol. I discusses the general topographical situation, the history of earlier — isolated — investigations, and gives a description of the excavations conducted at the koms of Qouçour'Isa and Qouçour el-'Abid No. I. — Vol. II describes the methods of survey employed by the team (pp. 9—24), analyses the habitation types observed so far (25—34) and gives a detailed description of the individual sites surveyed or excavated between 1965 and 1969: we are presented with a short analysis of 1555 objects (35—129). These chapters are followed by the description of the monastic buildings and finds unearthed at Qouçour'Isa Kom No. 6. The volume also contains a vocabulary of the Coptic inscriptions (157—171). Pls 1—48 are sections in 1 : 2000 of the topographical map of Kellia. Plans I—IV show the site on the scale of 1 : 5000 and Plan V is a general map of the site on the scale of 1 : 20 000. — The survey of the 1555 habitation sites is illustrated with photographs and drawings of selected small finds and, in the case of excavated buildings, special attention is paid to the documentation of wall-paintings and inscriptions. I stress here the importance of the secondary decoration of the rooms: these drawings, paintings and inscriptions give a good insight into the structure of the culture of the monks. In Vol. III Dr. Michel Egloff publishes the ceramic finds made between 1965 and 1968. His work is without doubt one of the most remarkable achievements in modern research concerning Late Antique Egypt: it is not only one of the first systematic typological and stylistic analyses of Lower Egyptian pottery between the 5th and 9th centuries, it also presents us with an internal and an absolute chronology. The outstanding accomplishment of Egloff is based on the fortunate discovery of 26 vessel ensembles which were closed in a way that they could be evaluated as depots. Their absolute dates were established through inscriptions fixing *post quem*s for certain rooms (670 A. D. for Kom 58, 3—19; 6: 712 A. D. for Kom 50, 86—20, 72: 728 A. D. for Kom 219), through coins (pp. 30f.): through imported Late Roman sigillata

Wares and finally through 14C date series. In the case of 12 depots three different dating possibilities could concurrently be used (14C, coins, sigillata). The depots date from 390–420 A. D. (A), 400–450 A. D. (B, C, D, E), 450–500 A. D. (F, G), 425–475 A. D. (G), 500–550 A. D. (H)–450–550 A. D. (I) 500–700 A. D. (J), 480–700 A. D. (L), 550–700 A. D. (M, N) 390–700 A. D. (O), 550–700 A. D. (P, Q) 360–700 A. D. (R), 630–700 A. D. (S, T), 650–700 A. D. (U, V.) 650–730 A. D. (X, Y) and 700–750 (Z). After the discussion of the Coptic technical terms for vessels and the formal and decorative criteria of the investigation, Egloff proceeds to the description of the decorative motifs and styles. He identifies a “hand” which was responsible for the painted decoration of 204 jugs dating from the period between ca. 390 and 450 and distinguishes the decorative motifs and stylistic traits characterizing the subsequent development of pottery decoration in Lower Egyptian workshops. On pp. 55–58 we find a comparison of the Kellia motifs and styles with pottery decorations known from the material of other sites. The value of this interesting analysis is, however, rather limited because the material published from other sites cannot be regarded as really representative. The classification of the vessels and vessel fragments unearthed before 1968 in Kellia consists of 369 form types. The first 80 types are occupied by the sigillata (Late Roman A, B, C, D: Egyptian Sigillatae). Forms 81 to 369 are described according to following categories: plates (80–97), pots (98–108), handled pots (marmites, 109–154), pans (155–156), storage jars (157–163), amphoras (164–197), vases (198–224), jugs (225–257), large bowls (258–283), medium-size bowls (284–298), basins (299–300), incense burners in the form of footed chalice (301–307), lamps (308–321), lamp supports (322–324), baking pans for bread-making (325–332), pilgrim's flasks and ampullae (333–334), ladles (335). Form types 336–369 are reserved for different cooking implements and glass vessels. In a concluding chapter Egloff gives a short history of Lower Egyptian pottery industry between the late 4th and the mid-8th century A. D. as mirrored by the Kellia finds. The descriptions are complemented with a luxurious illustration in Tome 2. It is arranged on 4 color and 32 black-and-white photographic and on 85 graphic plates. The illustration carefully records every form, every decoration type (both in photograph and in drawing) and gives on Pls 99–115 the graphic itinerary of all 26 depots. Tables 1–6 summarize the chronological fixpoints provided by coins and C14 tests, further the chronological interrelations of the individual depots with each other and finally visualizes the life spans of the individual form types. Table 7 is a typological list, i.e. it contains a small profile drawing of each form type. As is also obvious from above summary, the material is evaluated first of all from the aspects of vessel form and decoration. A classification according to wares is made possible by the precise description of fabrics: however, this work was not undertaken by Egloff. Reasons for this restriction of the typology are not given. It is nevertheless clear for everybody who deals with Egyptian pottery of the period, that Egloff's work is a similar turning point in the research of Egyptian late Antique pottery like the classifications of W. Y. Adams were in the investigation of Nubian ceramics.

The collection of figural bone carvings dating from the Hellenistic and Roman periods in the Benaki Museum, Athens, were published in a careful and precise manner by Dr. Lila Marangou. Her book contains chapters on the history of prior research, terminology and technology, on use of the carvings, on their iconography (following themes are discussed: Dionysos, Aphrodite, the Nereids, Marine Deities, Nymphs, Ganymed, Artemis, Egyptian deities, nude and draped male figures, victories, erotes, hunting scenes), on style and chronology and on the relation of the Egyptian workshops to carving styles in the Roman world, and the illustrated descriptive catalogue of the 291 pieces included in the present volume. Some carvings seem to be rather firmly datable on the basis of stylistic or iconographical analogies, as e.g. Nos 191 and 192 through their stylistic connections with 3rd c. B. C. Ptolemaic faience oinochoai. No. 277 is supposed to represent Ptolemy IV Philopator, the pyxis No. 217 has close analogies from Pompeii. The bulk of the objects are,

however, dated only in a rather summary way as belonging to one of the groups of "Hellenistic", "Late Hellenistic", "Early Imperial", "Imperial", "Late Roman" carvings. In view of the bad quality of the majority of the carvings, it must be admitted that attempts at finer dating, in a good many of the cases are hopeless. I would like, however, to emphasize here the importance of some carvings: Nos 2 (nude youth, Hadrianic?), 3 (Dionysos, early Imperial?) 16 (Dionysos, mid 2nd c. A. D.), 59 (Silenos, mid. 3rd c. A. D.?) can be instrumental in the dating on the basis of style while Nos 137, 138, 159, 164—175, 208, 237 splendidly demonstrate a 6th century carving style also known from wood carvings (best, and unpublished, pieces in the Coptic Museum in Old Cairo). The Late Antique style of Nos 159, 160, 164—169, 209 and 237 is correctly recognised by Marangou. I would date No. 290 similarly in the 4th c. A. D., instead of identifying it as an early Imperial rendering of a 4th c. B. C. Artemis type. But isolated cases of debatable dating do not alter the value of the book. It is only to be hoped that also the promised catalogue of incised plaquettes. Byzantine and Islamic ivory carvings will be published by Dr Marangou in same form and with same impressing precisity and knowledge in the near future.

54 fragments of garment decorations, hangings and pillows were published by Dr Eva Eggebrecht from the textile collection (consisting of ca. 300 pieces) of the Hildesheim Pelizaeus Museum. A part of the material published by her was acquired in 1939 by G. Roeder during the Hermopolis excavations, but, as far as I understand from the sparing commentary, this does not necessarily mean that all the pieces in question come from the Hermopolis area. Another part was acquired in 1975—1976 on the art market and from private collectors. The great majority of the weaves are of early medieval date. Some pieces date from the period between the 4th and 6th centuries, while a number of clavi and tunic insets seem to be late, i.e. 10th—13th c. Islamic pieces. Among the Late Antique textiles there are one or two outstanding pieces as. e.g. Inv. No. 4726 (fragment of a hanging) with the remarkable representation of a soldier holding a labarum. Inv. No. 4756 adds a new item to the group of bucolic themes. (For a closer analogy than the pieces quoted by Eggebrecht and for arguments supporting a 6th—7th c. dating see my catalogue: *Art antique de la basse antiquité et art copte*. BullBAHongr 51 (1978) No. 6. pp. 8. ff.)

Dr Eggebrecht's book was published within the framework of the program of the Corpus Antiquitatum Aegyptiacarum (CAA) intended to make available for research all Egyptian antiquities kept in the museums of the world. The 54 textiles from the Pelizaeus Museum were published in the way as prescribed by the principles of CAA, furnishing thus the following information about each piece: inventory number, definition, material, measures, provenance, previous owner(s), dating, description, commentary, technical data, history of the object, previous publications(s), photograph(s).

This is not the proper place to elaborate on the reviewer's doubts concerning sense and chances of the pathetic undertaking of the CAA. I would like to make, however, a short remark on some inconsequential aspects of the present volume. As it is well known, the CAA edits the objects on loose sheets enabling in this way the scholar to arrange and file objects from several collections in whatever system he chooses. Consequently, the sheets must contain all the information which can be regarded as objective, whereas subjective opinions and comments of the compiler of the edition in question are superfluous. It must be moreover stressed that in the optimal case the verbal data are as brief as possible and the photographic documentation is complete. Yet as long as beyond basic scientific information the sheets also contain shorter or longer essays on analogies, problems of style and dating, a CAA volume is nothing else than a traditional catalogue printed on separate leaves of an unstitched book. That Dr Eggebrecht's publication is in fact a traditional catalogue, is clearly demonstrated by her attempt to date every textile, although she is aware of the fact that the dating of most textiles required a hypothesis based on a more or less personal evaluation of style, analogies, iconography of the individual piece, on its relation

to other branches of contemporary art; moreover, every dating requires a declared position taken up in favour of one or the other current dating idiosyncrasy. Dr Eggebrecht shares P. du Bourguet's datings, which are, however, judged generally as too late. As it seems, it follows from P. du Bourguet's "*Spätdatierungen*" that Dr Eggebrecht gives divergent dates to Inv. Nos 3070, 4773, 4771, although they are in all probability products of contemporary workshops, which worked, however, on different levels of quality. Another contradiction between aims of the CAA and execution is manifest in the lavishness of the form — which can be fully justified in case of the excellent photographs but by no means in case of the text, which is printed on two to four sheets per object with big characters and double spacing. In this way the 54 objects are published on 177 sheets! Apart now from the question of the costs, one must realize that if we have here less than one fifth of a very small textile collection, how can we expect that the several hundreds of thousands of textiles kept in the museums of the world and in private collections could ever be published and these publications be bought by a scholar? And I do not dare to raise here the question of the relevance of the qualitative aspect of the pieces. For it must be admitted that the great majority of the published Hildesheim textiles belong to well-known types — progress in the research of Egyptian Late Antique and medieval textile cannot be expected from their expensive publication. But leaving now aside the further doubts concerning the sense of the CAA project as it is realized for the time being, I admit with pleasure that Dr Eggebrecht's precise documentation of a part of the Hildesheim collection is a welcome enrichment of the literature and that the sensitive commentaries and reasonable datings make possible our use of the volume as a very good catalogue.

Dr Dorothee Renner's catalogue of the Egyptian Late Antique and early medieval textiles in the Hessisches Landesmuseum Darmstadt is a part of an imposing activity in the course of which the author has already published the important collections in Würzburg (*Die koptischen Stoffe im Martin von Wagner Museum der Universität Würzburg*. Wiesbaden 1974), Mainz (*Die Textilien in der Sammlung des Prinzen Johann Georg von Sachsen*. Wiesbaden 1982) and in the Vatican (*Die koptischen Textilien in den Vatikanischen Museen*. Wiesbaden 1982) and investigated significant problems of classification, style and chronology (e.g. *Spätantike figürliche Purpurwirkereien*. in: Fs Sigrid Müller-Christensen. München 1981 82—94). The small Darmstadt collection has only 53 pieces, but is made important by the fact that in case of 30 textiles reliable provenance data has been preserved. 29 fragments come from Akhmim-Panopolis, one fragment was discovered in Antinoe. Since most Egyptian textiles originate from clandestine diggings, the provenance data provided by art dealers can be deliberately incorrect. It is thus evident that authentic provenance data are essential for the investigation of workshops and of the regional aspects of textile production. The Darmstadt collection does not have pieces of outstanding artistic quality, several items demonstrate nevertheless important moments of the stylistic changes and interrelations of different traditions after the 4th c. A. D. The known provenances on the one hand, and Dr Renner's careful and cautious datings on the other render it possible that we obtain a good insight into the process of *Stilentwicklung* in the mass-producing workshops. This small collection visualizes just as clearly as the richer collections of high-quality textiles (cp. P. du Bourguet: *Musée National du Louvre. Catalogue des étoffes coptes I*. Paris 1964, C. Nauerth: *Koptische Textilkunst im spätantiken Ägypten. Die Sammlung . . . Simeonstift Trier*. Trier 1978 etc.) that the stylistic development was, from the 4th c. A. D. onwards, pluralistic. The datings proposed by Dr Renner reveal that she is aware of the vulnerability of earlier "monistic" models of development in the literature. But the fact that more or less probable datings cannot be established in the majority of cases seems to be forgotten sometimes: I am not convinced e.g. by the dating of the undecorated textiles imitating purple weaves in following way: "die sorgsame, feine Ausführung . . . in Tradition der aus Syrien überlieferten feinfadigen Wollstreifen des 2/3 Jahr-

hunderts weist auf eine Entstehung im 4. Jahrhundert, spätestens im frühen 5. Jahrhundert." (p. 26). Why are the Egyptian examples not less and not more than ca. two centuries younger than their Syrian prototypes?

While a part of the textiles could be dated both in Hildesheim and in Darmstadt, with probability, on the basis of stylistic analyses investigating the connections between textiles and other branches of art, the date of another part appears only in the form of a comparison, i.e. as "earlier" or "later" than the datable examples and since the relations between quality and tradition are still uninvestigated, the notions "earlier", "contemporary" "later" are still very subjective. It must be thus stressed that datings like 5/6th c., 7/8th c., 10/12th c. etc. are estimations and the warning must be clearly accentuated: the process, in which these datings become objectified traditions, should be stopped. This warning is, as it seems, one of the lessons we can draw from the otherwise excellent and exemplary catalogues of Marangou, Eggebrecht and Renner. Another general lesson presents itself when we realize the grade of specialization manifested in Grossmann's book and in the second volume of the Kellia Project. For the exclusion of the pottery and of the other small finds from the description and datation of the Elephantine settlement is a serious handicap of the publication, even if it can be hoped that one day also the small finds will be published. As to Kellia Vol. II, here I miss the detailed description and evaluation of those parts of the survey which resulted in the ground-plans of the monastic buildings marked on the maps of Pls 26—48. The misproportion is also obvious from the summary treatment of the ensemble Qouçour 'Isa south I, a good part of which was excavated before 1968, but only the first season's work was published in Vol. I. pp. 25—40., the publication of the further two seasons' work was postponed (cp. Vol. II 72—57, 4—18). Instead, a great attention was paid to the investigation of the textual finds. Their careful edition is doubtlessly a great asset of the project, but cannot be entirely justified when confronted with the much less detailed publication of the archaeological finds.

The above books represent only a small selection from the literature on Late Antique and early medieval Egyptian art published in the last decade. But the material published in them is highly significant and the methods employed by their authors are exemplary. It is to be hoped that future research will not lose sight of these methods and will not forget the fact that art history cannot be written before the prosaic task of establishing reliable classification, and chronology is mastered.

RECENSIONES

A. Scherer: Felix Milleker (1858–1942). Persönlichkeit und Werk des Archäologen, Polyhistor und Schöpfers des Städtischen Museums zu Werschetz (Banat). München, Verlag des Südostdeutschen Kulturwerkes, 1983. 198 Seiten.

Felix Milleker, oder wie er sich in seinen mehr als 100 in ungarischer Sprache erschienenen Werken bezeichnete, Milleker Bódog, ist zweifelsohne Teil der ungarischen archäologischen Forschung und der ungarischen Kulturgeschichte, trotz der Tatsache, daß seine Muttersprache deutsch war, und er als jugoslawischer Staatsbürger starb. Es ist typisch, und es kann sogar auch mit den Ereignissen des Zweiten Weltkriegs nicht begründet werden, daß die ungarische Archäologie einfach vergessen hat, ihn nach seinem Tode zu würdigen. Im Ungarischen Biographie-Lexikon (*Magyar Életrajzi Lexikon*) (Budapest 1967, 2. Band) wird sogar der Zeitpunkt seines Todes nicht angegeben und als Todesort wird hier falsch Salzburg angeführt. Die Biographie von A. Scherer ist eine außerordentlich gründliche Arbeit. Davon zeugt, daß darin insgesamt 304 Bücher und Artikel von Milleker angegeben sind. Der archäologische Teil dieser Liste ist viel vollständiger und genauer als die Angaben der Bibliographie von Banner-Jakabffy (z.B. bei den Sätzen 95 und 103–107, bei denen die ungarische Bibliographie nur zwei Ausgaben aufführt, gab es in Wirklichkeit fünf). So entsteht die eigenartige Situation, daß dieser Band eine gründlichere und umfassendere Biographie über einen ungarischen bzw. in Ungarn lebenden und arbeitenden Archäologen ist, als die bisher entstandenen Arbeiten. Es ist bedauerlich, doch verständlich, daß Scherer sich nicht mit der Rolle beschäftigt, die Milleker als Archäologe und Heimathistoriker bis zum Ersten Weltkrieg in der ungarischen Forschung gespielt hatte. Das ist also eine Aufgabe, die die ungarische Forschungsgeschichte zu erfüllen hat. Wir können jedoch feststellen, daß Milleker ein herausragender Heimathistoriker des Ungarns der Monarchiezeit war und es auch dann blieb, als sein Heimatland und Forschungsbereich, der Banat, Jugoslawien angeschlossen wurde. Wenn man sein Lebenswerk analysiert, kann man es nicht

als Zufall betrachten, daß unter seinen 111 archäologischen Büchern und Studien 104 im Königreich Ungarn erschienen waren, und in den nächstfolgenden 24 Jahren nur zwei (!) Werke in Jugoslawien. Seine Werke, die sich mit den Deutschen im Banat und mit der späteren Geschichte des Banat und ähnlichen Fragen befassen, weisen eine andere Tendenz auf: sie wurden größtenteils in Jugoslawien veröffentlicht. Als er älter wurde, wechselte er vom Archäologen zum Heimathistoriker, wobei er wahrscheinlich dadurch seine Bindungen zum Banat (als Deutscher) betonen wollte (?). Das kann man nicht genau wissen, da ein Teil seiner Dokumente, Aufzeichnungen und wahrscheinlich auch seiner Sammlung während der Aussiedlung der Deutschen aus dem Banat in den Jahren 1945–1946 verloren gegangen ist. Dies ruft jedoch die Teile der Vorlesungen von J. Banner in Erinnerung, als er über das Schicksal der Milleker-Sammlung in Versec sprach. Nach dem Abschluß des Friedensvertrages von Trianon wollte man nämlich diese Sammlung nach Belgrad bringen. Milleker protestierte, sein Protest war jedoch umsonst, so bemerkte er still, sich mit dem Schicksal der Sammlung zufrieden gegeben: »Das haben nicht einmal die Ungarn gemacht!« Und die Sammlung blieb bis zum heutigen Tage in Versec. Wir sind A. Scherer dankbar, daß er dieses sehr lehrreiche Buch mit außerordentlich genauen Angaben verfaßt und publiziert hat.

J. Makkay

Geschichte der Urgesellschaft, hrsg. von einem Autorenkollektiv unter Leitung von H. Grünert. Berlin, VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften, 1982. 360 Seiten, 48 Taf., 74 Textabb., 16 Karten.

»Das vorliegende Buch ist für die Bedürfnisse der Studenten aller historischen Studienrichtungen an den Universitäten, Hochschulen und anderen Bildungseinrichtungen der DDR konzipiert. Ihnen soll es beim Studium der Geschichte der Urgesellschaft eine Grundlage geben und Anleitung für vertiefende Beschäftigung sein. Daß es darüber hinaus der Vielzahl historisch Interessierter bei der Erweiterung ihres

Wissens sowie der Festigung ihres Geschichtsbewußtseins nützen möge, ist der Wunsch seiner Verfasser.« Diese Autoren gehören zu den hervorragendsten Experten der DDR: neben H. Grünert (Theorie, Geschichte und Methode der Ur- und Frühgeschichtsforschung), B. Gramsch (Die Entstehung des Menschen und der Urgesellschaft), R. Struwe (Jagd- und Sammelwirtschaft), E. Hoffman (Entstehung von Pflanzenbau und Haustierhaltung), H. Klengel (Die Auflösung der Urgesellschaft im Vorderen Orient und die erste Staatsbildung in Mesopotamien), J. Preuß (Die Durchsetzung der agrarischen Wirtschaftsweise auf anderen Gebieten der Erde), F. Schlette (Die Geschichte der Urgesellschaft nach der Entstehung der frühesten Staaten). Die Proportion der einzelnen Kapitel innerhalb des Bandes ist gut, die Ausführung der Zeichnungen ist einfach, aber klar und gut durchschaubar. Es gibt im Band auch Teile, die nicht nur für Studenten und Interessenten, sondern auch für Fachleute lehrreich sein können. So z.B. die Tabelle 5 auf der Seite 55, wo die verschiedenen prähistorischen Periodisierungen verglichen werden, angefangen von dem modernisierten 3-Perioden-System, durch die Systeme von Bachofen, Morgan und Tolstow, bis zum System dieses Lehrbuches. Das Buch besteht natürlicherweise größtenteils aus der Darlegung von Daten und Theorien, so wäre es nicht sinnvoll, in die Diskussion der einzelnen Teile einzugehen. Zusammenfassend kann man feststellen, daß es den Autoren gelungen ist, über die seit der Entstehung des Menschen verlaufende Entwicklung im Laufe von 2 Millionen Jahren, aufgrund der bis zum Jahre 1981 vorhandenen modernsten Angaben, ein konsistentes Bild zu gewähren. In Anbetracht der Tatsache, daß in Ungarn der Prähistorik-Unterricht der Hochschul- und Fachschulstudenten — sogar an den Universitäten, ausgenommen die Spezialisten — gleich Null ist, betrachten wir die Zustände der Hochschulbildung der DDR mit Neid, und es bleibt uns nur so hoffen, daß einmal auch in Ungarn eine solche, ein Lehrbuch ergänzende Facharbeit entstehen wird.

J. Makkay

Ausgrabungen in Niedersachsen. Archäologische Denkmalpflege 1979–1984. Hrsg. von der Archäologischen Denkmalpflege im Institut für Denkmalpflege, Niedersächsisches Landesverwaltungsamt, durch K. Wilhelm. Stuttgart, Konrad Theiss Verlag, 1985. 311 S., mit zahlreichen Farb- und Schwarz-Weiß-Fotos, Zeichnungen, Plänen und Tabellen sowie mit 5 Kartenbeilagen.

Der umfangreiche und wunderbar ausgeführte Band ist der Katalog (!) einer Ausstellung, die die fünfjährige Arbeit der Denkmalpflege in Niedersachsen in Hannover und in mehreren niedersächsischen

Museen präsentierte. Das Werk besteht aus zwei Teilen. Im ersten Teil werden Organisation, Methoden und Institutionen der archäologischen Denkmalpflege des Bundeslandes dargestellt. Am Anfang des Kapitels steht eine Feststellung von Fr. Dürrenmatt über die Archäologie: »Die Archäologie stellt das durch die Geschichte Zerstörte wieder her.« Dies kann nur für die Archäologie ein Motto sein, die in der Periode der zunehmenden Fundzerstörung bemüht ist, sowie wie möglich Fundorte und Funde zu retten. Aufgaben dieser Art gibt es in Fülle, da im Laufe von fünf Jahren es in Niedersachsen, das halb so groß wie Ungarn ist (47 368 km²), zu rund 500 Ausgrabungen, größtenteils zu Rettungsgrabungen gekommen ist. (In Ungarn wurden 1979 rund 200, 1983 etwas mehr als 250 Ausgrabungen durchgeführt, darunter aber auch Inspektionen und Geländebegehungen.) Die Fülle und Präzision des zur Verfügung stehenden Quellenmaterials können nicht ohne weiteres mit den Bedingungen in Ungarn verglichen werden. Denn gerade in diesem Band wird die wunderbare Karte veröffentlicht (Archäologische Charte der Gegend von Uelzen in Königreiche Hannover, 1843), die klar belegt, wie früh man mit der Registrierung der archäologischen Denkmäler begonnen hatte. Wir wären natürlich neugierig, wie viele der Steindenkmale der Umgebung von Uelzen bis zum Jahre 1979 zugrunde gegangen sind. Auf der Insel Rügen wurden z.B. im Jahre 1829 insgesamt 229 Riesensteingräber in eine Karte aufgenommen, von denen bis zum Jahre 1929 nur noch 38 erhalten blieben (C. Renfrew: *Toward a definition of context: the North German megaliths*. NNU 49, 1980, 17–19). Es ist jedoch beachtlich, daß die Anfertigung eines vollständigen Fundkatasters auch mit Hilfe einer alle Details beachtenden archäologischen Landesaufnahme mit systematischer Geländebegehung wegen der außerordentlichen Zeitintensität heute auch unter so günstigen Bedingungen nicht möglich ist, die in Niedersachsen offensichtlich vorhanden sind. So werden die Zuständigen der Denkmalpflege auf die aus verschiedenen Gründen zu Tage kommenden Funde durch Zufall aufmerksam.

Der zweite Teil des Bandes besteht aus 74 kurzen Studien, deren überwiegender Teil die wichtigsten Ergebnisse und Funde je einer Ausgrabung darlegt. Diese Artikel sind nach Perioden systematisiert, von der älteren Steinzeit bis zu den Kirchen und Klöstern des Mittelalters. Allein aus ihrer Zahl ergibt sich, daß hier nur eine Auswahl aus den 500 Ausgrabungen der fünf Jahre getroffen werden konnte. Aus den Illustrationen geht jedoch hervor, daß es sich hier nicht nur um Rettungsgrabungen kleinen Ausmaßes handelt. Wir wünschen der archäologischen Denkmalpflege von Niedersachsen auch anläßlich der Veröffentlichung dieses hervorragenden Bandes weitere erfolgreiche Arbeit.

J. Makkay

V. Milošević: Oztaki-Magula III. Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum. Stratigraphie und Bauten, und Oztaki-Magula II. Das mittlere Neolithikum. Die mittelneolithische Siedlung. Die deutschen Ausgrabungen auf der Oztaki-Magula in Thessalien, III und II. BAM 20. Bonn, Rudolf Habelt Verlag, 1983. 38 S., III Taf. I—XV Pläne und 20 S., 1—3 Abb. X Pläne.

Nach langem Warten wurde die Publikation des neolithischen Abschnittes der Ausgrabungen in Oztaki-Magula durch die Veröffentlichung dieser zwei innerhalb des üblichen Umschlages gesondert gebundenen Hefte vollständig. Oztaki-Magula III gehört also zum BAM 21 (*H. Hauptmann*: Das späte Neolithikum und das Chalkolithikum. Bonn 1981), Oztaki-Magula II zum BAM 22 (*Y. Mottier*: Das mittlere Neolithikum. Bonn 1981). Genauer gesagt, sie hätten in den erwähnten BAM-Bänden erscheinen sollen. Aber »Redaktion und Verlag haben aus verschiedenen Gründen bei den Bänden Oztaki II und III (BAM 21 und 22) den Fund- und Befundteil getrennt. Dies entspricht sicher nicht der ursprünglichen Konzeption von V. Milošević.« (Oztaki-Magula III, S. 36). Die jetzt veröffentlichten zwei Hefte stellen also den Befundteil dar, jedoch mit der Bemerkung, daß Oztaki-Magula III, Taf. I—III auch zum BAM 21 gehören, da wurden sie nämlich nicht veröffentlicht. Jetzt publiziert endlich Plan I in Oztaki-Magula III eine Übersichtskarte der Ausgrabungen in Oztaki mit Zeichenerklärungen. Der Plan erschien bisher ohne diese Erklärungen (BAM 11, Bonn 1971, Plan I). Wir verstehen nicht, warum, da V. Milošević am 19. Februar 1978 verstorben war und das Manuskript für BAM 21 im Dezember 1975, für BAM 22 im Jahre 1976 bereits abgeschlossen waren. Milošević wollte wahrscheinlich den Befundteil solange nicht publizieren, bis er mit der wiederholten Überarbeitung nicht fertig war: »Die neuerliche Untersuchung der Stratigraphie und Bauten der mittleren und späteren Dimini-Zeit und des Chalkolithikums ist ihm gelungen. Er schrieb dabei den Text völlig neu, nach allen verfügbaren Unterlagen, ... nicht zuletzt auf Grund seines hervorragenden Erinnerungsvermögens.« (Oztaki-Magula III, S. 36). Wir haben es zum Teil mit einer neu konstruierten Dokumentation zu tun, bei der es uns nicht bekannt ist, wie die ursprüngliche Aufnahme war, und inwieweit sie nachträglich rekonstruiert wurde. Man kann allerdings soviel feststellen, daß die von Hauptmann publizierten schematischen Profilzeichnungen sehr genau waren, und es nur in den Bezeichnungen einige Abweichungen gab (Oztaki-Magula III, Plan XI, a: Fläche IV, Profil $\alpha-\beta$, bzw. BAM 21, Abb. 3a: C-Quadrate, Grube Á. Etwas größere Abweichungen gibt es auf dem Großen Profil (Oztaki-Magula III, Plan XV, a—b—c, bzw. BAM 21, Abb. 4—6). Y. Mottier nahm sich einerseits nicht die Mühe, wenigstens

skizzenhaft Übersichts-Grundrisse und -profil der Ausgrabungen von Oztaki (BAM 22, 1) zu publizieren. Wenn man also jenes Buch liest, muß man auch die jetzt in Oztaki-Magula II veröffentlichten Pläne I—X zur Hand nehmen.

Es gibt keine Möglichkeit, die von Milošević jahrzehntelang über- und überarbeitete Dokumentation ausführlich zu analysieren, man hätte jedoch während dieser langen Zeit auch die geringsten Widersprüche beseitigen können: z.B. in Oztaki-Magula III werden auf der Seite 21 in der Fläche IV C/1—4 Quadrate erwähnt, auf dem Plan II gibt es jedoch nur γ -Quadrate. Die kompliziertesten Fragen der Milošević'schen Interpretation sind sowieso mit der stratigraphischen Datierung des Larisa-Stoffes verbunden, von dem es sich seither herausstellte, daß er nicht aus der Zeit nach Dimini, sondern aus der frühen Dimini-Zeit, d.h. aus der Tsangli-Zeit stammt. In dem Werk Oztaki-Magula III gibt es leider in erster Linie Profil- und wenige Grundrißzeichnungen. So kann man das interessante Phänomen, auf das Milošević in seinem Text mehrmals verwies, nicht verfolgen: Oztaki-Magula III, S. 13: Spitzgraben aus der Vor-Larisa, d. h. aus der Vor-Rachmani-Zeit; S. 12: »Dieser Graben könnte eine Fortsetzung der Gräben 1 bis 3 sein, die am Großen Profil und auf der Fläche IV angeschnitten worden sind.«; S. 17: »Es ist die Vermutung angestellt worden, daß es sich ... um ... Palisaden handeln könnte.« S. 28: »der kleine Graben, ... dessen spitze Sohle bis in die Schicht 5 des mittleren Aufschüttungshorizontes hinabreicht.« S. 28—29: »Das Pfostenkastenwerk, d. h. eine Doppelreihe großer Pfosten-gruben.« ... »Die Pfostengruben ... wurden in einer inneren Breite von 3,60 m aufgestellt, während die Gesamtbreite bis 4,60 m betragen haben dürfte. Der Längsabstand zwischen jeweils einem Pfostenpaar scheint annähernd 1,20 m betragen zu haben. ... Wie die Befestigungsmauer im Aufbau aussah, kann man nur auf Grund von Analogien vermuten, da keine Spuren des Oberbaus erhalten sind; auch das ist vorläufig schwer, da solche Befestigungsanlagen aus dem ägäischen Bereich bisher unbekannt geblieben sind. Sicher scheint, daß es sich um ein Kastensystem handeln dürfte, ... das Pfostenkastenwerk etwa parallel zu den Verteidigungsgräben lief (Plan XV, a—c), wobei der zweite mit einer Berme von etwa 3,00 m Breite im Süden durchaus passen würde. ... Das Pfostenkastenwerk ist frühestens während der Rachmani-Periode entstanden.« Es ist nicht auszuschließen, daß bei den Ausgrabungen die Überreste von Grabenanlagen zum Vorschein gekommen sind, von denen ähnliche in Mitteleuropa von aus der Periode der Linienkeramik an bis zur Frühbronzezeit bekannt waren (ausführlicher siehe J. Makkay in *ActaArchHung*, Bd. 38: 1—2, 1985!).

J. Makkay

W. Krämer: Die Vollgriffschwerter in Österreich und der Schweiz (Prähistorische Bronzefunde, IV: 10) München C. H. Beck'sche Verl. 1985, 62 S., 31 Taf.

Die ersten Seiten des Bandes resümieren die Fundumstände der im erörterten Gebiet gefundenen ersten Bronzeschwerter, geben sodann die Folgerungen der sich mit den Zeitbestimmungen der Schwertfunde befassenden Arbeiten bekannt. Die folgenden Teile informieren über die Ergebnisse der Röntgenuntersuchungen, skizzieren sodann die gleichen Formmerkmale der Vollgriffschwerter und der Griffzungen-schwerter, gehen schließlich auch auf die gefälschten Exemplare ein. Diese kurzen Abschnitte bilden die erste Einheit des Bandes, der dann der Katalog mit der Beschreibung der erörterten Schwerter folgt.

Der Katalog befaßt sich — der Praxis der Serie Prähistorische Bronzefunde entsprechend — mit den einzelnen Schwertern, d. h. enthält den Fundort, die Fundumstände, die Beschreibung, die Maße, den Aufbewahrungsort und die literarischen Daten. Die Inventarnummern werden aber in sehr vielen Fällen nicht angeführt.

Die Aufteilung der Schwerter je nach Typen und Varianten folgt der 1961 erschienenen Arbeit von H. Müller-Karpe (Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern). Aufgrund dieser kam es auch zur Zeitbestimmung der einzelnen Typen und zum Umriss ihres Verbreitungsgebietes. Aus dem Karpatenbecken wurden im vergangenen Vierteljahrhundert viele Vollgriffschwerter mitgeteilt, die zur Chronologie der einzelnen Schwerttypen, zur Bestimmung der Herstellungszentren und zur Feststellung der Verbindungen zwischen den verschiedenen Schwertschmieden neue Angaben lieferten. Bedauerlicherweise fehlt diese Literatur völlig aus dem Band und so erhalten wir über mehrere Schwerttypen kein vollständiges Bild.

Aufgrund der im Band publizierten Schwertfunde können noch klarer als bisher die Fäden nachgewiesen werden, die die Werkstätten des mitteleuropäischen Kulturkreises und der Schwertschmieden des Karpatenbeckens miteinander verbunden haben. Die Schwertfegekunst der mittelbronzezeitlichen Hügelgräberkultur, sodann der spätbronzezeitlichen Urnenfelderkultur war auf die Tätigkeit der Werkstätten von Nordungarn, der Slowakei, des Gebietes jenseits der Theiß und von Siebenbürgen von bedeutendem Einfluß. Diese Werkstätten übernahmen die Erzeugung der Achtkantgriffschwerter, der Schwerter von Riegsee-Typ und der Dreiwulstschwerter, sodann bildeten sie aufgrund dieser ihre eigenen Waffentypen aus (Schwerttypen von Ragály und Liptau). Im zweiten Abschnitt der Urnenfelderkultur dienten die mitteleuropäischen Schalenknaufschwerter als Muster für die Waffenschmiede der Theißgegend. Diese Verbindung war gegenseitig, was auch die

Verzierung der westlich von der Donau zum Vorschein gekommenen etlichen Dreiwulst- und Schalenknaufschwerter widerspiegelt. In der Endphase der Urnenfelderkultur, in der zweiten Hälfte der Hallstatt B-Periode löste sich dieses Verbindungssystem auf. Antennengriffschwerter waren nicht mehr charakteristische Waffen der Theißgegend, die übrigen Schwertformen der ausgehenden Bronzezeit gelangten nicht einmal bis hierher. Der Grund hierfür kann östlich der Donau mit der Erlangung der Herrschaft der präskythischen Kultur östlichen Ursprungs erklärt werden.

Das Schlußkapitel befaßt sich mit einigen allgemeinen Fragen, so mit der Technik der Erzeugung, Verzierung der Schwerter, mit ihrer einstigen Reparatur, ihrem Handel, ihrer Funktion und ihren Begleitfunden. Über die Bekanntgabe der Ergebnisse der in den Gegenstandskreis gehörenden Literatur hinaus, fußen seine Feststellungen auf der gründlichen Untersuchung der erörterten Stücke.

Im Tafelmaterial kommen nur die Zeichnungen der einzelnen Schwerter vor. Die Arbeit bringt keinen einzigen, Schwert enthaltenden Fundkomplex, obwohl die Tafeln mit den Fundzusammenhängen des gegebenen Gegenstandstyps sehr nützliche Teile in den anderen Bänden der Serie Prähistorische Bronzefunde bilden. Es fehlt aus dem Band des angeblich, in heute zu Österreich gehörenden Sopronnyék (Neckenmarkt) zum Vorschein gekommene, öfters publizierte Schalenknaufschwert. Der Fundort ist zwar fraglich, jedoch hätte das Stück auch so in den Band aufgenommen werden sollen.

Die in der Arbeit veröffentlichten Schwertfunde bieten ein gutes Quellenmaterial zur weiteren Untersuchung der mitteleuropäischen bronzezeitlichen Schwertfegekunst. Die Auswertung hielt der Verfasser nicht für seine Aufgabe, so harrt diese der Zukunft. Die Schwerter gehören zu jenen Gegenständen des bronzezeitlichen Denkmalmaterials, aufgrund derer bezüglich der Beziehungen der verschiedenen Gebiete und Metallerzeugungszentren gute Daten gewonnen werden können. Die Arbeit gehört demnach zu den wichtigen Bänden der Serie Prähistorische Bronzefunde.

T. Kemenczei

W. Blajer: Die Arm- und Beinbergen in Polen. (Prähistorische Bronzefunde, X: 2.) München C. H. Beck'sche Verl., 1984. S. 94, 6 Abb. und 2 Tab. im Text, 103 Taf.

In den bisher veröffentlichten Bänden der PBF-Serie wurden vier, bzw. fünf Bronzegegenstandstypen aus Polen behandelt (Dolche und Stabdolche, Messer, Rasiermesser, Nadeln — von M. Gedl beschrieben). Es handelt sich um ein Gebiet, welches in der Prähisto-

rie vielseitige Beziehungen mit anderen Gebieten gehabt hat; deshalb ist W. Blajers Abhandlung auch für die Forscher des Karpatenbeckens interessant.

Der vorliegende Band beginnt mit einer Einleitung, in der der Autor die klar umgeschriebene Terminologie, die berücksichtigten typologischen Merkmale und die verschiedenen Verzierungsarten erörtert. In diesem Kapitel behandelt der Verfasser auch die Forschungsgeschichte und gibt schließlich eine kurze Zusammenfassung über die bronzezeitlichen Kulturen Polens, bzw. über die Chronologie. Hierzu möchte ich erwähnen, daß es nützlich gewesen wäre, wenn der Autor in seine chronologische Tabelle auch das System von Reinecke eingebaut hätte, welches er in der Bewertung der einzelnen Bergentypen, ihrer Beifunde oft anführt.

Das Ziel des Verfassers war es, möglichst alle Arm- und Beinbergen, die auf dem Gebiet des heutigen Polens zum Vorschein kamen, zu sammeln. »Zur Quellenlage« und zu den Schwierigkeiten wäre noch zu erwähnen, daß beinahe ein Drittel der hier erörterten etwa 240 Stücke vorwiegend während des zweiten Weltkrieges verschollen bzw. verlorengegangen sind.

Im nächsten Kapitel »Fundstoff« werden die behandelten Bergen in elf Typen klassifiziert und weiter »aufgrund von Formabweichungen und Verzierungsunterschieden noch in Varianten« unterteilt. In der Beschreibung der einzelnen Bergen, Bergenpaaren wurden — wie es in den PBF-Bänden üblich ist — auch die Fundumstände, die Beifunde und möglichst alle Literaturangaben registriert; der Aufzählung folgt die Zeitstellung der einzelnen Typen, Varianten mit Hilfe der Beifunde, und dann die Schilderung des Verbreitungsgebietes.

Die einfachsten, unverzierten Armbergen (Typ Wixhausen) wurden schon von I. Richter behandelt, diesen Typ vertreten nur 9 Exemplare in Polen, die in die Zeit der Trzciniecer Kultur (R BB-C₁) datiert werden.

Die reichverzierten Armbergen vom Typ Miłostaw und Miechowice sind eng verwandt (ein Unterschied besteht im Querschnitt der Spiralscheiben) und kommen manchmal zusammen vor. Der Typ Miłostaw (in der Fachliteratur auch als »vorlausitzer Typ« bekannt) ist eine lokale, für die Vorlausitzer Kultur Polens charakteristische Schmuckform (Periode II nach Montelius, R BC). Einige Armbergen vom Typ Miechowice werden noch der späten Entwicklungsstufe der Vorlausitzer Kultur (R BC₂-D), andere aber der Lausitzer Kultur (Periode III, R BD-Ha A₁) zugeordnet, das Depot von Pawłowiec Namysłowski wird sogar in die Periode IV, Ha A₂-B gesetzt.

Die Armbergen vom Typ Błogocice datiert der Autor in die Periode III (R BD-Ha A₁) und vermutet in Klempoln ein Produktionszentrum, und zwar so, »daß im Trzciniecer Kulturraum unter dem Einfluß

von Importen. . . bis zum Beginn der Periode III eine lokale Bergenform — die Variante Błogocice — geschaffen wurde, aus der vielleicht in der Zeit der Lausitzer (Tarnobrzeger) Kultur als Weiterentwicklung die Variante Wójcza hervorging«.

Ebenfalls an das Bestehen eines Produktionszentrums in Kujawien und NW-Masowien denkt W. Blajer im Falle des Typs Czerniewice in der Zeit der späten Stufe der Vorlausitzer Kultur, bzw. der frühen Stufe der Lausitzer Kultur.

Die Armbergen vom Typ Czernice und Wierzbicę sind in West- und Mittelpommern, an der Mündung der Oder zum Vorschein gekommen und typologisch eng verwandt.

Die Interpretierung der Arm- oder Beinbergen vom Typ Burg, Szczuczars und der Bergen mit profilierter Manschette ist wegen der wenigen Exemplare ziemlich schwer.

Die Armbergen vom Typ Ighiel-Zajta und Salgótarján kommen in je einem Fundort vor (Stefkowa, Zależe) und vertreten Importstücke aus der Pilinyer Kultur, die Benutzer dieser Bergen sind aber fraglich.

Der Autor versucht die Fundkomplexe — die Typologie als Hilfsmittel angewendet — mit den Kulturen zu verbinden. Die von ihm bestimmte typologische Klassifizierung bedeutet aber auch, daß einige Typen sehr lange Zeit in Gebrauch waren (z.B. im Falle des Typs Miechowice — das Depot von Żyrardów: Stufe der klassischen Vorlausitzer Kultur, das Depot von Pawłowiec Namysłowski: Periode IV) und daß die Benutzer, d.h. die kulturelle Zugehörigkeit laut der heutigen Kenntnisse oft (z.B. beim Typ Czerniewice) nicht bestimmbar sind.

In der dritten größeren Einheit des Buches behandelt W. Blajer die Herkunft der verschiedenen Bergentypen, das Herstellungsverfahren und die Funktion der Bergen, er versucht die wahrscheinlichste Tragweise zu rekonstruieren und schließlich die Fundkomplexe aus verschiedenen Aspekten zu beachten (Schmuckgarnituren, Votivgaben, Gießhorte).

Die Funktion und die Tragweise steht in enger Verbindung zur Benennung. In der deutschen Literatur nennt man solche Gegenstände als Berge, die aber in der polnischen Fachliteratur unter der Bezeichnung »Armringe mit Spiralscheiben« (in der ungarischen — »Doppelspiralarmbänder«, »Drahtarmring mit zwei gegenständigen Spiralen«, »Handschutzspiralen«) bekannt sind. Es ist also die Frage, ob diese Gegenstände den Arm oder das Bein schützen oder schmücken sollten. Die Bergen stammen nur im Westen aus Gräbern, nahezu ausschließlich aus Frauengräbern, in Polen — und in Ungarn auch — meistens aber aus Depots. Alles in allem bezweifelt der Autor, »daß die Bergen zur Kriegsausrüstung gehörten«, sie waren eher ein Ständeszeichen einer gesellschaftlichen Schicht, wie es auch T. Kemenczei (Die Spätbronzezeit in Nordostungarn, Budapest 1984. 26.) denkt.

Drahtbergen hätten kaum bedeutenden Schutz geben können, nur vielleicht solche aus Blech.

Am Ende des Buches befinden sich die Verzeichnisse, das gut brauchbare Ortsregister und die Tafeln, die nicht nur die einzelnen Berge — in Typen gesammelt —, sondern meistens auch die übrigen Stücke der Fundkomplexe zeigen. Zu diesem Teil gehören noch die Verbreitungskarten und eine chronologische, zusammenfassende Abbildung, die auch auf die Verwandtschaft zwischen den Typen, bzw. Varianten hinweisen.

Einige Kleinigkeiten, die aber dem Wert des Bandes nichts nehmen: 1. einige Fundorte fehlen auf den Karten (Śliwniki, Odolanów — Typ Miłosław; Kosin — Typ Szczuczczar); 2. es ist nicht klar, was das Größenverhältnis zwischen Ringkörper und Spiralscheibe bedeutet; 3. nützlich wäre es gewesen, wenn in der Bewertung der chronologischen Stellung der Funde auch auf die Nummer innerhalb der Tafel hingewiesen würde.

Die Veröffentlichung der in Polen zu Tage geförderten Bergenformen ist eine nützliche und wichtige Zusammenfassung, die auch die Forscher in West-, Nord-, und Mitteleuropa benutzen können.

Á. Sz. Kállay

J. Padró I Parcerisa: Egyptian-type Documents from the Mediterranean littoral of the Iberian Peninsula before the Roman Conquest, I. (Études préliminaires aux religions orientales dans l'empire romain, publ. par M. J. Vermaseren, t. 65) Introductory Survey, XXXVII + 74 p., 28 Plates and 5 maps, Leiden Brill, 1980.

Der Verfasser gibt in seinem Buch einen einleitenden Überblick über Funde auf der Iberischen Halbinsel, die mit der altägyptischen Kultur in Zusammenhang stehen oder damit in Zusammenhang gebracht worden sind. Bei der überblicksmäßigen Vorstellung der Objekte nimmt einen gewichtigen Platz die Statue von Barcelona ein, die seit dem Erscheinen von A. Kirchers *Obelisci Aegyptiaci* der gelehrten Welt bekannt geworden ist. Über die Herkunft der Statue, die trotz allem erst von Padró selbst wissenschaftlich vorgestellt worden ist, kann der Autor nur vermuten, daß selbige wahrscheinlich während der Renaissance aus Italien nach Barcelona entweder in die Sammlung des Archidiakonen Lluís Desplà oder des Vizekanzlers M. May gekommen sein mag. Diese Sammlungen waren nach der Mitte des 17. Jahrhunderts schon aufgelöst. Denn der Jesuitenpater J. Zaragozá machte A. Kircher mit dem Fund aus einer Ruine bekannt. Erst seit der Mitte des 18. Jahrhunderts kann erneut die Spur verfolgt werden. Das

Stück wird von Barcelona nach Madrid geschenkt und dort durch verschiedene Sammlungen in das Museo Arqueológico Nacional überwiesen, wo die Statue seit 1868 nachzuweisen ist. Es handelt sich um einen Würfelhocker mit Sistrum aus dunkelgrünem Schist. Der Dargestellte ist der Hr-sm',-t',wj-m-h',t, seine Titel lauten: r-p't h',tj-^f sš-^f -n-hft-hi-njswt hrp-hwt, hm-(ntr n)-Hr-wr-w',dtj etc., d.i. »Fürst, Nomarch, Aktenschreiber in der Gegenwart des Königs, Verwalter der Paläste, Priester des Hr-wr-w',dtj« usw. und er ist »jm',hw Nb-htpw, der Königsgemahlin, der Gemahlin des Rex«. Die Inschriften weisen einen übertriebenen Archaismus auf. Der Autor kann den kleinen Würfelhocker aus guten Gründen mit der 26. Dynastie verbinden, wobei eventuell mehr die zweite Phase der Dynastie in Betracht gezogen werden sollte.

Padró macht im folgenden mit einer aufsehenerregenden Fälschung des 19. Jahrhunderts, dem »ägyptischen Grab von Tarragona«, bekannt. An diesen Fund haben sich nach Bekanntwerden die abenteuerlichsten Vermutungen geknüpft, die aber besser in den Publikationen nachzulesen sind.

Der Überblick über die Funde bis zum heutigen Tag fällt relativ spärlich aus; hier ist der endgültige Katalog abzuwarten. Einen besonderen Abschnitt widmet der Verfasser den sog. Churriana-Funden, die seit 1960 zum Vorschein gekommen sind und von denen die Plaquette als Fälschung angesehen werden kann.

Im zweiten Kapitel beschäftigt sich der Verfasser mit den möglichen Kontakten zwischen Ägypten und der Iberischen Halbinsel vor dem ersten Jahrtausend v. Chr. Diese Kontakte dürften sich — das ist auch die Meinung des Rez. — um den Nullpunkt bewegt haben.

Das ändert sich mit dem Auftauchen ägyptischer und ägyptisierender Stücke durch punische Vermittlung, womit sich der Verfasser im dritten Kapitel befaßt. Die Typologisierung der Skarabäen, Skaraboiden und Amulette folgt im wesentlichen der von J. Vercoutter, *Objets égyptiens*, p. 49 f. und p. 71 ff., läßt aber für die Skarabäen die wichtigen Arbeiten von G. T. Martin, *Egyptian Administrative and Private-Name Seals*, S. 4 f. und Pl. 48–57, von E. Hornung–E. Staehelin, *Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen*, Bd. 1, S. 32 ff. und von W. A. Ward, *Studies on Scarab Seals I*, S. 20 ff. außer Betracht. Als besondere Gruppe werden karthagische Münzen mit Uräen und Räucherarmen aufgeführt.

All dies gilt als »Einleitung«. Man wird den Katalog abwarten müssen, um zu sehen, was der Verfasser noch zu den einzelnen Objekten sagen kann. Auf jeden Fall macht diese Einleitung neugierig.

U. Luft

W. G. Moon (Red.): **Ancient Greek Art and Iconography.** (Wisconsin Studies in Classics) Madison-Wisconsin, The University of Wisconsin Press 1983. 346 S., reich illustriert.

In dem Band werden die Vorträge eines Symposiums publiziert, das vom University of Wisconsin (Institute for Research in the Humanities) im Frühjahr 1981 veranstaltet wurde. Die Themenwahl spiegelt das ikonographische Interesse wider, das während der letzten Jahren in der Erforschung der antiken Kunst immer mehr in der Vordergrund getreten ist. Ein beachtliches Dokument bildet dafür die Ausgabe des Lexikon *Iconographicum Mythologiae Classicae*. Auffallend dominieren im Band die Studien zur Vasenmalerei und diese zeigen das charakteristische Symptom für die Periode nach Beazley: anstatt der Bestimmung der Meisterhand wird die inhaltliche, ikonographische Untersuchung der Darstellungen zunehmend betont. Das Material des Symposiums berichtet aber nicht nur über die Vasenforschung, sondern wie uns darüber die Einleitung informiert: »The essays in this volume illustrate the changing modes of story telling and of style in ancient Greek art from the Bronze Age of the fifteenth century B. C. through the Graeco-Roman period.«

In der ersten Studie aus der Feder von E. N. Davis wird die Ikonographie des »Schiffs-freskos« von Thera untersucht, in der letzten, achtzehnten Studie befaßt sich K. Schefold, der »Altmeister« der klassischen Archäologie mit der altchristlichen Ikonographie (Some Aspects of the Gospel in the Light of Greek Iconography). Zwischen diesen zeitlichen Grenzen ist eine von thematischem und methodologischem Gesichtspunkt weit gefächerte Sammlung zu finden. J. Boardman analysiert die Problematik des Symbols und der Erzählung in der griechisch-geometrischen Kunst und stellt die ikonographischen Gesichtspunkte der Analyse homerischer Textstellen gegenüber. D. A. Amyx untersucht die Zusammenhänge zwischen der korinthischen archaischen Vasenmalerei und der Großmalerei. A. Stewart (Stesichoros and the François Vase) vergleicht die Technik von Kleitias mit der von Homeros und Stesichoros. E. E. Bell hingegen schlägt mit einer Analyse des Zusammenhanges zwischen Exekias und der E-Gruppe den traditionellen Weg der Vasenforschung ein. Demgegenüber schließt sich H. A. Shapiro einer Richtung an, die sich neuerdings stets markanter entfaltet: er schreibt über die Beziehung von Kunst und Politik. Er stellt vor allem aufgrund der ikonographischen Bearbeitung von attischen Vasen das Bestreben der Peisistratiden, der sich als Abkömmlinge des Nestor von Pylos einzuführen. Eine ähnliche Auffassung vertritt W. G. Moon, der die allegorische Interpretation der auf den Vasen des Priamos-Malers sichtbaren Apotheosen des Herakles bestreitet: »I have seen Herakles as the

symbol of the middle class, the body politic from which the Pisistratids drew their power, but not as the surrogate image of the tyrant himself.«

Bei der Forschung zur Herkunft der attischen Kopffvasen kommt W. R. Biers bis zur wichtigen Frage eines Zusammenhanges von Werkstätten, der Klientel und des Gegenstandes. G. F. Pinney untersucht in seiner Studie, unter dem Titel »Achilles Lord of Scythia« nicht nur die griechischen Darstellungen der Skythen und den Achilleus-Kult in Olbia, sondern berührt auch die Frage des Hintergrundes und der Authentizität der griechischen Darstellung der Fremden bzw. der fremden Tracht. In seinem packenden Aufsatz führt J. Frel zwei unveröffentlichte Smikro-Psykter vor und gelangt vom Vergleich der Vasenbilder mit den Arbeiten von Euphronios und Phintias zu Feststellungen die sich auf das gesellschaftliche und künstlerische Milieu beziehen. B. H. Fowler erörtert die Verbindungen der literarischen Texte und der bildenden Kunst in »The Centaur's Smile: Pindar and the Archaic Aesthetic.« Die folgenden zwei Studien analysieren traditionellere Probleme der Kunstgeschichte. B. Cohen erörtert, letzten Endes aus der Kaineus-Ikonographie ausgehend, die Zusammenhänge der Vasenmalerei mit der Großmalerei und der Skulptur. Sein Hauptanliegen ist die Analyse der Kaineus-Darstellung des Kleophrades-Malers. Der Titel des Artikels von B. S. Ridgway spricht für sich selbst: Painterly and Pictorial in Greek Relief Sculpture.

E. Keuls untersucht statt eines »gehobenen Themas« eine Gruppe von Vasenbildern aus dem Alltagsleben (Attic Vase-Painting and the Home Textile Industry), kombiniert also die Ikonographie mit der sozialgeschichtlichen Analyse. L. Kahil widmet eine neuere Studie dem mythologischen Repertoire des Artemis-Kultes von Brauron und bereichert dadurch unsere Kenntnisse über das Heiligtum.

N. G. L. Hammond bringt mit der Untersuchung der »Sprache« der makedonischen Münzbilder einen neuen Farbton in die bisherige Thematik des Bandes. Die gründliche Arbeit von K. Schauenburg führt den Leser wiederum auf das Gebiet der Vasenforschung zurück. Er verbindet eine Oinochoe ungewöhnlichen Typs und Maßes mit den Kreis des lukanischen Neapel 1959-Malers.

Vielleicht veranschaulicht dieser kurze Überblick den Reichtum und die Mannigfaltigkeit des Bandes in dem zweifellos die ikonographische Thematik dominiert. Da aber die Veranstalter des Symposiums sich nicht streng an einen Leitfaden gehalten haben, kann der Band letzten Endes als etwas heterogen angesehen werden. Und wie schon so oft, haftet selbst ein Material der anspruchsvollsten Konferenzen irgendeine Hast an: anstatt Neuigkeiten vorzutragen, Wiederholung und Betonung moderner Richtungen geben sein Gepräge.

Obwohl diese Fallen auch dieses Unternehmen nicht in vollem Maß vermeiden konnte, gestalten, aufs Ganze gesehen, die hier erstmalig publizierten Funde die wertvollen Feststellungen, Gedankengänge und Hypothesen die Bilanz des Bandes eindeutig positiv.

M. Szabó

Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II. 12. 2. Künste, hrsg. von H. Temporini. Berlin—New York W. de Gruyter Verlag, 1981. 725 S. 339 Taf.

Dieses mehr als 700 Seiten umfangendes Buch enthält 13 Aufsätze über verschiedene Gebiete der römischen Sarkophagkunst, Wandmalerei, Mosaikunst und Kaiserporträt.

B. Andreae (Bibliographie zur Sarkophagforschung nach Rodenwald 1945—1980; S. 4—64) hat »einen Versuch« gemacht, »Publikationen zu denjenigen Sarkophagen — mit Ausnahme der etruskischen — zusammenzustellen, die im Corpus der antiken Sarkophagreliefs — ASR — zu erfassen sind« (S. 6, dazu noch Anm. 10). Es ist »eine nach Autoren und Erscheinungsjahr zusammengestellte Liste der Publikationen... sowie eine anschließende Gruppierung der einzelnen Titel nach den durch das Sarkophag-Corpus vorgegebenen Sach- und Problemengruppen« (S. 7), d.h. auf Grund von 69 ikonographischen und topographischen Gesichtspunkten klassifiziert. All dem geht eine Einleitung voran, deren wertvollster Abschnitt ein Entwurf der Chronologie und der stilistischen Charakterisierung stadtrömischer Sarkophagkunst ist (S. 10—12).

Die Abhandlung von L. Paduano Faedo (I sarcofagi romani con Muse, S. 65—155, 25 Taf.) befaßt sich zuerst mit den verschiedenen Attributen der Museen in der antiken Literatur (Nomi, funzioni e attributi delle Muse in età imperiale), da die Zuteilung der künstlerischen Sphären an den einzelnen Museen erst in der römischen Kaiserzeit erfolgte, ihre Gestaltung früher wenig typisiert war. Demnach hat die Verfasserin die Chronologie der Musensarkophage behandelt, sich allmählich dem dort vertretenen Standpunkt annähernd (auch wenn sie für einige Stücke eine neue Datierung vorgeschlagen hat). Danach untersucht sie die statuarischen Schemen — zur Bestimmung dessen s. S. 108, Anm. 123 — durch welche auch verschiedene Museen dargestellt wurden. Diese Untersuchung der Vorbilder »documenta la ricchezza del repertorio cui i marmorari attingevano per le loro raffigurazioni; ma la motivazione delle scelte resta nella maggior parte dei casi oscura« (S. 150). Die Ergebnisse übertreffen also in ihrer Gesamtheit — auch auf Grund eines viel grösseren Materials — die von M. Wegner nicht (Die Musensarkophagen, Berlin 1966). Zum Artikel s. noch die Druckfehlerliste im ANRW II. 12. 1, S. VIII. — IX.

Eine hervorragende Übersicht schrieb H. Mielsch über die »Funde und Forschungen zur Wandmalerei der Prinzipatszeit von 1945 bis 1975« (S. 158—264, 28 Taf.). Er stellte zusammen und wertete die Bibliographie des Themas nach den folgenden Fragenkomplexen aus: neue Funde, Publikationen älterer Funde, Stil und Chronologie, Werkstätten, Technik, Kopienprobleme, Gemäldebeschreibungen in der antiken Literatur, Buchillustrationen, Bildthemen, ikonographische Probleme und schließlich Wandmalereien in den Provinzen bis zum Ende des III. Jhs. Im Nachtrag wird die zwischen 1975—1980 erschienene Fachliteratur in derselben Struktur bearbeitet. Das Sachkenntnis, die zurückhaltende Betrachtungsweise (hauptsächlich in religionsgeschichtlichen Fragen) und der klare Gedankengang des Verfassers macht diesen Artikel zum grundlegenden »Handbuch« der neueren Wandmalereiforschung.

Das Ziel des Aufsatzes von J. P. Darmon war, den Abriß der Geschichte der Mosaikkunst in Italien und in den wesentlichen Provinzen von dem von uns bekannten frühesten *opus tessellatum* (etwa Mitte des III. Jhs) bis zu Hadrians Regierungszeit zu beschreiben, die seiner Meinung nach einen stilistischen Wendepunkt bedeutete (dessen Charakteristika s. S. 294—295; Les mosaïques en Occident I, S. 266—319, 42 Taf.). Es ist vielleicht die wichtigste Behauptung des Verfassers, daß dieser neue Stil, le style fleuri, in Afrika doch nicht früher als in Italien aufgetreten ist, da die Datierung derjenigen Mosaiken, die als Grundlage der bisherigen Chronologie dienten, falsch oder unsicher ist (S. 275—282). Andererseits stellt er fest, daß, während der klassizistische »style fleuri« in Italien bis zum Ende des III. Jhs, in Africa noch weiter blühte, er in den übrigen westlichen Provinzen gar keinen Anklang gefunden hat. In diesen wird nämlich »le goût sobre et sévère« der früheren Epoche fortgesetzt.

Die »Tendances de la mosaïque en Grèce à l'époque impériale« (S. 320—346, 12 Taf.) zusammenfassend zeigt Ph. Bruneau auf, »que la mosaïque grecque de l'époque impériale demeure généralement dans la ligne de la mosaïque hellénistique et qu'elle est réfractaire aux importations d'Occident« (S. 341). In drei Bereichen (Matériaux — chromatisme — graphisme; composition; répertoire décoratif) hat er diese Kontinuität nachgewiesen, die zugleich als der prägnanteste Zug der kaiserzeitlichen griechischen Kunst im Allgemeinen gilt (S. 341—345).

Derselbe Konservatismus wird von J. Balty als am meisten charakteristische Merkmale für die östlichen Mosaiken hervorgehoben (La mosaïque antique au Proche-Orient I. Des origines à la Tétrarchie, S. 347—429, 46 Taf.): mindestens bis zum Ende des III. Jhs herrscht ein gemeinsamer Stil im Osten des römischen Reiches, ja sogar in Palmyra, wo es eine eigenartige Skulptur gibt. Der Aufsatz selbst ist

eine gründliche Beschreibung und stilistische Analyse der veröffentlichten Mosaiken von Zypern, Syrien, Kilikien und Mesopotamien. Die von der Verfasserin vorgeschlagene Chronologie (welche sich — mangels anderer Möglichkeiten — auf stilistische Argumente stützt) folgt meistens der von D. Levi (*Antioch Mosaic Pavements*, Princeton 1947).

H. Stern stellte *«Les calendriers romains illustrés»* vor (S. 431–475, 39 Taf.). In seinem Beitrag hat er ein Repertorium über Datierung, Stil und Ikonographie der antiken Bildkalender gegeben, in welchen je ein Monat durch ein kennzeichnendes Fest oder eine landwirtschaftliche Arbeit geschildert wird. Diesem Repertorium folgt die kurze Darlegung der lateinischen Monatsgedichte (S. 469–470).

Die zweite Hälfte des Buches befaßt sich mit den Forschungsproblemen des Kaiserporträts. Das Kaiserporträt ist eine selbständige Gattung in der antiken Kunst, die sich von den übrigen Porträts ebenso absondert, wie die Person, die damit dargestellt wird. J. D. Breckenridge behandelt die Entstehung und die Geschichte der *«Roman Imperial Portraiture from Augustus to Gallienus»* (S. 477–512, 24 Taf.). Da der Ausgangspunkt des antiken Herrscherideals letzten Endes das Alexander-Erlebnis der Nachfolgezeit war, ist es leicht zu verstehen, daß das Porträt des diese Kunstgattung schaffenden Augustus sich an die Darstellungsweise der hellenistischen Herrscher anknüpft und nicht der republikanischen Tradition der römischen Porträtkunst folgte. Demnach überblickt der Verfasser die von Ästhetik und Politik gleich bestimmte Geschichte auch aus künstlerischer und ikonographischer Hinsicht, die Hauptmerkmale einzelner Kaiserporträts kurz erläuternd (schade, daß die Analyse dieser beiden Gesichtspunkte nicht immer voneinander getrennt erfolgt). Nach ihm ist der Wendepunkt in der Geschichte des Kaiserporträts das Zeitalter des Gallienus, als man einerseits schon nicht mehr bestrebt ist, die Gesichtszüge treu wiederzugeben, andererseits der Herrscher nicht mit Attributen irgendeiner Gottheit dargestellt wird — er selbst ist der Gott.

Aber die physiognomische Ähnlichkeit kann nicht Grundprinzip für die Entwicklung der Porträtkunst sein. U. Hausmann weist in seinem hervorragenden Aufsatz (Zur Typologie und Ideologie des Augustusporträts, S. 513–598, 32 Taf.) richtig darauf hin, daß wir nicht wissen, welche Gesichtszüge je ein Kaiser in der Wirklichkeit gehabt haben mag, und daß die Züge eines Kaisers immer an dasjenige Herrscherideal angepaßt wurden, in welchem er sich sehen lassen wollte. Wie allgemein bekannt ist, wird Augustus in allen seinen Bildnistypen als jugendlicher Mann dargestellt, obwohl er 77 Jahre lang lebte. Die einzelnen Typen zeigen also den Princeps aus je einem Aspekt, und folgen entweder nacheinander (wie die Typen B und C) oder sind parallel (Typ D und der von Prima Porta). Demnach stellt U. Hausmann einige Überle-

gungen zur Typologie und ikonographischer Bedeutung des Augustus-Porträts voran, Vorschläge zur Gruppierung und Datierung des Materials.

Auch W. H. Gross hat die politischen Aspekte des Kaiserporträts in den Vordergrund gestellt (*«Augustus als Vorbild»*, S. 599–611, 4 Taf.). Seine Betrachtung, *«die nur einen ersten Überblick geben kann»* (S. 610), erörtert die Einwirkung des Augustus auf seine Nachfolger von Vespasian bis Hadrian. Sein Bildnis diente als Vorbild für des der neuen (und nicht nur die neuen — s. das Beispiel des Julius Cäsar, S. 601–602) Herrscher, die auch seinen Namen angenommen haben und sogar — wie Nerva und Hadrian — als Augustus *renatus* aufgetreten sind (S. 610–611).

Der nächste Aufsatz (G. Paladini: *Tradizione e intenzione nel ritratto di Vespasiano*, S. 612–622, 4 Taf.) ist ein neuer Deutungsversuch, zu erklären, warum Vespasian zwei verschiedene Darstellungstypen hat. Anstatt der bisherigen Interpretationen (realistisch — idealisiert; privat — offiziell) sieht es die Verfasserin so, daß der eine, der mehr den italienischen Traditionen folgte, der kaiserlichen Absicht entspricht (*«più ufficiale»*, S. 621), der andere (*«nobilitante»*, am a.O.) sich diesen ersten Typ an den julisch-claudischen Stil anzuknüpfen bemüht. Vielleicht ist es besser, die Frage offen zu lassen, ob dieser zweite Typ dem Wunsch des Kaisers entsprach, oder eben der ikonographische Ausdruck des kontinuierlichen Aspektes seiner Politik gewesen ist.

A. M. McCann analysierte die Kaiserporträts aus dem III. Jh. (*Beyond the Classical in Third Century Portraiture*, S. 623–645, 16 Taf.). Nach einer kurzen Einleitung über *«the Historical and Cultural Climate of the Third Century»* versucht sie, die künstlerischen Strömungen des stilistisch so mannigfaltigen III. Jhs. durch die Analyse je eines Beispiels zu erfassen. Sie charakterisiert diese Strömungen wie folgt: *«the Use of Symbolic Illusion; Expressionism and a Revival of Realism; A Classicizing Revival; the Triumph of Abstract Form; a Synthesis: the New Spiritual Image»*.

M. Wegner (Bildnistypen römischer Herrscher, S. 646–666, 8 Taf.) bestimmt einerseits den Platz des römischen Kaiserporträts im Ganzen der europäischen Porträtkunst: *«Zwischen entgegengesetzten Begriffen wie dem altägyptischen »Kraftzeichenporträt« oder dem barocken »Fluchtporträt« wird das Bildnis der römischen Kaiserzeit als »Abbildeporträt« verstanden»* (S. 650). Andererseits gibt er einen Überblick über die Möglichkeiten und die besonderen methodischen Schwierigkeiten der Porträtbestimmungen.

H. Jucker machte schöne stilistische Einzeluntersuchungen über *«römische Herrscherbildnisse von Kaiser aus Ägypten»* (S. 667–725). Er analysierte die in Ägypten verfertigten Kaiserporträts in chronologischer Reihe und schuf damit die Grundlage für die künftige Bestimmung der künstlerischen Eigenart römisch-ägyptischer Kunst (s. dazu seine wichtigen

Bemerkungen darüber: S. 696, 702, 709, 715, 720, 722).

Erst mit den weiteren drei Bänden zusammen wird es greifbar sein, was dieses riesiges Unternehmen für die Forschung der römischen Kunst im Allgemeinen bedeutet. Die Proportionen dieses Buches sind allerdings nicht so tadellos gelungen, geschweige den Unterschied zwischen Länge und Wichtigkeit mancher Artikel. Teils sind wichtige Gebiete überhaupt herausgeblieben (das auffallendste ist das des Privatporträts), teils sind die Zeitgrenzen nicht eindeutig: manche Untersuchungen reichen bis zum III., andere bis zum V. Jh. Offensichtlich war das Schaffen dieses opus laboriosum eine undankbare und schwierige Aufgabe, wofür man der Herausgeberin doch nur Dank sagen kann.

A. M. Nagy

E. J. Dwyer, Pompeian Domestic Sculpture. A Study of five Pompeian Houses and their Contents (Arcaeologica 28) Roma, G. Bretschneider editore 1982. 178 p. 55 Pls.

Wie bekannt, wurde der Großteil von Pompei dann ausgegraben, als man es kaum für wichtig hielt, den genauen Ort den Funde aufzuzeichnen. Der Mangel an Kenntnissen über die Fundumstände belästigt die wissenschaftlichen Forschungen schwer. Das hindert in erster Linie die Analyse künstlerischer Ausstattung einzelner Häuser, obwohl die inneren Möglichkeiten solcher Forschungen stilistisch oder ikonographisch unumstritten sind.

Eine wichtige Aufgabe hat also E. J. Dwyer erfüllt, als er den Katalog der Funde von fünf pompejanischen Häusern (c. d. M. Lucrezio, S. 19–52, c. VII. zii. 17, S. 53–56, c. d. Camillo, S. 57–67, c. d. Fortuna, S. 69–78, und die c. d. Citarista, S. 79–108) zusammengestellt hat. In aufopferungsvoller Arbeit rekonstruierte er die Fundorte der Gegenstände aus den zeitgenössischen Berichten (die Erläuterungen dieser s. in der Einleitung, einige über die Häuser bisher nicht veröffentlichte Einzelheiten s. im Anhang, S. 139–163).

Der erste Teil des Buches, der aus fünf Kapiteln bestehende Katalog, S. 19–108, beschreibt den Vorgang der Ausgrabung der einzelnen Häuser, deren baugeschichtlichen Abriß und in erster Linie die in ihnen gefundenen, den Räumen nach gruppierten, meistens mit Photos illustrierten Gegenstände.

Der zweite Teil enthält die Analyse der Funde. Zuerst (Kap. 6.: The Pompeian House, S. 113–120) werden die Funktionen der einzelnen Räume erläutert, im Mittelpunkt stehen die Veränderung, welche die

Einführung der Wasserleitung mit sich brachte (die Rolle der Brunnen nimmt ab, anstatt des Impluviums wird der Springbrunnen charakteristisch, ein Garten wird innerhalb einer Villa überall pflanzbar). Danach werden die möglichen Funktionen der Statuen erläutert (Free Standing Sculpture, S. 121–128, Relief Sculpture, S. 129–134). Die kleineren konnten im Lararium stehen (Lar- Genius-, Schutzgottheit-Statuen, S. 121: »Penates«?, die letzteren hauptsächlich Herkules und Venus), sie konnten Stücke von Kunstsammlungen (S. 122), Zierden einzelner Gebrauchsgegenstände sein. Die größeren Statuen – von welchen die Bronzestatuen höher bewertet wurden als die Marmorstatuen (S. 135) – schmückten größtenteils den Garten und den Springbrunnen, obwohl es unter diesen auch Kultstatuen gab (S. 125–126). Der Autor hält es für wahrscheinlich, daß ein Großteil der Statuen in lokalen Werkstätten entstanden war. Die meisten Reliefs sind Oscilla, welche vom Verfasser fünf örtlichen Steinmetzen zugesprochen wurden. Zusammenfassend behauptet er, daß sich im pompejanischen Geschmack in erster Linie die hellenistische Tradition und die von Rom ausstrahlende Wirkung widerspiegeln. Seiner Meinung nach hatten in dieser Welt, in welcher »impressions were of the greatest importance« (S. 135), diese eher reichen als geschmacksvollen Sammlungen die Öffentlichkeit des städtischen Lebens, die Offenheit des Privatlebens als Status-Symbole zustande gebracht.

Das Buch von E. J. Dwyer ist ein Torso geblieben: es bleibt bei der Beschreibung des erforschten Materials stehen. Es ist äußerst nützlich was in den Kapiteln des zweiten Teiles über die Funktion der Statuen und der Attribution der Oscilla zu lesen ist, aber zur Unterstützung der am Ende des Buches abgefaßten stilistischen Synthese fehlt die Analyse selbst. Denn die Aufgabe, welche sich im wesentlichen aus der Natur des Stoffes ergäbe, wäre doch entweder die ikonographische, eher aber die ästhetische Analyse der Funde der einzelnen Häuser, das heißt, die der Kunstsammlungen einzelner römischer Bürger. Diese Funde können – nach der großen Arbeit von E. J. Dwyer – für die Forschung des römischen Kunstbetrachtens (z.B. die ästhetische Wertstruktur der Sammlungen, der Geschmack der Sammler, die erkennbaren Konzeptionen des Sammelns) vielversprechende, neue Quellen bedeuten.

Deshalb konnte auch die über das Thema geschriebene Summierung von E. J. Dwyer das über bestehende Bild des römischen Geschmacks im wesentlichen nicht bereichern (s. z. B. H. Jucker, Vom Verhältnis der Römer zur Bildenden Kunst der Griechen, Frankfurt a.M. 1950). Wahrscheinlich werden aber viele und nützlich das mühevoll zusammengestellte Katalog verwenden können.

A. M. Nagy

S. Frank: Glass and Archaeology. Studies in Archaeological Science — Consulting Ed.: G. W. Dimbleby London—New York. Academic Press 1982. 155. p. and 26 fig.

The new volume of the series "Studies in Archaeological Science" bears the title *Glass and Archaeology*. The volume, providing many and manifold information, is useful to those wanting to gain a rapid knowledge of the glass material, the making of glass-ware from the most ancient times up to our days, or to those who are curious about the latest results of the examination of glass.

The author groups his message in the *Preface* and after the *Acknowledgements* in the following eight chapters:

1. *Glass — its Structure and Properties* (1—16. p.)
2. *The History of Glassmaking* (17—42 p.). This chapter follows the development of glass-ware manufacture from its most ancient traces, — in Egypt and Mesopotamia, and in the Roman Age, and later in the Middle Ages, stressing in the latter Age the importance of the »churches«, resp. that of the Church. It deals separately with the Venetian, English, German and Czech making of glass-ware and the formation of North-American glass-ware manufacture. It touches upon the development of techniques, the invention of glass-blowing and deals separately with the techniques of making window-glass.
3. *Scientific Analysis of Glass Remains* (43—70 p.). In this chapter the author writes about all those methods which investigate the chemical composition of glass, and its further properties; resp. writes down those methods of investigation, which give the present basis for the chronological definition of the glass-material.
4. *Glass Compositions and Raw Materials* (71—86 p.).
5. *The Conservation of Glass* (87—94 p.).
6. *Glass and Glassmaking Sites in Britain* (95—120 p.). This outlines the finds of workshops from prehistoric finds up to the modern glass-workshops, and publishes quite useful drawings on them.
7. *Glass and its Place in Archaeology* (121—143 p.). In this chapter the author deals with the finds having come to light from the workshops, and he analyses the most common types of glass-vessels: the vessels used for storing wine and beer, and those used for keeping liquid drinks. It also discusses the small bottles used for keeping scents, cosmetics and drugs.
8. *Searching for Information on Glass* (144—150 p.). Each chapter is followed by a bibliography: in the first two chapters the author gives an annotated bibliography, making easier the orientation of the readers interested closer in the topic. Chapter 8. has the same aim, where the author writes about the most important handbooks and periodicals.

A characteristic of the whole volume is that in the

separate chapters the author deals with both the oldest and latest results. Chapter 6, in which the author deals with the excavation of English glass-workshops, and chapter 3 in which the author writes about the methods of investigation of glass, can command specific interest.

We have to emphasize the clear structure of the volume and the independent entity of the different chapters. The author closes the volume with an *Index*, which makes it possible for the reader to look up the different topics (151—155 p.).

Besides archaeologists who need general information, the volume gives useful information to all those specialists who are helping the archaeologists with new data gained from the investigation of glass in other fields of sciences.

Each volume of the series is a useful guide for any reader interested in the subject. We must thank Prof. G. W. Dimbley, editor, for having undertaken this task.

A. Salamon

P. Ihm: Statistik in der Archäologie. Unter Mitwirkung von J. Lüning und A. Zimmermann. (Archaeo-Physik, Bd. 9.) Bonn—Köln 1978. 619. S.

Das Werk von Prof. Ihm, das unter dem Titel *Statistik in der Archäologie* erschien, ist in diesem Themenkreis das erste deutschsprachige Handbuch. Dementsprechend ist es Aufgabe des Werkes, die bisherigen Ergebnisse dieses Fachgebietes zu summieren und dem breiten Leserpublikum vorzulegen. Unter den stets nutzbringenden thematischen Bänden der Archaeo-Physik-Serie ist dieses Buch das 9.

Im thematischen Aufbau bietet dieser Band sozusagen die Essenz der auf archäologisches Material basierenden, mit mathematisch statistischer Methode durchgeführten Untersuchungen. In der Auswahl des aus zahlreichen Gebieten geschöpften Kenntnismaterials waren dem Autor die Archäologen J. Lüning und A. Zimmermann behilflich.

Prof. Ihm steht von Anfang an mit der Organisation der CADA (Centre d'Analyse Documentaire pour l'Archéologie) und auch persönlich mit allen in engem Kontakt, die die Möglichkeit förderten und erschufen, daß die thematisch statistischen Methoden in der erschließenden, registrierenden und beweisenden Tätigkeit der Archäologie in breiterem Kreise angewandt werden.

Der Autor war ständiger Teilnehmer jener internationalen Konferenzen, auf denen die Vertreter der beiden Wissenschaftszweige miteinander diskutierten und bestrebt waren, ihre Kenntnisse und Probleme um einzelne große Fragen und Probleme gruppierend zu vergleichen. Die Basis für das vorliegende Werk bietet der Stoff der zwischen 1971 und 1973 vom Autor

abgehaltenen Seminare und seine kontinuierliche Universitätsunterrichtsarbeit, — ferner — nicht an letzter Stelle — die eigene wissenschaftliche Tätigkeit. Nicht nur die Themenauswahl des Bandes ist günstig, sondern auch die Ausstattung: die Demonstrierung der Rechnungen und deren ausgiebige Illustration durch Abbildungen. Dazu kommt noch eine komplexe Bibliographie, in der archäologische Arbeiten, die in die Mathematik und in die Thematik passen, ebenso zu finden sind, wie jene Artikel und Bände (Konferenz-Materialien), die zum Benutzen des Werkes weitere Informationen bieten. Außer der Bibliographie ist ein sorgfältig zusammengestelltes Namen- und Sachregister ein weiterer großer Vorzug des Buches, das ermöglicht, daß es als Handbuch und sogar als Lexikon gebraucht werden kann.

Im Band wird das Material in 20 Gruppen eingeteilt. Diese sind:

Häufigkeitsverteilungen, Statistische Maßzahlen, Wahrscheinlichkeit, Wahrscheinlichkeitsverteilungen, Die Parameterschätzung, Statistische Tests I., Statistische Tests II., Analyse von Häufigkeiten, Korrelation und Regression, Der Konfidenzschluß, Eindimensionale Skalierung, Lineare Algebra, Quadratische Formen, Eigenwerte einer Matrix, Die n-Dimensionale Normalverteilung, Multiple Regression, Die Faktoranalyse, Klassifikation, Seriation, Mehrdimensionale Skalierung, Datenerfassung, Datenbanken.

Der Band ist großer Gewinn für die Archäologie und auch für alle Mathematiker sowie Statistiker, die sich gegenwärtig oder künftig mit der mathematisch-statistischen Bewertung der archäologischen Funde zu beschäftigen beabsichtigen. Das Werk kann aber auch das Interesse jener wachrufen, die sich bisher von dieser Methode distanzieren. Es wirbt auch weitere Fachleute für den Gedanken, daß die Erweiterung des Kreises der Methodik die Gewißheit der Folgerungen erhöht, also ihre Anwendung auch zur Erforschung früherer Gesellschaften notwendig ist. Während des Studierens des Buches wird auch klar, daß die mathematisch-statistischen Untersuchungen und Methoden nur im Falle von archäologisch gut aufgearbeiteten Materialien erfolgreich angewandt werden können, die auch in terminologischer Hinsicht einheitlich sind. Die »neue« Methode ersetzt also nicht die Methoden der Grundforschung, kann sogar bei deren Fehlen nicht einmal gebraucht werden. So erweitern diese Methoden auch die engere berufliche Denkweise und zwingen einen sozusagen dazu, die Perspektiven der beruflichen Denkweise zu revidieren, die Perspektiven des Denkens breiter zu gestalten.

»Die Wissenschaft ist jedoch nicht nur bestrebt, das Wissenschaftsvermögen zu bewahren, das von den früheren Generationen angehäuft wurde, sondern betrachtet es auch als ihre Aufgabe, es zu vergrößern. Und zwar in zwei Hinsichten: sie wünscht die Menge der zuverlässigen Kenntnisse zu erhöhen und auch die

Struktur des Wissens qualitativ zu erneuern. Im letzteren Falle handelt es sich um eine Entwicklung der Wissenschaft.« (Hársing L., *A tudományos vita és érvelés — Die wissenschaftliche Diskussion und Argumentation — Akadémiai Kiadó 1985. S. 19.*)

Dazu verhilft das nun dargelegte Buch von Prof. Ihm.

A. Salamon

L. Balou C. Rouber Ch. Desroches-Noblecourt ed.: La Momie de Ramses II. Contribution Scientifique à L'Égyptologie, Paris, Editions Recherches sur les Civilisations, 1985, 566, p. 288 figs.

This representative book contains all the researches and results made by the team which examined the mummy of Ramses II. The handbook is written in French, but it contains an English and an over 100 pages Arabic summary, too. The arrangement of the chapters, that of the pictures and of the texts is quite up-to-date, it does not follow any conventional scheme.

The introduction contains the history of the mummy of Ramses II up till 1985. From 1976 to 1977 the mummy of Ramses II was settled in the Musée de l'Homme at Paris and was an object of coordinated work of all laboratories invited for this operation on conservation and research. A research programme to rehabilitate the mummy was proposed for this period. At the "Ramses II Laboratory" daily informations were collected and registered by a team of 105 scientists, specialists, technicians and supervision personnel dealing with the mummy.

The series of examination were started with the radiological and xeroradiographical investigations of the skeleton and the soft tissues. They could reproduce the removal of the brain: a kyphoscoliosis with a right curvature and an upper right acro-humeral neoarthrosis was also shown. The scientists couldn't find the traces of any dental therapy shown by X-Ray.

The chromo-densitographic study was focused on the nose, which contained vegetal seeds, probably pepperseeds, the nostrils being sealed with a resin disc. The cervical spine confirmed the presence of ankylosing spondylitis, congenital deformities and showed the post-mortem fracture on C5-C6. The thorax contained the heart on the opposite to the usual place, and contrary to what has been thought about the absence of the King's heart. With endoscopy they examined the thoracic and abdominal cavity, where they found a lot of textiles woven with blue and gold threads.

The bacteriological analysis gave evidence of some species which are generally resistant to dehydration. The entomofauna found with the mummy of Ramses II proved to be rather poor inasmuch as the vegetal stuffing of linen pieces which fill the abdominal cavity and

retain the anthropods remains, has almost disappeared.

Numerous evidences for a physical and a biological degeneration of Ramses II mummy are presented in this study. The mechanical deterioration of this mummified body is mainly due to the pronounced instability in temperature and humidity to which it has been subject since late XIXth century.

Contemporary pollution is the main reason for the bad state of the mummy, having been infected by some microorganisms.

Some floral ornaments arranged by the Priests of the XX^Ist dynasty have been preserved. Parts of them were restored in a good condition in the Herbarium of the Musée National d'Histoire Naturelle. A pollen analysis of four samples showed anathropic (or garden-like) vegetation not far from the Nile and includes weeds, cereals and trees. The study reveals that both indigenous or at least locally cultivated plants (bitter apple and flax) and imported ones (pepper and various types of wood) were used by Ramses II's embalmers.

On the basis of microscopic studies made with and without dyeing, the plant fibers used for weaving the wrappings of the bands and cloth enveloping Ramses II's mummy were identified as flax (*Linum* sp.). Testing the embalming matter of the abdominal cavity, the analysis brought a few fragments of *Nicotiana* L. sp. minced leaves and *Anthemidae* (Compositae) flower remains which are reduced to powder. These plants were used both to kill insects and to stop putrefaction. Remains of *Narcissus* aff. *tazetta* L. dry scales were stuck to the mummy. Also pieces of gum from Ramses II mummy were studied using thin layer chromatography and vapour phase chromatography, in order to determine their vegetal origin. Chemical products in these samples are similar to the *Astragalus gummifer* Labill.

Heavy mineral content was also examined and compared with sediments. The mineralogical association from the mummy is dominated by augites and green hornblendes, accompanied by brown biotite, olivine, garnet and zircon. These minerals are identical with those observed in the Karnak sediments, but very different from Sakkara, the Sphinx or from the Aswan sandstones. The presence of these minerals suggest that they entered during the restoration of the mummy by the priests of the XX^Ist dynasty in Upper Egypt.

Further studies were made on the state of conservation of the hair of the head of Ramses II mummy (scalp, eyelashes, eyebrows, beard). The X-Ray diffraction study aimed at showing the effect of aging on the secondary structure of the polypeptide chains which constitute the keratin of the hair of Ramses II.

Datations of pieces of the mummy of Ramses II were carried out by the ¹⁴C method. It was possible to show up the existence of a restoration of the mummy

slightly after the initial inhumation. After the examination of the mummy the damaged parts were restored. The original dress was cleaned of dust and washed several times in pure water. After having finished the examination of the mummy, the coffin in which Ramses II was reburied was also examined and restored. Then the mummy was placed in a closed system which became sterilized after irradiation.

After having achieved this immense work, an important scientific conclusion remained to be drawn: the anthropological study of Ramses II. This showed that Ramses II was a "leucoderm", that is a fair-skinned man, near to the prehistoric mediterraneans or to the berbers of Africa.

At the end of the book the authors summarized the salient points of the contribution to the specific field of egyptology.

This book is the best example for an interdisciplinary work done by different scientists. It shows the way to the future cooperation in order to get new informations and utilize the results of cooperation on another field of research.

I. Kiszel

M. A. Littauer—J. H. Crowel: Chariots and related equipment from the tomb of Tut'ankhamun. Tut'ankhamun's Tomb Series, VIII. Oxford, Griffith Institute, 1985. 118 pp., 78 Pls., 19 Figs.

The intensive use of horse in warfare began with the introduction of the chariot in the early 2nd mill. B. C. Cavalry units appeared much later when there were enough horses at the disposal of army commanders because carrying a rider, particularly an armoured one, at a higher speed on a rough terrain certainly ruined the hooves of the small, early domestic horses.

We have already known a lot about chariotry, their use in different areas and battles, their values, decorations and even the names of certain horses out of their teams, we have not known, however, very much about one thing, and this was their exact construction.

The tomb of Tut'ankhamun offered a unique possibility to fill up this gap: in its *Antechamber* there were found four and in its *Treasury* two more full-size and complete chariots (it is a pity that no draught animals were buried with them). The chariots were found in an excellent shape, and the excavators collected, described, numbered, measured, cleaned, conserved and restored them with the greatest care. There were made a lot of sketches and the most brilliant photographs of them in course of the excavations and the following restoration.

Five out of the six chariots are on display in the exhibition of the Egyptian Museum, Cairo, and the

sixth one is in a disassembled state (that gave to the authors the opportunity of checking certain details of the construction which could not be studied on the restored chariots) in a store room of the above museum.

The authors who had already published an excellent pioneering book on the early wagons (Wheeled vehicles and ridden animals in the ancient Near East. Leiden and Köln, 1979) examined all of the six chariots and equipments related to them in detail in the Egyptian Museum, Cairo, plus a seventh one in the Museo Archeologico, Florence, and compared them to other chariots or chariot parts found in other Egyptian tombs of the New Kingdom. They drew into the circle of comparisons earlier and contemporary near eastern and later Greek and Roman chariots too. In order to understand the construction and technique of chariot making they also used a fair amount of contemporary Egyptian representations.

The book consists of six main parts: 1. Introduction, 2. Catalogue, 3. Commentary, 4. Materials and construction, 5. Concluding remarks, and 6. as an appendix The Florence chariot. The text is completed by very rich and high-quality illustrations.

The volume of the two authors is an excellent and precise work in every detail and will certainly remain a standard work in this field of science for a very long time. The two authors were seemingly determined to start everything from the beginnings: they checked one by one every single object which were connected or could be connected with the six chariots. They compared the finds (and even their measurements that had undergone changes since the time of the excavations) to the original descriptions and sketches, determined or at least attempted to determine their use, way of production, material, etc. They also checked the restoration of the chariots (directed probably by Carter himself) and studied them with the eyes of a modern expert of horsemanship.

They made a lot of important observations. E. g. they stated that the two main materials used for the construction of a chariot had been wood and leather,

the latter dressed or in the form of rawhide. Besides them, animal skin, bronze, calcite, cloth, electrum, faience, gesso, glass, gold, ivory, obsidian and silver were also applied.

The six chariots of the tomb were all of a basically similar construction, though, they are not identical which means that they are not the products of an "assembly line" but each of them was individually designed and produced.

These chariots were constructed for two persons and had a D-shaped, approximately hip-high body, a very wide wheel track (for greater stability on fast turns), six-spoked, revolving wheels on a long, fixed axle at the rear of the body. The slender, two-horse yoke is fastened near the far end of a long, curved draught pole and is connected with the horses' body by means of two yoke saddles of inverted Y-shape; in this way the horses' shoulder took a large part of the pull.

Three out of the six chariots were richly decorated and therefore probably served as parading vehicles. At the same time, an undecorated and rugged one might have been a travelling chariot on campaign, and the remaining two were considered by Carter as hunting chariots.

The comparison with other chariots and representations support the opinions of the authors about these highly important finds.

And finally one more remark: it is astonishing how high-quality the tables are which are mainly based on the photographs taken by H. Burton of the Metropolitan Museum of Art in the early and mid-twenties. And this is the joint merit of the photographer of the twenties and the printer of the eighties.

To sum up: Littauer and Crouwel's book on the chariots from the tomb of Tut'ankhamun is an excellent example of a good and fruitful cooperation of two outstanding experts and will remain an often-used, standard work of archaeological and archaeozoological libraries for a long period.

S. Bökönyi

AUCTORES HUIUS VOLUMINIS

- BIRÓ, Mária, Dr. wiss. Mitarbeiterin, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
BÓNA, István, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
BÖKÖNYI, Sándor, Dr. Sc., Mitglied der Akademie, Dir. Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
ERDÉLYI, István, Dr. Sc. wiss. Berater, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
HOLL, Imre, wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
KÁKOSY, László, Dr. Sc. Prof. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
KÁLLAY, Ágota, wiss. Mitarbeiterin, Dobó István Museum, H-3300 Eger.
KISS, Attila, Dr. wiss. Mitarbeiter, Ungarisches Nationalmuseum, H-1370 Budapest POB 354.
KISZELY, István, Dr. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
LŐRINCZ, Barnabás, Dr. CSc. Oberassistent, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
LUFT, Ulrich, Dr. Doz. Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
MAKKAY, János, Dr. Sc. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
NAGY, Árpád Miklós, Dr. wiss. Mitarbeiter, Museum der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
RÉVÉSZ, László, Dr. wiss. Mitarbeiter, Herman Ottó Museum, H-3532 Miskolc.
[SALAMON, Ágnes,] wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
SZABÓ, Miklós, Dr. Sc. 2. Dir. des Museums der Bildenden Künste, H-1396 Budapest POB 463.
SZIMONOVA, Eugénia, wiss. Mitarbeiterin, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
TÖRÖK, László, Dr. wiss. Mitarbeiter, Arch. Inst. d. UAW, H-1250 Budapest POB 14.
VÉKONY, Gábor, Dr. Oberassistent, Eötvös Loránd Universität, H-1364 Budapest POB 107.
VISY, Zsolt, Dr. Oberassistent, Janus Pannonius Universität, H-7624 Pécs.

PRINTED IN HUNGARY

Akadémiai Kiadó és Nyomda Vállalat, Budapest

HungInfo

Hungarian Social Sciences and Humanities

Contents of Periodicals

A new information publication, entitled **HungInfo** has been launched with the aim of making the achievements of Hungarian scholars in the social sciences and humanities better known outside Hungary.

This new channel of information, brought out four times a year, publishes a large selection from the contents lists of periodicals carrying analyses and studies by Hungarian scholars in the field of the social sciences and humanities. Some of the selected periodicals are published in Hungarian, some in another language, but the contents are always given in either English or French or German. The use of the publication is facilitated by an alphabetical and a subject index.

Our new information publication is distributed free of charge; if you are interested in it, please write to

HungInfo
Library of the Hungarian Academy of Sciences
H-1361 Budapest, Pf. 7.
V. Akadémia u. 2.
Hungary

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges, mehrere Hefte bilden einen Band.

Die Verfasser werden gebeten, nur solche Manuskripte einzusenden, bei deren Publikation außer dem für Text, Figuren und Abbildungen festgesetzten Autorenhonorar (und Sonderabdrücken) für das Bildmaterial keinerlei Honorarforderungen erhoben werden können.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und dem Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Bestellbar bei »Kultura« Außenhandels-Unternehmen (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankkonto Nr. 218-10990) oder seinen Auslandsvertretungen.

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Authors may submit for publication manuscripts which contain no illustrations payable to the author for the text, figures and illustrations.

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Úri utca 49.

Correspondence with the editors and publishers should be sent to same address

Orders may be placed with "Kultura" Foreign Trading Company (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Account No. 218-10990) or its representatives abroad.

«Acta Archaeologica» публикует научные статьи по археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«Acta Archaeologica» выходит отдельными выпусками разного объёма. Несколько выпусков составляет один том.

Просим авторов присылать для публикации только такие рукописи, иллюстративный материал, которых не предусматривает иного гонорара кроме авторского и количества оттисков, установленных за текст, рисунки и фотографии.

Предназначенные для публикации рукописи просим посылать по адресу:

Acta Archaeologica, 1250 Budapest, Uri utca 49.

По этому же адресу следует направлять корреспонденцию для редакции и администрации.

Заказы принимает внешнеторговое предприятие «Kultura» (1389 Budapest 62, P.O.B. 149. Текущий счет № 218—10990) или его заграничные представительства и уполномоченные.

Periodicals of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 145 Ackland Street
St. Kilda (Melbourne), Victoria 3182

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1206 Wien XX

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DES PERIODIQUES
Avenue Louise, 485, 1050 Bruxelles
E. STORY-SCIENTIA P.V.B.A.
P. van Duyseplein 8, 9000 Gent

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017
Postal Station "B", Toronto, Ont. M5T 2T8

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKA KULTURA, Národní třída 22
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLACE, Bratislava 2

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, 35, Nørre Søgade
1370 Copenhagen K

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER
Postfach 46, 7000 Stuttgart 1

FINLAND

AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128
00101 Helsinki 10

FRANCE

DAWSON-FRANCE S.A., B.P. 40, 91121 Palaiseau
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTATION ET
LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac
75240 Paris, Cedex 05

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR
Karl Liebknecht-Straße 9, DDR-102 Berlin

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION
Hythe Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT
WM DAWSON AND SONS LTD., Cannon House
Folkstone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street
London WC1E 6BS

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS INTERNATIONAL
BOOKSELLERS, 2 Hippokratous Street, Athens-143

HOLLAND

FAXON EUROPE, P.O. Box 167
1000 AD Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B. V.

Lange Voorhout 9-11, Den Haag
SWETS SUBSCRIPTION SERVICE
P.O. Box 830, 2160 SZ Lisse

INDIA

ALLIED PUBLISHING PVT. LTD.
750 Mount Road, Madras 600002
CENTRAL NEWS AGENCY PVT. LTD.
Connaught Circus, New Delhi 110001
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.
Madame Cama Road, Bombay 400039

ITALY

D. E. A., Via Lima 28, 00198 Roma
INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI
Via Lamarmora 45, 50121 Firenze
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58
20124 Milano

JAPAN

KINOKUNIYA COMPANY LTD.
Journal Department, P.O. Box 55
Chitose, Tokyo 156
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department
P.O. Box 5050 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD., Import Department
2-30-19 Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171

KOREA

CHULPANMUL, Phenjan

NORWAY

TANUM-TIDSKRIFT, SENTRALEN A.S.
Karl Johansgata 43, 1000 Oslo

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY
Marszałkowska 80, 00-517 Warszawa
CKP I W, ul. Towarowa 28, 00-958 Warszawa

ROUMANIA

D. E. P., Bucuresti
ILEXIM, Calea Grivitei 64-66, Bucuresti

SOVIET UNION

SOYUZPECHAT — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200

SPAIN

DIAZ DE SANTOS Lagasca 95, Madrid 6

SWEDEN

ESSELTE TIDSKRIFTSCENTRALEN
Box 62, 101 20 Stockholm

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES
P.O. Box 1943, Birmingham, Alabama 35201
F. W. FAXON COMPANY, INC.
15 Southwest Park, Westwood Mass. 02090
MAJOR SCIENTIFIC SUBSCRIPTIONS
1851 Diplomat, P.O. Box 819074,
Dallas, Tx 75381-9074
READ-MORE PUBLICATIONS, INC.
140 Cedar Street, New York, N. Y. 10006

YUGOSLAVIA

JUGOSLOVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

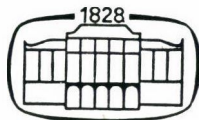
ADIUVANTIBUS

I. BÓNA, I. DIENES, L. GEREVICH, A. KUBINYI, A. MÓCSY,
M. SZABÓ, I. TORMA

REDIGIT

D. GABLER

TOMUS XXXIX



AKADÉMIAI KIADÓ ÉS NYOMDA, BUDAPEST

1987

SIGILLUM:

ACTAARCHUNG

INDEX

<i>T. M. Biró</i> : Bone-carvings from Brigetio in the collection of Hungarian National Museum	155
<i>I. Erdélyi—E. Szimonova</i> : Ausgrabungen in der Gemarkung von Vásárosnamény — Gergelyugornya (Vorbericht)	287
<i>K. H. Gyürky</i> : Mittelalterliche Glasfunde aus dem Vorhof des königlichen Palastes von Buda	47
<i>I. Holl</i> : Zinn im spätmittelalterlichen Ungarn (Einige historische Angaben und Funde)	313
<i>L. Kákossy</i> : Third preliminary report on the Hungarian excavation in Theban tomb 32 (Season 1985—1986)	145
<i>M. H. Kelemen</i> : Roman amphorae in Pannonia. North Italian amphorae	3
<i>A. Kiss</i> : Frühmittelalterliche byzantinische Schwerter im Karpatenbecken	195
<i>L. Révész</i> : Lyraförmige Schnallen im Karpatenbecken	257
<i>G. Vékony</i> : Spätvölkerwanderungszeitliche Kerbschriften im Karpatenbecken ...	213

COMMUNICATIONES

<i>K. Biró-Sey—V. Lányi</i> : Fundmünzenbericht 1983	69
<i>B. Lőrincz—Zs. Visy</i> : Die Hilfstruppen der Provinz Pannonia Superior unter Trajan	337

CHRONICA

<i>I. Bóna</i> : János Győző Szabó (1929—1986)	347
--	-----

DISCUSSIO

<i>A. Mozsolics</i> : Verwahr-oder Opferfunde?	93
<i>Gy. Németh</i> : Einige Bemerkungen zu IG I ³	99
<i>L. Török</i> : Six books on ancient Nubia	105
<i>L. Török</i> : Seven books on art in Late Antique Egypt	353

RECENSIONES

Editio Hungarica

Insignia regni Hungariae I. vol. Red.: <i>F. Fülep, É. Kovács, Zs. Lovag</i> . Budapest, 1983. (<i>G. Érszegi</i>)	113
--	-----

Editiones externae

<i>P. Aicholzer</i> : Darstellungen römischer Sagen. Wien 1983. (<i>Á. M. Nagy</i>)	136
<i>L. Balou, C. Roulet, Ch. Desroches — Noblecourt</i> ed.: La Momie de Ramses II. Paris, 1985. (<i>I. Kiszely</i>)	372
<i>W. Blajer</i> : Die Arm- und Beinbergen in Polen. München, 1984. (<i>A. Sz. Kállay</i>)	364
<i>C. H. Bohtz</i> : Das Demeter-Heiligtum, Altertümer von Pergamon (Deutsches Archäologisches Institut), Bd. XIII: Berlin, 1981. (<i>M. Szabó</i>)	132
<i>R. Bol</i> : Das Statuenprogramm des Herodes — Atticus — Nymhäums. Olympische Forschungen. Bd. XV. Berlin, 1984. (<i>M. Szabó</i>)	125
<i>J. M. Blázquez</i> : Religiones Prerromanas. Madrid, 1983. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	111
<i>K. Braun—Th. E. Haevernick</i> : Bemalte Keramik und Glass aus dem Kabirenheiligtum bei Theben, Das Kabirenheiligtum bei Theben. Bd. IV. Berlin, 1981. (<i>M. Szabó</i>)	130
<i>R. M. Cook</i> : Clazomenian Sarcophagi. Mainz am Rhein, 1981. (<i>M. Szabó</i>)	127
<i>B. Fellmann</i> : Frühe olympische Gürtelschmuckscheiben aus Bronze. Olympische Forschungen. Bd. XVI. Berlin 1984. (<i>M. Szabó</i>)	125
<i>S. Frank</i> : Glass and Archaeology. Studies in Archaeological Science — Consulting Ed.: G. W. Dimbley. London—New York, 1982. (<i>Á. Salamon</i>)	371
Corpus Cultus Equitis Thracii, IV: <i>N. Hampartunian</i> , Leiden, 1979. (<i>T. Nagy</i>)	138
<i>U. Heimberg</i> : Die Keramik des Kabirions. Das Kabirenheiligtum bei Theben. Bd. III. Berlin, 1982. (<i>M. Szabó</i>)	130
<i>E. Heinrich</i> : Die Temple und Heiligtümer im alten Mesopotamien, Typologie, Morphologie und Geschichte. Unter Mitarbeit von U. Seidl. Berlin 1982. (<i>G. Kalla</i>)	121
<i>P. Ihm</i> : Statistik in der Archäologie. Unter Mitwirkung von I. Lüving und A. Zimmermann. Bonn—Köln, 1978. (<i>Á. Salamon</i>)	371

K. Kibbert: Die Axte und Beile im mittleren Deutschland München, 1984. (<i>A. Mozsolics</i>)	116
W. Koenigs: Die Echohall. Olympische Forschungen. Bd. XIV. Berlin, 1984. (<i>M. Szabó</i>)	125
N. Lambert: La grotte préhistorique de Kitsos (Attique) I—II. (vol.) Paris, 1981. (<i>J. Makkay</i>)	114
A. Leibundgut: Die römischen Bronzen der Schweiz III. (Bd.) Mainz, 1980. (<i>Zs. Bánki</i>)	137
M. A. Littauer, J. H. Crowell: Chariots and related equipment from the tomb of Tut'ankhamun. Oxford, 1985. (<i>S. Bökönyi</i>)	373
Das Asklepieion, 4. Teil von G. De Luca: Via Tecta und die Hellenstraße. Die Funde, Altertümer von Pergamon Bd. XI. Berlin, 1984. (<i>M. Szabó</i>)	132
V. Milojević: Otzaki-Magula III Das späte Neolithikum und das Chalkolitikum. Stratigraphie und Bauten, Otzaki-Magula II. Das mittlere Neolithikum. Die mittloneolithische Siedlung. Bonn, 1983. (<i>J. Makkay</i>)	363
W. G. Moon: Ancient Greek Art and Iconography. Madison-Wisconsin, 1983. (<i>M. Szabó</i>)	367
The origins of civilization. Wolfson College Lectures 1978 P. R. S. Moorey (ed. by). Oxford, 1979. (<i>J. Makkay</i>)	114
P. E. Pecorella: La cultura preistorica di Iasos in Caria. Appendici di S. Durante e F. Minellono. Roma, 1984 (<i>M. Tulok</i>)	115
D. Pinkwort—W. Stammenitz: Peristylhäuser westlich der Unteren Agora. Altertümer von Pergamon. Bd. XIV. Berlin, 1984. (<i>M. Szabó</i>)	132
A. Radwan: Die Kupfer- und Bronzegefäße Ägyptens (von den Anfängen bis zum Beginn der Spätzeit). PBF II. 2. München, 1983. (<i>J. Makkay</i>)	117
S. A. Rashid: Gründungsfiguren in Iraq. PBF. 1. 2. München 1983. (<i>J. Makkay</i>)	117
A. Riegl: Late Roman Art Industry. Roma, 1985. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	140
D. Salzmann: Untersuchungen zu den antiken Kieselmosaiken von den Anfängen bis zum Beginn der Tesseratechnik Berlin, 1982. (<i>M. Szabó</i>)	128
I. Scheibler: Griechische Töpferkunst. Herstellung, Handel und Gebrauch der antiken Tongefäße. München 1983. (<i>J. Gy. Szilágyi</i>)	123
A. Scherer: Felix Milleker (1858—1942). Persönlichkeit und Werk des Archäologen, Polyhistor und Schöpfers des Städtischen Museums zu Werschetz (Banat) München, 1983. (<i>I. Makkay</i>)	361
A. Siracusano: Il santuario rupestre di Argigento in località S. Biagio. Roma, 1983. (<i>M. Szabó</i>)	129
S. Sievers: Die Kleinfunde von Heuneburg. Die Funde aus den Grabungen von 1950—1979. Mainz am Rhein, 1984. (<i>M. Szabó</i>)	121
H. Steininger: Die münzdatierte Keramik in Österreich (12. bis 18. Jahrhundert, Fundkatalog). Wien, 1985. (<i>I. Holl</i>)	142
Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. H. Temporini Berlin—New York 1979—1980. (<i>B. Lőrincz</i>)	138
Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. II. 12. 2. H. Temporini. Berlin—New York, 1981. (<i>A. M. Nagy</i>)	368
Corpus Vasorum Antiquorum, Österreich, Bd. 4. Wien, Kunsthistorisches Museum, Bd 4. Bernhard-Walcher: Bronzezeitliche Keramik aus Zypern. Wien, 1984. (<i>B. Csornay</i>)	122
Ausgrabungen in Niedersachsen. Archäologische Denkmalpflege 1970—1984. K. Wilhelmi. Stuttgart, 1985. (<i>J. Makkay</i>)	362
P. Yule: Metalwork of the Bronze Age in India. PBF. XX. 8. München, 1985. (<i>E. Bánffy</i>)	118
Geschichte der Urgesellschaft, hrsg. von einem Autorenkollektiv unter Leitung von H. Grünert. Berlin, 1982. (<i>J. Makkay</i>)	361
Irische Kunst aus drei Jahrtausenden — Thesaurus Hibernae. Mainz am Rhein, 1983. (<i>A. Salamon</i>)	141
Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 1. (1985) Wien—Köln—Graz. (<i>I. Holl</i>)	142